



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2891/06.12....., de către, cu sediul în, str. Sabarului nr. 2, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție sistem de stocare (server pentru filme)”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, din adresa nr. 2891/06.12....., prin care oferta sa a fost declarată admisă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care nu corespunde din punct de vedere tehnic, întrucât sistemul de operare ofertat nu are implementat, în mod funcțional și stabil, protocolul “Infiniband”, solicitat în caietul de sarcini.

Mai mult, ofertantul declarat câștigător a prezentat un sistem de operare TrustOS, marcă înregistrată a SC SRL, același cu cel oferat de contestatoare, aspect considerat nelegal, incriminat de legea drepturilor de autor și legea mărcilor și indicațiilor geografice.

Prin urmare, față de acestea, contestatoarea solicită anularea deciziei de declarare a ofertantului câștigător și reanalizarea ofertelor.

Prin adresa nr. 2957/16.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38759/19.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere și copii din dosarul achiziției, considerând neîndeplinită condiția de notificare prealabilă prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/....., precum și nerespectarea art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/....., solicitând pe această cale respingerea contestației, ca inadmisibilă și tardivă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a făcut conform datelor din ofertele tehnice ale celor 2 ofertanți, prin aplicarea factorilor de evaluare, concluziile privind eficiența ofertelor au fost transmise către contestatoare și au avut ca scop prezentarea comparativă a performanțelor tehnice ale celor 2 produse, în vederea sublinierii caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. 38198/...../...../14.12....., Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/.....

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, SC SRL a transmis adresa nr. 416/16.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38588/16.12....., prin care precizează că, urmare a unei corespondențe cu autoritatea contractantă, privitor la rezultatul procedurii în discuție, considerând răspunsul autorității nefavorabil, a înțeles să formuleze contestație, la data de

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție sistem de stocare (server pentru filme)”, prin anunțul de participare simplificat nr., publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 28.11....., criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare estimată a achiziției, fără TVA, de 466.667 lei.

Nemulțumită de decizia de declarare a ofertei câștigătoare, ce i-a fost comunicată prin adresa conținând rezultatul procedurii de atribuire, nr. 2891/06.12....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitându-i cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Verificând condițiile procedurale obligatorii de investiție a sa, conform cu obligația prevăzută la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., de a analiza excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat o notificare prealabilă privitoare la pretinsa nevoie de revocare a rezultatului procedurii față de oferta desemnată câștigătoare.

În fapt, corespondența purtată cu autoritatea contractantă (pretinsa notificare) a avut ca obiect solicitarea unor informații de detaliu din dosarul achiziției publice (numele produsului ales și caracteristicile generale), precum și sugestia analizării ofertelor tehnice, cu verificarea "îndeplinirii fiecărei cerințe".

Ulterior corespondenței cu acest conținut (purtată prin e-mail), SC SRL a formulat contestația de față.

Prin urmare, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1), (2) și (10) din Legea nr. 101/....., ce stabilesc modalitatea de înaintare a notificării, în mod precis:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice ...”.

„(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”.

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Din parcurgerea textelor evocate, dar și al conținutului corespondenței invocate de contestatoare, rezultă că aceasta nu a înaintat o notificare, în înțelesul extins al regulilor evocate, întrucât autoarea ei nici nu sesizat autorității contractante vreo neregulă, nici nu i-a solicitat o măsură de remediere, așa cum a înțeles, totuși, să formuleze contestația.

Simpla solicitare a informațiilor de detaliu, asupra produsului din oferta câștigătoare, precum și îndemnul evaluării propunerilor tehnice cu atenție, nu poate echivala cu parcurgerea procedurii prealabile contestației, ca etapă obligatorie pentru aprecierea asupra admisibilității contestației.

Pentru a se asigura aspra existenței etapei amintite, Consiliul a solicitat informații, însă constată, din răspunsul formulat de contestatoare, înaintat cu adresa nr. 416/16.12..... și înregistrat la CNSC sub nr. 38588/16.12....., că aceasta nu și-a îndeplinit obligația de notificare în condițiile evocatele prevederi ale Legii nr. 101/....., depunând doar dovada transmiterii contestației atât prin fax cât și poștă.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii

prevăzute de lege într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/.....], Măsură ce va fi dispusă de Consiliu în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Lege.

PREȘEDINTE,

....

...