CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea .....,..... și adresa de corespondență în ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată convențional prin Ilie Bolmadar, în calitate de director general, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 38510000-3, organizată de....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului intermediar nr. 19198/28.07..... ”în privința soluției de evaluare a comisiei și reevaluarea ei conform răspunsurilor pe care le aveți mai sus menționate”;
- anularea actului intitulat ”COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ” înregistrat sub nr. 19198/28.07.....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea .....,..... și adresa de corespondență în ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată convențional prin Ilie Bolmadar, în calitate de director general, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 38510000-3, organizată de....., cu sediul în municipiul ....., str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: .....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

Referitor la contestaţia înregistrată la CNSC cu nr. 33162/09.08..... (dosar nr. ...../.....), prin adresa nr. 33613/.....-...../11.08....., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită notificarea prealabilă adresată autorităţii contractante, precum şi dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă şi copia răspunsului, dacă există, cu menţionarea datei de primire, împreună cu dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33762/16.08....., depunând notificarea prealabilă adresată autorităţii contractante şi dovada transmiterii acesteia către autoritate.

Prin adresa nr. 34267/.....-...../17.08....., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă a primit din partea SC ..... SRL notificarea prealabilă formulată în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și eventualul răspuns transmis acestui operator economic, în temeiul art. 6 alin. (4) din același act normativ.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 20720/29.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36677/31.08....., precizând că notificarea prealabilă i-a fost transmisă în data de 02.08..... și înregistrată sub nr. 19608.

Autoritatea contractantă susține că nu a fost informată despre formularea vreunei contestații de către SC ..... SRL, despre acest aspect luând cunoștință din adresa transmisă de Consiliu și de pe site-ul CNSC.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și solicită respingerea contestației ca nelegală.

Referitor la contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../22.08.2016 (dosar nr. ...../.....), prin adresa nr. 35382/.....,.....-...../24.08....., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită copia răspunsurilor autorității contractante la notificările sale prealabile, dacă există, actele atacate și dovada înaintării contestațiilor către autoritatea contractantă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 38510000-3. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP

anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Apreciind nelegală decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 19198/28.07....., SC ..... SRL a formulat notificare prealabilă către autoritatea contractantă, transmisă acesteia prin poștă, în data de 02.08.....

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării sale prealabile, SC ..... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33162/09.08....., care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

De asemenea, apreciind nelegală decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 20000/08.08....., SC ..... SRL a formulat notificare prealabilă către autoritatea contractantă, transmisă acesteia prin poștă, în data de 11.08.....

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării sale prealabile, SC ..... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., care formează obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarul nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestațiilor depuse de SC ..... SRL.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *”(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.”

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de furnizare care face obiectul contestațiilor, este, potrivit anunțului de participare nr. ..... din data de ..... publicat în SEAP, de 688.500 RON, prin urmare mai mare decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achiziţiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

” - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare se calculează *„începând cu ziua următoare împlinirii*

termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns".

De asemenea, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, "*În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".*

Potrivit art. 5 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 "*Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33162/09.08..... (dosar nr. ...../.....), Consiliul reține următoarele:

Ținând cont de faptul că SC ..... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, prin poștă, în data de 02.08....., aceasta primind-o în data de 03.08..... (conform documentelor depuse la dosarului cauzei de contestator), raportat la dispozițiile art. 5 alin. (2) teza a II-a, art. 6 alin. (4), art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultă că termenul legal până la care autoritatea contractantă putea să răspundă la notificarea prealabilă s-a împlinit în data de 07.08....., iar termenul de contestare a început să curgă din data de 08.08..... și s-a împlinit în data de 17.08....., dată până la care SC ..... SRL avea obligația să transmită contestația sa, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Cu privire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), Consiliul reține următoarele:

Ținând cont de faptul că SC ..... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, prin poștă, în data de 11.08....., aceasta primind-o în data de 16.08..... (conform documentelor depuse la dosarului cauzei de contestator), raportat la dispozițiile art. 5 alin. (2) teza a II-a, art. 6 alin. (4), art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultă că termenul legal până la care autoritatea contractantă putea să răspundă la notificarea prealabilă s-a împlinit în data de 21.08....., iar termenul de contestare a început să curgă din data de ..... și s-a împlinit în data de 31.08....., dată până la care SC ..... SRL avea obligația să transmită contestația sa, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În soluționare, Consiliu reține că, referitor la contestaţia înregistrată la CNSC cu nr. 33162/09.08..... (dosar nr. ...../.....), prin adresa nr. 33613/.....-...../11.08....., s-a solicitat contestatorului să transmită notificarea prealabilă adresată autorităţii contractante, precum şi dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă şi copia răspunsului, dacă există, cu menţionarea datei de primire, împreună cu dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33762/16.08....., depunând

notificarea prealabilă adresată autorităţii contractante şi dovada transmiterii acesteia către autoritate, fără a depune dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, în urma primirii celei de-a doua contestație din partea SC ..... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../22.08.2016 (dosar nr. ...../.....), prin adresa nr. 35382/.....,.....-...../24.08....., s-a solicitat contestatorului să transmită copia răspunsurilor autorității contractante la notificările sale prealabile, dacă există, actele atacate și dovada înaintării contestațiilor către autoritatea contractantă, însă până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a răspuns.

Astfel, având în vedere că SC ..... SRL nu a făcut dovada transmiterii către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestaţiilor care fac obiectul dosarului nr. ...../..... conexat cu dosarul nr. ...../....., Consiliul reţine că acesta nu şi-a îndeplinit obligaţia de a înainta contestaţia atât Consiliului cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, în speţă fiind incidente dispoziţiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ”(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardive contestaţiile depuse de SC ..... SRL în contradictoriu cu.....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardive contestațiile depuse de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...