

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... / ... / ...**

**Data: ...**

**I.** Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de furnizare insule ecologice digitalizate, lotul 20 - „...”, cod CPV principal 44613800-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 24.08.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea acesteia și reluarea ei cu respectarea dispozițiilor legale, la lotul 20.

**II.** La 20.01.2025, ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul director general ... și convențional de domnul avocat ..., cu sediul profesional în ..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației pe excepție și ca neîntemeiată, cu obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de „judecată”.

**III.** Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ... SRL, având datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă, lotul 16 - „...”, organizată de ..., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea acesteia și reluarea ei cu respectarea dispozițiilor legale, la lotul 16.

**IV.** La 14.02.2025, ... SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației depuse la lotul 16 pe excepție și ca neîntemeiată, cu obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de „judecată”.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive

care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

**V.** În dosarul nr. ..., Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația ofertantului ... SRL împotriva deciziei autorității contractante ... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, precum și a întregii proceduri, lotul 20, învederând în motivare că neclaritățile autorității asupra ofertei contestatoarei au fost acoperite prin intermediul răspunsului de clarificare, care a fost analizat superficial de comisia de evaluare. Pe de altă parte, procedura se impune a fi anulată, întrucât unul dintre factorii de evaluare este lovit de nulitate. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 09.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de contestația secundă a ... SRL, conexată.

**VI.** În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes, excepția autorității de lucru judecat și caracterul neîntemeiat al contestației, solicitând respingerea acesteia și menținerea tuturor actelor efectuate. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 30.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

**VII.** Prin cererea sa de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL solicită respingerea contestației, pe excepție și ca neîntemeiată. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 30.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

**VIII.** La 22.01.2025, ... SRL a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității și la cererea de intervenție, înregistrat la Consiliu cu nr. ....

**IX.** În dosarul nr. ..., Consiliul a fost legal sesizat și este competent să soluționeze contestația secundă depusă de ofertantul ... SRL, prin care este reclamată respingerea ofertei sale și întreaga procedură de atribuire organizată de ..., lotul 16, cu o motivare similară celei din prima contestație. Motivarea integrală se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 06.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

**X.** În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației secunde, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes, excepția autorității de lucru judecat, precum și caracterul nefondat al contestației, solicitând respingerea acesteia din urmă și menținerea actelor licitației. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 30.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

**XI.** Prin cererea sa de intervenție nr. ..., ... SRL solicită respingerea contestației depuse la lotul 16 pe excepție și ca neîntemeiată. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 18.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

**XII.** La 20.02.2025, ... SRL a transmis răspunsul nr. ... la punctul de vedere al autorității și la cererea de intervenție, înregistrat la Consiliu cu nr. ....

**XIII.** Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 16.06.2023, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de insule ecologice digitalizate subterane și supraterane, grupate în 22 de loturi și estimate valoric la maximum 1.033.864.321,50 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 16.06.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 20 - „...”, conform declarației de participare postată în SEAP, au fost primite șase oferte, iar conform raportului procedurii nr. ..., au fost primite cinci oferte, între care și a asocierii ... SRL - ...SpA, care a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă, iar câștigătoare a fost desemnată oferta ... SRL. Împotriva respingerii propriei oferte și a unui factor de evaluare, ... SRL a adresat contestația nr. ..., obiect al dosarului nr. ..., premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 445.609,54 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 08.01.2025, și a fost completată în urma solicitării Consiliului nr. ..., cu suma de 445.609,54 lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 10.01.2025.

Nemulțumirea contestatoarei a fost cauzată de respingerea ofertei asocierii sale și de aplicarea factorului de evaluare privind senzorul de monitorizare, context în care contestatoarea solicită anularea atât a raportului procedurii, cât și a întregii proceduri, la lotul aflat în discuție.

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de contestatoarei, dată fiind invocarea de către intervenienta ... SRL a excepțiilor lipsei de interes și tardivității, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile, întrucât validitatea contestației depinde de soluționarea lor. Însă, la ordine, anterioară analizării excepțiilor care tind la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia a fost invocată, respectiv a cererii de intervenție depusă de ... SRL. Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, lotul 20, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului acestei cereri, se vedește că ea este de sprijinire a întâmpinării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este de intervenție voluntară accesorie, în favoarea .... Cererea se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 – *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/ contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”* –, în sensul că a fost formulată în termenul de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP, calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

De asemenea, cererea a fost comunicată, prin mijloace electronice, nu doar Consiliului, ci și autorității și contestatoarei.

Se poate trece la cercetarea excepției tardivității, ridicată de intervenientă, față de care forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat, întrucât contestația nu este îndreptată împotriva documentației de atribuire în care figurează factorul de evaluare privind senzorul de umplere, ci împotriva aplicării acestui factor, astfel cum a fost consemnată în raportul procedurii, despre care ... SRL a luat cunoștință din SEAP, unde a fost postat la 23.12.2024, împreună cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... Contestația a fost expediată atât Consiliului, cât și autorității organizatoare, la data de 03.01.2025, în interiorul celor zece zile pe care le prescrie legea remediilor, prin art. 8 alin. (1) lit. a), calculate potrivit art. 5, precitat. Din perspectiva respectării termenului este relevantă ziua expedierii, nu data la care a fost înregistrată contestația în evidențele Consiliului și ale autorității. Prin urmare, actul de procedură al contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă.

Relativ la excepția lipsei de interes, nici aceasta nu se verifică.

Față de actele atacate și de motivele expuse în contestație, se poate lesne determina că societatea contestatoare urmărește și solicită desființarea lor, inclusiv în componenta privind evaluarea ofertei proprii asocieri. Capetele de cerere se încadrează în rigorile Legii nr. 101/2016 și prin prisma soluțiilor pe care le poate dispune Consiliul:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim [...].

Art. 26. - (2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(3) În cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire doar în condițiile în care nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor.

(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Anularea rezultatului evaluării proprii oferte și a celor adverse contestatoarei și obligarea autorității la reanalizarea lor corectă și legală, iar dacă o asemenea reevaluare nu este posibilă, la anularea întregii licitații, trebuie înțelese ca fiind atribuții a căror exercitare să o poată

impună Consiliul autorității contractante ori chiar dispusă din oficiu anularea licitației. Contestația prezintă obiect atât în sens material (actul atacat), cât și în sens procesual (solicitarea adresată Consiliului). În procesul de față se discută rezultatul licitației față de toate ofertele, iar scopul și interesul urmărite de societate sunt de reintroducere în competiție a ofertei asocierii sale, pentru a fi punctată, cu șanse de a îi fi atribuit contractul. Contestația nu poate fi respinsă ca lipsită de interes, societatea îndeplinind toate condițiile impuse de Legea nr. 101/2016 în legătură cu interesul contestatorilor, folosul urmărit fiind fie revenirea în clasament și atribuirea contractului:

- persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

fie anularea întregii licitații și reluarea ei în condiții de legalitate, cu șansa de a obține la reluare contractul.

După cum a punctat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, ofertantului exclus trebuie să i se recunoască un interes legitim în contestarea evaluării ofertei câștigătoare, care poate conduce la constatarea imposibilității autorității de a atribui contractul și, în consecință, la repetarea procedurii de atribuire (Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358). În Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, aceeași Curte a statuat că este legitim și interesul celui a cărui ofertă a fost respinsă de a obține excluderea concurenților, care să conducă la imposibilitatea autorității de a atribui contractul și la repetarea procedurii de atribuire, ceea ce i-ar permite contestatorului să participe la noua procedură și să câștige contractul.

Potrivit Hotărârii din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, EU:C:2019:675, nu este lipsită de interes/inadmisibilă contestația ofertantului de pe locul inferior chiar dacă se constată că oferta acestuia ar fi trebuit respinsă de autoritate. Admisibilitatea contestației nu poate fi condiționată de constatarea în prealabil a admisibilității ofertei contestatorului și nici de dovada că autoritatea va fi pusă în situația de a respinge celelalte oferte și de a repeta procedura de atribuire. Relevante sunt și:

- Hotărârea din 21 decembrie 2021, Randstad Italia, C-497/20, EU:C:2021:1037 (admisibilitatea contestației nu poate fi supusă condiției dovedirii de către contestator că autoritatea contractantă va fi nevoită, în cazul în care contestația este admisă, să repete procedura de atribuire. Existența unei astfel de posibilități trebuie considerată ca fiind suficientă);

- Hotărârea din 2 septembrie 2021, Sisal, C-721/19 și C-722/19, EU:C:2021:672 (poate fi contestată reînnoirea concesiunii inclusiv de către operatorii care nu au participat la procedura inițială de atribuire a concesiunii; contestatorul nu este obligat să dovedească faptul că ar participa efectiv la noua procedură de atribuire, fiind suficientă existența unei asemenea posibilități);

- Hotărârea din 24 martie 2021, NAMA și alții, C-771/19, EU:C:2021:232 (oferantul respins poate contesta admiterea ofertei unui concurent indiferent de stadiul procedurii de atribuire și pentru motive care nu au legătură cu neregularitățile pentru care a fost respinsă propria ofertă);

- Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358 (oferantului exclus trebuie să i se recunoască un interes legitim în contestarea evaluării ofertei câștigătoare, care poate conduce la constatarea imposibilității autorității de a atribui contractul și, în consecință, la repetarea procedurii de atribuire);

- Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199 (este legitim și interesul contestatorului, a cărui ofertă a fost respinsă, de a obține excluderea concurenților, care să conducă la imposibilitatea autorității contractante de a atribui contractul și la repetarea procedurii de atribuire, ceea ce i-ar permite contestatorului să participe la noua procedură și să câștige contractul);

- Hotărârea din 29 octombrie 2015, Direct Way și Direct Way Worldwide/Parlamentul, T-126/13, EU:T:2015:819 (chiar dacă nu este atacată respingerea propriei oferte, nu este lipsită de interes contestația oferantului respins împotriva evaluării ofertei declarate câștigătoare);

- Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448 (fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim constând în excluderea ofertelor celorlalți care să conducă la imposibilitatea atribuirii contractului și la repetarea procedurii de atribuire);

- Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491 (contestația formulată de oferantul de pe locul III nu este lipsită de interes în contextul în care ambele oferte clasate pe primele locuri prezintă același viciu de neconformitate);

- Hotărârea din 6 iulie 2000, AICS/Parlamentul, T-139/99, EU:T:2000:182 (în măsura în care anularea deciziei atacate, din cauza faptului că utilizarea taxiurilor în temeiul respectivului contract nu este permisă de legislația franceză, ar presupune redeschiderea procedurii de licitație, reclamanta are într-adevăr un interes legitim în a iniția prezenta procedură pentru a putea depune o nouă ofertă fără a fi confruntată cu concurența companiilor de taxi care operează în afara legislației).

În speța de față, interesul contestatoarei ... SRL vizavi de atacarea rezultatului evaluării ofertei sale și a celorlalte oferte este dat de posibilitatea revenirii în procedură și de continuare a acesteia sau, în subsidiar, de anulare a ei, ultimă ipoteză ce poate conduce la repetarea

competiției și, astfel, la șansa pentru contestatoare de a participa cu o ofertă acceptabilă. În consecință și față de tot acest examen jurisprudențial, Consiliul respinge excepția lipsei de interes pe care o ridică atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă.

În interpretarea autorității, ar însemna că niciun ofertant respins sau care nu a fost declarat câștigător nu ar avea dreptul de a formula contestație împotriva derulării nelegale a procedurii. De bună seamă că o astfel de interpretare este incompatibilă atât cu art. 2 și 8 din legea remediilor, cât și cu art. 21 din Constituție, întrucât i-ar nega persoanei care se consideră vătămată dreptul de a ataca actul vătămător adoptat de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor.

Prejudiciul și interesul procesual rămân chestiuni de fapt, contextuale, lăsate de legiuitor la aprecierea celui care judecă. După cum este cunoscut, art. 33 C. proc. civ. nu face distincție după cum prejudiciul/interesul este patrimonial sau nepatrimonial, admitând inițierea acțiunii introductive exclusiv pentru satisfacerea unui folos moral al reclamantului, eminemente subiectiv. Spre pildă, prin Hotărârea din 29 octombrie 2015, cauza T-199/14, Vanbreda Risk & Benefits împotriva Comisiei Europene, Tribunalul de la Luxemburg a obligat Uniunea Europeană să repare prejudiciul suferit de Vanbreda Risk & Benefits prin pierderea șansei de a i se atribui contractul în litigiu și de a obține referințele corespunzătoare de atribuire a contractului. Potrivit jurisprudenței instanțelor Uniunii, condiția privind existența unui prejudiciu sigur este îndeplinită atunci când prejudiciul este iminent și previzibil cu certitudine suficientă, chiar dacă acesta încă nu poate fi cuantificat cu precizie (Hotărârea Curții din 14 ianuarie 1987, Zuckerfabrik Bedburg și alții/Consiliul și Comisia, 281/84, Rec., p. 49, punctul 14, Ordonanța Tribunalului din 27 august 2009, Abouchar/Comisia, T-367/08, punctul 24). Beneficiul nerealizat urmărește despăgubirea pierderii contractului însuși, în timp ce pierderea unei șanse urmărește obținerea unei compensări a pierderii unei șanse de a încheia contractul menționat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 mai 2008, Belfass/Consiliul, T-495/04, EU:T:2008:160, punctul 124, și Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, punctul 210). Împrejurarea că autoritatea contractantă dispune de o marjă largă de apreciere în privința acordării contractului în discuție nu împiedică faptul că prejudiciul întemeiat pe pierderea unei șanse să aibă un caracter real și cert în sensul jurisprudenței (a se vedea în acest sens și prin analogie Hotărârea din 9 noiembrie 2006, Agraz și alții/Comisia, C-243/05 P, EU:C:2006:708, punctele 26-42, și Concluziile avocatului general Cruz Villalón prezentate în cauza Giordano/Comisia, C-611/12 P, EU:C:2014:195, punctele 60 și 61).

Trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) al treilea paragraf și ale art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi

considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare (Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 23).

În jurisprudența sa (Cauza Hasan Tunc și alții împotriva Turciei, pct. 32 și 33, și Cauza Zubac împotriva Croației, pct. 98), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în aplicarea normelor de procedură, instanțele naționale trebuie să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor, apreciind că dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când reglementarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridică și buneii administrări a justiției și constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea pe fond a litigiului. Instanța de judecată este datoare - astfel cum s-a stipulat din perspectiva art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cadrul Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 31 ianuarie 2017 pronunțate în Cauza nr. 19.074/05 Hasan Tunç și alții împotriva Turciei - ca, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurii, apreciind că dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când reglementarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridică și buneii administrări a justiției și constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea pe fond a litigiului. (Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept Decizia nr. 22 din 27 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 8 mai 2023.)

Puse în această paradigmă, nici excepția lipsei de interes nu poate fi validată de Consiliu, întrucât este nefondată, asemenea excepției autorității de lucru judecat de care se prevalează ministerul organizator. Nu operează excepția autorității de lucru judecat a deciziei civile nr. 609 din 26 septembrie 2024, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. 4800/2/2024, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) C. proc. civ., actul vătămător atacat (actele atacate, mai precis) fiind diferit față de acela din litigiul anterior, ce a avut în vedere rezultatul licitației la alte loturi. Însă, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul achizitoareii.

Conform art. 431 alin. (2) C. proc. civ., oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă, iar autoritatea pârâtă se prevalează de puterea de lucru judecat a deciziei Consiliului nr. ... și a deciziei civile nr.

609 din 26 septembrie 2024, precitată, lucru judecat cu valoare de prezumție probatorie relativă, lăsată la aprecierea forului de jurisdicție, deci nu de excepție procesuală.

Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, a statuat în decizia nr. 31 din 12 februarie 2024 (<https://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta>):

Înalta Curte mai reține că, potrivit art. 431 alin. (2) din C. proc. civ., „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

Astfel cum rezultă din textul art. 430 alin. (2) din C. proc. civ., autoritatea de lucru judecat este prevăzută în mod expres ca atașându-se și considerentelor hotărârii, nu doar a celor decisive, care susțin dispozitivul, ci și considerentelor decizorii.

În acest mod legiuitorul a consacrat în mod explicit, *in terminis*, pe plan normativ și efectul pozitiv al lucrului judecat prin care o chestiune litigioasă, dedusă judecătii în mod incidental și dezlegată în cadrul unui proces, a cărei rezolvare nu se va regăsi în dispozitivul hotărârii, este înzestrată cu autoritate de lucru judecat, ceea ce înseamnă că nu va putea fi nesocotită, contrazisă într-un litigiu ulterior, întrucât ceea ce s-a judecat este presupus a exprima adevărul raporturilor juridice dintre părți (*res iudicata pro veritate habetur*).

Într-o astfel de situație, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat presupune existența unui proces în desfășurare, în cadrul căruia se impun ca un „dat” dezlegările anterioare ale instanței, spre deosebire de efectul negativ, reglementat de art. 431 alin. (1) din C. proc. civ., care oprește o nouă judecată în fond (*bis de eadem re ne sit actio*), doar dacă există tripla identitate de elemente (părți, obiect, cauză).

Prin urmare, în cazul efectului pozitiv al autorității de lucru judecat, care valorifică aspecte dezlegate anterior de instanță, care doar au legătură cu ceea ce se deduce ulterior judecătii, nu se cere în mod necesar existența unei triple identități de acțiune (obiect, cauză, părți).

Înalta Curte reține că autoritatea lucrului judecat are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută printr-o hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției. Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

### Relevante în speță sunt cele statuate de Consiliu în decizia nr. ...:

Se observă că, pentru secțiunea „identificarea riscurilor posibile în derularea Acordului-cadru și a măsurilor de reducere/eliminare a acestora”, asocierea nu a indicat nicio pagină din propunerea sa tehnică unde s-ar regăsi. Mai mult, din paragraful evaziv:

*Avand in vedere participarea ofertantului ...SRL in asociere cu ...SPA-Italia, care este producatorul bunurilor oferite, relatiile de lunga durata cu acesta, precum si acordul de distributie cu producatorul echipamentelor electronice, subscrisa a eliminat astfel eventualele riscuri posibile in derularea contractului.*

reiese nu doar că riscurile nu au fost incluse în propunerea tehnică, ci și faptul că asocierea nu conștientizează că executarea acordului-cadru presupune în mod obligatoriu riscuri, precum întârzieri în aprovizionarea cu materii prime, blocaje în transportul produselor, volatilitatea resurselor umane, creșterea prețurilor, situri inadecvate pentru montare, incompatibilități tehnice, defecțiuni în exploatare, schimbări legislative, plata cu întârziere și multe alte riscuri inerente oricărui contract de o asemenea anvergură. Riscurile nu țin doar de producătorul containerelor și de producătorul echipamentelor electronice. Practic, ... SRL consideră că acordul-cadru estimat la aproximativ 30 de milioane lei nu ar fi afectat de niciun risc (riscuri „zero”), ceea ce este imposibil logic și obiectiv. Față de abordarea vădit superficială a ofertantei în privința răspunsului care ar fi trebuit să clarifice în detaliu riscurile asociate acordului-cadru, „sub sancțiunea excluderii ofertei”, organul jurisdicțional determină că răspunsul furnizat de asociere este neconcludent, din perspectiva art. 134 alin. (5) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant

clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Esențial este că asocierea ... SRL - ...SpA, dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând solicitarea de clarificări, era ținută să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins organizatorul achiziției. La rândul ei, autoritatea era ținută de obligația legală de a verifica propunerea tehnică prin prisma satisfacerii tuturor rigorilor caietului de sarcini și a concludenței răspunsului precizat. Art. 131 alin. (4) din aceleași norme metodologice stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertei* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor nouă membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale fișei de date și ale caietului de sarcini.

Deopotrivă de cert este că dispoziția art. 134 alin. (5) din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 reprezintă o prevedere imperativă onerativă, care îi impune autorității achizitoare o anumită conduită în ipoteza premisă – *când clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă*.

Curtea Constituțională a reținut că „principiul legalității este unul de rang constituțional” (Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009, precum și Decizia nr. 104 din 6 martie 2018, paragraful 75), astfel încât „încălcarea legii are drept consecință imediată nesocotirea art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede că respectarea legilor este obligatorie. Încălcarea acestei obligații constituționale atrage implicit afectarea principiului statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție” (Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012). După cum s-a pronunțat chiar Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, în Decizia nr. 6 din 16 februarie 2015, principiul legalității impune o interpretare *strictă* a normei juridice, astfel încât rezultatul interpretării să fie concordant cu voința legiuitorului. Tocmai de această interpretare strictă a normei juridice incidente trebuia să uzeze autoritatea, după cum judicios a procedat. Legea trebuie interpretată și aplicată astfel cum este redactată, fără distincții, în acord cu adagiul „unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”. În măsura în care interpretarea literală a normei juridice acoperă raporturile juridice pe care, în intenția sa, legiuitorul a dorit să le reglementeze, nu se justifică ca, pe cale de interpretare extensivă, conținutul normei de drept menționate să fie, în parte, înlăturat (Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 22 din 20 mai 2019).

Art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate ca informațiile necesare pentru identificarea riscurilor să reiasă din documentele propunerii tehnice, astfel cum s-a constatat. Totodată, potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. A se vedea, în acest sens, decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, asocierea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) și solicitarea de clarificări, cât și normele legale evocate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (1) din normele amintite (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. După cum s-a arătat deja mai sus (pag. 40), întocmirea deficitară a ofertei și a răspunsului de clarificare este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație este de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Aceste argumente sunt valabile și în ceea ce privește răspunsurile care trebuiau să clarifice:

- „*descrierea modalității în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților*”, asocierea mărgininându-se să invoce acordul de distribuție dintre cei doi asociați, care tratează rolurile și responsabilitățile celor două părți la modul general, nu aplicat în implementarea acordului-cadru de ecoinsule digitalizate. Nici la pag. 320-323 (în facsimil mai jos) din propunerea tehnică nu se identifică descrierea cerută pentru fiecare membru al asocierii, respectiv „*distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților*”:

- pag. 320: [...]
- pag. 321: [...]
- pag. 322: [...]
- pag. 323: [...]

După cum a învederat autoritatea, cerința prevedea ca ofertanții să descrie, în detaliu, modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților, or aceste informații nu au fost regăsite de către comisia de evaluare. Consiliul remarcă faptul că, nici măcar în corpul contestației, reclamanta nu expune clarificările pe care ar fi trebuit să le furnizeze autorității;

- „*legislația avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor și furnizării echipamentelor, inclusiv procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile*”, răspunsul dat de asociere fiind flagrant neconcludent („*Conform declarațiilor prezentate de subscrisa în cadrul propunerii precizăm ca am avut în vedere respectarea întregii legislații în vigoare*”). Nu doar că nu este indicat niciun act normativ, dar asocierea omite să amintească de procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile.

Concluzionând, organul jurisdicțional determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii ... SRL - ...SpA, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit acest rezultat și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Asocierea trebuia să respecte întocmai atenționările trasate de autoritate la pct. IV.4.1 – „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției, astfel cum au fost redate la pag. 47 și 48 de mai sus, care nu au caracter de recomandare, ci dimpotrivă, sancțiunea ignorării lor constând în respingerea ofertei.

Nefondate sunt și criticile de la pag. 18 din contestație, bizuite exclusiv pe suspiciuni, nu pe probe. Nici măcar siteurile de internet avute în vedere nu sunt menționate (linkuri concrete). Contestatoarea însăși recunoaște că aceste critici constituie „suspiciuni”, iar Consiliul nu este ținut să examineze suspiciuni. Autoritatea a verificat propunerile tehnice (dovadă stând procesele-verbale), contrar părerii contestatoarei, inclusiv din perspectiva ofertării sistemelor de prindere aferente ale containerelor.

Relativ la subfactorul F.2.1, criticile legate de punctarea lui sunt tardive la acest moment. Cum s-a arătat la pag. 38 de mai sus, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). Participând cu ofertă la licitație, ... SRL și-a însușit algoritmul de punctare al subfactorului F.2.1, inclusiv în privința ofertelor concurente (prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve). De altminteri, indiferent de ce punctaje ar primi acestea din urmă la subfactorul F.2.1, oferta contestatoarei rămâne în continuare respinsă ca inacceptabilă, deci nu îi profită în niciun fel eventuala repunctare a lor.

Luând în considerare situația faptică expusă de contestatoare și aspectele cercetate de Consiliu, ipoteza anulării întregii licitații pentru lotul 7 nu se suprapune cazului, pentru niciuna dintre criticile aduse de contestatoare. Anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire, niciuna dintre premise nefiind incidentă în speță, raportat la criticile contestatoarei.

[...]

În lumina celor expuse și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL nr. 809/17.06.2024, în contradictoriu cu ....

Relevante apar a fi și următoarele considerente ale deciziei civile nr. 609 din 26 septembrie 2024, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice:

Prin plângerea formulată, înregistrată pe rolul Curții de Apel sub nr. 4898/2/2024, ...SRL a reiterat criticile din etapa contestației, susținând că decizia este nemotivă și în plus, este consecința aplicării greșite a legii.

Analizând citicile, față de conținutul deciziei și raportat la starea de fapt ce reiese din acatele depuse, Curtea reține:

În fapt, oferta petentei a fost declarată inacceptabilă și respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cuprinsul raportului final reținându-se că, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări, cerințele prevăzute în secțiunea IV.4.1 din fișa de date nu sunt îndeplinite.

În concret, în fișa de date secțiunea IV.4.1 s-a impus:

"Operatorul economic va completa Formularul-cadru - Propunere Tehnică, Formularul nr. 4, regăsit în documentația de atribuire, cu respectarea structurii de prezentare și informațiile aferente.

Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini aferent, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv neconformă.

Ofertantul va trebui să prezinte în detaliu modul de îndeplinire a cerințelor și metodologiile aplicate pentru desfășurarea activităților.

În propunerea tehnică Ofertantul va prezenta strategia aleasă pentru realizarea Acordului-cadru în care vor fi detaliate, sub sancțiunea excluderii ofertei în cazul în care nu sunt cuprinse toate informațiile privind: (...)

- identificarea riscurilor posibile în derularea Acordului-cadru și a măsurilor de reducere/ eliminare a acestora;

- în cazul în care Ofertantul reprezintă o asocierie, Ofertantul trebuie să descrie modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea Acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților;

- legislația avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor și furnizării echipamentelor, inclusiv procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile".

În raport de aceste cerințe clare, în aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să indice unde se regăsește, în cadrul documentelor ce constituie propunerea tehnică, descrierea privind îndeplinirea următoarelor cerințe: "identificarea riscurilor posibile în derularea Acordului-cadru și a măsurilor de reducere/ eliminare a acestora; modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea Acordului cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților; legislația avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor și furnizării echipamentelor, inclusiv procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile".

Petenta a răspuns la solicitarea de clarificări formulată în data de 02.04.2024, încărcând în SEAP documentul [.../01788] RĂSPUNS CLARIFICARE-semnat.pdf7m, în care se menționează:

"Identificarea riscurilor posibile...

Având în vedere participarea ofertantului ...SRL în asocierie cu ...SPA-Italia, care este producătorul bunurilor oferite, relațiile de lungă durată cu acesta, precum și acordul de distribuție cu producătorul echipamentelor electronice, subscrisa a eliminat astfel eventualele riscuri posibile în derularea contractului".

Față de acest răspuns, Curtea constată, contrar susținerii petentei și în acord cu cele reținute de Consiliu, că aprecierea comisiei de evaluare este corectă, în condițiile în care cerința, care impunea atât prevederea riscurilor cât și a măsurilor de remediere și, în plus, detalierea acestora în cadrul propunerii tehnice, nu este îndeplinită, prin răspunsul oferit petenta confirmând, în fapt, concluzia comisiei; susținând că riscurile au fost eliminate, petenta nu arată nici care sunt acestea și nici măsurile concrete de remediere pe care le poate adopta.

Lipsa de concludență a răspunsului oferit este evidentă în condițiile în care precizările se limitează la invocarea calității de producător a unuia dintre asociați, cu ignorarea împrejurării

că un contract de o asemenea anvergură implică nu numai procesul propriu-zis de producție, ci și transport, montaj, punere în funcțiune, defecțiuni în exploatare, participarea factorului uman, creșterea prețurilor, plăți efectuate cu întârziere, și multe altele, împrejurări care scapă controlului producătorului. Reiese că, așa cum corect a reținut și Consiliul, petenta a tratat cu superficialitate cerința, de altfel, obligatorie, atunci când a apreciat că, indiferent de circumstanțe, riscurile au fost eliminate, deși ar fi trebuit, pentru început să le identifice, apoi să prezinte măsurile de remediere propuse a fi adoptate.

Întrucât cerința a fost impusă sub sancțiunea excluderii ofertei, neîndeplinirea acesteia fundamentează măsura dispusă de comisia de evaluare, din perspectiva art. 134 alin. (5) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

A mai susținut petenta că decizia Consiliului este nemotivată, însă nu a dezvoltat argumente concrete, limitându-se la considerații de ordin general, privind dreptul la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și conținutul hotărârii judecătorești, impus de dispozițiile Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, lecturând decizia atacată, Curtea constată stabilirea în conținutul acesteia a situației de fapt, încadrarea în drept, examinarea argumentelor relevante ale părților, expunerea raționamentului logico-juridic care a fundamentat soluția adoptată; în concret, Consiliul a reținut că solicitarea de clarificări, necontestată, era obligatorie, așa încât petenta era ținută să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins organizatorul achiziției; a mai reținut că, față de caracterul obligatoriu al documentației, autoritatea era ținută de obligația legală de a verifica propunerea tehnică prin prisma satisfacerii tuturor rigorilor caietului de sarcini și a concludenței răspunsului precizat. Raportat la dispozițiile art. 131 alin. (4) din normele metodologice, a concluzionat că aprecierea comisiei de evaluare, care trebuia să identifice elementele concrete ale ofertei în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale, a fost impusă de dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, prevedere imperativă, care îi impune autorității achizitoare o anumită conduită în ipoteza premisă – când clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Identificarea anumitor riscuri, abia în conținutul plângerii, și indicarea modalității concrete prin care ar fi fost eliminate nu suplinește obligația ofertantului de a fi oferit aceste informații prin chiar oferta depusă și, ulterior, printr-un răspuns concludent la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

În consecință, critica este nefondată.

În continuare, la aceeași solicitare de clarificări, referitor la modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea Acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților, prin răspunsul la clarificări, ... SRL a precizat următoarele:

"Având în vedere participarea ofertantului ... SRL în asociere cu ...SPA-Italia, care este producătorul bunurilor oferite; acordul de distribuție dintre subscrisa și ...(acord ce îl atașăm prezentei), subscrisa a arătat, pe parcursul propunerii tehnice, modalitatea de participare a asociatului, respectiv producția bunurilor oferite, desemnarea personalului acreditat pentru instruire; suport tehnic; mentenanță preventive în perioada de garanție; suport financiar; etc. Modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea Acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor/responsabilităților mai sunt prevăzute în Acordul de Asociere și în managementul contractului – pag. 320-323".

Curtea constată că, similar răspunsului anterior, petenta s-a limitat la invocarea acordului de distribuție dintre cei doi asociați, acord care, însă, nu se referă la responsabilitățile asociaților în implementarea acordului-cadru de ecoinsule digitalizate. Nici trimiterea la pag. 320-323 din oferta tehnică nu este de natură a conferi caracter concludent răspunsului, în condițiile în care acestea conțin prezentarea managementului contractului, prin raportare strict la obligațiile asumate de petentă, fără nicio referire la obligațiile asumate de asociat și modul în care acesta va interveni în executarea contractului.

Or, cerința impunea ca ofertanții să descrie, în detaliu, modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea

sarcinilor și responsabilităților; cum aceste informații nu au fost regăsite de către comisia de evaluare nici în conținutul ofertei, și nici al răspunsului la clarificări, în mod corect s-a apreciat, iar Consiliul a validat, că cerința nu este îndeplinită, cu atât mai mult cu cât nici prin contestație, petenta nu aduce argumentele pertinente pe care ar fi trebui să le furnizeze comisiei de evaluare.

Deși susține prin plângere că "atât din înscrisurile indicate ca fiind depuse la pag.320-323, precum și în toate celelalte înscrisuri depuse în propunerea tehnică, anexe și răspunsul la clarificări, rezultă, în mod evident, calitatea și rolurile celor două entități asociate încă din anul 2013, atât în desfășurarea activității generale așa cum susține autoritatea contractantă, cât și în derularea prezentului acord-cadru", nu explică petenta ce a împiedicat-o ca, la solicitarea expresă a comisiei de evaluare, să fi indicat în concret acele înscrisuri, informațiile de la pag. 320-323 din ofertă, singurele indicate, fiind, așa cum s-a reținut, incomplete.

Nici trimiterile la clauzele acordului cadru nu sunt concludente, dispozițiile art.4.3 – 4.5 invocate reglementând răspunderea părților contractante, și nu modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea acordului-cadru.

Referitor la ultima cerință, privind legislația avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor și furnizării echipamentelor, inclusiv procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile, prin răspunsul la clarificări, ... SRL s-a precizat: "Conform declarațiilor prezentate de subscrisa în cadrul propunerii precizăm că am avut în vedere respectarea întregii legislații în vigoare".

Curtea constată că răspunsul este nu doar evaziv, dar și eliptic, întrucât nu conține nicio precizare privind procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile. Caracterul evaziv se verifică și în conținutul plângerii în care petenta arată că "Asocierea ... SRL, lider asociere și ...SPA, asociat, au declarat ambii, în mod expres, că se supun legislației și respectă prevederile acesteia în orice domeniu"; că "și-a asumat pe deplin respectarea întregii legislații naționale, internaționale și a standardelor ce urmează a fi aplicabile"; fiind vorba despre depunerea unei oferte concrete, pentru atribuirea unui anume acord cadru, respectarea legislației și a standardelor nu poate asumată la modul general, în orice domeniu, și oricare ar fi standardele aplicabile, o astfel de modalitate fiind echivocă în privința obligației asumate.

Referitor la temeiul de drept invocat în argumentarea soluției evaluării, criticat, de asemenea, de petentă, Curtea reține că art. 215 alin.(4) prevede: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată".

În Anexa 1 la Raportul final al procedurii se consemnează că "propunerea tehnică este structurată conform Formularului 4 din documentație, cu respectarea structurii de prezentare dar nu și a informațiilor aferente" ceea ce se traduce prin aceea că deși oferta îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării (cu respectarea formularului 4) nu îndeplinește condițiile de formă privind prezentarea ofertei, întrucât nu conține acele informații obligatorii impuse prin documentație.

În consecință, temeiul legal invocat de autoritate este confirmat de cele ce reies din procesele verbale de evaluare, nefiind vorba despre o încadrare eronată a deciziei de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, așa cum susține petenta.

Nici pretinsa contradictorialitate între cele ce reiese din actele întocmite cu ocazia evaluării și cele menționate în punctul de vedere depus de autoritate nu poate conduce la anularea evaluării, câtă vreme Consiliul/instanța verifică legalitatea evaluării în raport de actele anterioare și care au fundamentat aprecierea autorității; or, atât în procesul verbal final de evaluare, cât și în anexa 1 la acest proces verbal se reține neîndeplinirea a 3 cerințe, simpla mențiune privind neîndeplinirea a 2 cerințe, în cuprinsul punctului de vedere, fiind cel mult rezultatul unei erori materiale.

Față de cele reținute, Curtea constată că, în mod argumentat, Consiliul a validat aprecierea autorității în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de petentă, criticile, reiterate și prin plângere, fiind în mod corect respinse.

[...]

În continuarea plângerii, a mai criticat petenta soluția dată în privința factorului de evaluare F.2.1, Consiliul reținând tardivitatea criticii; în motivare, a susținut că, în fapt, critica

nu a privit documentația de atribuire, ci "modalitatea flagrantă în care a fost realizat procesul de evaluare".

Contrar acestei afirmații, Curtea constată că în cuprinsul contestației, ca și al plângerii, se precizează în mod expres: "ca urmare, se impune a fi anulat acest criteriu de evaluare motivat de faptul că alocarea punctajului maxim de 20 de puncte este îndeplinit, de facto, de oricare dintre ofertele analizate".

Or, scopul unei astfel de cereri, în "anularea" unui factor de evaluare, nu poate fi atins decât prin modificarea documentației de atribuire care, însă, la expirarea termenului de contestare, a devenit obligatorie, în toate cerințele sale, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Așa încât, o astfel de cerere este tardivă, formulată fiind abia cu ocazia contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire, și corect respinsă de Consiliu. Apărarea petentei care invocă imprescriptibilitatea motivului de nulitate absolută invocat, bazat pe dispozițiile Codului Civil, este nefondată, dispozițiile legii speciale, care se aplică cu prioritate, stabilind, în mod expres, termenul în care poate fi contestată documentația de atribuire, indiferent de motivul de nulitate.

Întrucât criticile referitoare la prevederile documentației de atribuire, sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016, este lipsită de interes și solicitarea petentei, formulată prin contestație, de a fi depuse la dosar Studiul de fezabilitate, Studiul de oportunitate și alte acte ce au stat la baza întocmirii documentației de atribuire.

În consecință, în acord cu cele reținute de Consiliu, Curtea constată că evaluarea autorității contracte în ceea ce privește oferta depusă de petentă este consecința aplicării corecte a prevederilor documentației și dispozițiilor legale incidente, criticile din plângere asupra acestui aspect urmând a fi respinse, ca nefondate.

În finalul plângerii, petenta formulează critici împotriva modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare; după ce arată că oferta depusă de ...SRL este singura ofertă la care a avut acces, susține că aceasta nu îndeplinește cerințele din fișa de date Secțiunea IV.4.1, dar nici pe cele privind sistemul de prindere, senzorul de nivel și standardul de produs.

Cu toate acestea, observând conținutul contestației, Curtea constată că singura critică formulată de petentă cu referire la ofertele concurente a vizat sistemul de prindere tip ciupercă specială F90, impus de standardul SR EN 13071-1-3.

În aceste condiții, celelalte critici, invocate pentru prima dată în fața instanței, sunt inadmisibile și vor fi respinse ca atare, față de dispozițiile art.30 alin.2 din Legea 101/2016: (2)În plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului.

Mergând mai departe, Curtea constată că desi s-a criticat decizia Consiliului în partea referitoare la oferta depusă de ...SRL, declarată câștigătoare, petenta nu a criticat decizia și cu privire la respingerea criticilor din contestație împotriva ofertelor situate pe locul II și III. În acest context, analiza criticii ce vizează oferta câștigătoare este lipsită de interes; chiar și în ipoteza soluționării favorabile, demersul nu ar putea conduce nici la atribuirea contractului către petentă, inacceptabilitatea ofertei acesteia neputând fi înlăturată, și nici la anularea procedurii, în condițiile în care contractul se va putea încheia cu ofertantul situat pe locul II. Așadar, nu numai că nu-i poate aduce niciun folos material și direct ci, în plus, poate folosi doar ofertantului clasat pe locul II, ofertant care a rămas pasiv și nu a contestat modalitatea de evaluare a comisiei în privința ofertei câștigătoare. Or, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri judiciare, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și nici interesul colectiv.

În consecință, critica îndreptată împotriva ofertei depuse de ...SRL, declarată câștigătoare, va fi respinsă, ca lipsită de interes, fiind evidentă lipsa de utilitate a unei astfel de analize.

Pentru toate argumentele expuse, urmează ca, pe temeiuri diferite, să fie respinsă, în totalitate, plângerea formulată de ...SRL.

Toate aceste considerente pot și trebuie să fie valorificate ca raționament și mijloc de probă în cauza de față, la licitația pentru lotul 20, oferta asocierii ... SRL - ...SpA fiind respinsă ca inacceptabilă pentru motive similare celor reținute la lotul 7.

La lotul 20, în comunicarea nr. DGMFIL/116996/23.12.2024 a fost consemnat:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de **Asocierea formată din ... lider și ...SPA asociat** a fost respinsă și declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt acestea enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Motivele care au stat la baza deciziei

În cadrul analizei documentelor ce constituie propunerea tehnică a ofertantului, comisia de evaluare a avut neclarități asupra următoarelor cerințe:

| Nr. Crt . | Cerința minimă din Caietul de sarcini                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1         | <b>3.4.1.1.2 SPECIFICAȚII TEHNICE MINIME ECOINSULE</b><br><b>Eco - Insule TIP 3</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Gura de preluare a deșeurilor trebuie să poată fie deblocată de utilizatori exclusiv prin intermediul dispozitivului electronic de acces</li> </ul>                                                                                                                                                                                 | Nu au fost regăsite informații                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 2         | Componenta digitală a eco-insulelor de colectare a deșeurilor este formată dintr-un ansamblu hardware (sisteme electronice și mecanice de control a acceptării deșeurilor în containere) și o platformă software (soluție IT) care acoperă componenta de monitorizare a acceptării deșeurilor în containere. Acestea creează premisele aplicării instrumentului "PLĂTEȘTE PENTRU CÂT ARUNCI" de către autoritățile Publice Locale beneficiare ale proiectului. | Nu au fost regăsite informații                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 3         | Referitor la cerințele din cadrul secțiunii Comunicarea bi-direcțională cu containerele, precizăm faptul că toate aceste activități ce fac parte din obiectul contractului trebuie să se regăsească cuantificate în propunerea financiară                                                                                                                                                                                                                      | Conform – pag. 40 din prop. teh.<br>Transmisia datelor de la containere se face cu un modul GSM (ofertantul va alege oricare din furnizorii de servicii de pe piața). Responsabilitatea asigurării semnalului de transmisie al operatorului de telecomunicații este în sarcina Beneficiarului. Acesta poate invoca cerința schimbării cartelei SIM a operatorului agreeat de furnizor cu altul pentru a remedia lipsa semnalului de la o anumită platformă, situație în care Tn care T□i asuma costul lunar al respectivei cartele SIM. Cartelele SIM trebuie să fie în dimensiuni standard, micro sau nano. |
| 4         | Materiale- suport pentru reprezentanții Asociațiilor de Proprietari;<br>În corelare cu numărul de cartele de acces, pentru asigurarea vizibilității fondurilor din partea Uniunii Europene, furnizorii vor livra 200 de                                                                                                                                                                                                                                        | Nu au fost regăsite informații                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                         |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
|   | <p>brosuri/materiale suport cu privire la funcționalitățile produselor în vederea informării corespunzătoare a beneficiarilor finali/cetățenilor. Prețul acestora va fi inclus în prețul final al produselor. – întrebarea nr. 26 și 120.</p> <p>În corelare cu numărul de cartele de acces, pentru asigurarea vizibilității fondurilor din partea Uniunii Europene, furnizorii vor livra 200 de broșuri/materiale suport cu privire la funcționalitățile produselor în vederea informării corespunzătoare a beneficiarilor finali/cetățenilor. Prețul acestora va fi inclus în prețul final al produselor.</p> <p>Recepția finală corespunde momentului încheierii proceselor-verbale calitative și cantitative fără obiecțiuni. - întrebarea nr. 109.</p>                                                        |                                                                         |
| 5 | <p>Livrarea (transportul), manipularea, montarea produselor și așezarea în spațiul destinat, conform solicitării beneficiarului, se vor asigura pe cheltuiala Ofertantului, iar contravaloarea acestor costuri va fi inclusă în prețul ofertat. De asemenea, orice alte costuri asociate sunt în sarcina exclusivă a Ofertantului</p> <p>Prin sintagma de la punctul 3.5.2.4. „în spațiul destinat,, se înțelege amplasamentul indicat de către UAT. – întrebarea nr. 30</p> <p>Toate costurile necesare ducerii la îndeplinire a contractului vor fi incluse de ofertanți în prețul total, care se va reflecta în propunerea financiară sub forma unei sume globale, conform formularului de propunere financiară și a centralizatorului de prețuri incluse în documentația de atribuire - întrebarea nr. 140</p> | Nu au fost regăsite informații                                          |
| 6 | <p>Ofertantul trebuie să asigure disponibilitatea serviciilor de suport tehnic, timpul de răspuns va fi asigurat 8 ore x 5 zile lucrătoare, iar intervenția la fața locului, dacă este cazul, va fi asigurată în maxim 2 zile lucrătoare din momentul primirii sesizării</p> <p>În vederea corelării celor semnalate de dumneavoastră în documentația de atribuire, ofertanții vor avea în vedere un termen de intervenție de 2 zile lucrătoare. – întrebarea nr. 132.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>pag. 293 din prop. teh.</p> <p>Se menționează 10 zile lucrătoare</p> |

În acest context, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 134 din HG nr. 395/2016 – Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare, în data de 15.11.2024, a hotărât să solicite ofertantului să clarifice aceste aspecte, respectiv să indice unde se regăsește, în cadrul documentelor ce constituie propunerea tehnică, descrierea privind îndeplinirea cerințelor de mai sus.

De asemenea, în cadrul analizei documentelor ce constituie propunerea tehnică a ofertantului, comisia de evaluare a avut neclarități asupra modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date.

În acest context, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 134 din HG nr. 395/2016 – Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și

completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului să indice unde se regăsește, în cadrul documentelor ce constituie propunerea tehnică, descrierea privind îndeplinirea următoarelor cerințe:

*"În propunerea tehnică Ofertantul va prezenta strategia aleasă pentru realizarea Acordului-cadru în care vor fi detaliate, sub sancțiunea excluderii ofertei în cazul în care nu sunt cuprinse toate informațiile privind:*

*- aspectele considerate de Ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale Acordului-cadru, însoțite de comentarii relevante prin care acesta demonstrează că înțelege obiectivele prezentului caiet de sarcini;*

...

***- indentificarea riscurilor posibile în derularea Acordului-cadru și a măsurilor de reducere/ eliminare a acestora;***

***- în cazul în care Ofertantul reprezintă o asocieră, Ofertantul trebuie să descrie modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea Acorduluicadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților;***

***- legislația avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor și furnizării echipamentelor, inclusiv procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile."***

Termen de răspuns a fost data de 19.11.2024.

... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări, încârcând în SEAP în data de 19.11.2024 ora 18:06, următorul document:

[.../02437] Raspuns clarificari Lot 20\_EWT-semnat.pdf.p7m

Comisia de evaluare a analizat documentele transmise și a consemnat rezultatul evaluării tehnice în anexa la prezentul proces-verbal.

În urma evaluării propunerii tehnice cât și a răspunsului la clarificări comisia de evaluare a concluzionat că cerințele minime din caietul de sarcini au fost îndeplinite.

A. Aferent cerinței prevăzute în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date "- indentificarea riscurilor posibile în derularea Acordului-cadru și a măsurilor de reducere/ eliminare a acestora;", prin răspunsul la clarificări, ... SRL face următoarele mențiuni:

"Ofertantul ... SRL a participat în asocieră cu ...SPA-Italia, care este producătorul bunurilor oferite, iar prin prisma relațiilor de lungă durată cu acesta, precum și prin prisma acordului de distribuție cu producătorul echipamentelor electronice, subscrisa a diminuat pe cât posibil eventualele riscuri posibile în derularea contractului. Subscrisa s-a bazat pe istoricul relație ... SRL în asocieră cu ...SPA-Italia, pe istoricul contractelor finalizate în aceleași condiții, precum și pe asumarea acoperirii, în solidar a tuturor situațiilor generate pe parcursul derulării contractului de către membri asocierii.

Raportat la identificarea riscurilor, vă solicităm respectuos să țineți cont și de dispozițiile HG nr. 395/2016 ..., art.29 alin. 1 *Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*, art. 31 alin. 2 din HG 395/2016...*Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca cerință minimă de calificare, în raport cu situația economică și financiară a ofertanților/candidaților, un anumit nivel al unor indicatori economici sau financiari, numai în cazul în care indicatorii respectivi au o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului.*

Într-o atare situație, este fără dubiu că atâta vreme cât autoritatea contractantă a impus un anumit nivel al indicatorilor economici și financiari, un eventual risc financiar este acoperit de asociație, prin aportul asociatului producător ...SPA-Italia"

În continuare, ofertantul face trimiteri la anumite capitole și pasaje din propunerea sa tehnică pe care le asociază, la acest moment al răspunsului la clarificări, riscurilor tehnice și de vandalizare a componentei digitalizate, riscurilor pierderii datelor de stocare, riscurilor dăunării mediului înconjurător, riscurilor pentru sănătatea personalului implicat în operarea, întreținerea și/sau repararea produselor, respective riscurilor de natură tehnic și organizatorică.

*"Având în vedere participarea ofertantului ...SRL în asocieră cu ...SPA-Italia, care este producătorul bunurilor oferite, relațiile de lungă durată cu acesta, precum și acordul de distribuție cu*

*producatorul echipamentelor electronice, subscrisa a eliminat astfel eventualele riscuri posibile in derularea contractului."*

Cerința prevedea ca riscurile să fie identificate de ofertanți împreună cu măsurile de remediere și să se regăsească detaliate în propunerea tehnică în cadrul strategiei alese pentru realizarea acordului-cadru, sub sancțiunea excluderii ofertei în cazul în care nu sunt cuprinse toate informațiile. În consecință, comisia a hotărât că cerința este neîndeplinită.

B. Aferent cerinței prevăzute în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date "-în cazul în care Ofertantul reprezintă o asociere, Ofertantul trebuie să descrie modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea Acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților", prin răspunsul la clarificări, ... SRL face următoarea mențiune:

*„Avand in vedere participarea ofertantului ...SRL in asociere cu ...SPA-Italia, care este producatorul bunurilor oferate; acordul de distributie dintre subscrisa si Nord Engineering, subscrisa a aratat, pe parcusul propunerii tehnice, modalitatea de participare a asociatului, respectiv productia bunurilor oferate, desemnarea personalului acreditat pentru instruire; suport tehnic; asigurare garanție și producție piese de schimb pe o perioadă de 5 ani; mentenanta preventivă in perioada de garantie și nu în ultimul rând suport financiar."*

Cerința prevedea ca ofertanții să descrie, în detaliu, modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea Acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților, or aceste informații nu au fost regăsite de către comisia de evaluare. Trimiterile ofertantului la descrierile activitatilor aferente acordului-cadru reliefate în cadrul propunerii tehnice precum și la Acordul de Asociere, respectiv managementul contractului nu se pot asimila îndeplinirii cerinței.

Acordul pentru distribuția de echipamente și recipiente EASY cu sistem de prindere F-90, încheiat între ... SRL (distribuitor) și ...SRL (producător) la data de 26.10.2013, vizează rolurile și responsabilitățile celor două părți, însă la modul general , NU strict în implementarea acordului-cadru de ecoinsule digitalizate.

În consecință, comisia a hotărât că cerința este neîndeplinită.

C. Aferent cerinței prevăzute în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date "-legislația avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor și furnizării echipamentelor, inclusiv procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile;", prin răspunsul la clarificări, ... SRL face următoarea mențiune:

*„Conform declaratiilor prezentate de subscrisa in cadrul propunerii precizam ca am avut in vedere respectarea intregii legislatii in vigoare."*

Cerința prevedea ca ofertanții să detalieze la nivelul propunerii tehnice legislația avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor și furnizării echipamentelor, **inclusiv procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile,** sub sancțiunea excluderii ofertei în cazul în care nu sunt cuprinse toate informațiile.

În consecință, comisia a hotărât că cerința este neîndeplinită

Propunerea Tehnică transmisă de ofertant este structurată conform Formularului nr. 4 regăsit în documentația de atribuire, cu respectarea structurii de prezentare dar nu și a informațiilor aferente.

In urma evaluării propunerii tehnice cât și a răspunsului la clarificări comisia de evaluare a concluzionat că cerințele prevăzute în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date nu sunt îndeplinite.

În conformitate cu prevederile art. 2 și art.8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, puteți contesta rezultatul procesului de evaluare utilizând mecanismul prevăzut în Legea menționată anterior.

Nici la lotul 20, asemenea lotului 7, asocierea nu a cuprins și evidențiat în propunerea tehnică „*identificarea riscurilor posibile în derularea Acordului-cadru și a măsurilor de reducere/eliminare a acestora*”, ci a încercat să le contureze prin răspunsul „[.../02437]Raspuns clarificari Lot 20\_EWT-semnat.pdf. p7m”.

**Răspuns:**

**7.1.** Ofertantul ... SRL a participat în asociere cu ...SPA-Italia, care este producătorul bunurilor oferite, iar prin prisma relațiilor de lungă durată cu acesta, precum și prin prisma acordului de distribuție cu producătorul echipamentelor electronice, subscrisa a diminuat pe cât posibil eventualele riscuri posibile în derularea contractului. Subscrisa s-a bazat pe istoricul relației ... SRL în asociere cu ...SPA-Italia, pe istoricul contractelor finalizate în aceleași condiții, precum și pe asumarea acoperirii, în solidar a tuturor situațiilor generate pe parcursul derulării contractului de către membri asocierii.

**Raportat la identificarea riscurilor, vă solicităm respectuos să țineți cont și de dispozițiile HG 395/2016 privind Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 29 alin 1 „ Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar si organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, potential care trebuie sa reflecte posibilitatea concreta a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru si de a rezolva eventualele dificultăți legate de indeplinirea acestuia, in cazul in care oferta sa va fi declarata castisatoare.” Art. 31 alin 2 din HG 395/2016 dispune următoarele:** „Autoritatea contractanta are dreptul de a impune ca cerința minima de calificare, in raport cu situatia economica si financiara a ofertantilor/candidatilor, un anumit nivel al unor indicatori economici sau financiari, numai in cazul in care indicatorii respectivi au o legătură cu un eventual risc de neindeplinire a contractului.”

Intr-o atare situație, este fără dubiu că atâta vreme cât autoritatea contractantă a impus un anumit nivel al indicatorilor economici și financiari, un eventual risc financiar este acoperit de asociație, prin aportul asociatului producător ...SPA-Italia. Subscrisa a identificat un risc de natura tehnică, de neînțelegere și eventuala manipulare defectuoasă a sistemului informatic al echipamentelor, motiv pentru care a depus Egate pentru DIGI&ACU- Ghid privind Instrucțiuni de pornire și funcționare a acestui sistem- paginile **148-204 din Propunerea tehnică**.

Riscurile tehnice și de vandalizare a componentei digitalizate a containerelor îngropate, a fost identificat și acoperit de subscrisa- **pagina 205 din propunerea tehnică dispozitiv inteligent pentru detectarea nivelului de umplere a recipientelor**

-combinație avantajoasă a 2 sisteme cu caracteristici diferite; -instrument dublu de măsurare”<sup>1</sup>

**Pagina 208-209** „Serviciile de asistentă de prima linie pentru sistemul IT asigurate de partenerul local Emz.

Dispozitivul electronic va fi livrat cu ID unic tipărit si un autocolant suplimentar ( de înaltă calitate, rezistent la mediul înconjurător) ambele cu coduri QR pentru o înregistrare ușoară.

-Cititor protejat cu capac de plastic împotriva vandalismului. Soluția Emz conține parti diferite (de ex. electronica, incuietori, senzori) care pot fi inlocuiti individual”, tocmai pentru o garanție îndelungată si pentru asigurarea unor intervenții rapide si facile in perioada de garanție. Riscul pierderii datelor de stocare este asigurat la **pagina 214** „ Emz dispune de procedura de securizare a datelor stocate sub forma unor replici online secundar, plus o copie de rezerva offline gestionată de platforma Google” .

Riscul dăunării mediului înconjurător și riscul pentru sănătatea personalului implicat în operarea, întreținerea si/sau repararea produselor este acoperit la **pagina 266** din propunerea tehnică. Riscurile de natura tehnică si organizatorică, precum si al asigurării pieselor de schimb pe o perioadă de 5 ani, sunt acoperite si prin aportul asociatului producător, astfel:

**Pagina 384**-Asigurare personal calificat si necalificat, echipamente si utilaje

**Pagina 385**- Instruire- personal autorizat de producător

**Pagina 389**- Suport tehnic

**Pagina 391-392** Grafic de livrare.

Autoritatea a impus rigori deosebite la pct. IV.4.1 – „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției, inclusiv în privința identificării riscurilor posibile în derularea acordului-cadru și a măsurilor de reducere/eliminare a acestora:

Operatorul economic **va completa** Formularul-cadru - Propunere Tehnică, Formularul nr. 4, regăsit în documentația de atribuire, **cu respectarea** structurii de prezentare și informațiile aferente.

Neîndeplinirea **oricărei cerințe** din documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini aferent, **constituie motiv pentru respingerea ofertei** ca inacceptabilă, respectiv neconformă.

Ofertantul va trebui să prezinte **în detaliu** modul de îndeplinire a cerințelor și metodologiile aplicate pentru desfășurarea activităților.

În propunerea tehnică Ofertantul va prezenta strategia aleasă pentru realizarea Acordului-cadru **în care vor fi detaliate, sub sancțiunea excluderii ofertei** în cazul în care nu sunt cuprinse toate informațiile privind:

[...]

- **identificarea riscurilor posibile în derularea Acordului-cadru și a măsurilor de reducere/eliminare a acestora;**

[...]

În propunerea tehnică a asocierii nu au fost identificate și detaliate riscurile și măsurile de reducere/eliminare a lor, motiv pentru care i-au fost solicitate clarificări, iar răspunsul redat mai sus probează că propunerea tehnică era incompletă, ceea ce trebuia să atragă sancțiunea excluderii ofertei. Explicațiile pe care le concepe (tardiv) asocierea în răspunsul redat trebuiau să figureze în propunerea tehnică, în secțiunea dedicată riscurilor și măsurilor de reducere/eliminare. De altminteri:

- la pag. 148-204 din propunerea tehnică nu este trecut niciun risc de „neînțelegere și eventuală manipulare defectuoasă a sistemului informatic al echipamentelor”;

- la pag. 205 din propunerea tehnică nu figurează niciun risc de vandalizare;

- la pag. 214 din propunerea tehnică nu figurează niciun risc de pierdere a datelor de stocare;

- la pag. 266 din propunerea tehnică nu figurează niciun risc al dăunării mediului înconjurător și niciun risc pentru sănătatea personalului implicat în operarea, întreținerea și/sau repararea produselor;

- riscurile de natura tehnică și organizatorică, precum și al asigurării pieselor de schimb nu sunt menționate ca atare la pag. 384, 385, 389, 391 și 392 din propunerea tehnică.

Toate aceste riscuri au fost concepute de asociere ulterior primirii solicitării de clarificări nr. DGEIA/116462/15.11.2024 din partea autorității, nefigurând în propunerea tehnică. Manopera asocierii de a inventa *post factum* diverse riscuri și de a invoca pagini în care ele nu figurează ca atare este una dolosivă și contrară rigorilor fișei de date a achiziției.

După cum s-a reținut în precedenta decizie a Consiliului, față de abordarea vădit superficială a ofertantei în privința răspunsului care ar fi

trebuit să clarifice în detaliu riscurile asociate acordului-cadru, precum și măsurile de reducere/eliminare a lor, „sub sancțiunea excluderii ofertei”, organul jurisdicțional determină că răspunsul furnizat de asociere este neconcludent, din perspectiva art. 134 alin. (5) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Esențial este că asocierea ... SRL - ...SpA, dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând solicitarea de clarificări, era ținută să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins organizatorul achiziției. La rândul ei, autoritatea era ținută de obligația legală de a verifica propunerea tehnică prin prisma satisfacerii tuturor rigorilor caietului de sarcini și a concludenței răspunsului precitat. Art. 131 alin. (4) din aceleași norme metodologice stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertei* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor nouă membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale fișei de date și ale caietului de sarcini.

Art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate ca informațiile necesare pentru identificarea riscurilor să reiasă din documentele propunerii tehnice, astfel cum s-a constatat. Totodată, potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Asocierea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) și solicitarea de clarificări, cât și normele legale evocate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (1) din normele amintite (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității

contractante, a cărei obligație este de a controla respectarea întocmai a prescripțiilor documentației.

Aceste argumente sunt valabile și în ceea ce privește răspunsul înșăilat pentru clarificarea cerinței de „*descriere a modalității în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților*”, în răspunsul său „*[.../02437]Raspuns clarificari Lot 20\_EWT-semnat.pdf. p7m*” asocierea construind o narațiune:

7.2. Având în vedere participarea ofertantului ... SRL în asociere cu ...SPA-Italia, care este producătorul bunurilor oferite; acordul de distribuție dintre subscrisa și Nord Engineering, subscrisa a arătat, pe parcursul propunerii tehnice, modalitatea de participare a asociatului, respectiv producția bunurilor oferite, livrarea acestora în termenul asumat, desemnarea personalului acreditat pentru instruire; suport tehnic; asigurare garanție și producție piese de schimb pe o perioadă de 5 ani, mentenanța preventivă în perioada de garanție și nu în ultimul rând, suport financiar. Subscrisa ... SRL va efectua livrările bunurilor, asamblarea, montarea acestora, intervențiile necesare și comunicarea cu fiecare beneficiar în parte. Modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea Acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor/responsabilităților mai sunt prevăzute în Acordul de Asociere și în managementul contractului. Asociatul ...SPA-Italia este producătorul bunurilor oferite, iar printre obligațiile acestuia se numără și răspunderea în solidar față de Autoritatea Contractantă sau a terților și la cea de a furniza bunurile, iar rolul ... SRL, este acela de a implementa Acordul Cadru și de a respecta toate obligațiile privind îndeplinirea contractului așa cum își asumă conform celor menționate în **Secțiunea 5. Managementul contractului** din cadrul Propunerii tehnice. În toată documentația depusă în cadrul licitației, subscrisa a arătat că asociatul ...SPA este producătorul bunurilor oferite, și pe lângă asumarea producerii și livrării acestor bunuri la termen, aceasta din urmă a autorizat liderul ... SRL și personalul acestuia pentru efectuarea tuturor operațiunilor aferente bunurilor oferite, aspecte prevăzute la capitolul *Mentenanța preventivă în perioada de garanție și Managementul contractului din cadrul Propunerii tehnice* paginile 386-395.

De asemenea, Acordul pentru distribuția de echipamente și recipiente EASY cu sistem de prindere F-90, intervenit între ... SRL (distribuitor) și ...SPA (producător) încheiat la data de 26.10.2013, pe durata nelimitată, descrie responsabilitățile celor două părți, dar în special susținerea financiară a producătorului ...SPA. **Art. 3 Responsabilități de producție, vanzări și service post-vanzare a produselor** din contractul antemenționat pus la dispoziția Autorității Contractante, prevede următoarele: „*Suma datorată constructorului ...SPA) va fi plătită la 90 de zile de la data facturării, exceptând situațiile în care distribuitorul (... SRL), de comun acord cu producătorul, participă la licitațiile publice din teritoriu. În aceste din urma situații, plata se va face în maxim 15 zile de la încasarea sumei de la autoritatea contractantă.*”. Astfel, prin acest contract sunt prevăzute și situațiile participării la licitații în România și modalitatea în care producătorul și distribuitorul au ales să își împartă responsabilitățile și susținerea acordată.

Mai mult decât atât, inclusiv în Acordul de Asociere nr. 1/23.08.2023 intervenit între societatea ... SRL, lider asociere și ...SPA, asociat, depus în cadrul licitației sunt prevăzute în concret modalitățile în care asociații intervin în implementarea Acordului-cadru, prin interacțiunea sarcinilor și responsabilităților, acord de asociere încheiat pentru prezenta licitație

Extras Acord Asociere nr. 1/23.08.2023: „*Art.2.2 Asocierea va încheia Contractul cu Beneficiarul, în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale conform prevederilor Documentației de Atribuire, în baza ofertei depuse de Asociere și declarate castigatoare, urmare transmiterii de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a comunicării rezultatului procedurii.*”

*Art. 3. Prezentul acord ramane în vigoare până la expirarea duratei de valabilitate a contractului semnat cu Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, respectiv până la stingerea tuturor datoriilor legate de acesta și îndeplinirea tuturor obligațiilor asumate de Asociere față de Beneficiar. Art.4.3. Părțile vor răspunde individual și solidar în fața Beneficiarului în ceea ce privește toate responsabilitățile și obligațiile decurgând din sau în legătură cu Contractul.*

Art. 4.4. Fiecare parte va garanta, va apar a si va despăgubi cealalta Parte pentru toate daunele previzibile sau imprevizibile, care ar putea rezulta din sau in legătură cu incalcarea obligațiilor asumate prin Contract, de către Partea culpabila.

Art. 4.5. In situatia in care Beneficiarul suferă un prejudiciu in implementarea/ derularea contractului „.....” se va indrepta impotriva oricărui membru al prezentei asocierii.”

După cum a învederat autoritatea, cerința prevedea ca ofertanții să descrie, în detaliu, modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților, or aceste informații nu au fost regăsite de către comisia de evaluare. Consiliul remarcă faptul că, nici măcar în corpul contestației, reclamanta nu expune clarificările pe care ar fi trebuit să le furnizeze autorității.

Și față de cerința de a prezenta „*legislația avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor și furnizării echipamentelor, inclusiv procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile*”, răspunsul dat de asociere este neconcludent, în schimb dovedind că propunerea tehnică nu a cuprins nicio secțiune dedicată indicării acestor informații. Practic, răspunsul indică diverse acte normative și standarde răsfirate aleatoriu în întreaga propunere tehnică:

**7.3.** Conform declarațiilor prezentate de subscrisa în cadrul propunerii precizăm că am avut în vedere respectarea întregii legislații în vigoare, înțelegem astfel să identificăm în cadrul ofertei depuse legislația avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor si furnizării echipamentelor, inclusiv procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile.

**Pagina 29 si 44 din Propunerea tehnica-** Norma de fabricație SR EN 840-2;

**Pagina 33, 46, 39, 414** - Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările si completările ulterioare;

**Pagina 33-** Ordinul nr. 2.366/08.09.2022;

**Pagina 35-** Standard SR EN 13071-1-3;

**Pagina 39, 210-** Legea nr. 242/20.07.2022 privind schimbul de date intre sisteme informatice si Ghiduri si Standarde de securitate cibernetica- Directoratul National de Statistica Cibernetica;

**Pagina 40,214,388, 406-** Legea nr. 190/2018 GDPR;

**Pagina 50-** Standard SR EN 13071-3;

**Pagina 297-** Standarde SR EN 14509 5.2.1, SR EN 14509 5.2.1.7;

**Pagina 308 351,352** - ISO 9001:2015; ISO 14001:2015;

**Pagina 312-** Standardul European 1461:2022;

**Pagina 317** - Standarde ISO 752, ISO 1460, ISO 2064, ISO 2178, ISO 2859-1, ISO 2859-2, ISO 2859-3, ISO 10474, ISO-14713-2:2019, EN 1179 si EN 13283;

**Pagina 332-** corespondenta dintre standardele europene si/sau internaționale si standardele romane;

**Pagina 334,335** - SREN 1090-1+A1:2012(EN 1090-1:2009+A1:2011)

**Pagina 290-** Standard ISO 9001, ISO 14001 , ISO 45001 si norme specifice SREN 14509. 13071 si 1090;

**Pagina 292-** Regulamentul european UE nr. 305/2011 a Parlamentului European si a Consiliului din 9 martie 2011/Regulamentul Produselor pentru Construcții sau CPR;

**Pagina 393-** legislația vigoare pentru deținerea autorizațiilor si certificărilor pentru furnizare, transport si livrare produse;

**Pagina 392-** Legislatia privind regulile de protectie a muncii;

**Pagina 395-** Legislatia privind securitatea si sanatatea personalului;

**Pagina 396-** in conformitate cu art. 51 din legea nr. 98/2016- declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul social, al relațiilor de munca, precum si respectarea legislației privind securitatea si sanatatea in munca.

Facem mențiunea că paginile indicate sunt conform numerotării scriptice efectuate de ofertantul ....

Totodata rugam Autoritatea Contractanta sa aiba in vedere si declaratia de la pagina 12, precum si toate celelalte mențiuni făcute de către subscrisa cu privire la asumarea tuturor obligațiilor ce ne revin pentru implementarea Acordului-Cadru, in conformitate cu solicitările din documentatia de atribuire si legislatia in vigoare.

Asocierea omite să amintească de procedurile specifice ce urmează a fi aplicabile.

Este evident că răspunsul de mai sus probează că propunerea tehnică nu a inclus secțiunea dedicată cerută prin fișa de date sub sancțiunea respingerii ofertei, răspuns întocmit de asociere ulterior respingerii anterioare a ofertei depuse la lotul 7, respingere confirmată ca fiind legală prin decizia Consiliului nr. ... și prin decizia civilă nr. 609 din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel București.

Concluzionând, organul jurisdicțional determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii ... SRL - ...SpA, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit acest rezultat și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Asocierea trebuia să respecte întocmai atenționările trasate de autoritate la pct. IV.4.1 – „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției, care nu au caracter de recomandare, ci dimpotrivă, sancțiunea ignorării lor constând în respingerea ofertei.

Relativ la subfactorul de evaluare tehnic F.2.1.1 – „senzor de nivel”, criticile legate de punctarea lui sunt tardive la acest moment. Cum s-a arătat deja în decizia Consiliului nr. ... și prin decizia civilă nr. 609 din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel București, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. Participând cu ofertă la licitație, asocierea ... SRL - ...SpA și-a însușit algoritmul de punctare al subfactorului F.2.1.1, inclusiv în privința ofertelor concurente (prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve). De altminteri, indiferent de ce punctaje ar primi acestea din urmă la subfactorul F.2.1.1, oferta contestatoarei rămâne în continuare respinsă ca inacceptabilă, deci nu îi profită în niciun fel eventuala repunctare a lor. În plus, reclamanta nu a relevat în contestație nici eventuale abateri ale comisiei de evaluare în ceea ce privește aplicarea subfactorului F.2.1.1 în acord cu algoritmul prestabilit în documentație, algoritm care a dobândit caracter definitiv prin necontestarea lui în termenul legal și care nu putea fi ignorat de comisia de evaluare în acordarea punctajelor.

Opinia Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 8269/25.11.2024, decizia Consiliului nr. 3375/C1/3512,3798/27.11.2024 și decizia civilă nr. 29 din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, nu se referă la licitația deschisă pentru încheierea acordului-cadru de

furnizare insule ecologice digitalizate, lotul 20 - „...”, aflată în faza de finalizare. Toate aceste documente vizează altă licitație a ..., în etapa anterioară depunerii ofertelor.

Luând în considerare situația faptică expusă de contestatoare și aspectele cercetate de Consiliu, ipoteza anulării întregii licitații pentru lotul 20 nu se suprapune cazului, pentru niciuna dintre criticile aduse de contestatoare. Anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire, niciuna dintre premise nefiind incidentă în speță, raportat la criticile contestatoarei.

Relativ la convocarea la sediul Consiliului pentru a prezenta concluzii orale, cum pretinde reclamanta în finalul contestației, ea nu se impune, deoarece a depus deja concluzii scrise și nu ar influența soluția asupra contestației, ci doar ar întârzia adoptarea deciziei de soluționare. Particularitățile cauzelor privind achizițiile impun respectarea cu precădere a principiului legal al celerității soluționării lor [art. 15 alin. (1) din lege], iar acordarea unui termen pentru care să fie citate părțile în vederea prezentării de concluzii/lămuriri ar prelungi nejustificat termenul de soluționare a contestațiilor. De altminteri, conform art. 21 alin. (1) și (2) din lege: *„Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24.”*, texte din care rezultă fără echivoc că organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului (*mutatis mutandis*, decizia civilă nr. 605/CA din 30 iunie 2008 a Curții de Apel Constanța, Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal). *„Părțile au doar o vocație în susținerea concluziilor orale, nu un drept, iar în acest context nu se poate susține că refuzul Consiliului ar fi nelegal.”* – decizia civilă nr. 434 din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în limita motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea

câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește verificările și punctajele de ordin tehnic.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației din dosarul nr. ..., Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ... aparținând ... SRL, motiv pentru care o va admite, mai puțin în ceea ce privește excepțiile, care nu se verifică în speță.

Se va admite inclusiv capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata către intervenientă a cheltuielilor pe care le-a presupus intervenția procesuală. Cu privire la acest din urmă capăt de cerere, de suportare a onorariului avocațial ocazionat de intervenția pentru combaterea contestației, capătul este supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din legea remediilor și și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că ... SRL s-a aflat în culpă, motiv pentru care ofertantul câștigător a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă din partea ei, se impune ca firma contestatoare să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă. În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflate în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 9.520 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru Cabinet de Avocat „...”, facturat cu nr. CC ... și achitat de societatea intervenientă potrivit extrasului din 12.02.2025 emis de ... SA, acte depuse la dosarul cauzei. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
  - decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
  - decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
  - decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă;
  - decizia nr. 3635 din 28 iunie 2023, Secția de contencios administrativ și fiscal,
- hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://....>

În sensul că intervenientul voluntar accesoriu este îndrituit la rambursarea cheltuielilor de „judecată” vine chiar decizia civilă nr. 609 din 26 septembrie 2024, precitată, prin care Curtea de Apel București a obligat contestatoarea ...SRL să îi plătească intervenientei ... SRL *„cheltuieli de judecată în cuantum de 23.680,76 lei, aferente soluționării contestației și plângerii”*.

Relativ la contestația secundă a ... SRL, ea este îndreptată împotriva respingerii ofertei asocierii sale la lotul 16 - „...”, ca inacceptabilă, precum și împotriva aplicării subfactorului F.2.1.1 în stabilirea rezultatului la respectivul lor. Criticile sunt similare, respingerea ofertei s-a bizuit pe aceleași motive, pe fondul ofertei și a răspunsului de clarificare a ei redactate asemănător.

Cauțiunea aferentă, în valoare de 994.923,16 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 04.02.2025, în acord cu art. 61<sup>1</sup> alin. (1) - (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016:

Art. 61<sup>1</sup>. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

[...]

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(2<sup>1</sup>) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

(2<sup>2</sup>) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

Prin urmare, este neîntemeiată excepția neconstituirii legale a cauțiunii pe care o clamează intervenienta ... SRL în dosarul nr. ..., cererea sa de intervenție fiind admisibilă în principiu, rămânând valabile explicațiile reținute cu prilejul cererii similare din dosarul nr. ....

În comunicarea rezultatului procedurii la lotul 16 nr. DGMFIL/115501/21.01.2025, transmisă asocierii ... SRL - ...SpA, ministerul a menționat:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de **Asocierea formată din ... lider și ...SPA asociat** a fost respinsă și declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt acestea enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Motivele care au stat la baza deciziei

În cadrul analizei documentelor ce constituie propunerea tehnică a ofertantului, comisia de evaluare a avut neclarități asupra următoarelor cerințe:

| <b>Nr. Crt.</b> | <b>Cerința minimă din Caietul de sarcini</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime</b> |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1               | Operaționalizarea Platformei software;                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Nu au fost regăsite informații                                                                      |
| 2               | <p>Materiale- suport pentru reprezentanții Asociațiilor de Proprietari;</p> <p>În corelare cu numărul de cartele de acces, pentru asigurarea vizibilității fondurilor din partea Uniunii Europene, furnizorii vor livra 200 de broșuri/materiale suport cu privire la funcționalitățile produselor în vederea informării corespunzătoare a beneficiarilor finali/cetățenilor. Prețul acestora va fi inclus în prețul final al produselor. - întrebarea nr. 26 și 120.</p> <p>În corelare cu numărul de cartele de acces, pentru asigurarea vizibilității fondurilor din partea Uniunii Europene, furnizorii vor livra 200 de broșuri/materiale suport cu privire la funcționalitățile produselor în vederea informării corespunzătoare a beneficiarilor finali/cetățenilor. Prețul acestora va fi inclus în prețul final al produselor.</p> <p>Recepția finală corespunde momentului încheierii proceselor-verbale calitative și cantitative fără obiecțiuni. - întrebarea nr. 109.</p> | Nu au fost regăsite informații                                                                      |
| 3               | Recepția finală a insulelor ecologice de către Autorități.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Nu au fost regăsite informații                                                                      |

În acest context, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 134 din HG nr. 395/2016 – Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare, în data de 19.11.2024, a hotărât să solicite ofertantului să clarifice aceste aspecte, respectiv să indice unde se regăsește, în cadrul documentelor ce constituie propunerea tehnică, descrierea privind îndeplinirea cerințelor de mai sus.

De asemenea, în cadrul analizei documentelor ce constituie propunerea tehnică a ofertantului, comisia de evaluare a avut neclarități asupra modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date.

În acest context, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 134 din HG nr. 395/2016 – Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului să indice unde se regăsește, în cadrul documentelor ce constituie propunerea tehnică, descrierea privind îndeplinirea următoarelor cerințe:

*"În propunerea tehnică Ofertantul va prezenta strategia aleasă pentru realizarea Acordului-cadru în care vor fi detaliate, sub sancțiunea excluderii ofertei în cazul în care nu sunt cuprinse toate informațiile privind:*

*- aspectele considerate de Ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale Acordului-cadru, însoțite de comentarii relevante prin care acesta demonstrează că înțelege - aspectele considerate de Ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale Acordului-cadru, însoțite de comentarii relevante prin care acesta demonstrează că înțelege obiectivele prezentului caiet de sarcini;*

- aspectele considerate de Ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale Acordului-cadru, însoțite de comentarii relevante prin care acesta demonstrează că înțelege obiectivele prezentului caiet de sarcini;
- resursele umane și materiale alocate;
- echipa de experți, rolurile și responsabilitățile fiecărui membru;
- etapele/termenele de derulare a activităților;
- comunicarea și colaborarea cu reprezentanții Autorității contractante;
- organizarea activităților pe toată durata derulării Acordului-cadru pe baza propriilor criterii de analiză și verificare;
- indentificarea riscurilor posibile în derularea Acordului-cadru și a măsurilor de reducere/ eliminare a acestora;
- în cazul în care Ofertantul reprezintă o asocieră, Ofertantul trebuie să descrie modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea Acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților;
- legislația avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor și furnizării echipamentelor, inclusiv procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile."

Termen de răspuns a fost data de 20.11.2024.

... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări, încărcând în SEAP în data de 20.11.2024 ora 20:39, următorul document:

[.../02444] RASPUNS CLARIFICARI LOT 16-semnat.pdf.p7m

Comisia de evaluare a analizat documentele transmise și a consemnat rezultatul evaluării tehnice în anexa la prezentul proces-verbal.

În urma evaluării propunerii tehnice cât și a răspunsului la clarificări comisia de evaluare a concluzionat că cerințele minime din caietul de sarcini au fost îndeplinite.

A. Aferent cerinței prevăzute în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date "- indentificarea riscurilor posibile în derularea Acordului-cadru și a măsurilor de reducere/ eliminare a acestora;", prin răspunsul la clarificări, ... SRL face următoarele mențiuni:

"Ofertantul ... SRL a participat în asocieră cu ...SPA-Italia, care este producătorul bunurilor oferite, iar prin prisma relațiilor de lungă durată cu acesta, precum și prin prisma acordului de distribuție cu producătorul echipamentelor electronice, subscrisa a diminuat pe cât posibil eventualele riscuri posibile în derularea contractului. Subscrisa s-a bazat pe istoricul relație ... SRL în asocieră cu ...SPA-Italia, pe istoricul contractelor finalizate în aceleași condiții, precum și pe asumarea acoperirii, în solidar a tuturor situațiilor generate pe parcursul derulării contractului de către membri asocierii.

Raportat la identificarea riscurilor, vă solicităm respectuos să țineți cont și de dispozițiile HG nr. 395/2016 ..., art.29 alin. 1 *Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*, art. 31 alin. 2 din HG 395/2016...*Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca cerință minimă de calificare, în raport cu situația economică și financiară a ofertanților/candidaților, un anumit nivel al unor indicatori economici sau financiari, numai în cazul în care indicatorii respectivi au o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului.*

Într-o atare situație, este fără dubiu că atâta vreme cât autoritatea contractantă a impus un anumit nivel al indicatorilor economici și financiari, un eventual risc financiar este acoperit de asociație, prin aportul asociatului producător ...SPA-Italia"

În continuare, ofertantul face trimiteri la anumite capitole și pasaje din propunerea sa tehnică pe care le asociază, la momentul răspunsului la clarificări, riscurilor tehnice și de vandalizare a componentei digitalizate, riscurilor pierderii datelor de stocare, riscurilor dăunării mediului înconjurător, riscurilor pentru sănătatea personalului implicat în operarea, întreținerea și/sau repararea produselor, respective riscurilor de natură tehnic și organizatorică.

"Având în vedere participarea ofertantului ...SRL în asocieră cu ...SPA-Italia, care este producătorul bunurilor oferite, relațiile de lungă durată cu acesta, precum și acordul de

*distributie cu producatorul echipamentelor electronice, subscrisa a eliminat astfel eventualele riscuri posibile in derularea contractului."*

Cerința prevedea ca riscurile să fie identificate de ofertanți împreună cu măsurile de remediere și să se regăsească detaliate în propunerea tehnică în cadrul strategiei alese pentru realizarea acordului-cadru, sub sancțiunea excluderii ofertei în cazul în care nu sunt cuprinse toate informațiile.

În consecință, comisia a hotărât că cerința este neîndeplinită.

- B. Aferent cerinței prevăzute în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date "-în cazul în care Ofertantul reprezintă o asocierie, Ofertantul trebuie să descrie modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea Acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților", prin răspunsul la clarificări, ... SRL face următoarea mențiune:

*„Avand in vedere participarea ofertantului ...SRL in asociere cu ...SPA-Italia, care este producatorul bunurilor oferate; acordul de distributie dintre subscrisa si Nord Engineering, subscrisa a aratat, pe parcusul propunerii tehnice, modalitatea de participare a asociatului, respectiv productia bunurilor oferate, desemnarea personalului acreditat pentru instruire; suport tehnic; asigurare garanție și producție piese de schimb pe o perioadă de 5 ani; mentenanta preventivă in perioada de garantie și nu în ultimul rând suport financiar."*

Cerința prevedea ca ofertanții să descrie, în detaliu, modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în implementarea Acordului-cadru, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților, or aceste informații nu au fost regăsite de către comisia de evaluare. Trimiterile ofertantului la descrierile activitatilor aferente acordului-cadru reliefate in cadrul propunerii tehnice precum si la Acordul de Asociere, respectiv managementul contractului nu se pot asimila îndeplinirii cerinței.

Acordul pentru distribuția de echipamente și recipiente EASY cu sistem de prindere F-90, încheiat între ... SRL (distribuitor) și ...SRL (producător) la data de 26.10.2013, vizează rolurile și responsabilitățile celor două părți, însă la modul general , NU strict în implementarea acordului-cadru de ecoinsule digitalizate.

În consecință, comisia a hotărât că cerința este neîndeplinită.

- C. Aferent cerinței prevăzute în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date "-legislația avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor și furnizării echipamentelor, inclusiv procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile;", prin răspunsul la clarificări, ... SRL face următoarea mențiune:

*„Conform declaratiilor prezentate de subscrisa in cadrul propunerii precizam ca am avut in vedere respectarea intregii legislatii in vigoare."*

Cerința prevedea ca ofertanții să detalieze la nivelul propunerii tehnice legislația avută în vedere pe parcursul prestării serviciilor și furnizării echipamentelor, **inclusiv procedurile specifice și eventualele standarde ce urmează a fi aplicabile,** sub sancțiunea excluderii ofertei în cazul în care nu sunt cuprinse toate informațiile.

În consecință, comisia a hotărât că cerința este neîndeplinită.

Propunerea Tehnică transmisă de ofertant este structurată conform Formularului nr. 4 regăsit în documentația de atribuire, cu respectarea structurii de prezentare dar nu și a informațiilor aferente.

In urma evaluării propunerii tehnice cât și a răspunsului la clarificări comisia de evaluare a concluzionat că cerințele prevăzute în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date nu sunt îndeplinite.

Văzând că situația ofertei asocierii ... SRL - ...SpA la lotul 16 se suprapune celei de la lotul 20, pe fondul ridicării de către contestatoare a acelorași obiecții, respectiv de excepții și apărări de către autoritatea achizitoare și intervenientul ... SRL, forul administrativ de jurisdicție face trimitere la considerentele expuse mai sus cu prilejul soluționării primei

contestații, deplin valabile și în cazul contestației secunde. Așadar, schimbând în mod corespunzător ceea ce trebuie schimbat (numărul lotului și datele de identificare ale documentelor), considerentele expuse fundamentează respingerea excepțiilor ridicate de autoritate și de intervenientă, respectiv respingerea ca nefondată a contestației secunde a ... SRL și admiterea cererii de intervenție a ... SRL, mai puțin excepțiile, cu obligarea contestatoarei la plata către intervenientă a cheltuielilor aferente cererii de intervenție, în cuantum de 7.140 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru Cabinet de Avocat „...”, facturat cu nr. CC .... și achitat de societatea intervenientă potrivit extrasului din 26.02.2025 emis de ... SA, acte depuse la dosarul cauzei.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins ofertele asocierii ... SRL - ...SpA la loturile 16 și 20, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, nici pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii, nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și nici pentru anularea procedurii de atribuire a celor două loturi. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile ... SRL nr. ... și nr. ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile ... SRL nr. ... și nr. ..., în contradictoriu cu ....

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererile de intervenție voluntară accesorie nr. ... și nr. ..., depuse de ... SRL, mai puțin în partea privind excepțiile.

Obligă contestatoarea ... SRL la plata către intervenienta ... SRL a sumei de 16.660 lei, reprezentând cheltuieli aferente intervențiilor sale pentru combaterea contestațiilor antemenționate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

**PREȘEDINTE,**  
...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**  
...

Redactată practica deciziei,  
...

Redactată în cinci exemplare, conține treizeci și șase de pagini.