

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 865/C3/834

Data: 27.04.2021

Prin contestația nr. 689/08.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18615/09.04.2021, înaintată de S „.....” SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, și, convențional, de avocat, formulată împotriva documentației de atribuire aferente lotului 5 – Antiseptice și dezinfectante, elaborată de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Echipamente și materiale de protecție împotriva COVID-19, necesare pentru implementarea proiectului Dotarea centrelor rezidențiale publice din județul cu echipamente de protecție pentru creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 din cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014-2020 –.....”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1029655/31.03.2021, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 689/08.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18615/09.04.2021, S „.....” SRL atacă unele prevederi ale documentației de atribuire aferente lotului 5 – Antiseptice și dezinfectante, elaborate de autoritatea contractantă, ... în procedura mai sus amintită, considerându-le nelegale, disproportionale și abuzive.

La pct. 2.1 din contestație, arată că, în raport de prevederile neclare ale cerinței II.1.6) *împărțire în loturi: Da; Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi; Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant* 6, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea faptului că ofertele pot fi prezentate la unul sau mai multe loturi ale achiziției.

Or, acceptându-se doar ofertanți care pot să livreze toate produsele "achiziționabile" prin procedură, autoritatea contractantă restrânge accesul la competiție al profesioniștilor specializați în comercializarea doar a unora dintre aceste produse.

Contestatorul menționează că o critică identică a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 85/C8/3520,3532/17.01.2019.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, secțiunea VI.3 *Informații suplimentare* se află și o mențiune care vine în contradicție cu cea a cărei modificare o solicită:

7. Contractul de achiziție publică se va încheia cu un singur operator economic.

În cazul în care operatorii economici doresc să depună oferte pentru mai multe loturi, propunerea tehnică și propunerea financiară se depun distinct, pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, contestatorul solicită (pct. 2.2 CS 2.1) obligarea autorității contractante la relotizarea lotului 5, prin constituirea de loturi distincte pentru fiecare produs aflat actualmente în compoziția lui (10 produse). Principial, crearea de loturi complexe ar trebui privită cu reticență. Nu numai că asemenea atribuiri sunt susceptibile de bănueli de dirijare a procedurii de atribuire, dar ea încalcă principii precum cel al utilizării eficiente a fondurilor publice și al încurajării IMM-urilor.

Satisfacerea necesităților autorității contractante presupune și utilizarea cât mai eficientă a fondurilor publice pentru achiziționarea produselor de care are nevoie (ale căror caracteristici tehnice sunt stabilite prin specificații tehnice). Utilizarea cât mai eficientă presupune o competiție cât mai largă, cu urmarea obținerii unui preț de achiziție mai scăzut decât cel obținut în urma unei competiții cu participare restrânsă.

Așadar, sub acest aspect, gruparea de mai multe produse în megaloturi contravine interesului autorității contractante, deoarece, pentru formularea unei singure oferte pentru mai multe produse diferite, există un număr mult mai mic de potențiali ofertanți decât în cazul în care fiecare produs ar fi achiziționat în cadrul unui singur lot.

Totodată, numai în cazul asigurării unei participări cât mai largi la procedurile de achiziție publică se realizează încurajarea IMM-urilor, în general, întreprinderi de mici dimensiuni, specializate în distribuirea numai anumitor dezinfecțanți. Asemenea obiectiv nu poate fi realizat în condițiile grupării mai multor produse într-un singur "megalot", IMM-urile neputând furniza o ofertă pentru ansamblul acestor produse.

Cele două principii - satisfacerea necesităților autorității contractante și încurajarea IMM-urilor - trebuie să acționeze simultan și fără a se acorda vreo pondere majoritară unuia, în detrimentul celuilalt. În acest sens, contestatorul redă pasajele relevante din Directiva 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice, dar și prevederi din legislația națională (art. 3 alin. (1) lit. dd) și art. 141 din Legea nr. 98/2016).

În plus, arată contestatorul, în cazul lotului 5, nu există nicio legătură de funcționalitate între produsele componente, ele putând fi folosite separat.

În continuare (pct. 2.2 CS 2.2), contestatorul formulează o solicitare generală pentru toate cele 10 produse ale lotului, în cazul în care autoritatea contractantă ar accepta relotizarea lotului 5 sau ar fi obligată să facă aceasta relotizare, respectiv să fie stabilită modalitatea de analiză comparativă a ofertelor, prevăzută în ANEXA nr. 1 lit. a) la OMS nr.1082/2016 - secțiunea IV.4.2. *Modul de prezentare a propunerii financiare*, pentru produsele concentrate, arătând că nu este stabilită modalitatea de ofertare a prețului. În cazul în care autoritatea contractantă acceptă împărțirea lotului 5 sau este obligată să facă aceasta relotizare, trebuie să fie stabilită modalitatea de analiză comparativă a ofertelor.

Separat, pentru produsul *dezinfecant pentru suprafețe 5 L*, contestatorul solicită (pct. 2.3.1) obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „marcaj CE”, prezentă în sintagma *să fie etichetat fiecare recipient, să conțină compoziția și instrucțiunile de utilizare în limba română, marcaj CE*, având în vedere indicarea clasificării dezinfecantului drept produs biocid. În sfera dezinfecanților, marcajul CE este cerut pentru cei clasificați dispozitive medicale (art. 2 pct. 43 Regulamentul UE nr.745/2017).

Totodată (pct. 2.3.2), având în vedere destinația utilizării dezinfecantului (*dezinfecant profesional pentru suprafețe de lucru, pardoseli, obiecte din faianță*), contestatorul consideră că produsul biocid, trebuie să fie avizat și TP 4 (conform Anexei nr. V la Regulamentul UE nr. 528/2012).

În mod similar (pct. 2.4.1), pentru produsul *dezinfecant pentru mâini 1 L*, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „marcaj CE”, prezentă în sintagma *să prezinte etichetă și instrucțiuni de utilizare în limba română, marcaj CE*.

La pct. 2.4.2 solicită respectarea prevederilor standardului EN 14885:2018, în ceea ce privește spectrul de activitate și testările doveditoare ale eficacității pentru un dezinfecant utilizat pentru dezinfectia igienică a mâinilor în sfera instituțională.

Potrivit EN 14885:2018, p.39, acestea sunt:

Type and/or purpose of product	Phase , step	Activity claims				
		Bactericidal	Fungicidal	Pesticidal	Virucidal	Sporicidal
Hygienic hand wash	2,1 2,2	EN 1276 EN 1499		EN 1650		

În continuare, contestatorul arată (pct. 2.5) că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul *dezinfecant pentru ustensile 5 L* să fie unul biocid.

Având în vedere suportul de dezinfectat, și anume *dezinfectarea instrumentarului rezistent sau sensibil la căldură*, și în considerarea faptului că instrumentarul este considerat un dispozitiv medical, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a dezinfectanților clasificați *dispozitive medicale*.

Considerând (pct. 2.6) că stabilirea unei dimensiuni fixe a ambalajului produsului - săpun lichid antibacterian 300 ml reprezintă o restricționare a participării la competiție a ofertanților unui produs care întrunește toate celelalte specificații tehnice (și care, în sensul dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reprezintă o producție specifică), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unei marje a capacității ambalajului între 100 ml și 1.000 ml.

În legătură cu produsul *săpun lichid dezinfectant 1 L*, contestatorul solicită (pct. 2.7.1) obligarea autorității contractante la precizarea sintagmei *utilizat pentru spălarea și igienizarea mâinilor*, respectiv dacă are în vedere realizarea dezinfecției igienice prin spălare a mâinilor. Dacă acesta este înțelesul sintagmei de mai sus, contestatorul relevă faptul că pentru zona de activitate specifică autorității contractante, activitățile unui antiseptic adaptat cerințelor acesteia (și testările doveditoare aferente acestor activități) sunt cele prevăzute de standardul EN 14885:2018 (p.39).

Având în vedere natura similară a prezentului produs cu cea a produsului dezinfectant pentru mâini 1 L, în al cărui caiet de sarcini figurează și cerința: *să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016)*, contestatorul solicită (pct. 2.7.2) obligarea autorității contractante la inserarea acestei cerințe și în caietul de sarcini al produsului - săpun lichid dezinfectant 1 L (pentru identitate de rațiune).

Luând cunoștință de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 772/16.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 19846/16.04.2021, S „.....” SRL solicită să se ia act de achiesarea autorității contractante la criticile ce vizează eliminarea condiției referitoare la marcaj CE pentru produsul - dezinfectant pentru suprafețe 5 L și pentru produsul - dezinfectant pentru mâini 1 L și obligarea la publicarea acestora în cadrul unei erate.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că enunțul remedierii condițiilor referitoare la produsul - dezinfectant pentru ustensile 5 L este insuficient (prin raportare la obligația de informare completă și precisă a operatorilor economici privind participarea la procedură - art. 154 din Legea nr. 98/2016) și dezechilibrat.

Fiind admise în competiție și dispozitivele medicale, autoritatea contractantă a omis să indice actele necesar a fi prezentate de ofertanți pentru justificarea capacității lor profesionale și calităților produsului oferat (avizul de funcționare emis de ANMDMR, certificatul de marcaj CE - cu încadrarea în categoria dispozitiv medical, în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin HG nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare).

Spre deosebire de situația descrisă mai sus, ofertanții de produse biocide sunt informați asupra obligațiilor lor privind dovedirea capacității profesionale și calităților produsului oferat.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea măsurii de remediere în discuție cu informațiile menționate mai sus, decurgând în mod firesc din acceptarea participării la competiție și a dispozitivelor medicale.

Prin adresa nr. 265/16.04.2021, înregistrată la Consiliul cu nr. 20091/19.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, în parte, ca rămasă fără obiect și, în parte, ca neîntemeiată și nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă precizează că a considerat pertinente criticile contestatorului ce vizează eliminarea condiției referitoare la marcaj CE pentru produsul - dezinfectant pentru suprafețe 5 L și pentru produsul - dezinfectant pentru mâini 1 L, precum și pe cele ce vizează admiterea în competiție și a dezinfectanților clasificați *dispozitive medicale* în categoria produsului - dezinfectant pentru ustensile 5 L, motiv pentru care a adoptat măsurile de remediere a documentației de atribuire în sensul celor precizate de contestator.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază neîntemeiată solicitarea contestatorului de relotizare a lotului 5 al procedurii, arătând că a realizat împărțirea pe loturi a produselor care urmează a se achiziționa în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) și art. 141 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă mai arată că a stabilit încheierea unui contract de achiziție publică cu un singur operator economic pentru fiecare lot în parte, deoarece produsele ce urmează a se achiziționa se încadrează în categoria produselor similare, oferind posibilitatea participării unui număr mare de operatori economici, respectând astfel principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor aferente proiectului în cauză.

De altfel, potrivit Directivei 2014/24/UE, noțiunea de produse similare ar trebui să fie înțeleasă ca produse destinate utilizărilor identice sau similare, cum ar fi livrarea unei game de produse alimentare sau de

articole diferite de mobilier de birou. În mod normal, un operator economic activ în domeniul respectiv ar putea să prezinte astfel de produse ca parte din gama sa normală de produse.

În opinia autorității contractante, produsele aferente lotului 5 - *Antiseptice și dezinfectante*, sunt destinate utilizărilor identice sau similare, în sensul celor prezentate în directiva de mai sus, reprezentând o gamă de produse destinate combaterii infecției cu COVID-19.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 17 din HG nr. 395/2016 și art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și având în vedere valoarea estimată a lotului atacat, de 584.808,96 lei, autoritatea contractantă susține că nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de lege.

Prin urmare, susținerea contestatorului, potrivit căreia IMM-urile nu au posibilitatea de a furniza o ofertă pentru ansamblul produselor din lotul 5, nu este dovedită, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, *întreprinderile mici și mijlocii sunt definite ca fiind acele întreprinderi care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

a) au un număr mediu anual de salariați mai mic de 250;

b) realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane euro, conform ultimei situații financiare aprobate. Prin active totale se înțelege active imobilizate plus active circulante plus cheltuieli în avans.

Mai mult, având în vedere că valoarea estimată a lotului 5 este mai mică decât pragurile valorice stabilite pentru delimitarea celor trei categorii de întreprinderi mici și mijlocii (art. 4 alin. (1) din Legea nr. 346/2004), autoritatea contractantă apreciază neîntemeiată și nedovedită afirmația contestatorului potrivit căreia produsele ar fi grupate în megaloturi, împiedicând astfel participarea operatorilor economici (IMM) de dimensiune mai mică/cu capacitate financiară mai scăzută.

Privitor la solicitarea contestatorului de a se preciza faptul că ofertele pot fi prezentate la unul sau mai multe loturi ale achiziției, autoritatea contractantă arată că, în fapt, este vorba de două rubrici distincte: (i) *Numărul maxim de loturi pentru care poate depune oferta și* (ii) *Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant*, prima condiție rămânând incompletă după salvare în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia produsul *dezinfectant pentru suprafețe 5 L* trebuie să fie avizat și TP4. Pentru necesitățile proprii, autoritatea contractantă a solicitat un *dezinfectant profesional*

pentru suprafețe de lucru, pardoseli, obiecte din faianță, care să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 2 - conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 Mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare.

Totodată, potrivit caietului de sarcini: produsele ce urmează a se achiziționa vor fi declarate conforme dacă vor respecta minim specificațiile tehnice, parte integrantă din prezentul caiet de sarcini, precum și cerințele minime din acesta.

Orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia activitățile unui antiseptic, adaptat cerințelor achizitorului (produsul *săpun lichid dezinfectant 1 L*), sunt cele prevăzute de standardul EN 14885:2018, deoarece a indicat, în caietul de sarcini, faptul că săpunul lichid dezinfectant și antiseptic mâini și tegumente, utilizat pentru spălarea și igienizarea mâinilor, cu pH neutru, Tip de produs 1, trebuie să aibă eficacitate împotriva unui spectru larg de agenți patogeni (bactericid, levurocid și virucid).

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de inserare, în caietul de sarcini, pentru produsul *săpun lichid dezinfectant 1 L*, a cerinței: *să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016)*, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu ar fi împiedicată să depună ofertă în lipsa acestei cerințe.

În replică, prin adresa nr. 798/20.04.2021, înregistrată la Consiliul cu nr. 20454/20.04.2021, S „.....” a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele din contestație, referitoare la: (i) necesitatea precizării faptului că ofertele pot fi prezentate la unul sau mai multe loturi; (ii) împărțirea lotului 5 în mai multe loturi distincte; (iii) necesitatea ca produsul dezinfectant pentru suprafețe 5 L să fie avizat și TP4 și (iv) necesitatea ca produsul săpun lichid dezinfectant 1 L să respecte standardul EN 14885:2018.

Pe de altă parte, contestatorul reclamă lipsa justificării refuzului autorității contractantă de a adopta măsuri de remediere a celorlalte aspecte criticate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare Echipamente și materiale de

protecție împotriva COVID-19, necesare pentru implementarea proiectului Dotarea centrelor rezidențiale publice din județul cu echipamente de protecție pentru creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 din cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014-2020 –....., defalcată pe loturi, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1029655/31.03.2021.

Împotriva documentației de atribuire aferente lotului 5 – Antiseptice și dezinfectante, S „.....” a formulat contestația de față, solicitând

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207122743, în valoare de 29.240,45 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 08.04.2021.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 249/12.04.2021, publicată în SEAP în 14.04.2021, autoritatea contractantă a luat o serie de măsuri, în sensul solicitat de contestator, respectiv pentru punctele 2.3.1, 2.4.1 și 2.5.

Față de aceste măsuri, contestatorul S „.....” arată, în adresa nr. 772/16.04.2021, că autoritatea contractantă a achiesat la criticile sale de la pct. 2.3.1 și 2.4.1 și solicită obligarea acesteia la publicarea, în cadrul eratei prevăzute de art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a măsurilor de remediere. Iar față de pct. 2.5, referitor la produsul dezinfectant pentru ustensile 5 L, încadrat la Dispozitiv medical, contestatorul apreciază că achizitorul a omis să indice actele necesar a fi prezentate de ofertanți pentru justificarea capacității lor profesionale și calităților produsului oferat (avizul de funcționare emis de A.N.M.D.M.R., certificatul de marcaj CE - cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare).

Consiliul consideră neîntemeiată solicitarea indicării anumitor acte, întrucât în măsura de remediere sunt suficiente informații, aflate la dispoziția furnizorului sau producătorului, care să reflecte nevoia de încadrare a produsului în categoria dispozitivelor medicale. Iar prin remediere, achizitorul a menținut prevederile referitoare la marcaj CE, fișa tehnică și fișa cu date de securitate a produsului.

Cât privește solicitarea de publicare a unei erate, în condițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru modificările de la pct. 2.3.1, 2.4.1 (referitoare la eliminarea cerinței "marcaj CE"), Consiliul observă, pe de o parte, că nu au fost modificate semnificativ condițiile de ofertare, stabilite în anunț. Iar pe de altă parte, contestatorul, luând la cunoștință despre

aceste măsuri de remediere din 14.04.2021, nu se poate considera persoană vătămată de nepublicarea unei erate.

Astfel, văzând că măsurile de remediere, aferente cererilor de la pct. 2.3.1, 2.4.1 și 2.5 sunt suficient de clare, Consiliul va respinge cele trei cereri, ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește critica (2.1 din contestație) îndreptată împotriva numărului de loturi pentru care pot fi depuse oferte, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, în anunțul de participare/II.1.6) s-a stabilit:

II.1.6) Informatii privind loturile:

Contractul este impartit in loturi: Da

Pot fi depuse oferte pentru: Numarul maxim de loturi: 6

Numarul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant:6

Iar în fișa de date a achiziției, la pct. II.1.4, se indică explicit că *Ofertele pot fi depuse pentru unul sau mai multe loturi.*

Conform acestor informații explicite, din anunțul de participare, operatorii economici au dreptul de a depune oferte la unul sau șase loturi. În consecință, nu este necesară o intervenție/modificare asupra secțiunii II.1.6 din fișa de date a achiziției.

Referitor la solicitarea de relotizare a lotului 5 (2.2 CS 2.1), Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece contestatorul nu arată impedimentele la depunerea unei oferte în condițiile din caietul de sarcini. Susținerile acestuia sunt de ordin general, privitoare la participarea IMM-urilor la procedura de atribuire, precum și la necesitatea autorității contractante.

Având în vedere netemeinicia criticii privind relotizarea, Consiliul va respinge și critica (2.2 CS 2.2) privitoare la condiții ce ar trebui impuse produselor relotizate.

Privitor la critica (2.3.2), referitoare la avizarea TP4 a produsului *Dezinfectant pentru suprafețe 5 L*, Consiliul reține mențiunile din caietul de sarcini: (...) *dezinfecant profesional pentru suprafețe de lucru, pardoseli, obiecte din faianță; (...) incadrat in Grupa principala I, Tip de produs 2- conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European si al Consiliului din 22 Mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piața si utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare.*

În regulamentul antementionat, din *Tipul de produs 2* fac parte următoarele: *Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale.*

Produse utilizate pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale.

Sunt în special destinate piscinelor, acvariilor, apelor de bazin sau altor ape; sistemelor de climatizare; și pereților și podelelor din

amplasamente private, publice și industriale și din alte amplasamente destinate activităților profesionale.

Produse utilizate pentru dezinfectarea aerului, a apei care nu este folosită pentru consumul uman sau animal, a toaletelor chimice, a apelor reziduale, a deșeurilor de la spitale și a solului.

Produse utilizate ca algicide pentru tratarea piscinelor, a acvariilor și a altor ape și pentru tratarea cu scop curativ a materialelor de zidărie.

Produse utilizate în vederea încorporării în textile, țesături, măști, vopsele și alte articole sau materiale în scopul producerii de articole tratate cu proprietăți dezinfectante.

Contestatorul solicită ca produsul *Dezinfectant pentru suprafețe 5 L* să fie avizat TP 4, pentru:

Produse alimentare și hrană pentru animale: Produse utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv apa potabilă) destinate oamenilor și animalelor.

Însă, în caietul de sarcini, achizitorul nu a făcut nicio referire la utilizarea dezinfectantului pentru cele din tipul de produs 4 (produse alimentare și hrană pentru animale). Domeniul de utilizare a produsului solicitat este explicitat în cuprinsul caietului de sarcini prin indicarea tipului de aviz (TP2). Or, prin cererea sa, contestatorul reconsideră necesitatea achizitorului, într-o manieră nejustificată.

În consecință, Consiliul va respinge această critică (2.3.2), pentru netemeinicie.

La pct. 2.4.2 din contestație, referitor la produsul *Dezinfectant pentru mâini 1 L*, se solicită obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor standardului EN 14885:2018 în ceea ce privește spectrul de activitate și testările doveditoare ale eficacității pentru un dezinfectant utilizat pentru dezinfecția igienică a mâinilor în sfera instituțională.

Type and/or purpose of product	Phase , step	Activity claims				
		Bactericidal	Fungicidal	Pesticidal	Virucidal	Sporicidal
Hygienic hand wash	2,1 2,2	EN 1276 EN 1499		EN 1650		

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, au fost stabilite următoarele cerințe tehnice:

- *dezinfectant lichid pentru mâini, cu acțiune virucidă completă, cu formula pentru protecția și îngrijirea mâinilor;*
- *sa fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru;*

- spectru de activitate:
 - bactericid (EN 1500 si EN 13727);
 - levuricid/ fungicid (EN 13624);
 - virucid (EN 14476) (...)

Relevante în soluționarea disputei sunt prevederile Ordinului nr. 1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, prin care stabilesc spectrele de activitate ce trebuie incluse în caietul de sarcini pentru produsele utilizate la:

Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare sau

Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare

Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat

Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

• *Bacterică: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$*

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

• *Levurică: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$*

• *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

• *Micobacterică/Tuberculocică (2/1): SR EN 14348*

□ *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare).*

Văzând regulile de întocmire a documentației de atribuire, din Ordinul antemenționat, Consiliul constată că unitatea medicală a inclus în caietul de sarcini spectrul de activitate cu standardele impuse. În consecință, se dovedește a fi neîntemeiată obligarea achizitorului să introducă alte reguli decât cele de mai sus.

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 2.6, pentru *săpun lichid antibacterian 300 ml, de obligare a AC să stabilească o marjă a capacității ambalajului între 100 ml și 1.000 ml*, Consiliul o consideră nefondată.

Contestatorul, în susținerea criticii sale, invocă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susținând că o dimensiune fixă a ambalajului ar reprezenta o producție specifică.

Pe de o parte, Consiliul observă că, în motivare, contestatorul nu arată dificultățile pe care le-ar întâmpina în ofertarea acestui produs. Pe de altă parte, nu demonstrează ca ar exista un număr limitat de producători ce ar ambala un astfel de produs în recipiente de 300 ml.

Or, în lipsa oricăror argumente pertinente, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată critica 2.6.

La pct. 2.7.1 din contestație, se solicită ca, pentru produsul *săpun lichid dezinfectant 1L*, autoritatea contractantă *sa precizeze dacă sintagma „utilizat pentru spălarea și igienizarea mâinilor”, are în vedere realizarea dezinfectiei IGIENICE prin spălare a mâinilor.*

Consiliul reține că prevederile caietului de sarcini sunt explicite, în acest sens: *săpun lichid dezinfectant și antiseptic mâini și tegumente utilizat pentru spălarea și igienizarea mâinilor, pH neutru, Tip de produs 1*, nefiind necesară nicio modificare a cerințelor tehnice. În consecință, se dovedește a fi nefondată critica amintită.

Cât privește cea de a doua teză, din cuprinsul pct. 2.7.1 (*Dacă acesta este înțelesul sintagmei de mai sus, atunci relevăm faptul că, pentru zona de activitate specifică AC, activitățile unui antiseptic adaptat cerințelor AC (și testările doveditoare aferente acestor activități) sunt cele prevăzute de standardul EN 14885:2018 (p.39)*), Consiliul observă că petentul nu aduce o critică la documentația de atribuire, ci doar prezintă o apreciere proprie.

Nefondată se dovedește a fi și solicitarea de la pct. 2.7.2, deoarece contestatorul nu arată nici abaterile de la legislația aplicabilă, prin modul de formulare a cerințelor tehnice, dar nici impedimentele în pregătirea ofertei. În fapt, în cuprinsul acestui punct, reclamantul prezintă o altă formă de întocmire a caietului de sarcini. "Identitatea de rațiune" cu altă cerință din caietul de sarcini, invocată de contestator, nu poate fi considerat un argument pentru modificarea caietului de sarcini.

Pentru toate argumentele anterioare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de S „.....” SRL, ca rămasă fără obiect, pentru cererile de la pct. 2.3.1, 2.4.1 și 2.5, și, ca nefondată, în partea privitoare la cererile de la pct. 2.1, 2.2 (CS 2.1 și 2.2), 2.3.2, 2.4.2, 2.6, 2.7 (2.7.1 și 2.7.2).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de S „.....” SRL în contradictoriu cu....., ca rămasă fără obiect, pentru cererile de la pct. 2.3.1, 2.4.1 și 2.5, și ca nefondată, pentru cererile de la pct. 2.1, 2.2 (CS 2.1 și 2.2), 2.3.2, 2.4.2, 2.6, 2.7 (2.7.1 și 2.7.2).

Respinge, ca nefondată, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....