

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73252/20.10.2025, formulată de, cu sediul în sat, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, cu sediul în, împotriva adresei nr. 11.917/16.10.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 11.913/16.10.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. (...) obligarea autorității contractante de a permite accesul subscrisei contestatoare la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice și propunerile financiare ale ofertanților;

2. Anularea rezultatului procedurii și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11.917/16.10.2025;

3. Anularea Raportului procedurii nr. 11.913/16.10.2025;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare în mod legal;

5. Cu cheltuieli de judecată.”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 76942/03.11.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, cu cheltuieli de judecată, inclusiv.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 11.917/16.10.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 11.913/16.10.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, contestatorul redă o serie de aspecte vizând modul în care autoritatea contractantă a acordat accesul la studierea dosarului achiziției, solicitând, astfel, obligarea autorității contractante de a permite accesul societății sale la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice și propunerile financiare ale ofertanților - și, oferta care, în opinia sa, au fost în mod nelegal considerate confidențiale.

Pe fond, ... susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător îndatoririle față de ofertele depuse de și, cu privire la elemente de inadmisibilitate. Mai exact, arată că, aceste două oferte au prețuri neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate în mod clar și evident.

Față de această situație, contestatorul este de părere că ofertantul câștigător ar trebui să demonstreze că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu este rezultatul oferirii unor prețuri/tarife pentru diverse resurse (materiale, manoperă, utilaje, transport etc.) care sunt sub costul de achiziție al acestora, respectiv că nu propune prețuri/tarife care-l pun în poziția de a vinde în pierdere.

Subliniază contestatorul faptul că, potrivit prevederilor art. 136 alin (1) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 142 alin (1) din HG nr. 394/2016, chiar și în situația în care prețul unei oferte nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, în cazul în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare trebuie să solicite ofertantului care a depus oferta în cauză, explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul supune atenției Consiliului următoarele:

- valoarea estimată a contractului este de 5.623.000 lei;
- 80% din valoarea estimată reprezintă 4.498.400 lei;
- oferta este de 4.447.399,50 lei fără TVA (cu 51.000,50 lei sub valoarea prag de 80%);
- oferta este de 4.494.450,88 lei fără TVA (cu 3.949 lei sub valoarea prag de 80%).

Așadar, este evident, în opinia sa, că prețul ofertat de și nu acoperă costul efectiv al lucrărilor și nu asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate și cantitate prevăzute de caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile privind evaluarea ofertelor prevăzute de art. 136 din HG nr. 395/2016, ofertele pur și simplu nu pot fi susținute în realitate și în condițiile actuale de piață, motiv pentru care se impune respingerea lor.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și normele invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 12.466/27.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 75159/27.10.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită următoarele:

„• respingerea contestației ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca fiind nefondată;

• constatarea legalității raportului procedurii nr. 11.917/16.10.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, implicit, menținerea acestora;

• constatarea legalității evaluării realizate de către comisia de evaluare și menținerea acesteia;

• în cazul în care, Consiliul va decide reevaluarea ofertelor, solicităm acestuia să indice în mod exact aspectele care trebuie supuse reevaluării și modalitatea de respectare a principiilor achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016;

• respingerea în totalitate a cheltuielilor de judecată”.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără prezentând justificări în susținerea modului în care a permis accesul contestatorului la dosarul achiziției.

Mai precizează că, deși contestatorul a putut studia tot procesul de evaluare realizat de comisia de evaluare, nu a putut indica concret care sunt elementele de inadmisibilitate la care face referire, fiind evidentă, în opinia sa, lipsa de realitate a acestei susțineri.

Un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, nu echivalează, în opinia achizitorului, în mod automat cu imposibilitatea de justificare, deci cu respingerea ofertei din cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat atât ofertantului, cât și ofertantului să justifice fiecare aspect din prețul total ofertat, solicitări pe care le-a putut vizualiza și contestatorul.

Astfel, pentru justificarea prețurilor, susține achizitorul că s-au avut în vedere materialele principale, transporturile, utilajele și manopera, ofertanții și transmițând documente justificative pentru fiecare dintre aceste elemente.

Potrivit autorității contractante, prețul ofertat de, după remedierea erorilor aritmetice, reprezintă 79,09% din valoarea estimată, prețul ofertat de 79.92%, iar prețul ofertat de reprezintă 93,97%.

În urma analizării documentelor transmise de ambii ofertanți și în urma verificării corespondențelor acestora cu preturile cotate în cadrul ofertelor financiare prezentate, autoritatea contractantă a considerat că ambii au justificat preturile oferite, având astfel obligația de nu exclude ofertanții din cadrul procedurii pe baza acestui motiv.

Autoritatea contractantă consideră relevant de menționat și faptul că preturile referitoare la categoriile de cheltuieli oferite de către operatorul economic, câștigător al procedurii similare, având ca obiect „*Reabilitare alei și trotuare în cartierul din* ”, nr. anunț de participare simplificat din data de 11.06.2025, având o valoare estimată de 5.753.000 lei fără TVA, se aseamănă cu cele oferite de către în cadrul prezentei proceduri în privința materialelor și a manoperei.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa de interes a contestatorului, motivat de următoarele:

Între ofertantul câștigător și ofertantul contestator există o diferență de 12,67 puncte.

Dacă nu ar fi justificat prețul ofertat sub pragul de 80%, contractul ar fi fost atribuit către ofertantul clasat pe locul al II-lea în clasament, respectiv, sub rezerva demonstrării informațiilor prezentate în formularul DUAЕ.

Contractul de achiziție publică care face obiectul prezentei proceduri de atribuire ar fi fost atribuit contestatorului în situația în care, nici ofertantul nu ar fi putut justifica prețul de 79,92%, sau nu ar fi putut demonstra informațiile prezentate în cadrul formularului DUAЕ.

Însă, în fapt, atât ofertantul, cât și ofertantul au justificat preturile, susținerea contestatorului conform căreia este evident că preturile oferite de cei doi nu acoperă costul efectiv al lucrărilor și nu asigură îndeplinirea contractului în condiții de calitate și cantitate fiind cel puțin falsă, având în vedere că nu raportul procentual este relevant, ci prețul și posibilitatea justificării acestuia, raportul procentual fiind doar un punct de reper, stabilit legal, pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere toate cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră decizia comisiei de evaluare, de a atribui contractul de achiziție publică către, ca fiind legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 75806/29.10.2025, ... formulează un punct de vedere față de excepția lipsei de interes invocată

de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să dispună respingerea excepției pentru următoarele motive:

Prin contestația formulată, ... a solicitat respingerea celor două oferte clasate înaintea sa, respectiv oferta și, considerând că doar oferta sa este admisibilă, fapt ce are drept consecință, câștigarea licitației de către ofertantul aflat pe locul III.

Un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează, în condițiile în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la respingerea ofertanților situați pe locurile superioare, în situațiile în care criticile formulate prin contestația admisă vizează toate ofertele situate pe locurile superioare în clasament, astfel încât acestea ar putea fi respinse sau privește și aspecte generale referitoare la modalitatea de evaluare, în ansamblu, determinând, astfel, o reevaluare a tuturor ofertelor.

Concret, în cazul de față, dat fiind că și oferta situată pe locul al doilea a fost criticată, în ipoteza reevaluării ofertelor, ca urmare a admiterii contestației, această reevaluare se realizează în limitele criticilor considerate întemeiate și care vizează atât oferta de pe primul loc, cât și oferta situată pe locul al doilea.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și soluționarea pe fond a cauzei.

În replică față de punctul de vedere al contestatorului, prin adresa nr. 12.723/30.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 76441/31.10.2025, autoritatea contractantă formulează *note scrise privind punctul de vedere al contestatorului asupra excepției lipsei de interes*, prin care, în dezacord cu cele susținute de autorul contestației, susține că nu este suficientă criticarea la nivel general a ofertelor clasate pe primele două locuri, ci este necesară argumentarea temeinică, cu indicarea concretă a elementelor de inadmisibilitate din cadrul ofertelor, la care s-a făcut referire în cadrul contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 76942/03.11.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, intervenientul precizează că ofertantul nu a formulat nicio critică cu privire la modul de evaluare a ofertelor clasate înaintea sa, astfel că solicită respingerea capetelor 2, 3 și 4 din cadrul contestației, respectiv: „2. Anularea rezultatului procedurii și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11,917/16.10,2025; 3. Anularea Raportului procedurii nr. 11.913/16.10.2025; 4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare în mod legal”.

Neexistând critici (motive în fapt și în drept) cu privire la modul de evaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri, în opinia intervenientului, motivarea din cadrul contestației sprijină doar capătul 1

de cerere, respectiv: „1. Solicităm să dispuneți în primul rând obligarea autorității contractante de a permite accesul subscrisei contestatoare la dosarul achiziției publice, (...)”.

Autorul intervenției este de părere că, în lipsa unor critici concrete, afirmația contestatorului conform căreia prețul ofertat de este neobișnuit de scăzut, nu poate reprezenta o critică în sensul prevederilor legale.

Potrivit intervenientului, legea nu sancționează cu respingerea, ofertele cu preț sub 80% din valoarea estimată, ci doar impune autorității contractante să facă o verificare suplimentară cu privire la caracterul justificat al prețului ofertat, or, autoritatea contractantă și-a îndeplinit această obligație, întrucât a solicitat justificarea prețului și a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare.

În continuare, intervenientul înțelege să invoce lipsa de interes a solicitării aferente capătului 1 de cerere, în contextul în care contestatorul nu a formulat nicio critică cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri. Simpla solicitare de acces la oferta unui operator economic, fără legătură cu un motiv concret de nelegalitate, nu justifică, în opinia sa, interesul legitim.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 76923/03.11.2025, contestatorul formulează un *RĂSPUNS* la cererea de intervenție, în cuprinsul căruia arată că, în momentul formulării contestației, în lipsa accesului la dosarul achiziției publice în mod integral, dreptul la o cale efectivă de atac este restricționat în mod nelegal. Astfel, subliniază că, în funcție de momentul acordării accesului la dosarul de achiziție, în mod integral, va avea posibilitatea de a formula o nouă contestație, în baza informațiilor concrete obținute din cuprinsul propunerilor tehnice și financiare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 81803/19.11.2025, autoritatea contractantă învederează următoarele:

„(1) Referitor la declarația de confidențialitate aparținând ofertantului câștigător - RO 6682608, precizăm ca aceasta se regăsește la pagina 413 din propunerea tehnică a ofertantului, care face parte din dosarul achiziției. De asemenea, aceasta a fost transmisă și în mod separat, pe cale electronică, odată cu transmiterea punctului de vedere al Autorității Contractante în data de 27.10.2025. Pentru a înlătura orice neclaritate, anexăm prezentei adrese declarația de confidențialitate a ofertantului câștigător.

(2) În privința transmiterii solicitărilor de clarificări pe marginea declarațiilor de confidențialitate transmise de către ofertanții la procedură, menționăm faptul că un asemenea demers nu a fost întreprins în etapa evaluării ofertelor, Comisia de evaluare considerând justificările transmise în cadrul declarațiilor ca fiind suficiente pentru a deveni

aplicabilă obligația legală prevăzută la art. 57 din Legea nr. 98/2016 de a nu dezvălui informațiile.

(3) Referitor la modalitatea prin care ofertantul contestator a avut acces la dosarul achiziției, facem următoarele precizări:

- în data de 17.10.2025 (vineri), ofertantul a transmis, pe cale electronică, solicitarea privind accesul la dosar;

- în data de 20.10.2025 (luni), Autoritatea Contractantă a permis contestatorului accesul la toate documentele relevante din dosarul achiziției, cu excepția celor indicate de către ofertanții și ca fiind confidențiale;

- de asemenea, nu s-a acordat acces nici documentelor asocierii, întrucât aceasta a fost exclusă din procedură în etapa tehnică, ... nesolicitând documentele și în privința acesteia, Autoritatea Contractantă a considerat că aceste documente nu prezintă oricum interes pentru acesta.

- în privința documentelor concrete la care a avut acces, a fost realizat un OPIS al acestora care a fost transmis Consiliului, pe cale electronică, odată cu transmiterea punctului de vedere al Autorității Contractante în data de 27.10.2025, însă pentru a elimina orice potențială nelămurire, vom anexa OPIS-ul documentelor la care a avut acces și prezentei adrese”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 83787/26.11.2025, contestatorul depune la dosarul cauzei dovada solicitării studierii dosarului la autoritatea contractantă și răspunsul primit din partea acesteia.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 23.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3921/29.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 11913/16.10.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, precum și a modalității în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției publice,

..... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 11913/16.10.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Preliminar, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient, pe care o va respinge, sens în care reține că, ocuparea locului 3 în clasamentul ofertelor admisibile îi conferă dreptul contestatorului de a ataca rezultatul evaluării ofertelor clasate înaintea sa, cu scopul de a le înlătura din procedură și, astfel, să poată obține contractul.

În ceea ce privește argumentele expuse în susținerea pretențiilor sale, în special cele referitoare la ofertele criticate, Consiliul reține că printre aspectele de nelegalitate reclamate se află și modul în care autoritatea a asigurat accesul la dosarul achiziției, petentul criticând și faptul că, în mod nelegal, în opinia sa, autoritatea a apreciat confidențiale ofertele contracandidaților săi, ceea ce, în mod obiectiv, l-a împiedicat să detalieze motivarea contestației din această perspectivă.

Dincolo de acest aspect, se observă că prin contestație, sunt formulate critici concrete referitoare la modul în care au fost analizate propunerile financiare ale ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, în opinia contestatorului, autoritatea reținând admisibilitatea lor cu încălcarea dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

Într-o primă critică, ... reclamă modul în care autoritatea contractantă i-a asigurat accesul la dosarul achiziției, solicitând obligarea acesteia la a permite accesul societății sale *inclusiv la propunerile tehnice și propunerile financiare ale contracandidaților săi, ... și*

Așadar, este atacată restricționarea accesului la documente dosarului și pretinsă acordarea acestuia, măsură pe care Consiliul o poate dispune în sarcina autorității contractante vizavi de presupusul act al său de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

În acord cu art. 2 alin. (1) din același act normativ:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Se cuvine a fi notat încă de la început că, astfel cum a statuat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte. Contestația este admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu alte acte ale autorității (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700).

Legat de consultarea documentelor dosarului autorității contractante, relevante sunt dispozițiile art. 57, 65 și 217 din Legea nr. 98/2016:

Art. 57. - (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

[...]

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art. 65. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

(2) Conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la publicarea raportului procedurii.

(3) Autoritatea contractantă ia cunoștință de conținutul ofertelor, al solicitărilor de participare sau al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții numai de la data stabilită pentru deschiderea acestora.

Art. 217. - [...] (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Din corespondența anexată de reclamantă reiese că aceasta a solicitat autorității accesul la documentele dosarului achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice și financiare și a tuturor documentelor aferente depuse de ofertanții și

La această solicitare, după cum, de altfel, recunoaște și autoritatea contractantă, s-a permis accesul la documentele relevante din dosarul achiziției, cu excepția celor indicate de și ca fiind confidențiale.

Prezenta speță problematizează nu doar asigurarea accesului ofertanților la înscrisurile provenind de la concurenții lor, ci și modalitatea în care este permis acest acces, de către autoritatea achizitoare.

..... a prezentat în cuprinsul propunerii sale tehnice, o declarație de confidențialitate potrivit căreia următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

a. Propunerea Financiară - listele de cantități cu tarifele și prețurile unitare aferente categoriilor de lucrări, listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, listele de cantități cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, listele de cantități cuprinzând orele de funcționare ale utilajelor, listele de cantități privind transporturile.

b. Propunerea Tehnică - toate documentele prezentate la aceasta secțiune.

c. Documentele emise de societatea ce fac parte integranta din dosarul achiziției publice - răspunsurile la solicitări de clarificări cu privire la informații ce fac parte din secțiunile prezentate la punctele a) și b).

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală având în vedere prevederile: art. 57 alin (1) din Legea 98/2016, art. 123 alin (1) din HG 395/2016, art. 217 alin (5) din Legea 98/2016, art. 217 alin (6) din Legea 98/2016, art. 19 alin (1) din Legea 101/2016, art. 19 alin (3) din Legea 101/2016. în conformitate cu art. 123 alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care partile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

1. Obligațiile Autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin (1) din Legea 98/2016 ...

2. Art. 123, alin (1) din HG 395/2016 ...

3. Art. 217, alin (5) din Legea 98/2016...

4. Art. 217, alin (6) din Legea 98/2016...

5. Art. 19, alin (1) din Legea 101/2016...

6. Art. 19, alin (3) din Legea 101/2016...

De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

a. Referitor la confidențialitatea propunerii tehnice precizăm că toate documentele care întrunesc propunerea tehnică sunt întocmite de persoane nominalizate, reprezintă creația intelectuală a acestora, difuzarea sau utilizarea lor în alte scopuri decât pentru uzul societății constituie o încălcare a dreptului de autor. Prin accesul altor societăți de construcții la documentele din propunerea tehnică apare posibilitatea copierii acestor documente, care sunt proprietatea intelectuală a societății și utilizării sau prelucrării lor pentru a fi folosite la alte proceduri de achiziție publică sau în alte scopuri ceea ce periclitează în mod grav interesele societății.

b. Referitor la confidențialitatea propunerii financiare precizăm că fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor ofertate este rezultatul unor analize de preț interne. Aceste prețuri, inclusiv datele primare care conduc la obținerea lor au caracter confidențial, fiind proprietatea societății noastre, iar punerea lor la dispoziția altor persoane ar cauza grave prejudicii societății noastre întrucât prin studierea ofertei financiare și a analizelor care o însoțesc, orice terț ar putea să afle modul de ofertare și să poată presupune ușor nivelul ofertei noastre la o viitoare licitație.

O declarație similară, cu aceiași argumentare, se regăsește și în propunerea tehnică a

Se impune a fi subliniat faptul că niciuna dintre aceste declarații nu au anexate vreo dovadă care să confere caracterul de confidențialitate al informațiilor indicate.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile,

dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

Legiuitorul vorbește expres, așadar, despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / sușinerilor / alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, prezentarea lor, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Pe fondul cererii de acces în discuție, nu pot fi acceptate *per se*, fără o minimă analiză, explicațiile de ordin general din cadrul respectivelor declarații, care secretizează oferta, ofertă din cuprinsul căreia nu a fost relevat niciun secret tehnic ori comercial și niciun drept de proprietate intelectuală.

În principiu, propunerea tehnică este construită pe baza specificațiilor avute ca reper din caietul de sarcini [inclusiv proiectul tehnic (partea scrisă și partea desenată), listele de cantități], iar cum acestea sunt publice înseamnă că specificațiile similare din propunere nu constituie „secrete tehnice sau comerciale” ale ofertantului. În absența însoțirii de vreun mijloc probatoriu punctual care să acopere eventuale secrete/drepturi de proprietate intelectuală, astfel cum impune legislația invocată, nefiind suficiente argumentele simpliste de ordin general din declarația de confidențialitate, nu se poate desprinde vreo prezumție de confidențialitate a propunerii tehnice și, cu atât mai puțin, a propunerii financiare în discuție.

Propunerea tehnică, în întregime, nu poate reprezenta o concepție proprie a ofertantului, din moment ce obiectul achiziției a fost stabilit de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și el constă în lucrări uzuale de reabilitare străzi, având specificațiile uzuale menționate în caiet, care să fie eventual protejată ca drept de proprietate intelectuală.

Nici și nici nu au marcat niciun secret în oferta sa și nu au demonstrat nicăieri, nici concret și nici teoretic, în ce constă concepția intelectuală proprie și în ce fel trebuie ea protejată. De asemenea, cum s-a arătat mai sus, nu au adus nicio probă care să conducă la secretizarea specificațiilor tehnice sau a prețurilor din devize.

Concluzionând, problema accesului la informațiile ofertelor și trebuia să fie soluționată de către autoritatea contractantă în sens favorabil societății solicitante, întrucât declarațiile depuse de cei doi ofertanți amintiți sunt de ordin general, fără niciun suport factual concret în ofertă și fără niciun mijloc de probă care să susțină confidențialitatea. Neexistând identificate de către societățile ofertante și nici de către Consiliu secrete tehnice, secrete comerciale sau drepturi de proprietate intelectuală care să vizeze elementele ofertelor, conținutul acestora nu putea fi secretizat și refuzat accesul ofertantei solicitante. Singura excepție o reprezintă pasajele/paginile din ofertă care includ date cu caracter personal, ce nu pot fi furnizate fără acordul titularilor.

Una dintre concluziile desprinse din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, este că simpla declarație de confidențialitate a ofertei nu este suficientă pentru secretizarea ei, ofertantul trebuind să argumenteze caracterul confidențial, stabilind, de exemplu, că ea conține secrete tehnice sau comerciale, că ar putea fi utilizată pentru denaturarea concurenței sau că divulgarea i-ar putea fi prejudiciabilă, ceea ce nu s-a dovedit în prezenta cauză.

Decizia civilă nr. 608/2024 din 23 septembrie 2024, cod ReJust 725323756, dosar nr. 5262/2/2024, Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice:

În cazul de față, în baza reglementărilor naționale și în conformitate cu practica europeană menționată mai sus, Consiliul avea posibilitatea de a invalida/cenzura refuzul nelegal al autorității contractante de a asigura accesul la documentele din dosarul achiziției, de a realiza analiza comparativă între dreptul la confidențialitate al ... (nedovedit prin niciun document) și dreptul contestatoarei la o cale efectivă de atac a rezultatului procedurii de atribuire și să dispună el însuși măsuri de remediere constând în accesul la documentația și asigurarea posibilității contestatoarei de a preciza motivele contestației.

Pe cale de consecință, în raport de toate considerentele mai sus expuse, Curtea va admite plângerea, în sensul modificării în parte Decizia atacată, sub aspectul respingerii criticilor contestatoarei privitoare la reținerea eronată a caracterului confidențial al propunerii tehnice aparținând ... SRL și, în consecință, obliga autoritatea contractantă să reanalizeze cererea de acces încorporată în adresa nr. 1999/05.06.2024 emisă de petenta, potrivit considerentelor prezentei hotărâri.

Relevantă are și decizia civilă nr. 481/2025 din 27 iunie 2025, cod ReJust 62ddg4575, a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din care cităm:

În ce privește accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, acesta se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, însă declarația privind confidențialitatea unor părți din ofertă a fost formulată de ... S.R.L. cu titlu general, fără a fi însoțită de dovezi ale caracterului confidențial al acestora.

Curtea reține că potrivit art. 57 alin 1 din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. De asemenea, potrivit alineatului 4 al aceluiași articol, operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter

personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Curtea reține că potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de lege, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare în oferta tehnică și financiară, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a argumentelor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acestora - ele devenind astfel, anexe la ofertă conform art.57 alin 4 teza finală din Legea nr.98/2016 invocat chiar de către petentă.

Așadar nu poate fi primită susținerea petentei potrivit căreia este suficientă declarația ofertantului cu privire la caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară nu presupune prezentarea unor mijloace de probă fizice, Curtea constatând întocmai ca și C.N.S.C. că în susținerea secretul comercial, a dreptului de proprietate intelectuală, a drepturilor de autor, a secretului de afaceri, ofertantul nu a atașat nicio dovadă.

Într-o astfel de situație în care se afirmă de către petentă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale în înțelesul Legii nr.11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția de confidențialitate, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față.

În fine, Curtea consideră inacceptabilă conduita autorității contractante care, după pronunțarea deciziei Consiliului a solicitat ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea termenului limită de depunere a ofertei menționat în anunțul de participare, să menționeze care părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt considerate confidențiale precum și dacă este de acord să ofere accesul terților la aceste informații.

În acest sens, astfel cum s-a arătat anterior, obligația operatorului economic de a indica și dovedi care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, trebuia îndeplinită în cuprinsul ofertei, indicarea locului în care trebuiau efectuate aceste demersuri având în același timp semnificația stabilirii și a termenului maxim, respectiv data expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

Reține așadar Curtea că declararea și dovedirea caracterului confidențial al ofertei nu putea avea loc în nici un caz după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, astfel încât cele menționate de ofertantul declarat câștigător în cadrul adresei nr. 587/23.05.2025 nu pot fi avute în vedere în cauză.

Conform încheierii civile din 8 mai 2025, cod ReJust 593g95454, Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, dosarul nr. 329/33/2025:

În speță, declarațiile privind confidențialitatea ofertelor [...] sunt formulate cu titlu general, cu citarea prevederilor legale și cu referire la dreptul de proprietate intelectuală și secrete comerciale, dar fără a fi însoțite de dovezi ale caracterului confidențial.

Raportat la dispozițiile legale incidente și la jurisprudența CJUE menționată, aceste justificări prezintă un caracter general, iar ofertanții menționați mai sus nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la

eventualele relații comerciale preferențiale nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei.

În fața instanței nu s-au depus probe în susținerea celor precizate în declarația de confidențialitate. Potrivit art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația să indice și să dovedească confidențialitatea ofertei, dar în cazul de față aceștia s-a limitat la a expune argumente generice, fără a prezenta dovezi pertinente în susținerea celor declarate.

[...]

Or, justificările indicate de ofertanți apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se chiar că oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual care nu trebuie pus la dispoziția terților sau a altor operatori economici participanți la procedură, interpretare care excede, în mod evident, dispozițiilor legale incidente.

Cât privește contractele încheiate cu terțe persoane, nu s-a probat prejudiciul la care este expusă societatea prin studierea ofertei sale.

În final, Curtea de Apel Cluj a dispus obligarea autorității contractante să asigure petentei accesul la ofertele concurente în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal.

Recapitulând și concluzionând, nu se verifică existența vreunei prevederi legale care să îi permită autorității contractante interzicerea totală a accesului la ofertele și, drept care criticile din contestație apar întemeiate.

Autoritatea contractantă va trebui să îi acorde petentei accesul la documentele ofertelor indicate în cuprinsul cărora vor fi anonimizate paragrafele/paginile ce redau date cu caracter personal. Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv *în format electronic*. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format *aparține solicitantului* și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, *prin mijloace electronice* de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

Așadar, în lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării fără nicio distincție (în bloc) a accesului petentei la actele ofertelor și s-a realizat în detrimentul unui drept recunoscut al petentei, în mod nefundamentat și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății reclamante nu poate fi validată de către Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea restrângerii se vădesc a fi fondate.

În același sens, elocvent este și raționamentul Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, din decizia nr. 128 din 12 februarie 2025, cod ReJust 4e787e8d8, care poate fi consultată pe portalul <https://www.rejust.ro>.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și fără a da naștere unui precedent incident altor cauze, Consiliul va obliga autoritatea pârâtă la acordarea contestatoarei a accesului la propunerile tehnice și propunerile financiare ale ofertanților și, cu anonimizarea informațiilor cu caracter personal.

De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, *termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale:*

108. Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

În continuare, se reține că își îndreaptă demersul său de contestare și împotriva modului în care au fost evaluate propunerile financiare ale și, ale căror valori reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, și care, în opinia contestatorului, nu acoperi costul efectiv al lucrărilor și nu asigură îndeplinirea contractului în condiții de calitate și cantitate prevăzute în documentația de atribuire, fiind consecințele unor prețuri/tarife care nu pot fi justificate.

Astfel, susține contestatorul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat dispozițiile privind evaluarea ofertelor prevăzute în art. 136 din HG nr. 395/2016, deoarece ofertele nu pot fi susținute în realitate și în condițiile actuale de piață.

Față de aceste critici, Consiliul reține că valoarea ofertată de reprezintă 79,12% din valoarea estimată a contractului, în timp

ce valoarea ofertată de reprezintă 79,92% din valoarea estimată a contractului.

Se mai reține că, în etapa de evaluare financiară, comisia abilitată a solicitat acestor ofertanți justificarea valorilor propunerilor lor financiare (prin adresele nr. 9715/27.08.2025, transmisă, respectiv nr. 9714/27.08.2025 transmisă), răspunsurile primite fiind analizate, așa cum este consemnat și în cuprinsul proceselor-verbale de evaluare a propunerilor financiare nr. 10.542/16.09.2025, nr. 11297/06.10.2025 și nr. 11466/08.10.2025, concluzionând, în final, asupra justificării prețurilor și admisibilitatea acestor oferte.

De altfel, conținutul solicitărilor de clarificări, reperele generale ale răspunsurilor primite și concluziile comisiei de evaluare au fost expuse în cuprinsul proceselor verbale, acte ale evaluării la care contestatorul a avut acces.

Din această perspectivă, apar neîntemeiate criticile din contestație referitoare la faptul că autoritatea nu ar fi respectat dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, privind verificarea sustenabilității prețurilor ofertate situate sub 80% din valoarea estimată.

Aceste critici, evident, sunt unele de ordin general la adresa sustenabilității ofertelor amintite, în contextul în care contestatoarea nu a avut acces la conținutul lor, fiind declarat confidențial de autoare, după cum s-a reținut mai sus. Obiecțiunile contestatoarei constituie generalități și presupuneri, întinse pe 3 pagini, fără date concrete din cuprinsul ofertelor pe care le dorește excluse din competiție. Susținerile sunt eminate de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferte. Față de caracterul speculativ și de ordin general al argumentelor expuse în contestație, nu se poate răspunde afirmativ solicitării reclamantei de anulare a evaluării ofertelor și, și, cu atât mai puțin, de excludere a lor din competiție.

Contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertelor concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul lor. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertelor de a căror evaluare este nemulțumită. Reclamanta trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau omisiunile sau abaterile din acestea, ceea ce contestatoarea nu a schițat la modul concret. Reamintirea obligațiilor evaluatorii ale autorității nu reprezintă *per se* argumente concrete de motivare, criticile fiind presupuneri și alegații nedovedite.

În consecință și raportat la rigorile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, criticile vizavi de evaluarea din punct de vedere financiar a ofertelor și vor respinse, ca nefondate.

De bună seamă, după ce va obține de la autoritate accesul la conținutul ofertelor și, ... va putea reînvesti organul administrativ de jurisdicție sau instanța de judecată cu o contestație motivată în concret, cu trimiteri punctuale, în funcție de conținutul documentelor care îi vor fi puse la dispoziție.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea care privește criticile aduse restricționării accesului la întreg dosarul achiziției publice, și va obliga autoritatea contractantă la acordarea accesului contestatoarei la conținutul ofertelor și, care pot include paragrafe/secțiuni de anonimizare a datelor cu caracter personal, acces permis inclusiv prin mijloace electronice, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor statuate mai sus.

De la data asigurării accesului, va curge pentru un nou termen de contestare, pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor de ordin general formulate, Consiliul va respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, sens în care Consiliul reține că, în susținerea ei, contestatorul a depus factura seria BAN nr. 0120/20.10.2025, în valoare de 6.000 lei, fără a anexa și confirmarea efectuării plății acestei facturi. Nefiind depusă și dovada efectuării plății, prezentarea doar a facturii fiscale nu este suficientă pentru a se considera îndeplinite condițiile stabilite de legiuitor la art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Față de soluția prefigurată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în partea care privește solicitările din contestație referitoare la anularea rezultatului procedurii și la reluarea

procesului de atribuire prin stabilirea unui nou câștigător, și o va respinge, în rest.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată, nefiind indicate și nici anexate contestației vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenient.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la acordarea accesului contestatoarei la conținutul ofertelor și, care pot include paragrafe/secțiuni de anonimizare a datelor cu caracter personal, acces permis inclusiv prin mijloace electronice, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor statuate mai sus.

De la data asigurării accesului, va curge pentru un nou termen de contestare, pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite, în partea care privește solicitările din contestație referitoare la anularea rezultatului procedurii și la reluarea procesului de atribuire prin stabilirea unui nou câștigător, și o respinge, în rest.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.