

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în strada.... nr..., apart..., sectorul....., având CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de domnul..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare aparatură medicală divizat pe 18 loturi - loturile 8 și 14, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de... .. „...”..., cu sediul în str.... nr...., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii nr... și a comunicărilor rezultatului procedurii aferente loturilor 8 și 14, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și a actelor subsecvente, în ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 8 și 14 au fost declarate admisibile și câștigătoare și la reevaluarea acestor oferte;

- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire potrivit fișei de date pentru ofertele declarate admisibile aferente loturilor 8 și 14;

- accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor relevante, cu posibilitatea completării contestației cu motive și probe suplimentare după studierea dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr..., înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în șoseaua.... nr...., având CUI... și număr de înregistrare în..., reprezentată de administrator..., a solicitat admiterea cererii, respingerea contestației ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate demersul judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante... .. „...” de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei... pentru lotul 8 - pat spital ATI și a ofertei... pentru lotul 14 - monitor funcții vitale pacient, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului de furnizare aparatură medicală, divizat pe 18 loturi, prin licitație deschisă, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar prin raportul procedurii nr... oferta sa a fost clasată pe *locul al doilea, fiind desemnate* câștigătoare oferta depusă de... pentru lotul 8 și oferta depusă de... pentru lotul 14.

Contestatoarea menționează că, în temeiul art. 217 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat acces la dosarul achiziției, însă, deși autoritatea contractantă a permis studiul documentelor aferente lotului 8, documentele corespunzătoare lotului 14 i-au fost refuzate, fiind declarate confidențiale în integralitate de ofertantul..., situație apreciată ca nelegală, întrucât doar anumite informații pot fi calificate ca fiind confidențiale, iar restricționarea accesului afectează dreptul la un remediu efectiv și exercitarea dreptului la contestație în cunoștință de cauză.

În ceea ce privește Lotul 8, contestatoarea susține că oferta depusă de... nu respectă cerințele documentației de atribuire, arătând că propunerea tehnică nu este însoțită de documente de conformitate valabile, fiind depuse declarații de conformitate emise în baza Directivei 93/42/CEE, directivă abrogată și înlocuită de Regulamentul (UE) 2017/745, aplicabil la data depunerii ofertei, și că nu au fost prezentate documente valide pentru sistemul de întoarcere și amplasare a pacientului, solicitat prin caietul de sarcini ca parte integrantă a configurației de livrare.

Contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor generale pentru echipamentele ofertate, nu a respectat modul de prezentare al propunerii tehnice prevăzut în fișa de date cap. IV... și nu a făcut dovada conformității produselor cu reglementările europene în vigoare, fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea susține că producătorul produsului ofertat nu figurează în avizul de funcționare emis de ANMDMR pentru ofertantul declarat câștigător, aspect care atrage neîndeplinirea capacității legale de

a furniza dispozitive medicale, iar simpla intenție de completare ulterioară a avizului nu echivalează cu îndeplinirea cerinței la momentul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește lotul 14, contestatoarea apreciază că oferta depusă de... a fost declarată confidențială în mod nejustificat, fiindu-i refuzat accesul la propunerea tehnică, ceea ce a împiedicat verificarea respectării cerințelor documentației de atribuire și a creat o situație de discriminare, contrară principiilor transparenței și tratamentului egal.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...476] CONTESTATIE-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de.....

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr.... înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită admiterea intervenției în interesul autorității contractante, menținerea rezultatului procedurii și respingerea contestației depuse de... ca nefondată.

Intervenienta susține că oferta sa a fost evaluată cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, iar propunerea tehnică demonstrează conformitatea integrală cu cerințele caietului de sarcini.

Precizează că toate caracteristicile contestate sunt îndeplinite, fiind demonstrate prin documentele tehnice, manualele de utilizare, fișele producătorului și răspunsurile la clarificări, iar susținerile contestatoarei se bazează pe interpretări eronate sau pe analiza incompletă a documentației.

Intervenienta mai arată că oferta respectă standardele și reglementările aplicabile dispozitivelor medicale și că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost corectă și conformă principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

În final, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare a cauzei.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă arată că solicitarea de acces la dosarul achiziției formulată de contestatoare a fost soluționată cu respectarea dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acestea fiindu-i permis accesul, în data de..., la documentele care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, iar, în ceea ce privește Lotul 14, nu i-a fost permis accesul la documentele depuse de..., întrucât

acestea au fost declarate confidențiale, fiind vorba despre specificații tehnice, liste de prețuri, strategii comerciale, documentație tehnică, clarificări și condiții de vânzare și distribuție, pentru a nu fi prejudiciate interesele legitime ale ofertantului privind secretul comercial și drepturile de proprietate intelectuală, caracterul confidențial fiind probat prin declarația producătorului, depusă în original și în traducere autorizată.

Totodată, alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului că, în baza prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a decis adoptarea unor măsuri de remediere, constând în anularea raportului procedurii nr.... și a actelor și operațiunilor subsecvente ale acestuia, exclusiv în partea care privește lotul nr.... - pat spital ATI, în vederea reevaluării ofertei depuse de operatorul economic..., urmând ca ulterior să fie întocmit un nou raport al procedurii și noi comunicări, menționând că aceste măsuri au fost comunicate contestatoarei și vor fi postate în SICAP.

De asemenea, prin adresa nr..., înregistrată la CNSC cu nr..., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că contractul de achiziție publică pentru furnizarea de aparatură medicală, divizat pe 18 loturi, în speță lotul 14, putea fi încheiat doar până la..., în conformitate cu legislația în vigoare. Sumele trebuiau angajate și ordonate până la data de..., întrucât au fost acoperite din bugetul anului 2025. Prin urmare, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pentru lotul 14, conform art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Din parcurgerea înscrisului nr..., înregistrat la CNSC cu nr..., înaintat de autoritatea contractantă asumat prin semnătură de managerul interimar al Spitalului și de președintele comisiei de evaluare înscris transmis nu doar la..., ci și la... (adresa de e-mail indicată de... în contestația sa), Consiliul notează că... a hotărât anularea actelor vătămătoare prin care a fost stabilit rezultatul aferent lotului 8 „pat spital ATI/buc.” al procedurii de atribuire a contractului de furnizare aparatură medicală.

Astfel, potrivit raportului procedurii nr.... privind reevaluarea ofertei depuse de ofertantul... pentru lotul 8, această ofertă a fost respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta câștigătoare fiind cea depusă de contestatoarea... cu o propunere financiară în valoare de... și un punctaj de 70.... puncte.

Raportat la obiectul contestației în analiză și văzând că autoritatea organizatoare a anulat actele contestate ce vizează lotul 8 și a realizat reevaluarea ofertei..., în condițiile în care nu se poate dispune anularea unor acte deja anulate, respectiv dispune o reevaluare deja realizată de organizatoare, Consiliul stabilește că, în cauză, criticile contestatoarei... ce vizează lotul 8 al procedurii de atribuire au rămas fără obiect.

Lotul 14 - măsura anulării

Analizând actele și lucrările dosarului achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a dispus anularea lotului 14, ca urmare a imposibilității încheierii și executării contractului în perioada pentru care exista finanțare aprobată.

Astfel, din Raportul procedurii - anulare lot 14 rezultă expres că:

„Contractul de achiziție publică pentru furnizarea de aparatură medicală divizat pe 18 loturi - lotul 14, putea fi încheiat doar până la..., în conformitate cu legislația în vigoare. Sumele trebuiau angajate și ordonanțate până la data de..., întrucât au fost acoperite din bugetul anului 2025.”

Consiliul reține că aceeași limitare temporală rezultă și din Strategia de contractare, unde se precizează că:

„Contractul este valabil până la data de...”, iar finanțarea achiziției este asigurată din veniturile proprii ale autorității contractante, executarea contractului fiind condiționată de încadrarea în exercițiul bugetar aferent anului 2025.

De asemenea, potrivit proiectului de contract, durata contractului este stabilită în mod expres astfel:

„Durata prezentului contract începe de la data intrării în vigoare și se finalizează la data de....”

Consiliul constată că, la momentul analizării situației, termenul până la care contractul putea fi încheiat și executat expirase, iar contestația pendinte nu permitea semnarea și executarea contractului în interiorul perioadei de finanțare.

În aceste condiții, imposibilitatea utilizării fondurilor aferente exercițiului bugetar expirat reprezintă o împrejurare obiectivă, independentă de voința autorității contractante, care face imposibilă încheierea și executarea contractului de achiziție publică, situație ce se circumscrie dispozițiilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind anularea procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că măsura anulării lotului 14 este justificată și legală, fiind determinată de imposibilitatea obiectivă de încheiere și executare a contractului în perioada pentru care exista finanțare aprobată.

Concluzionând, având în vedere măsurile de remediere dispuse în cazul lotului 8, cât și decizia de anulare în cazul lotului 14, Consiliul constată rămânerea fără obiect a contestației, urmând a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Forul jurisdicțional constată și primirea cererii de intervenție nr.... aparținând..., pentru lotul 14, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă tardivitatea ei:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările

ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) **Cererea de intervenție se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**

Admisibilitatea cererii de intervenție depinde și de comunicarea ei cu încadrarea în termenul de zece zile de la data publicării în SEAP a contestației. Aceasta din urmă a fost postată în SEAP la..., iar intervenienta a ales să transmită cererea sa la.... Nerespectarea obligației imperative onerativă de comunicare în termenul statuat expres la alin. (3) conduce la respingerea cererii, ca tardivă. Potrivit art. 177 alin. (2) și art. 185 alin. (1) C. proc. civ., când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, iar nulitatea nu poate fi acoperită dacă a intervenit decăderea.

Drept urmare, este nefondat capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată către....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația... nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în contradictoriu cu... .. „....”....

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de..., iar capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de judecată este respins ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

...,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...