CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 27/21.04.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15150/21.04.2020, formulată de către ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva Raportului procedurii nr. 19775/16.04.2020, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *„Creșterea eficienței energetice a corpului nr. 5 al Liceului Teoretic „Grigore Tocilescu”, ..., județul Prahova, Cod SMIS: 118517”*, se solicită anularea Raportului procedurii nr. 19775/16.04.2020, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, obligarea autorităţii contractante de a recunoaşte oferta ... ca fiind acceptabilă şi conformă, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei contestatorului.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul precizează că accesarea ofertelor s-a făcut online în SICAP, în data de 04.12.2019, în prezenţa membrilor comisiei de evaluare, iar la prezenta procedură au depus oferte următorii operatori economici:

a) Asocierea ...;
b) Asocierea ...

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime asociate, prin verificarea informaţiilor preliminare prezentate de ofertanţi în DUAE şi în documentele ce îl însoţeau, identificate în ofertele prezentate în raport cu condiţiile de participare şi cerinţele minime asociate din anunţul de participare şi documentaţia de atribuire. Verificarea a fost detaliată în procesul verbal nr. 5 din 22.01.2020 privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care-l însoţesc, precum şi îndeplinirea cerinţelor de calificare.

Contestatorul învederează că, în urma verificării îndeplinirii condiţiilor de participare și a cerinţelor minime asociate, s-a constatat că cei doi ofertanți au îndeplinit condiţiile de participare, au trecut de etapa de evaluare duae şi au fost declaraţi admişi. Ulterior, Comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice prezentate, în cadrul mai multor şedinţe intermediare, aspectele fiind consemnate în cadrul procesului verbal nr. 6/15192/10.02.2020, procesul verbal nr. 7/17098/03.03.2020, procesul verbal nr. 8/17401/05.03.2020 şi procesul verbal nr. 9/752/0/13.03.2020.

Se arată că, după verificarea îndeplinirii condiţiilor de participare și a cerinţelor minime asociate (în urma cărora oferta contestatorului a fost declarată admisă), după evaluarea propunerilor tehnice formulate de cei doi ofertanţi, Comisia de evaluare care, în perioada 03.12.2019-01.04.2020 nu a reuşit să finalizeze evaluarea ofertelor şi să aplice criteriul de atribuire stabilit în anunţul de participare, a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. 19028/01.04.2020, privind prelungirea valabilităţii ofertei și a valabilităţii garanţiei de participare pentru o perioadă de 90 de zile, fixând ca termen limită de răspuns data de 03.04.2020 (pentru acelaşi gen de solicitare, celuilalt ofertant i s-au acordat 5 zile pentru răspunsul la clarificări, potrivit raportului procedurii).

... precizează că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în data 03.04.2020, prin adresa nr. 21/03.04.2020, prin care a comunicat următoarele:

„Asocierea ..., VĂ CONFIRMĂ PRELUNGIREA VALABILITĂŢII OFERTELOR si A GARANŢIEI DE PARTICIPARE la licitaţia Creşterea eficienței energetice a corpului nr. 5 al Liceului Teoretic „Grigore Tocilescu”, ..., judeţul Prahova, Cod SMIS: 118517, cu 90 de zile.”

Totodată, s-a comunicat: *„Deoarece până în acest moment, solicitarea dvs. nu a fost efectuată şi prin intermediul platformei SEAP, nu avem posibilitatea, în calitate de ofertant, de a face o precizare pe platforma menţionată. Orice solicitare a dvs. în calitate de autoritate contractantă trebuie să ne fie transmisă prin intermediul SEAP, pentru a avea posibilitatea unui răspuns activ pe platforma de licitaţii.”*

Contestatorul subliniază că, la data de 16 aprilie 2020 (în condiţiile în care zilele de 17, 18, 19 și 20 aprilie 2020 sunt zile nelucrătoare, iar termenul de formulare a contestaţiei este de 5 zile) s-a publicat *„Raportul procedurii nr. 19775/16.04.2020 având ca obiect atribuirea Contractului de achiziţie publică Creşterea eficienței energetice a corpului nr. 5 al*

Liceului Teoretic „Grigore Tocilescu", ..., judeţul Prahova, Cod SMIS: 118517" prin care i se aduc la cunoştinţă următoarele:

i) *„În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare concluzionează că oferta depusă de Asocierea ..., este inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016."* (pagina 7, paragraf 4 din Raportul procedurii);

ii) *„Analizând precizările ofertantului privind transmiterea solicitării de clarificări prin email și nu prin intermediul platformei SEAP, menționăm că aplicația SEAP nu permite transmiterea unei solicitări de clarificări către un ofertant care a fost respins în etapele anterioare de evaluare, în dreptul operatorului economic respectiv nemaifiind funcțională secțiunea de întrebări/clarificări."*

Contestatorul precizează că Raportul procedurii nr. 19775/16.04.2020 trebuie anulat având în vedere următoarele argumente:

Contestatorul arată că propunerea sa tehnică conține toate elementele pentru a fi considerată admisibilă, prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, fiind prezentat modul de realizare a lucrărilor, detaliat.

Se învederează că nu există motive care să conducă la concluzia autorității contractante prezentată în Raportul Procedurii nr. 19775 din 16.04.2020.

Contestatorul subliniază că, dacă motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă este cel precizat în Raportul Procedurii sub forma *„Ofertantul Asocierea ... nu a transmis în răspunsul la solicitarea de clarificări DOVADA PRELUNGIRII VALABILITĂȚII GARANŢIEI DE PARTICIPARE"*, acesta este neîntemeiat, în condiţiile în care:

- în răspunsul la clarificări a confirmat prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare cu 90 de zile;
- are dovada prelungirii garanției de participare – Polița nr. 000060015/03.12.2019 în valoare de 17.000 lei, cu valabilitate până la data de 04.04.2020 – iar ulterior, s-a solicitat de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19028/01.04.2020 (transmisa prin email la ora 15.10) prelungirea valabilităţii ofertei și a valabilității garanţiei de participare pentru o perioadă de 90 de zile, fixând ca termen limită de răspuns data de 03.04.2020 (în timp ce, celuilalt ofertant i s-au acordat 5 zile pentru răspunsul la clarificări şi i s-a oferit posibilitatea de a transmite în SEAP răspunsul la clarificări, potrivit raportului procedurii), încălcându-se astfel dispoziţiile legale referitoare la egalitatea de tratament;
- cu toate că solicitarea autorităţii contractante nu fusese efectuată prin intermediul platformei SEAP, ... a transmis, în termenul scurt pus la dispoziţie, răspunsul precizat anterior, la data de 03.04.2020, prin adresa nr. 21/03.04.2020 şi a procedat la prelungirea valabilităţii poliţei privind garanţia de participare. Poliţa privind garanţia de participare nu a rămas niciun moment neacoperiă în perioada de evaluare a ofertelor, nefiind incidente dispoziţiile art. 124 alin. (3) din Normele metodologice la Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 19994/24.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15869/24.04.2020, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de ..., prin care solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă învederează că, în urma analizării propunerii tehnice a ofertantului Asocierea ..., a contatat că aceasta este conformă, iar în urma analizării propunerii tehnice a ofertantului Asocierea ... a constatat că aceasta este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) si ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Se arată că, în urma semnării procesului verbal intermediar de analiză a ofertelor financiare nr. 10/20.03.2020, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul etapei de analiză a ofertelor financiare, document ce conţine modalitatea de analiză a ofertei financiare a ofertantului Asocierea ... și, ca urmare, a fost emis raportul final al procedurii nr. 19775/16.04.2020.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 19777/16.04.2020, ofertantului Asocierea ... i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei privind achiziţia publică în cauză și declararea inacceptabilă a acesteia.

Autoritatea contractantă menţionează că în cadrul aplicaţiei SEAP, la data de 16.04.2020 a fost publicată comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertantul ..., în cadrul căreia sunt detaliate toate aspectele ce au condus la respingerea ofertei.

... apreciază că solicitările contestatorului sunt neîntemeiate motivat de faptul că acestea nu se regăsesc în cadrul documentelor emise de către autoritatea contractantă.

Astfel, în cadrul adresei de comunicare nr. 19777 din 16.04.2020, autoritatea contractantă nu a menționat ca motiv de respingere a ofertei lipsa „dovezii prelungirii garanţiei de participare”, așa cum eronat invocă contestatorul, și nici în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 19755/16.04.2020 nu este menționat acest motiv de respingere a ofertei.

Autoritatea contractantă învederează că a transmis documentul „Comunicare privind respingerea ofertei”, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 19777/16.04.2020 către asocierea ... în data de 16.04.2020, la ora 16.03 și subliniază că autoarea contestației nu a formulat nicio critică cu privire la motivele de respingere a ofertei tehnice menţionate la punctele 1-9 din cadrul adresei de comunicare nr. 19777/16.04.2020.

Autoritatea contractantă redă conținutul adresei de comunicare nr. 19777/16.04.2020 și justifică motivele de respingere a ofertei tehnice a contestatorului, precizând care sunt cerințele tehnice neîndeplinite în ofertă și precizând că acestea nu se regăsesc în cuprinsul contestației.

Se arată că, în contestaţie, ofertantul afirmă în mod eronat că motivul respingerii ofertei sale îl constituie lipsa „dovezii privind prelungirea garanţiei de participare”, situație ce nu corespunde realității, având în vedere înscrisurile emise de către autoritatea contractantă.

... redă paragraful din cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 19755/16.04.2020, în cadrul căruia comisia de evaluare a realizat analiza situației „privind prelungirea valabilității ofertei și a valabilității garanţiei de participare” pentru ofertantul asocierea ..., în cadrul căruia nu sunt menţiuni referitoare la respingerea ofertei acestuia, astfel:

„Prin adresa 19028/01.04.2020 s-au solicitat clarificări ofertantului Asocierea ... privind prelungirea valabilității ofertei și a valabilității garanţiei de participare pentru o perioadă de 90 de zile, iar termenul limită de răspuns este 03.04.2020.

Ofertantul Asocierea ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări la data 03.04.2020, prin adresa nr. 21/03.04.2020, prin intermediul căreia se menţionează:

«Deoarece până în acest moment solicitarea dvs. nu a fost efectuată și prin intermediul platformei SEAP, nu avem posibilitatea în calitate de ofertant, de a face o precizare pe platforma menționată.

Orice solicitare a dvs. în calitate de autoritate contractantă trebuie să ne fie transmisă prin intermediul SEAP, pentru a avea posibilitatea unui răspuns activ pe platforma de licitații.

Referitor la solicitarea dvs., Asocierea ..., vă confirmăm prelungirea valabilității ofertelor și a garanţiei de participare la licitația „Creşterea eficienței energetice a corpului nr. 5 al Liceului Teoretic „Grigore Tocilescu”, ..., judeţul Prahova”, cu 90 de zile.»

Ofertantul Asocierea ... nu a transmis în răspunsul la solicitarea de clarificări dovada prelungirii valabilității garanției de participare.

Analizând precizările ofertantului privind transmiterea solicitării de clarificări prin email și nu prin intermediul platformei SEAP, menționăm că aplicaţia SEAP nu permite transmiterea unei solicitări de clarificări către un ofertant care a fost respins în etapele anterioare de evaluare, în dreptul operatorului economic respectiv nemaifiind funcțională secţiunea de întrebări/clarificări (prezentăm un screen de pe imaginea SEAP.). Totodată, se remarcă faptul că ofertantul a luat la cunoștință de solicitarea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare transmițând în acest sens răspunsul nr. 21/03.04.2020.”

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de ..., ca neîntemeiată şi nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziţii legale incidente în cauză.

Prin adresa nr. 31/27.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16073/27.04.2020, contestatorul ... a formulat „Note scrise/Cerere de modificare/completare a contestației formulate”, în care, pe de o parte,

invocă netemeinicia punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele argumente:

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a întocmit mai întâi Raportul final al procedurii, după care a întocmit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și faptul că aceasta a finalizat evaluarea propunerii tehnice la datat de 13.03.2020, însă i-a comunicat motivele pentru care oferta este inacceptabilă și neconformă din punct de vedere tehnic în data de 16.04.2020, în plină stare de urgență națională și în preajma a 4 zile libere legale, pentru a limita posibilitatea de depunere a contestației.

De asemenea, se critică faptul că, după finalizarea, în data de 13.03.2020, a evaluării propunerilor tehnice formulate de cei doi ofertanți, Comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. 19028/01.04.2020 privind prelungirea valabilității ofertei și a valabilității garanției de participare pentru o perioadă de 90 de zile.

Contestatorul învederează că în Raportul final al procedurii, întocmit și înregistrat înainte de adresa de comunicare a motivelor pentru care oferta sa este neconformă și inacceptabilă, se arată următoarele:

„Analizând precizările ofertantului privind transmiterea solicitării de clarificări prin email și nu prin intermediul platformei SEAP, menționăm că aplicația SEAP nu permite transmiterea unei solicitări de clarificări către un ofertant care a fost respins în etapele anterioare de evaluare, în dreptul operatorului economic respectiv nemaifiind funcțională secțiunea de întrebări/clarificări.”

... precizează că nu cunoaște data când oferta sa a fost respinsă, autoritatea contractantă necomunicând anterior datei de 16.04.2020 în niciun mod acest lucru.

Contestatorul consideră că motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă sunt neîntemeiate și combate, punctual, fiecare motiv de respingere a propunerii sale tehnice.

Urmare celor antemenționate, ... solicită anularea Raportului procedurii nr. 19775/16.04.2020, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, obligarea autorităţii contractante de a recunoaşte oferta sa ca fiind acceptabilă şi conformă, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei contestatorului.

Prin adresa nr. 20222/30.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16632/30.04.2020, autoritatea contractantă ... a transmis „Punct de vedere la «note scrise» având nr. 31/27.04.2020”, în care precizează următoarele:

Se arată că, prin intermediul „notelor scrise” depuse cu nr. 31/27.04.2020 la contestația nr. 27/21.04.2020, contestatorul ... prezintă noi motive de contestare și formulează noi capete de cerere pe calea notelor scrise la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia, situație inadmisibilă conform prevederilor art. 21 alin. (3) din

Legea nr. 101/2016 și, ca urmare, invocă dispozițiile art. 26 alin. (1) din același act normativ.

Autoritatea contractantă precizează că pretențiile/criticile formulate în contestație trebuie să fie determinante și pertinente în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate de contestator, astfel numai Consiliul având posibilitatea și obligația soluționării pretențiilor/criticilor formulate, pe cale administrativ-jurisdicțională. Cu toate acestea, formularea unor pretenții/critici determinante și motivate, atât în fapt cât și în drept, este necesară și din aceste considerente, cum ar fi determinarea limitelor soluționării, Consiliul urmând să se pronunțe „omnia petia" și nu „minus, plus sau ultra petia".

Autoritatea contractantă subliniază că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 obligă, la fel ca și codul de procedură civilă, la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce nădăjduieşte să descopere contestatorul urmare a formulării punctului de vedere a autorității contractante, consultării/studierii dosarului cauzei.

Se precizează că dipozitiile art. 10 din Legea 101/2016 nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului - contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar o motivare parţială a acesteia, pe care să o completeze ulterior contestatorul, când dorește, peste termenul de formulare a contestației, împotriva actului autorității contractante, ce îi era cunoscut. Fiind vorba despre pretenția concretă a contestatorului, determinarea obiectului trebuie să fie clară, completă, cât mai exactă cu putință, deoarece acest reper are multiple semnificaţii și implicaţii între care: indicarea exactă a obiectului pune părţile de la început pe poziţii de egalitate, autoritatea contractantă putând deja opta între recunoaşterea pretențiilor/criticilor și implicit remedierea lor sau formularea apărărilor; obiectul constituie elementul indispensabil al dispozitivului și criteriului de apreciere a situațiilor minus, plus sau ultra petita.

Autoritatea contractantă subliniază că înaintarea unui document intitulat „note scrise/cerere de modificare/completarea contestației formulate", prin care sesizează Consiliului alte motive decât cele cuprinse în contestație, constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației iniţiale.

Se arată că, prin aceste exerciţii, contestatorul nu face altceva decât să apeleze dreptul său de a depune „note scrise" și practic își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost învestit Consiliul cu o alta nouă. O asemenea procedură este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă învederează că, analizând drepturile contestatorului reglementate de Legea nr. 101/2016, nu se regăsește nicăieri faptul că persoana care se consideră vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în

termenul legal de contestare. Procedura în fața Consiliului se desfășoară cu celeritate și pe baza unor rigori bine determinate, astfel nu este permis a se depune, ulterior formulării contestației, noi motive de contestare, după cum nu este permis să se depună o contestație lipsită de motivare sau a cărei motivare se va formula ulterior. Prin urmare, completarea contestației cu noi acuzaţii la adresa autorității contractante, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispoziţiile normative în vigoare, deoarece contestația se depune atât în fața Consiliului, cât și la autoritatea contractantă, aceasta având obligaţia legală de a o transmite și celorlalţi participanţi încă implicaţi în procedura de atribuire și își construieşte apărarea raportat la motivele din cadrul contestației.

Autoritatea contractantă subliniază că, faţă de această împrejurare şi în acord cu dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările si completările ulterioare enunţat anterior, contestatorul, prin intermediul notelor scrise, prezintă noi motive de contestare și formulează noi capete de cerere pe calea notelor scrise la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, situație inadmisibilă conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările si completările ulterioare.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *„Creșterea eficienței energetice a corpului nr. 5 al Liceului Teoretic „Grigore Tocilescu”, ..., județul Prahova, Cod SMIS: 118517”,* cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ....

Potrivit anunțului menționat anterior și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de achiziţie publică de lucrări este de 1.786.981,01 RON, fără T.V.A.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa respingere a ofertei depuse de

asocierea ... motivată de lipsa dovezii prelungirii garanției de participare solicitată de autoritatea contractantă.

Datele speței sunt următoarele:

- cu ocazia formulării contestației nr. 27/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15150/21.04.2020, se are în vedere că autoarea contestației solicită anularea *Raportului procedurii nr. 19775/16.04.2020* și reclamă următoarele aspecte;

- accesarea ofertelor s-a făcut online în SEAP, în data de 04.12.2019, în prezenţa membrilor comisiei de evaluare. Aşa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus oferta următorii operatori economici:

a) Asocierea ...

b) Asocierea ...

- comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime asociate, prin verificarea informaţiilor preliminare prezentate de ofertanţi în DUAE şi în documentele ce îl însoţeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condiţiile de participare şi cerinţele minime asociate din anunţul de participare şi documentaţia de atribuire.Verificarea a fost detaliată în procesul verbal nr. 5 din 22.01.2020 privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care-l însoţesc, precum şi îndeplinirea cerinţelor de calificare.

In urma verificării îndeplinirii condiţiilor de participare si a cerinţelor minime asociate, s-a constatat că CEI DOI OFERTANT! au îndeplinit condiţiile de participare, AU TRECUT DE ETAPA DE EVALUARE DUAE şi au fost declaraţi admişi.

4). Comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice prezentate in cadrul mai multor şedinţe intermediare, aspectele consemnate regăsindu-se in cadrul procesului verbal nr.6/15192H0.02.2020 , procesul verbal nr. 7 /17098/ 03.03.2020,procesul verbal nr.8 / 17401/05.03.2020 şi procesul verbal nr.9/ 752/0/13.03.2020.

5). După verificarea îndeplinirii condiţiilor de participare si a cerinţelor minime asociate (în urma cărora subscrisa a fost declarată ADMISA), după evaluarea nropunerilor tehnice formulate de cei doi ofertanţi. Comisia de evaluare care, in perioada 03.12.2019-01.04.2020, nu a reuşit să finalizeze evaluarea ofertelor şi să aplice criteriul de atribuire stabilit în anunţul de participare, solicită subscrisei clarificări prin adresa nr. 19028/01.04.2020 privind prelungirea valabilităţii ofertei si a valabilităţii garanţiei de participare pentru o perioada de 90 de zile, fixând ca termen limită de răspuns, data de 03.04.2020(de remarcat că, pentru acelaşi gen de solicitare, celuilalt ofertant i s-au acordat 5 zile pentru răspunsul la clarificări-vezi pagina 11, paragraf 5 din raportul procedurii).

6). Subscrisa, ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări la data 03.04.2020, prin adresa nr. 21/03.04.2020 prin care am comunicat următoarele:

Asocierea ..., VĂ CONFIRMĂ PRELUNGIREA VALABILITĂŢII OFERTELOR si A GARANŢIEI DE PARTICIPARE la licitaţia Creşterea eficientei energetice a corpului nr.5 al Liceului Teoretic „Grigore Tocilescu", ..., judeţul Prahova, Cod SMIS: 118517, cu 90 de zile. "

Totodată, am comunicat: „Deoarece până în acest moment, solicitarea dvs. nu a fost efectuatăşi prin intermediul platformei SEAP, nu avem posibilitatea, în calitate de ofertant, de a face o precizare pe platforma menţionată. Orice solicitare a dvs. în calitatede autoritate contractantă trebuie să ne fie transmisa prin intermediul SEAP, pentru a avea posibilitatea unui răspuns activ pe platforma de licitaţii. "

La data de 16 aprilie 2020 (în condiţiile în care zilele de 17, 18, 19 si 20 aprilie 2020 sunt zile nelucrătoare, iar termenul de formulare a contestaţiei este de 5 zile, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016) se publică „Raportul procedurii nr. 19775/16.04.2020 având ca obiect atribuirea Contractului de achiziţie publică Creşterea eficientei energetice a corpului nr.5 al Liceului Teoretic „Grigore Tocilescu", ..., judeţul Prahova, Cod SMIS: 118517" prin care ni se aduce la cunoştinţă:

i) „În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare concluzionează că oferta depusă de Asocierea ..., este inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016." (pagina 7, paragraf 4 din Raportul procedurii);

ii) „Analizând precizările ofertantului privind transmiterea solicitării de clarificări prin email și nu prin intermediul platformei SEAP, menționăm că aplicația SEAP nu permite transmiterea unei solicitări de clarificări către un ofertant care a fost respins în etapele anterioare de evaluare, în dreptul operatorului economic respectiv nemaifiind funcțională secțiunea de întrebări/clarificări."

Raportul procedurii nr. 19775/16.04.2020 (...) trebuie anulat având în vedere următoarele argumente:

Contestatorul arată că propunerea sa tehnică conține toate elementele pentru a fi considerată admisibilă, prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, fiind prezentat modul de realizare a lucrărilor, detaliat.

Se învederează că nu există motive care să conducă la concluzia autorității contractante prezentată în Raportul Procedurii nr. 19775 din 16.04.2020.

(..)

2) Dacă motivul pentru care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă şi neconformă este cel precizat în raportul procedurii sub forma:

”Ofertantul Asocierea ... nu a transmis în răspunsul la solicitarea dovada prelungirii garanției de participare”, rugăm CNSC să constate că acesta este neîntemeiat, în condiţiile în care: în răspunsul la clarificări am arătat următoarele: „Asocierea ..., VA CONFIRMĂM PRELUNGIREA VALABILITĂȚII OFERTELOR SI A GARANŢIEI DE PARTICIPARE la licitaţia Creşterea eficientei energetice a corpului nr. 5 al Liceului Teoretic „Grigore Tocilescu", ..., judeţul Prahova, Cod SMIS: 118517, cu 90 de zile." ii) avem dovada prelungirii garanţiei de participare (anexată prezentei). De reţinut că, iniţial, am făcut dovada constituirii garanţiei de participare prin Poliţa nr. 000060015/03.12.2019 în valoare de 17.000 lei cu valabilitate până la data de 04.04.2020 (pagina 4, paragraf ultim din raportul procedurii). Ulterior, s-a solicitat de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19028/ 01.04.2020 (transmisa np pmflil la ora 15.10) prelungirea valabilităţii ofertei si a valabilitaţii garanţiei de participare pentru o perioada de 90 de zile, fixând ca termen limită de răspuns, data de 03.04.2020 (de remarcat că, pentru acelaşi gen de solicitare, celuilalt ofertant i s-au acordat 5 zile pentm răspunsul la clarificări şi că i s-a oferit, posibilitatea de a transmite în SEAP răspunsul la clarificări (pagina 11, paragraf 6 la raportul procedurii), încălcându-se astfel dispoziţiile legale referitoare la egalitatea de tratament (art. 2 şi art. 49 din Legea nr. 98/2016)).

Cu toate că solicitarea autorităţii contractante nu fusese efectuată prin intermediul platformei SEAP, CASTILIA DESIGN SRL a transmis, în termenul scurt pus la dispoziţie răspunsul precizat la litera a) la data 03 04 2020, prin adresa nr. 21/03.04.2020 şi a procedat, inca de la acea dată) la prelungirea valabilităţii poliţei privind garanţia de participare (anexată prezentei). Rugăm să se verifice şi să se constate de către CNSC faptul că poliţa privind garanţia de participare nu a rămas nici-un moment neacoperită în perioada de evaluare a ofertelor, prin urmare nu sunt incidente dispoziţiile art. 124 alin.(3) din Normele metodologice la Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Potrivit normelor mai sus citate,

(3) Atunci când stabileşte perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activităţi, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestaţii. Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire. în cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

Or, atât din răspunsul subscrisei dat solicitării de clarificări, cât şi din înscrisul anexat se face dovada prelungirii garanţiei de participare”;

- în replică la cele reclamate de ..., autoritatea contractantă precizează în cadrul punctului de vedere transmis cu actul nr. 19994/24.04.2020, înregistrat la Consiliul sub nr. 15825/24.04.2020, act transmis și societății contestatoare, următoarele aspecte:

”- Comisia de evaluare a realizat evaluarea propunerilor tehnice prezentate in cadrul mai multor şedinţe intermediare , aspectele consemnate regasindu-se in cadrul procesului verbal nr.6/15192 din data de 10.02.2020, procesului verbal nr.7/17098 din data 03.03.2020, procesul verbal nr.8/17401 din data de 05.03.2020,procesul verbal nr.9/18210 din data de 13.03.2020.

În urma evaluării propunerilor tehnice şi pe baza informaţiilor prezentate de Ofertanţi, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- în urma analizării propunerii tehnice comisia de evaluare concluzionează ca oferta depusă de Asocierea ..., este conformă.

- în urma analizării propunerii tehnice comisia de evaluare concluzionează ca oferta depusă de Asocierea ..., este inacceptabilă, în baza art. 134, alin. (5) și ale Art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. 395/2016.

În urma semnării procesului verbal intermediar de analiza a ofertelor financiare nr.10 / 20.03.2020 autoritatea contractantă a stabilit rezultatul etapei de analiza a ofertelor financiare, document ce conţine modalitatea de analiza a ofertei financiare a ofertantului Asocierea ...

Ca urmare, a fost emis raportul final al procedurii nr. 19775/16.04.2020, în care sunt consemnate toate etapele parcurse de către autoritatea contracatantă în analiza și evaluarea ofertelor, clasamentul ofertelor, respectiv desemnarea ofertantului câștigător.

Astfel, prin adresa nr. 19777/16.04.2020, ofertantului Asocierea ... i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei privind achiziţia publică pentru obiectivul: „Creşterea eficientei energetice a corpului nr.5 al Liceului Teoretic "Grigore Tocilescu", ..., judeţul Prahova, Cod SMIS: 118517" și declararea acesteia ca inacceptabilă.

Menţionăm că în cadrul aplicaţiei SEAP la data de 16.04.2020 a fost publicată scrisoarea de comunicare a rezultatului procedurii: „Comunicare privind respingerea ofertei - Pentru ofertantul/candidatul: ..., PUBLICAT" în cadrul căreia sunt detaliate toate aspectele ce au condus la respingerea ofertei.

Pe de altă parte, precizăm că întreaga procedură de achiziţie a făcut obiectul controlului ANAP, în toate etapele,ataşam avizele emise de către observatorii ANAP.

In ceea ce priveşte criticile formulate pe calea contestaţiei, apreciem că solicitările contestatarului sunt neîntemeiate motivat de următoarele împrejurări:

Analizand criticile formulate pe calea contestaţiei de către ... se constată că motivele aduse în discuţie de către acestea nu se regăsesc inscrise in cadrul documentelor emise de către autoritatea contractantă ...

Astfel, în cadrul scrisorii de comunicare nr. 19777 din 16.04.2020, autoritatea contractanta nu a mentionat ca motiv de respingere a ofertei lipsa „ dovezii prelungirii garanţiei de participare,, asa cum eronat invocă contestatarul, și nici în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 19755/16.04.2020, nu este mentionat ca motiv de respingere a ofertei, lipsa „dovezii prelungirii garanţiei de participare".

(..)";

- urmare a luării la cunoștință despre precizările achizitoarei din cadrul punctului de vedere formulat, ... la data de 27.04.2020 formulează și transmite cu actul nr. 31/27.04.2020, act înregistrat la Consiliu sub nr. 1607327.04.2020 *"Note scrise/cerere de modificare/completare a contestației formulate",* în cuprinsul căruia aduce critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ..., motive care se regăsesc în cadrul actului de comunicare nr. 19777/16.04.2020;

- ulterior depunerii înscrisului mai sus amintit, elaborat de ..., autoritatea contractantă transmite Consiliului și contestatoarei ... înscrisul "*Punct de vedere la „Note scrise" având nr. 31/27.04.2020"* nr. 20222/30.04.2020, act înregistrat la Consiliu sub nr. 16632/30.04.2020 în cuprinsul căruia reține următoarele:

(...) prin intermediul „Notelor scrise" depuse cu nr. 31/27.04.2020 la contestatia nr. 27 / 21.04.2020 (înregistrată la ... - cu nr. 19800 din data de 21.04.2020, înregistrata la CNSC cu nr. 15150 din data de 21.04.2020 depusă de ...) , contestatarul ... prezintă noi motive de con¬testare si formuleaza noi capete de cerere pe calea notelor scrise la contestatie ulterior termenului legal de formulare a acesteia, situatie inadmisibila conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările si completările ulterioare.

(..)

Contestația este actul prin care o persoană supune aprecierii și tranșării Consiliului o pretenție, astfel fără formularea acesteia, raţional, nu poate să existe contestația. Acesta este actul unilateral de voinţă prin care autorul ei învestește Consiliul și totodată îl obligă să se pronunţe cu privire la „pretenția/critica formulată; rezultă astfel că prin contestație nu trebuie să se înțeleagă doar forma de învestire a Consiliului, ci și pretenția care face obiectul cererii.

Pretențiile/criticile formulate în Contestație trebuie să fie determinante și pertinente în raport cu circumstanţele de fapt și de drept invocate de contestator, astfel numai Consiliul având posibilitatea și obligaţia soluţionării pretențiilor/criticilor formulate, pe calea administrativ-jurisdicțională.

Cu toate acestea, formularea unor pretenții/critici determinante și motivate, atât în fapt cât și în drept, este necesară și din alte considerente, cum ar fi determinarea limitelor soluţionării, Consiliul urmând sa se pronunţe „omnia petita” și nu „minus, plus sau ultra petita”.

Astfel, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care prevederile art. 10 din Legea 101/2016 obligă, la fel ca și codul de procedură civilă, la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce nădăjduieşte să descopere contestatorul urmare a formulării punctului de vedere a autorității contractante, consultării/studierii dosarului cauzei.

Dipozitiile art. 10 din Legea 101/2016 nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului - contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar o motivare parţială a acesteia, pe care să o completeze ulterior contestatorul, când dorește, peste termenul de formulare a contestației, împotriva actului autorității contractante, ce îi era cunoscut.

(...)

Fiind vorba despre pretenția concretă a contestatorului, determinarea obiectului trebuie să fie clară, completă, cât mai exactă cu putință, deoarece acest reper are multiple semnificaţii și implicaţii între care: indicarea exactă a obiectului pune părţile de la început pe poziţii de egalitate, autoritatea contractantă putând deja opta între recunoaşterea pretențiilor/criticilor și implicit remedierea lor sau formularea apărărilor; obiectul constituie elementul indispensabil al dispozitivului și criteriului de apreciere a situațiilor minus, plus sau ultra petita.

Înaintarea unui document intitulat „note scrise/cerere de modificare/completarea contestației formulate”, prin care sesizează Consiliului alte motive decât cele cuprinse în contestație, constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației inițiale.

În altă ordine de idei, prin aceste exerciţii, contestatorul nu face altceva decât să apeleze dreptul său de a depune „note scrise” și practic își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost învestit Consiliul cu o alta nouă. O asemenea procedură este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de Legea nr. 101/2016.

Analizând drepturile contestatorului reglementate de Legea nr. 101/2016, nu se regăsește nicăieri faptul că persoana care se consideră vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte mo- tive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului se desfășoară cu celeritate și pe baza unor rigori bine determinate, astfel nu este permis a se depune, ulterior formulării contestației, noi motive de contestare, după cum nu este permis să se depună o contestație lipsită de motivare sau a cărei motivare se va formula ulterior.

Prin urmare, completarea contestației cu noi acuzaţii la adresa autorității contractante, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispoziţiile normative în vigoare, deoarece contestația se depune atât în fața Consiliului, cât și la autoritatea contractantă, aceasta având obligaţia legală de a o transmite și celorlalţi participanţi încă implicaţi în procedura de atribuire și își construieşte apărarea raportat la motivele din cadrul contestației.

Faţă de această împrejurare şi în acord cu dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările si completările ulterioare enunţat anterior, contestatorul prin intermediul notelor scrise prezintă noi motive de contestare și formulează noi capete de cerere pe calea notelor scrise la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, situație inadmisibilă conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările si completările ulterioare.

În consecinţă, faţă de cele menţionate anterior, solicităm Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia ca fiind neîntemeiată şi nefondată potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (6) şi, pe cale de consecinţă, să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie.”

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă ... potrivit căruia *”prin intermediul „Notelor scrise” depuse cu nr. 31/27.04.2020 la contestatia nr. 27 /21.04.2020, ... prezintă noi motive de contestare si formuleaza noi capete de cerere pe calea notelor scrise la contestatie ulterior termenului legal de formulare a acesteia, situatie inadmisibila conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările si completările ulterioare”* este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Prezintă relevanță în soluționare dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 care stabilesc elementele contestației, respectiv:

”Art. 10. - Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei;

b) denumirea şi sediul autorităţii contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) <u>obiectul contestaţiei;</u>

f) <u>motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;</u>

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.

Art. 11. - (1) În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată.”

Sunt incidente în cauză și următoarele dispoziții legale:

- art. 21 din Legea nr. 101/2016:

” (1) Procedura în faţa Consiliului este scrisă, iar părţile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluţionare a contestaţiei.

(2) Părţile pot fi reprezentate de avocaţi sau de consilieri juridici şi pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părţile pot solicita să depună concluzii oral în faţa Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluţionare a contestaţiei, prevăzut la art. 24.

(3) <u>Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”;</u>

- art. 10 alin. (1) C. proc. civ.: ”*Părţile au obligaţia să îndeplinească actele de procedură în condiţiile, ordinea şi termenele stabilite de lege sau de judecător, **să îşi probeze pretenţiile** şi apărările, să contribuie la desfăşurarea **fără întârziere** a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia”;*

- art. 14 C. proc. civ.: *"(2) Părţile trebuie să îşi facă cunoscute reciproc şi în timp util, direct sau prin intermediul instanţei, după caz, motivele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile şi apărările, precum şi mijloacele de probă de care înţeleg să se folosească, astfel încât fiecare dintre ele să îşi poată organiza apărarea;*

(3) Părţile au obligaţia de a expune situaţia de fapt la care se referă pretenţiile şi apărările lor în mod ***corect şi complet****, fără a denatura sau* ***omite faptele care le sunt cunoscute****. Părţile au obligaţia de a expune un punct de vedere propriu faţă de afirmaţiile părţii adverse cu privire la împrejurări de fapt relevante în cauză";*

- art. 22 alin. (2) C. proc. civ.: *"Judecătorul are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greşeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor şi prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunţării unei hotărâri temeinice şi legale. În acest scop, cu privire la situaţia de fapt şi motivarea în drept pe care părţile le invocă, judecătorul este în drept să le ceară să prezinte explicaţii, oral sau în scris, să pună în dezbaterea acestora orice împrejurări de fapt sau de drept, chiar dacă nu sunt menţionate în cerere sau în întâmpinare, să dispună administrarea probelor pe care le consideră necesare, precum şi alte măsuri prevăzute de lege, chiar dacă părţile se împotrivesc."*

Consiliul reține precizările menționate de membrii comisiei de evaluare în cadrul *Raportului procedurii nr. 19775/16.04.2020* cu privire la demersurile efectuate în referire la valabilitatea ofertelor și a garanţiilor de participare:

„3.2.7.Analiza prelungirii valabilitatii ofertelor si a garanţiilor de participare

Prin adresa 18876/26.03.2020 s-au solicitat clarifican ofertantului Asocierea ... privind prelungirea valabilitatii ofertei si a valabilitatii garanţiei de participare pentru o perioada de 90 de zile, iar termenul limită de răspuns este 31.03.2020.

Ofertantul Asocierea ... a transmis în SEAP răspunsul la solicitarea de clarifican însoţit de documentele suport la data 30.03.2020, ora 14.41, prin adresa nr. 114/30.03.2020 .

Prin adresa nr. 114/30.03.2020 ofertantul Asocierea ... este de acord cu prelungirea valabilitatii ofertei pentru o perioada de 90 de zile, respectiv a transmis actul adiţional nr.1 din data de 27.03.2020 la contractual de asigurare Seria M nr.000059546 din data de 24.11.2019, respectiv valabilitatea este pana la data de 02.07.2020.

Analizând răspunsul ofertantului și documentele transmise (actul adiţional nr.1 din data de 27.03.2020 Ia contractual de asigurare Seria M nr.000059546 din data de 24.11.2019, respectiv valabilitatea poliţei de asigurare este pana la data de 02.07.2020), se constată că sunt îndeplinite condiţiile legate de constituire a garanţiei de participare,oferta fiind declarata admisa.

Prin adresa 19028/01.04.2020 s-au solicitat clarificari ofertantului Asocierea ... privind prelungirea valabilitatii ofertei si a valabilitatii garanţiei de participare pentru o perioada de 90 de zile, iar termenul limită de răspuns este 03.04.2020.

Ofertantul Asocierea ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificari la data 03.04.2020, prin adresa nr. 21/03.04.2020 , prin intermediul careia se mentioneaza:

„Deoarece pana in acest moment solicitarea clvs.nu a fost efectuata si prin intermediul platformei SEAP,nu avem posibilitatea in calitate de ofertant,de a face o precizare pe platforma mentionata. Orice solicitare a dvs. în calitate de autoritate contractantă trebuie să ne fie transmisă prin intermediul SEAP, pentru a avea posibilitatea unui răspuns activ pe platforma de licitatii. Referitor la solicitarea dvs, Asocierea ... vă confirmăm prelungirea valabilității ofertelor și a garanţiei de participare la licitatia „Creşterea eficientei energetice a corpului nr. 5 al Liceului Teoretic "Grigore Tocileseu", oras ..., judeţul Prahova" cu 90 de zile."

Ofertantul Asocierea ... nu a transmis in răspunsul la solicitarea de clarificari dovada prelungirii valabilitatii garanţiei de participare.

Analizand precizările ofertantului privind transmiterea solicitării de clarificari prin email si nu prin intermediul platformei SEAP, menţionam ca aplicaţia SEAP nu permite transmiterea unei solicitări de clarificari catre un ofertant care a fost respins in etapele anterioare de evaluare,in dreptul operatorului economic respectiv nemaifiind funcţionala secţiunea de intrebari/clarificari. (prezentam un screen de pe imaginea SEAP..).Totodata, se remarca faptul ca ofertantul a luat la cunostinta de solicitarea autoritatii contractante privind prelungirea valabilitatii ofertei si a garanţiei de participare transmitand in acest sens răspunsul nr.21/03.04.2020."

A fost alegerea autoarei contestației să reclame pretinsa respingere a ofertei depuse de asocierea ... ... vizavi de demersurile efectuate privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în loc să atace motivele concrete care au stat la baza deciziei respingerii ofertei depuse, aspecte menționate în integralitate în cadrul actului de comunicare a rezultatului nr. 19777/16.04.2020

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei reiese că atât *raportul* procedurii nr. 19775/16.04.2020, cât și actul de comunicare a rezultatului nr. 19777/16.04.2020 au fost publicate în cadrul SICAP, fiindu-i așadar cunoscute autoarei contestației.

În speţa de faţă, reclamanta nu şi-a îndeplinit obligaţia de completare în termenul legal a motivării concrete a contestaţiei, vizavi de motivele care au stat la baza deciziei de respingere și despre care a luat la cunoștință atât din cuprinsul raportului procedurii, cât și din cuprinsul actului de comunicare.

Societatea contestatoare este ţinută să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, în cazul de față actul atacat îl reprezintă Raportului procedurii nr. 19775/16.04.2020, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestaţia trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt şi în drept, iar contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de simple afirmații, supoziții.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Presupunerea contestatoarei a motivului care a stat la baza deciziei de respingerea a ofertei depuse nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei.

Contestaţia, așa cum s-a reţinut mai sus, trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt şi în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, când Consiliul apreciază că în contestaţie nu se regăseşte

motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să îşi regularizeze (completeze) contestaţia în termen de trei zile. După cum se cunoaşte, părţile au obligaţia să îndeplinească actele de procedură în condiţiile, ordinea şi termenele stabilite de lege sau de judecător, să îşi probeze pretenţiile şi apărările [art. 10 alin. (1) noul C. proc. civ.]. Altminteri, contestaţia este socotită a fi completă şi se poate trece imediat la soluţionarea ei. În plus, este de ştiut că, în lumina legislației privind achizițiile publice, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestaţiei, ci se întocmeşte ulterior de către organul administrativ-jurisdicţional. În consecinţă, şi soluţionarea contestaţiei este şi trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Bunăoară, nicio prevedere în vigoare nu leagă şi, cu atât mai puţin, nu împiedică soluţionarea contestaţiei de către Consiliu de absenţa studierii dosarului de către părţile în conflict, în cele 15 zile de care dispune organul jurisdicţional, dimpotrivă, mai cu seamă că la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 se statuează că depunerea concluziilor – scrise sau orale – trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 15 de zile.

Așadar nu există temei legal pentru motivarea contestaţiei în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziţiei publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatoarea nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, aceasta din urmă va fi anulată [art. 11 alin. (1) din legea nr. 101/2016].

În prezenta speţă, autoritatea contractantă nu poate fi învinovăţită că nu i-a acordat ... dreptul de a formula contestație prin aducerea unei motivări concrete a criticilor formulate, vizavi de motivele care au stat la baza respingereii ofertei depuse.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relaţie de contrarietate dintre actele atacate ale autorităţii contractante şi normele legale de referinţă, nu doar să afirme existenţa unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret.

Scopul celor trei zile pe care legiuitorul delegat le-a acordat în speţă persoanelor vătămate, prin art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este tocmai ca aceste persoane să obţină mijloacele de probă de care au nevoie şi să îşi motiveze contestaţia prin care reclamă actele autorităţilor contractante. Altminteri, nimic nu ar împiedica aceste persoane să depună contestaţie imediat după primirea actului vătămător, iar motivarea contestaţiei să o realizeze oricând doresc, în timpul litigiului.

În speţa de faţă, reclamanta nu şi-a îndeplinit obligaţia de completare în termenul legal a motivării contestaţiei, pe de o parte, iar, pe de altă parte, la 27.04.2020 a depus note scrise/cerere de completare a contestației, prin care solicită în fapt **modificarea obiectului contestației**.

Este de domeniul evidenţei că această nouă motivare este atât tardivă, cât şi inadmisibilă pe calea concluziilor scrise, potrivit dispozițților art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În sprijinul tardivităţii şi inadmisibilităţii motivării contestaţiei prin concluzii scrise este elocventă practica a Curţii de Apel Constanţa, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, extras din decizia definitivă nr. 226/CA din 25 iunie 2013:

"Totodată, apreciază Curtea că, sunt nefondate susţinerile reclamantei referitoare la modalitatea în care CNSC a dispus asupra inadmisibilităţii motivelor contestaţiei, formulate prin „concluzii scrise", atât timp cât:

- după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitaţiei şi după, fotocopierea şi studierea dosarului cauzei, la data de 12.04.2013, în aceasta modalitate, partea a înţeles a formula alte motive decât cele cuprinse în contestaţie, acestea constituind o nouă motivare în fapt şi în drept a contestaţiei din 29.03.2013;

- se înlocuiesc motivele iniţiale ale contestaţiei, cu care fusese investit CNSC, operaţiune ce conduce la deturnarea procedurii de contestare, reglementată de OUG 34/2006.

Este cunoscut că, atât în faţa instanţei, cât şi în faţa CNSC, procedura folosită de părţile nemulţumite este una extrem de urgentă, supusă unor rigori aparte, ce au la bază celeritatea soluţionării contestaţiei, respectiv plângerii, astfel că, noile motive de contestare a deciziei autorităţii contractante, este apreciată de Curte ca fiind, într-adevăr, inadmisibilă, aşa după cum legal şi temeinic a reţinut şi CNSC.

Că, aceasta este interpretarea legală a dispoziţiilor OUG nr. 34/2006, apreciază Curtea a rezulta şi din împrejurarea că, o astfel de variantă, ar conduce la deturnarea termenelor de contestare şi a însăşi celerităţii procedurii CNSC, aflându-se în situaţia de a examina continuu, noi motive descoperite ulterior, de cel care reclamă.

Cu alte cuvinte, reţine Curtea că, aspectele inexistente în conţinutul contestaţiei, completarea ulterioară a acesteia, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispoziţiile normative în vigoare, cu atât mai mult cu cât, contestaţia însoţită de eventualele anexe - înscrisuri - depuse la Consiliu şi la autoritate, sunt comunicate de către organizatoarea licitaţiei, celorlalţi participanţi/ ofertanţi, ce au posibilitatea de a se asocia în vederea combaterii, putându-şi construi apărările, în funcţie de motivele din cuprinsul contestaţiei.

(...)

Pentru toate considerentele sus expuse, Curtea apreciază în sensul că, în mod legal şi temeinic Consiliul, coroborând dispoziţiile art. 270, cu cele cuprinse in art. 283 din OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispoziţiile art. 304 Cod pr. civilă, a apreciat în sensul admiterii excepţiei inadmisibilităţii cererii completatoare - concluzii scrise - reţinând obligativitatea reclamantei, de a indica motivele pe care şi-a întemeiat plângerea/contestaţia, prin însăşi petiţia formulată, în cadrul termenului legal de formulare a acesteia."

Cu titlu de practică relevantă este şi decizia nr. 725 din 6 martie 2013 a Curţii de Apel Iaşi, Secţia contencios administrativ şi fiscal, din care redăm următoarele:

"În ceea ce priveşte documentele intitulate „precizare la contestaţie", depuse la 15 şi 21.01.2013, în urma studierii şi fotocopierii dosarului cauzei, Consiliul a reţinut că ele reprezintă, practic, o nouă motivare în fapt şi în drept a contestaţiei depuse la 17.12.2012, reclamanta speculând dreptul de a depune precizări la contestaţie prin înlocuirea motivării contestaţiei iniţiale, ceea ce apare ca inadmisibil. Or, procedura în faţa Consiliului este guvernată de celeritate şi rigurozitate, fiind inadmisibil ca partea contestatoare să vină după 29, respectiv 35 de zile de la depunerea contestaţiei cu noi motive de contestaţie, după cum nu este permis să vină cu o contestaţie nemotivată şi cu depunerea motivelor după 29 sau 35 de zile. O astfel de atitudine permite deturnarea termenelor de contestare, Consiliul fiind supus unui tir continuu de noi motive descoperite ulterior de reclamant. Art. 275 alin. (6) din ordonanţă permite părţilor să depună concluzii scrise, însă această instituţie nu se poate confunda cu situaţia completării elementelor esenţiale ale contestaţiei, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Art. 275 alin. (5) şi art. 276 prevăd că procedura în faţa Consiliului este

scrisă şi că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziţiei publice. Contradictorialitatea, transparenţa şi dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestaţiei de către reclamantă către autoritatea contractantă, care, la rândul ei, o transmite celorlalţi ofertanţi la licitaţie şi depune la Consiliu punctul său de vedere. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestaţie, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus şi pentru că s-ar compromite celeritatea. Motivele invocate în aceste precizări au fost înlăturate de la analiză ca fiind inadmisibile.

Cu referire la motivele invocate în precizări, Curtea de apel consideră că în mod legal Consiliul a apreciat că motivele ulterioare de contestaţie nu pot fi primite spre analiză."

Procedura în faţa Consiliului este una extrem de celeră şi supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 6-a zi de la depunerea contestaţiei cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestaţie nemotivată şi pentru care motivarea să fie formulată în a 6-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare şi a, însăşi, celerităţii procedurii. Aşadar, completarea contestaţiei cu motivarea acuzaţiilor la adresa modului de evaluare, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispoziţiile normative în vigoare.

Este adevărat că legislația privind achizițiile publice (art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016) recunoaşte dreptul părţilor de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituţia juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esenţiale ale contestaţiei, cum ar fi obiectul, motivarea. Aşadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greşită asupra noţiunii de "concluzii scrise", înţelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea omisă sau noi acuzaţii părţii(-lor) adverse. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentaţiei asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăşi a cererii sau o nouă motivare a ei.

Doctrina juridică atribuie noţiunii definiţia de *"înscris redactat şi semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conţinând prezentarea sistematizată a susţinerilor şi apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii"* (Dicţionar de drept procesual civil, Editura Ştiinţifică şi Enciclopedică, Bucureşti, 1983, pag. 156).

Aşadar, maniera în care a procedat ... nu este permisă *de lege lata* şi nici de doctrina în materie, prin *"concluzii scrise"* neputând fi învestit Consiliul cu motivele concrete de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc în a 11-a zi de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici şi poziţia Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat:

50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naţionale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorităţii contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop şi că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în acelaşi termen, sub sancţiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel

de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau şi alţii, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, şi Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Tot sub aspectul completării motivelor contestației, este de reținut și jurisprudența comunitară. Hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Comunităților Europene la data de 12.12.2002, cauza C-470/99, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Vergabekontrollsenat des Landes Wien (Austria), în care Curtea a statuat (pct. 79) că Directiva 89/665 nu exclude legislația națională care prevede ca *orice contestație de revizuire a deciziei unei autorități contractante să fie inițiată într-un termen limită prestabilit până într-acolo încât orice încălcare din procedura de atribuire pe care se bazează contestația trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă nu depășește termenul, cu rezultatul că, la expirarea acelei perioade, nu mai este posibilă contestarea deciziei sau invocarea neregularității respective, cât timp termenul în discuție este rezonabil.*

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acţiunii în justiţie. În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt şi de drept pe care se bazează apărările sau pretenţiile părţilor.

Faptul că o contestaţie formulată pe bază de presupuneri este nefondată şi că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanţele judecătoreşti în numeroase cauze în materia achiziţiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu.

În sensul neacceptării completării contestaţiei cu motive noi, în afara termenului de contestare, este majoritatea jurisprudenţei instanţelor de control judecătoresc în materia achiziţiilor publice:

- deciziile nr. 4874 din 3 iulie 2012, nr. 1612 din 26 februarie 2014, nr. 2513 din 31 martie 2014, nr. 1612 din 26 februarie 2014, nr. 2513 din 31 martie 2014 (Reiterarea criticilor în cuprinsul unei noi contestaţii, depusă împotriva noului raport al procedurii, în urma reevaluării ofertelor dispusă anterior de Consiliu. Criticile îşi păstrează caracterul tardiv), Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal;

- deciziile nr. 1329/R din 6 martie 2013, nr. 102/R din 15 ianuarie 2014, nr. 159/R din 20 ianuarie 2014 şi nr. 566/R din 20 februarie 2014, Curtea de Apel Braşov, Secţia contencios administrativ şi fiscal;

- deciziile civile nr. 1570 din 24 august 2011, nr. 656 din 16 februarie 2012, nr. 2320 din 27 mai 2013, nr. 3770 din 26 septembrie 2013, nr. 5214 din 22 noiembrie 2013 (Reiterarea criticilor în cuprinsul unei noi contestaţii, depusă împotriva noului raport al procedurii, în urma reevaluării ofertelor dispusă anterior de Consiliu. Criticile îşi păstrează caracterul tardiv), nr. 5926 din 19 decembrie 2013, nr. 5981 din 20 decembrie 2013, nr. 933 din 10 februarie 2014, nr. 2850 din 7 aprilie 2014, nr. 3415 din 30 aprilie 2014, nr. 3579 din 8 mai 2014, nr. 3601 din 8 mai 2014, nr. 4697 din 5 iunie 2014 şi nr. 4698 din 5 iunie 2014, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal;

- deciziile civile nr. 6611 din 7 iunie 2013, nr. 10087 din 23 octombrie 2013, nr. 1488 din 17 februarie 2014, nr. 3144 din 7 aprilie 2014 şi nr. 7444 din 2 octombrie 2014, Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal;

- deciziile nr. 10014 din 23 iulie 2013, nr. 11828 din 19 septembrie 2013, nr. 18007 din 27 noiembrie 2013 şi nr. 1076 din 14 februarie 2014, Curtea de Apel Craiova, Secţia contencios administrativ şi fiscal;

- deciziile nr. 1366/CA/2013-R din 27 martie 2013, nr. 2899/CA/2013-R din 21 iunie 2013, nr. 4574/CA/2013-R din 6 decembrie 2013 şi nr. 3585/CA/2014-R din 7 noiembrie 2014, Curtea de Apel Oradea, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal;

- decizia nr. 3383/R-CONT din 5 septembrie 2014, Curtea de Apel Piteşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal;

- deciziile nr. 3647 din 5 iunie 2014, nr. 3720 din 10 iunie 2014, nr. 5680 din 3 decembrie 2014, Curtea de Apel Ploieşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal;

- deciziile nr. 4946/R din 22 august 2013, nr. 2314/R din 15 aprilie 2014 şi nr. 4235/R din 4 iulie 2014, Curtea de Apel Târgu Mureş, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal;

- decizia civilă nr. 3037 din 11 aprilie 2014, Curtea de Apel Timişoara, Secţia contencios administrativ şi fiscal.

Prin urmare, instanţele judecătoreşti superioare Consiliului, chemate să verifice soluţiile acestuia, au raţionat că motivarea contestaţiei după expirarea termenului legal de contestare, prin intermediul notelor /concluziilor scrise, este inadmisibilă.

Interdicţia aducerii sau suplimentării motivării se aplică inclusiv la nivelul Curţii Constituţionale, în jurisprudenţa căreia s-a arătat:

”Împrejurarea că ulterior sesizării Curţii Constituţionale autorul excepţiei a transmis acesteia note completatoare cu privire la motivarea încălcării dispoziţiilor art. 115 din Constituţie nu complineşte absenţa motivării, deoarece, potrivit dispoziţiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, "Sesizările trebuie făcute în formă scrisă şi motivate". "Faptul că autorul acesteia îşi rezervă dreptul de a completa motivarea pe parcursul soluţionării [...] excepţiei nu îndepărtează aplicabilitatea textului de lege menţionat", întrucât "cadrul procesual specific excepţiei de neconstituţionalitate rezultă din încheierea de sesizare şi din motivarea scrisă a autorului, iar aceasta din urmă nu poate fi completată în faţa Curţii Constituţionale cu elemente noi, ce nu au fost puse în discuţia părţilor în faţa instanţei de judecată" (a se vedea Decizia nr. 517 din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 2 iunie 2008).”

În speţa de faţă societatea contestatoare nu şi-a îndeplinit obligaţia de a reclama motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii și despre care ... ... a luat la cunoștință atât din cuprinsul raportului procedurii, cât și din cuprinsul actului de comunicare, alegând să reclame pretinsa respingere motivată de lipsa dovezii prelungirii garanției de participare, critici care, așa cum au fost mai sus reținut, sunt neîntemeiate.

Astfel fiind, *motivele de completare* a contestaţiei pe care ... le aduce vizavi de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ... ... prin intermediul concluziilor scrise, motive care nu se regăsesc în contestaţie, depuse la Consiliu la data de 27.04.2020, vor fi

înlăturate de acesta ca inadmisibile, pe calea "concluziilor scrise", şi ca tardive în raport de data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (16.04.2020), context în care nu vor fi reţinute pentru analizare, depăşind cadrul procesual cu care a fost învestit Consiliul prin contestaţie.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, în temeul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**