C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 19 din 19.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 20.06.2017, formulată de către S.C. ... împotriva documentaţiei de atribuire atașată anunţului de participare, publicat în SEAP sub nr. 175757/26.05.2017, prin care a fost inițiată procedura de atribuire „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «***...***”», cod CPV 32420000-3 Echipament de retea (Rev.2), de către ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

„- anularea prevederilor documentaţiei de atribuire nelegale (...);

- modificarea documentaţiei de atribuire in conformitate cu prevederile legale in vigoare;

- în subsidiar, in masura in care nu ar mai putea fi dispuse masuri de remediere, solicităm anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevedeile art. 212 alin. (1) lit. c) si alin. (2) din Legea 98/2016”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 19 din 19.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă critică documentația de atribuire și solicită:

„- anularea prevederilor documentaţiei de atribuire nelegale (...);

- modificarea documentaţiei de atribuire in conformitate cu prevederile legale in vigoare;

- în subsidiar, in masura in care nu ar mai putea fi dispuse masuri de remediere, solicităm anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevedeile art. 212 alin. (1) lit. c) si alin. (2) din Legea 98/2016".

După ce pecizează că și-a îndeplinit obligația privind parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante conform reglementărilor art. 6 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2016, la care, prin adresa nr. 548575/09.06.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere a pretinsei încălcări a legislației , contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, susținând că, ulterior parcurgerii documentaţiei de atribuire, a constatat ca autoritatea contractanta a indicat in mod clar marca, denumirea/modelul chiar si part-numberele din care sa fie compuse modele de echipamente pe care doreşte sa le achiziţioneze în cadrul procedurii, constând în produse marca „Cisco", iar folosirea sintagmei „sau echivalent" este lipsită de relevanță, întrucât, în opinia sa, niciun alt produs, cu excepţia celui indicat de autoritatea contractanta, nu va putea indeplini cerinţele tehnice minimale precizate in caietul de sarcini.

Petenta mai menționează că, în motivarea răspunsului dat notificării sale prealabile, autoritatea contractanta invocă faptul că, în realitate, prin caietul de sarcini se solicita echipamente care pot fi încadrate in cadrul platformelor de management existente si aflate in funcţiune (Cisco Works/CiscoSecurity Manager/Cisco LMS) și care să permita *„utilizarea cardurilor deja existente in reţeaua beneficiarului, care se vor muta in echipamentele noi"*, aspecte ce nu sunt prezentate in documentaţia de atribuire si nici nu pot fi deduse din obiectul procedurii de „Mentenanță a sistemului de comunicaţii de date implementat la nivelul PFR", respectivul sistem nefiind descris in cadrul documentaţiei.

Față de cele relevate, petenta expune „neregulile sesizate si măsurile de remediere necesare", enumerând echipamentele de rețea care urmează a fi achiziționate așa cum acestea sunt menționate în fișa de date si pagina 3 a caietului de sarcini, respectiv:

- Router Cisco ASR 1009 X (sau echivalent) -3 buc;
- Client VPN Cisco ASA 5508-BUN/K9 (sau echivalent) - 9 buc;
- Firewall Cisco ASA 5516-FPWR-K9 (sau echivalent) - 3 buc;
- Switch Layer 2 Catalvst 2960XR-24 PS-L (sau echivalent) - 5 buc;
- Router Cisco 891F/K9 (sau echivalent) -10 buc;
- Router Cisco ISR4331-SEC/K9 (sau echivalent) - 6 buc;
- Router Cisco ISR4431-SEC/K9 (sau echivalent) - 3 buc,

menționând că, din cele relevate rezultă că autoritatea contractanta solicită produsele unui singur producător, Cisco, identificate in mod clar si neechivoc prin denumire si inclusiv prin part-number (a se vedea pag. 9 Anexa 1, pag. 12 Anexa 2, pag. 13 Anexa 3, pag. 14 Anexa 4, pag. 16 Anexa 5, pag. 18 Anexa 6, pag. 20 Anexa 7), susținând astfel că prevederile documentaţiei de atribuire redate sunt restrictive si

nelegale, conducând la eliminarea concurenței și restrictionarea nejustificată a ofertării altor echipamente pentru soluţia solicitată.

Contestatoarea susține că indicarea unui anumit produs, identificat inclusiv prin part-number, încalcă prevederile art. 155 si ale art. 156 din Legea 98/2016, pe care le citează, susținând că, „*în definirea necesitaţilor sale obiective pentru îndeplinirea scopului achiziţiei, autoritatea putea si trebuia sa includă in caietul de sarcini cerinţe tehnice obiective, asa cum sunt acestea universal acceptate in industria IT si asa cum sunt folosite in practica. In acest sens, caietul de sarcini putea fi definit prin indicarea unor cerinţe concrete si obiective de performanta si funcţionalitate cum ar fi: număr de porturi, scalabilitatea, performanta, disponibilitate, functionalitati etc*".

Petenta susține că forma actuală a caietului de sarcini „nu reflectă o necesitate obiectiva a autoritatii contractante, fiind imposibil ca necesitatile acesteia sa poate fi îndeplinite doar de echipamentele Cisco solicitate (identificate pana la nivel de part-number), cu atat mai mult cu cat exista o multitudine de producători de echipamente de reţea din gama celor solicitate (routere, firewall-uri, clienţi VPN, switch-uri) pe baza carora se poate construi o soluţie echivalenta (nu doar declarativ) din punct de vedere al functionalitatilor si al performantei (HPE, Aruba, Dell, Linksys, Huawei etc)", iar sintagma «sau echivalent» este pur declarativă, intrucât specificaţiile tehnice indică oricum doar produse Cisco, chiar si fără a lua în calcul denumirea si identificarea componentelor prin part-number, apreciind că astfel „produsele altor producători nu sunt conforme".

Față de cele arătate, contestatoarea dezvoltă înțelesul principiilor tratamentului egal şi nediscinainării, apreciind că, deși în cadrul procedurii de „licitaţie deschisă", autoritatea contractantă avea obligaţia de a asigura, începând cu data publicării anunţului de participare în SEAP, accesul direct şi nerestricţionat al tuturor operatorilor economici interesaţi de această procedură, în realitate, aceasta „*simulează derularea unei proceduri transparente, în care promovează tratamentul egal şi concurenţa între operatorii economici, comportament ce ar trebui sancţionat*", cu atât mai mult cu cât aceasta ar fi putut să uzeze de prevederile art. 104 alin. (1) şi (2) din Legea 98/2016 privind procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare.

Astfel, contestatoarea afirmă că „în ceea ce priveşte procedura aplicată pentru atribuire contractului în cauză suntem în total acord cu cele precizate de Autoritatea Contractantă în punctul de vedere la Notificarea Prealabilă, dar în acelaşi timp nu putem ignora nici dreptul oricărui operator economic de a participa la o procedură de licitaţie deschisă".

Considerând că autoritatea contractantă ar fi avut: fie obligaţia de a solicita nu doar declarativ produse echivalente Cisco, fie optarea pentru aplicarea procedurii de negociere fără publicare prealabilă cu un singur operator economic, petenta solicită modificarea tuturor prevederilor

restrictive ale documentaţiei de atribuire prin eliminarea indicaţiilor catre anumite produse ale producătorului Cisco, precum si a tuturor cerinţelor care restrictioneaza concurenta doar la produsele Cisco (dimensiuni, performante caracteriste doar Cisco, sofhvare-uri Cisco etc.).

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 8 si art. 10 din Legea nr. 101/2016 şi toate dispoziţiile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probatiune, au fost depuse înscrisuri.

Sub nr. 548840 din 26.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25619/27.06.2017, INSPECTORATUL GENERAL AL POLIŢIEI DE FRONTIERĂ a înaintat punct de vedere cu privire la contestația depusa de SC SMART MIND SOLUTIONS SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată, conform următoarelor apărări și susțineri:

După ce prezintă istoricul și coordonatele procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a transmis petentei, prin punctul său de vedere asupra notificării prealabile, faptul că, la întocmirea caietului de sarcini aferent procedurii de referinţă, au fost respectate prevederile art. 156 alin. (3) din Legea 98/2016, prin introducerea menţiunii „sau echivalent”, măsură impusă de necesitatea integrării echipamentelor din obiectul contractului în platformele de management „CiscoWorks / CiscoSecurity Manager / Cisco LMS”, existente şi aflate în funcţiune la nivelul autorităţii contractante.

Totodată, susține autoritatea achizitoare, cerinţele caietului de sarcini au avut în vedere utilizarea cardurilor deja existente în reţeaua beneficiarului, care se vor muta în echipamentele nou achiziţionate, nefiind impusă ofertarea produselor CISCO, solicitându-se ofertarea oricărui produs care respectă specificaţiile tehnice solicitate în caietul de sarcini şi care pot fi integrate în cadrul platformelor de management existente, încât echipamentele ce urmează a fi achiziţionate să poată înlocui echipamente existente la beneficiar, care sunt produse de Cisco şi trebuie să asigure funcţionalităţile presupuse de suportarea protocoalelor si caracteristicilor precizate în caietul de sarcini încât să se integreze în platformele de management specificate.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit obiectului contractului *„Obiectul contractului este reprezentat de achiziţionarea, instalarea şi configurarea echipamentelor de comunicaţii necesare asigurării mentenanţei sistemului de comunicaţii date la frontiera externa a UE*”, astfel că aceasta achiziţionează echipamente pentru asigurarea mentenanţei unui sistem şi nu echipamente care sunt folosite independent, caz în care identificarea exactă echipamentelor prin numărul lor de identificare, însoţită de sintagma „sau echivalent", devine necesară pentru ofertarea corectă de către operatorii economici interesaţi a unor produse care să satisfacă necesităţile autorităţii contractante, indiferent de producătorul echipamentelor pe care operatorii economici decid să le oferteze.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online - în SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «***...”***», finanțat prin Fondul pentru Securitate Internă - Cod Proiect: ROFSIB2016OS3A10P08, prin publicarea în sistem a anunțului de participare nr. 175757/26.05.2017, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului, fara TVA, este de 2.661.558 lei, iar criteriul de atribuire a acestuia a fost *„prețul cel mai scăzut*”.

Considerând nelegală documentația de atribuire, SC ... SRL a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 17/***31.03.2017***, pe care autoritatea contractantă susține că a primit-o în data de ***07.06.2017***, fiind înregistrată în evidențele acesteia sub nr. 548575/08.06.2017 și la care a răspuns cu adresa nr. 548575/09.06.2017 precizând că nu va dispune măsurile de remediere solicitate.

În data de 19.06.2017, înregistrată sub nr. 19, SC ...SRL a depus contestația ce constituie obiectul cauzei pendinte.

Reținând data publicării documentației de atribuire în SEAP ca fiind în ziua de ***26.05.2017***, tipul contractului de achiziție publică din obiectul procedurii – contract de furnizare, valoarea estimată a contractului de 2.661.558 lei, fără TVA, mai mare decât pragul de 600.129 lei instituit prin dispozițiile art. 7 coroborate cu cele ale art. 144 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și termenul de 10 zile defipt prin normele art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru notificarea autorității contractante asupra pretinsei încălcări a legislației în materie, care calculat conform metodologiei reglementată de art. 5 din aceeași lege, s-a împlinit în data de 05.06.2017, zi de luni, dar sărbătoare legală – Rusalii -, astfel că termenul s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv, a zilei de ***06.06.2017***, prin adresele nr. ... Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației în raport de dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Atașat adresei de răspuns nr. 36/13.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a depus dovada transmiterii, prin e-mail, a notificării prealabile către ... la data de 06.06.2017, ora 19.23, iar, prin adresa nr. 549054/13.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.07.2017, a confirmat data și ora recepționării, cu mențiunea că, în raport de ora transmiterii documentului – după terminarea programului normal de lucru, se impune admiterea excepției inadmisibilității contestației în raport de dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Reținând că notificarea prealabilă a autorității contractante a fost depusă în termenul reglementat de art. 6 din Legea nr. 101/2016, calculat conform metodologiei statuată prin dispozițiile art. 5 din același

act normativ – „*Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi* ***se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului***”, excepția se va respinge, legislația specială neimpunând vreo rigoare în raport de ora terminării uzuale a programului de lucru în instituțiile publice.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce contestă SC ... SRL, este modul în care autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, prin care s-a făcut trimitere expresă la numele companiei „CISCO” și produsele fabricate de aceasta, astfel:

- Router Cisco ASR 1009 X (sau echivalent) -3 buc;
- Client VPN Cisco ASA 5508-BUN/K9 (sau echivalent) - 9 buc;
- Firewall Cisco ASA 5516-FPWR-K9 (sau echivalent) - 3 buc;
- Switch Layer 2 Catalvst 2960XR-24 PS-L (sau echivalent) - 5 buc;
- Router Cisco 891F/K9 (sau echivalent) -10 buc;
- Router Cisco ISR4331-SEC/K9 (sau echivalent) - 6 buc;
- Router Cisco ISR4431-SEC/K9 (sau echivalent) - 3 buc.

În raport de modul de definire a specificațiilor tehnice redat în cele ce preced, contestatoarea consideră că:

- indicarea produselor/echipamentelor identificate, inclusiv, prin part-number-urile aferente încalcă prevederile art. 155 si ale art. 156 din Legea 98/2016, deoarece *caietul de sarcini putea fi definit prin indicarea unor cerinţe concrete si obiective de performanta si funcţionalitate cum ar fi: număr de porturi, scalabilitatea, performanta, disponibilitate, functionalitati etc*”;

- forma actuală a caietului de sarcini „nu reflectă o necesitate obiectiva a autoritatii contractante, fiind imposibil ca necesitatile acesteia sa poate fi îndeplinite doar de echipamentele Cisco solicitate (identificate pana la nivel de part-number), existând o multitudine de producători de echipamente de reţea din gama celor solicitate, precum HPE, Aruba, Dell, Linksys, Huawei etc.;

- sintagma «*sau echivalent*» este pur declarativă;

- autoritatea contractantă „*simulează derularea unei proceduri transparente, în care promovează tratamentul egal şi concurenţa între operatorii economici, comportament ce ar trebui sancţionat*”;

- „*în ceea ce priveşte procedura aplicată pentru atribuire contractului în cauză* ***suntem în total acord cu cele precizate de Autoritatea Contractantă în punctul de vedere la Notificarea Prealabilă****, dar în acelaşi timp* ***nu putem ignora nici dreptul oricărui operator economic de a participa la o procedură de licitaţie deschisă***”;

- concluzionând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi avut: fie ***obligaţia de a solicita nu doar declarativ produse echivalente Cisco***, ***fie optarea pentru aplicarea***

procedurii de negociere fără publicare prealabilă cu un singur operator economic.

În analiza criticilor astfel formulate, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- precizările fișei de date a achiziției, pct. II.1.1) «*Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractanta/entitatea contractanta* - ***Achizitionarea de echipamente pentru proiectul "Mentenanta sistemului de comunicatii date implementat la nivelul PFR"***»; pct. II.1.5) „*Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor* - ***Obiectul contractului*** *este reprezentat de achizitionarea, instalarea si configurarea echipamentelor de comunicatii necesare* ***asigurarii mentenantei sistemului*** *de comunicatii date la frontiera externa a UE*";

- titlul caietului de sarcini – „***Mentenanţa sistemului de comunicaţii date implementat la nivelul P.F.R.***";

- Scopul proiectului şi prezentarea sistemului de comunicaţii date este precizat în caietul de sarcini astfel: „***La nivelul Politiei de Frontieră Române funcţionează sistemul informatic online, care lucrează într-o arhitectură centralizată*** *si are la bază Sistemul de comunicaţii date, prin intermediul căruia toate structurile teritoriale PFR au acces la bazele de date proprii, stocate la nivel central IGPF. De asemenea, prin integrarea Sistemului de comunicaţii date al PFR cu Reţeaua de Comunicaţii Voce Date a MAI, toate structurile PFR au acces online şi la alte baze de interes naţional (evidenţa populaţiei, evidenţa paşapoarte, furturi auto, urmăriţi general etc.) sau internaţionala. (SIS, VIS, Interpol, FADO etc.). (...) Pentru asigurarea funcţionalităţilor suplimentare implementate prin acest proiect şi* ***pentru a asigura compatibilitatea cu toate echipamentele de comunicaţii existente****, respectând criteriile de performanţă cu privire la traficul procesat (video, audio, voce, date, mobile), este necesară înlocuirea router-ului existent Cisco 7600 cu router-ul Cisco ASR 1009 X (sau echivalent),* ***păstrându-se configuraţia şi politicile de securitate, si asigurandu-se integrarea in reţeaua achizitorului, folosind protocoalele de rutare existente in acest moment: IS-IS, OSPF, BGP si EIGRP***".

Din cele relevate, rezultă că obiectul contractului este constituit de servicii de **mentenață**, ceea ce, în conformitate cu dicționarul explicativ al limbii române - *https://dexonline.ro/definitie/* - semnifică „***Totalitatea operațiilor de întreținere și reparație ale unui sistem tehnic***", sistem tehnic care este deja implementat la nivelul ..., aspect precizat fără echivoc încă din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, în cadrul căreia, la pct. II.1.1) «*Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractanta/entitatea contractanta*", se menționează expres că procedura este organizată pentru contractarea unor servicii, cu opțiune de furnizare de produse necesare Proiectului ***„Mentenanta sistemului de comunicatii date implementat la nivelul PFR"***, proiect finanțat

prin Fondul pentru Securitate Internă (FSI) - Cod Proiect: ROFSIB2016OS3A10P08, ale cărui priorități, printre altele, sunt constituite de gestionarea integrată a frontierelor externe ale UE şi politica comună de vize.

Astfel fiind, se reține că, la nivelul PFR, există un sistem de comunicații implementat pe o platformă „CISCO", iar noile echipamente care urmează a fi achiziționate spre a fi incluse în platformă trebuie să îndeplinească condițiile de ***compatibilitate și interoperabilitate*** cu cele existente, sens în care, în caietul de sarcini, a fost inclusă precizarea:

„Sistemul de comunicaţii date la nivel naţional are o arhitectură tip stea HUB (nodul principal este I.G.P.F. şi SPOKE (I.T.P.F.-uri şi S.T.P.F.-uri - puncte de acces în judeţ) bazându-se pe comutarea multiprotocol cu etichete (Multi Protocol Label Switching), conectare securizată, şi completată cu tehnologii care să controleze şi să asigure QoS (Quality of Service) pentru integrarea serviciilor de date, voce, video, multimedia care impun cerinţe QoS diferite reţelei IP. Pentru asigurarea funcţionalităţilor suplimentare implementate prin acest proiect şi pentru a asigura compatibilitatea cu toate echipamentele de comunicaţii existente, respectând criteriile de performanţă cu privire la traficul procesat (video, audio, voce, date, mobile), este necesară înlocuirea router-ului existent Cisco 7600 cu router-ul Cisco ASR 1009 X (sau echivalent), păstrându-se configuraţia şi politicile de securitate, si asigurandu-se integrarea in reţeaua achizitorului, folosind protocoalele de rutare existente in acest moment: IS-IS, OSPF, BGP si EIGRP".

Se reține astfel că ... se află sub constrângerea inechivocă de a achiziționa echipamente **<u>compatibile</u>** cu platforma existentă, de tip „CISCO", sens în care, toate referirile documentației de atribuire la specificații tehnice proprii echipamentelor de tip „Cisco", au fot însoțite de sintagma „***sau echivalent***".

Situația din procedură astfel descrisă va fi analizată în raport de dispozițiile art. 156 alin. (2) – (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: «*(2)* ***Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului****, specificaţiile tehnice* ***nu precizează*** *un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. (3)* ***Prin excepţie*** *de la prevederile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2)* ***<u>este permisă în situaţii excepţionale</u>****, în cazul în care* ***nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului*** *în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "****sau echivalent****"».*

Astfel fiind, definind echipamentele prin indicarea codului de catalog al producătorului (part-number/numărul părții, cum îl denumește petenta și literatura tehnică de specialitate), cum spre exemplu ar fi: *„Router Cisco ASR 1009 X (sau echivalent)”*, autoritatea contractantă a fost cât se poate de explicită, orice operator economic având acces liber, nelimitat și nerestricționat la site-ul producătorului *http://www.cisco.com/c/en/us/products/routers/asr-1009-x-router/index.html*, unde va regăsi toate și orice specificații tehnice referitoare la respectivul echipament, iar, la alte adrese de Internet, precum ***http://www.bradreese.com/cisco-vs-competitor.htm***, va regăsi **produse echivalente** fabricate de alte brand-uri concurente, unele dintre ele fiind indicate chiar de contestatoare în contestația formulată, precum: ADTRAN; ALCATEL; ARUBA; BROCADE; HP; IBM; MOTOROLA; NORTEL; SIEMENS, DELL, LINKSYS, HUAWEI etc.

Se constată astfel că autoritatea contractantă se află în situația de excepție reglementată de art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, iar în situația în care, în caietul de sarcini a fost inclusă precizarea conform căreia *„**Se precizează, în mod expres, faptul că aceste cerinţe sunt considerate ca fiind minimale**”*, determinarea produselor echivalente sau superioare celor definite de autoritatea contractantă era la alegerea și de competența ofertanților interesați.

Aprecierea contestatoarei conform căreia, în locul procedurii de licitație deschisă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să organizeze și să deruleze o procedură de *„**negociere fără publicare prealabilă cu un singur operator economic**”* este una voluntaristă, deoarece este de notorietate faptul că un concern producător nu se implică el însuși în activitatea comercială de *„**Retail/vânzare cu amănuntul**”*, încât să poată fi angajat într-o procedură de tipul celei invocată de petentă, producătorul desfăcându-și produsele printr-o rețea de dealeri, care, la rândul lor, pot revinde/comercializa în mod legal produsele astfel cumparate în scopul realizării de profit, orice vânzător de produse „CISCO” sau produse echivalente din UE, dar și din alte state putând participa la procedură fără restricții.

Întrucât autoritatea contractantă a precizat în toate documentele din cadrul documentația de atribuire situația specială în care se află și care o constrâng la definirea specificațiilor tehnice în forma reglementată de dispozițiile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestația formulată de către SC SMART MIND SOLUTIONS SRL urmează a fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată *ex officio*.

Respinge, ca nefondată, contestația formualtă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conținând fiecare câte 10 pagini.