



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 604/C5/263, 269, 272, 274

Data: 08.03.2023

Prin contestația, înregistrată la CNSC sub nr. 5943/30.01.2024, formulată de, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată legal de Președintele Consiliului de administrație, împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări (proiectare și execuție) aferente obiectivului de investiții Modernizare iluminat public – Etapa I”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. s-a solicitat:

1. În principal, anularea în parte a documentației și obligarea, autorității contractante la modificarea documentației astfel:

1.1. Eliminarea sau reformularea factorilor de evaluare nr. 3 și nr. 4; Fișa de date II.2.5 Criterii de atribuire - pag.2

3. Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (Oferta tehnica) (P3) pondere 20%

4. Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului (P4) pondere 10%;

1.2. Eliminarea impunerii unei eficiențe luminoase minime de 180lm/W, respectiv 160lm/W - DALI - pag. 63-64 și pag. 67-68;

1.3. Modificarea cerinței privind rezistență minimă la impact de IK10 acceptarea și a corpurilor de iluminat cu o rezistență la impact minimă de IK09 - DALI - pag. 63 și pag. 67;

1.4. Eliminarea cerinței privind „forma concavă” pentru aparatul de iluminat – DALI - pag. 63;

1.5. Modificare cerinței privind temperatura ambianta: - 40-...+55 C, -35..+60C - DALI - pag. 64 și pag. 68

1.6. Modificarea cerinței privind gardul de protecție al balastului IP66 - DALI - pag. 64 și pag. 68;

1.7. Modificare cerinței „2 luni, de la data emiterii ordinului de începere, pentru elaborarea documentației faza PT și obținerea autorizației de Construire; în 2 luni, de la data emiterii ordinului de începere, pentru elaborarea documentației faza PT” - caiet de sarcini, pag. 4;

1.8. Eliminarea cerinței cu privire la solicitarea certificatului TALQ pentru sistemul de telegestiune. - DALI - pag. 75;

1.9. Eliminarea cerinței privind furnizarea certificatului privind standardul ISO 27001 privind managementul securității informațiilor pentru sistemul de telegestiune - DALI - pag. 75;.

2. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu pot fi luate măsuri remediere;

3. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, cu obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 6019/31.10.2024, formulată de înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional prin împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii antemenționate, s-au solicitat:

(1) Anularea în parte a documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini sub aspectul:

a. cerinței de la punctul 3.1. din Fișa Tehnică nr. 1 și a cerinței de la punctul 3.1. din Fișa Tehnică nr. 2, ca fiind contrară normativelor în vigoare;

b. cerinței de la punctul 3.2. din Fișa Tehnică nr. 1 și a cerinței de la punctul 3.2. din Fișa Tehnică nr. 2, ca fiind contrară normativelor în vigoare;

c. cerinței de la punctul 1.10 din Fișa Tehnică nr. 1 cu privire la obligativitatea ofertei unor corpuri de iluminat cu formă concavă, ca fiind restrictivă;

d. cerinței de la punctul 1.6. din Fișa Tehnică nr. 1 cu privire la eficacitatea luminoasă de minim 180 lm/W, ca fiind restrictivă;

e. cerinței de la punctul 1.13 din fișa tehnică nr. 1 privind menținerea fluxului luminos, ca fiind restrictivă;

f. cerinței de la punctul 1.13 din Fișa Tehnică nr. 1, punctul 1.13 din fișă Tehnică nr. 2 și 2.1. din Fișa Tehnică nr. 3 privind temperaturile de funcționare, ca fiind restrictive;

(2) Obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor de remediere în vederea eliminării din cadrul documentației de atribuire a cerințelor restrictive menționate anterior;

(3) În subsidiar, anularea procedurii de atribuire;

(4) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016;

(5) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin contestația nr. 2154/30.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 6027/31.01.2024, formulată de, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional împotriva documentației de atribuire, elaborată de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

1. În principal, anularea în parte a documentației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

1.1 Eliminarea din documentația de atribuire (DALI, parte a caietului de sarcini) a cerinței privind eficacitatea luminoasă aparat de iluminat stradal/rutier (inclusiv cu pierderile optice și electrice): minim 180 lm/X, respectiv 160 lm/W pentru aparat de iluminat pietonal / axial, respectiv acceptarea de soluții echivalente de aparate de iluminat cu o eficiență mai mică de 180 lm/W, dar care îndeplinesc parametrii lumino tehnici impuși prin DALI;

1.2 Eliminarea cerinței privind plaja tensiunilor de intrare acceptate (funcționare la fluctuații de tensiune): 90-305 Vac pentru aparat de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial,

1.3 Eliminarea cerinței privind gradul de protecție al balastului electronic de min. IP 66 pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial;

1.4 Eliminarea cerinței privind forma concavă a aparatelor de iluminat stradal / rutier, în vederea obținerii unor unghiuri de protecție (6) mai bune (diminuare efect orbire directă) sau acceptarea de aparate de iluminat cu formă proprie fiecărui producător, în condițiile în care poate fi demonstrat prin prezentarea de calcule lumino tehnice îndeplinirea parametrilor privind factorul de orbire T_i în conformitate cu cerințele standardului SR EN 13201, pentru sistemele de iluminat rutier;

1.5 Eliminarea cerinței privind gradul de protecție la impact pentru aparatul de iluminat stradal / rutier și aparat de iluminat pietonal / axial de min. IK 10

1.6 Eliminarea cerințelor privind temperatura de funcționare pentru:

i) Aparatul de iluminat stradal cu LED stabilită la T_a : $-40^{\circ}\text{C} \dots +55^{\circ}\text{C}$;

ii) Aparatul de iluminat pietonal/axial stabilită la T_a : $-35^{\circ}\text{C} \dots +60^{\circ}\text{C}$ ni) Sistem de telegestiune stabilită la T_a : $-25^{\circ}\text{C} \dots +65^{\circ}\text{C}$.

sau acceptarea unei temperaturii de funcționare pentru toate echipamentele solicitate la intervalul cuprins între -25°C - $+50^{\circ}\text{C}$.

1.7 Eliminarea cerinței privind indicele de redare al culorilor $R_a > 80$ impusa pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparat de

iluminat pietonal / axial și a cerinței privind 3 step MacAdam și uniformizarea acestor cerințe pentru cele 2 formulare F5;

1.8 Modificarea cerinței privind prezentarea de calculelor luminotehnice, pentru fiecare situația în parte prezentată, atât în regim de 100%, cât și pentru scenariile de dimare la 70%, respectiv 50% în sensul:

- Punerii la dispoziție a datelor de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice;

- Precizarea clară a dimensiunilor consolei, și dacă aceste dimensiuni vor rezulta în urma realizării calculelor luminotehnice, cu respectarea principiului ca avansul consolei (lungimea brațului pe orizontală) să nu depășească $\frac{1}{4}$ din înălțimea de montaj sau acestea sunt impuse (în acest caz, solicită menționarea clară pentru fiecare situație de calcul a datelor care vor trebui respectate);

- Renunțarea la cerința prezentării calculelor pe trepte de dimare, ținând cont ca această cerință nu a fost demonstrată la partea de DALI și această cerință să fie necesară a fi prezentată doar la partea de proiectare, după atribuirea contractului.

1.9 Eliminarea cerințelor din documentația de atribuire:

- i) Fișa Tehnică nr 1. - Aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită la pct. 1.13 - Factor de menținere al fluxului luminos (LLMF - Lamp lumen maintance factor): pt T=252C, min L70B50 la minim 140.000h

- ii) Fișa Tehnică nr 2. - Aparat de iluminat pietonal/stradal cu LED, se solicită la pct.

1.13 - Factor de menținere al fluxului luminos (LLMF - Lamp lumen maintance factor): pt T=252C, min L90B10 la minim 116.000h și acceptarea de aparate de iluminat uzuale cu factor de menținere a fluxului luminos de L90B10 la min. 100000 de ore

1.10 Eliminarea cerințelor din documentația de atribuire

- Fișa Tehnică nr 1. - Aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită la pct. 1.14 - distorsiuni armonice -THD, maxim 10% pentru funcționare la 75-100% din putere

- ii) Fișa Tehnică nr 2. - Aparat de iluminat pietonal/stradal cu LED, se solicită la pct.

1.14 distorsiuni armonice - THD, maxim 10% pentru funcționare la 100% din putere și acceptarea prezentării unui raport pentru funcționarea în regim 100% pentru ambele tipuri de aparate.

1.11 Eliminarea cerințelor din fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune, pct. 1.14- 1.15 prin care se solicită ca sistemul de telegestiune să integreze senzori de parcare, respectiv soluția control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice și modificarea documentației de atribuire în sensul în care ofertanții să prezinte posibilitatea integrării a cel puțin 2 tipuri de senzori, de orice fel, fără a fi limitați la doua tipuri specifice.

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării

procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

Prin contestația nr. 35/30.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 6032/31.01.2024, formulată de, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional prin împotriva documentației de atribuire, elaborate de, în cadrul procedurii antemenționate, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- anularea/procedurii, de atribuire, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care;, ...și critică documentația autorității contractante.

I. Documentația de atribuire conține cerințe restrictive, neproportionale și nejustificate în raport cu obiectul contractului de achiziție publică, încălcând principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează contestatoarea prezintă cerințele din documentația de atribuire a căror eliminare o solicită:

1.1.Eliminarea sau reformularea factorilor de evaluare nr. 3 și nr. 4 - cerința prevăzută în Fișa de date II. 2.5 Criterii de atribuire - pag. 2

3.Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (Oferta tehnică) (P3) pondere 20%

4. Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului (P4) pondere 10%

Contestatoarea solicită eliminarea sau reformularea acestor factori de evaluare, cu explicitarea algoritmului de calcul astfel încât punctajul să poată fi defalcat și cuantificat într-un mod clar, iar punctajul acordat

fiecărui operator să poată fi calculat transparent și echitabil. În caz contrar, evaluarea acestor factori se va face strict subiectiv de către autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor de mai sus petenta menționează decizia Consiliului nr. 1893/C1/2246 Data: 26.07.2017 :

<http://portal.cnsc.ro/.sivadoc/download.a.snx7docUID-MTAvZiRkYiEtMiBjMSOOMDAvLWIvNiAtZmI4YmViYiJmNiZk&pdfal-ZmFsc2U-&filename-Qk8yMDE3XzOvMigucGRm&action-aW5saW51saW51>.

1.2. Eliminarea impunerii unei eficiențe luminoase minime de 180lm/W, respectiv 160lm/W - cerința prevăzută în DALI - pag. 63-64 și pag. 67-68

În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită o eficiență luminoasă de minim 180 lm/W, respectiv 160 lm/W pentru puteri diferite, însă eficiența luminoasă scade odată cu puterea.

Astfel, aceasta cerință este stabilită în mod restrictiv, nefiind relevantă impunerea unei eficiențe luminoase minime, deoarece aparatele de iluminat trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum.

Astfel, cerințele privind nivelul iluminatului sunt reglementate de SR EN 13201/2016. O anumită eficiență luminoasă a aparatului de iluminat nu garantează încadrarea în clasa de iluminat cerută.

Totodată, contestatoarea menționează că eficiența luminoasă de 180 lm/W, având în vedere datele publice pe care le deține din piață, este caracteristică doar aparatelor de iluminat aparținând unui singur producător, și anume Schreder.

1.3. Petenta solicită modificarea cerinței privind rezistența minimă la impact de IK10 - cerința prevăzută în DALI-pag. 63 și pag. 67- și acceptarea și a corpurilor de iluminat stradale și pietonale cu o rezistență la impact minimă de IK09

Contestatoarea solicită acceptarea unei rezistențe la impact (minim) IK09, având în vedere înălțimea mare de montaj pentru aparatele de iluminat.

Acest grad de proiecție este justificat pentru aparate montate la max. 3m înălțime, în zone cu risc de vandalizare (IK10 presupune rezistență la impactul cu un obiect cu o masă de 5kg, care cade gravitațional de la o înălțime de 40 cm).

1.4. Eliminarea cerinței privind „forma concavă” pentru aparatul de iluminat - cerința prevăzută în DALI - pag. 63

Impunerea unei forme specifice a designului aparatului de iluminat este restrictivă în condițiile în care nu poate fi demonstrat prin teste că o anumită formă a acestuia este mai bună decât o alta în ceea ce privește parametrii luminotehnici impuși prin calcule.

1.5. Modificarea cerinței privind temperatura ambiantă: - 40-... +55 C, -35...+6G C-cerința prevăzută în DALI-pag. 64 și pag. 68

Contestatoarea solicită modificarea și uniformizarea cerinței în "Funcționare Ta=-40/+50 grad C", fiind vorba de temperatura de

funcționare normală, pentru care producătorii își asumă caracteristicile declarate în fișa tehnică, acest lucru neînsemnând că aparatul nu funcționează sau se defectează dacă funcționează în afara plajei de temperatură pentru anumite perioade de timp. De exemplu, la creșterea temperaturii peste cea recomandată, pot apărea scăderi ale fluxului luminos. La temperaturi mai scăzute, fluxul luminos crește cu scăderea temperaturii.

De asemenea, având în vedere că aparatele de iluminat stradal au ca principală caracteristică funcționarea pe timpul nopții, iar temperatura maximă istorică înregistrată oficial în România pe timpul zilei a fost de +44.5°C (la Ion Sion, județul Brăila), pe 10 august 1951, nu se poate justifica cumulumul de căldură externă cu cel emanat de către aparat însuși, în condițiile în care aparatele de iluminat nu sunt concepute a funcționa în timpul zilei când se ating maximele de temperatură.

Totodată, nu se poate lua în considerare temperatura maximă la nivelul asfaltului condițiile în care aparatul de iluminat este suspendat în aer pe stâlpul său de susținere și se află astfel la o înălțime considerabilă deasupra solului.

1.6. Modificarea cerinței privind gardul de protecție al balastului IP66IP66 cerința - prevăzută în DALI - pag. 64 și pag. 68

..... menționează că driverul electronic este montat în interiorul carcasei aparatului de iluminat acesta având deja un grad de protecție IP 66, cerința ca și driverul să aibă un grad de protecție egal fiind una nejustificată.

I.7. Contestatoarea solicită modificarea cerinței „- 2 luni, de la data emiterii ordinului de începere, pentru elaborarea documentației faza PT și obținerea autorizației de construire;” în „ 2 luni de la data emiterii ordinului de începere, pentru elaborarea documentației faza PT” -prevăzut în Caietul de sarcini, pag. 4 și prelungirea termenului de obținere a Autorizației de Construcție până la 6 luni.

Obținerea Avizelor și Autorizației de Construcție depind de termenele de răspuns ale instituțiilor emitente, iar aceste termene pot să excedă cu ușurință cele 2 luni alocate, ceea ce poate duce la imposibilitatea îndeplinirii cerinței în termenul solicitat.

Astfel, doar pentru emiterea Certificatului de Urbanism și a Autorizației de Construcție sunt necesare până la 2 luni. Suplimentar, este nevoie de o perioadă timp de la încheierea contractului pentru elaborare PT și documentații în vederea emiterii certificatului de urbanism, avizelor și autorizației de construire.

I.8.Eliminarea cerinței cu privire la solicitarea certificatului TALQ pentru sistemul de telegestiune -prevăzută în DALI-pag. 75

Solicitarea acestei certificări este de natură de a restrânge artificial concurența încălcând astfel principiile fundamentale ce stau la baza achizițiilor publice, favorizând anumiți operatori economici ce dețin această certificare.

Astfel, se încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *“(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu*

trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici".

Contestatoarea menționează că această certificare se referă la un protocol de comunicare rețele, de dispozitive smart pentru integrarea mai multor dispozitive într-un singur sistem de tip smart-city. Nedeținerea acestei certificări neînsemnând faptul că echipamentele oferite nu îndeplinesc toate celelalte cerințe privind modurile de comunicare și funcționare ale sistemului de telegestiune solicitat.

Obținerea acestei certificări este o opțiune individuală a fiecărui operator, fiind o certificare ce se obține contra-cost, așa cum se poate observa mai jos din captura de ecran prezentă la adresa web a consorțiului:

https://www.talaconsortium.org/data/downloadables/7/6/8/20190912-final-talq-consortiumrf_financial-policy.pdf, iar obținerea acesteia ar genera operatorilor economici interesați o cheltuială inutilă.

III. Membership Fees and Expenses

The TALQ Consortium membership fees structure shall be determined and approved by General Assembly and is subject to change at any time. All new memberships and all membership renewals shall be invoiced in accordance with the then current approved membership fees.

Regular Membership Fees: The Membership Fee for Regular Members is ten thousand Euros (EUR 10,000) per annum or as otherwise determined by the General Assembly pursuant to Clauses 8.4, 8.5 of the Consortium Agreement.

Associate Membership Fees: The Membership Fee for Associate Members is three thousand five hundred Euros (EUR 3,500) per annum or as otherwise determined by the General Assembly pursuant to Clauses 8.4, 8.5 of the Consortium Agreement.

Certification fees: The Certification Fee for Associate Members is three thousand five hundred Euros (EUR 3,500) per product for any one release of the TALQ specification. For more details on the process, refer to the TALQ Certification Policy document The maximum total fees to be paid by an Associate Member in any one member year is capped at ten thousand Euros (EUR 10,000)

Unless otherwise set for in the Consortium Agreement, each Member shall bear its own, costs incurred in performing its commitments, obligations and responsibilities as a Member in accordance with the TALQ Consortium Agreement.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind certificarea TALQ pe care o consideră nelegală și impusă cu scopul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici care nu pot face dovada ca producătorul sistemului de telegestiune a obținut certificarea produselor sale de către acest consorțiu TALQ.

În susținerea spuselor sale contestatoarea enumeră o serie de spețe în care Consiliul a decis admiterea criticilor formulate de contestatari în spețe similare și aplicarea de măsuri de remediere în sensul eliminării cerinței restrictive privind certificarea:

- Decizia nr. 25568/ 969 /C8 din 08.05.2021
- Decizia nr. 27517 /970/C2 din 27.05.2021
- Decizia nr. 550/C7/195/213 din 18.03.2021
- Decizia nr. 28140 /986 / C4 din 21.05.2021
- Decizia nr. 739/C1/436 din 31.03.2023

1.9. solicită eliminarea cerinței privind furnizarea certificatului privind standardul ISO 27001 privind managementul securității informațiilor pentru sistemul de telegestiune - prevăzută în DALI - pag. 75 Contestatoarea consideră că această certificare este

nejustificată în raport cu obiectul contractului încălcând-se principiul proporționalității, având în vedere că în cadrul prelucrării datelor de către sistemul de telegestiune nu se vor utiliza date confidențiale sau secrete care să justifice prezentarea acestui standard. Astfel, impunerea artificială a certificatului ISO 27001 nu face decât să obstrucționeze în mod nejustificat accesul potențialilor agenți economici interesați să participe la procedură.

În acest sens, invocă Decizia nr. 1782/C1/1713 din 01.08.2023, prin care Consiliul a dat a admis eliminarea unei cerințe similare :

"Critica cu privire la certificarea ISO 27001-pentru furnizorul/producătorul/deținătorul platformei de gestiune urmează să fie admise deoarece certificarea ISO 27001 nu reprezintă înregistrări prin care să fie demonstrate, caracteristicile produselor oferite ci înregistrări ce caracterizează producătorul respectivului produs software. "

II. Contestația este depusă în termenul legal, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016

Conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anularii actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de lucrări de 11.654.104,41 lei fără TVA, rezultă că aceasta are o valoare mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, prevăzute de art. 7 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatoarea formulează contestația în termenul legal de 7 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. termen pe care îl raportează la momentul luării la cunoștință a documentației de atribuire. 23.01.2024.

III. În speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru suspendarea Procedurii.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare „ în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației", iar conform art. 23 alin.(1) din lege „Consiliul soluționează cererea de suspendare

luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public".

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestări, cu obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a Deciziei prin care va fi soluționată contestația.

II. I. Scurte considerații de ordin factic

Cu caracter prealabil, ... arată că a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Execuție lucrări (proiectare și execuție) aferente obiectivului de investiții „Modernizare iluminat public -Etapa I". În aceste condiții, la data de 23.01.2024 aceasta a publicat în SEAP documentația de atribuire, fiind stabilit termen pentru depunerea ofertelor 15.02.2024.

Analizând documentația de atribuire, contestatoarea susține că o parte dintre cerințele din documentația de atribuire sunt nelegale sau deosebit de restrictive, încălcând principiul proporționalității și, totodată, invalidează caracterul concursual al procedurii, motiv pentru care formulează contestația.

II. Suspendarea procedurii de atribuire

Potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016: *„în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire, și a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației."*

Din economia dispozițiilor legale prevăzute de art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă faptul că măsura suspendării executării actului administrativ, poate fi dispusă de către Consiliu atunci când există posibilitatea ca interesul public și, totodată, interesele private ale ofertanților să fie lezate.

În doctrină se reține că *„suspendarea urmărește să împiedice autoritatea contractantă să creeze, înainte de soluționarea litigiului, un fapt împlinit, ireversibil, care ar lipsi de efect util decizia care urmează să intervină la finalul litigiului. Prin urmare, ar fi vorba despre menținerea, până la soluționarea litigiului, a status quo-ului de fapt. Suspendarea ca rezultat rămânerea provizorie a procedurii în nelucrare, o lăsare a ei în repaus o perioadă, interval în care autoritatea nu are dreptul de a îndeplini acte de continuare a procedurii cum sunt deschiderea, clarificarea și evaluarea ofertelor, sub sancțiunea anulării lor, dacă este cazul"*.

Referitor la contextul în care se poate dispune suspendarea procedurii și, implicit, la urgența care reclamă pronunțarea unei soluții provizorii, în Decizia nr. 513 din 4 iulie 2017 Curtea Constituțională a reținut că *„urgența trebuie apreciată în raport cu necesitatea care există*

de a statua cu titlu provizoriu, în scopul de a evita cauzarea unui prejudiciu grav și ireparabil părții care solicită protecție provizorie".

În cazul de față, contestatoarea susține că a stabilit drept termen limită de depunere a ofertelor data de 15.02.2024. Potrivit art. 24 din Legea nr. 101/2016, Consiliul soluționează Cauza pe fond, în condiții normale de complexitate și de volum de muncă, într-un termen de 20 de zile, context în care, la momentul la care Consiliul ar soluționa contestația L, există posibilitatea ca autoritatea contractantă să fi atribuit deja contractul de achiziție publică.

Însă, separat de considerentele de ordin temporal care au o importanță deosebită, prezintă relevanță criticile pe care le-a formulat cu privire la o documentație de atribuire care, la acest moment, este nelegală, neclară și restrictivă.

Astfel, după cum va arăta în cele ce urmează, unele cerințe ale documentației de atribuire se bazează pe normative care au fost anulate, iar altele sunt deosebit de restrictive și nu țin cont de specificul contractului supus atribuirii.

În plus, în ipoteza în care autoritatea contractantă va decide atribuirea contractului anterior momentului soluționării contestației, iar soluția pronunțată de Consiliu va fi una de admitere, există șanse reale de a se regăsi în situația în care operatorii economici care nu îndeplineau cerințele din documentația actuală (și care nu au depus o ofertă) să li se restrângă în mod nejustificat dreptul de a participa la procedură dacă se dovedește că aceștia ar îndeplini cerințele documentației, în forma în care s-ar fi impus ca aceasta să fie remediată după decizia Consiliului.

În susținerea argumentației contestatoarei, invocă și Recomandarea nr. R (89) din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului European, referitoare, la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă, instrument juridic european, aplicat frecvent în jurisprudența română. Acest act juridic emis la nivel european, consideră că este de dorit să se asigure persoanelor o protecție jurisdicțională provizorie, fără a recunoaște, totuși, eficacitatea necesară acțiunii administrative. Recomandarea a apreciat că autoritățile administrative acționează în numeroase domenii și că activitățile lor sunt de natură a afecta drepturile, libertățile și interesele persoanelor. În plus, s-a arătat în același act european "că executarea imediată și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile de a fi contestate poate, în anumite circumstanțe, cauza persoanelor un prejudiciu ireparabil și pe care echitatea îl impune ca fiind de evitat în măsura posibilului.

Prin urmare, având în vedere atât considerentele anterior prezentate, cât și motivele concrete care stau la baza contestației, ... consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru a se dispune suspendarea procedurii organizate de până la momentul soluționării contestației.

III. Temeinicia contestației

Articolul 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care transpune întocmai dispozițiile art. 58 alin. (1) din Directivă stabilește că autoritatea contractantă „*stabilește mima cerințe de participare care*

sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și tehnică și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul cadru care urmează să fie atribuit." Această regulă este o punere în aplicare a principiului proporționalității și trebuie să fie citită și aplicată în lumina dezlegărilor pe care CJUE le-a dat acestui principiu. În sens larg, CJUE a stabilit cu privire la principiul proporționalității că, pentru respectarea acestuia, mijloacele utilizate de autoritatea contractantă trebuie să fie adaptate scopului urmărit de aceasta.

În acest sens, contestatoarea precizează faptul că potrivit art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. ”

Totodată, art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilește condițiile pe care trebuie să îndeplinească orice criterii de calificare impuse de autoritatea publică, în raport cu principiul proporționalității: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:*

a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b) *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. ”*

Referitor la acest aspect, în jurisprudență se reține că „pentru a da eficiență principiului proporționalității, cerințele minime de calificare și selecție solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia, iar opțiunea autorității contractante pentru a impune astfel de cerințe trebuie motivată prin nota justificativă prevăzută de HG nr. 925/2006”.

De altfel, Curtea de Justiție a Uniunii Europene Curtea a subliniat care este finalitatea criteriilor de atribuire, și anume, aceea de a identifica oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. De cealaltă parte, criteriile de selecție au rolul de a garanta buna executare a contractului în discuție, deci pot fi considerate premise ale criteriilor de atribuire, dar nu trebuie în niciun caz confundate cu acestea din urmă.

Față de aceste considerente, în cazul de față, următoarele cerințe din documentația de atribuire se impun a fi anulate.

1. Cerința de la punctul 3.1. din Fișa Tehnică nr. 1 și a cerinței de la punctul 3.1. din Fișa Tehnică nr. 2

În cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții "DALI-Modernizare iluminat public Etapa 1", la pagina 498 atât în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED punctul 3.1, cât și în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat pietonal/stradal suspendat cu LED.

Astfel, contestatoarea observă că autoritatea solicită certificate și/sau rapoarte prin raportare normative anulate, în sensul în care se solicită certificate și/sau rapoarte conform EN 61000-3-2:2015 - Compatibilitate electromagnetică (CEM). Partea 3-2: Limite. Limite pentru emisiile de curenți armonici (curent de intrare al echipamentelor ≤ 16 A pe fază), însă acest standard a fost anulat în 01.03.2022 așa cum se poate observa pe site la Organismul National de Standardizare din Romania <https://magazin.asro.ro/ro/standard/233383>.

Contestatoarea susține că standardele EN 61000-4-11, SR EN 62778:2014 solicitate sunt standarde anulate conform Organismului National de Standardizare din Romania și conform IEC (International Electrotechnical Commission).

asro

Căuta...

CATALOG STANDARDE (ICS)

COLECȚII STANDARDE

PRODUSE ȘI SERVICII

Standard

SR EN 61000-4-11:2005/A1:2018

Compatibilitate electromagnetică (CEM). Partea 4-11: Tehnici de încercare și de măsurare - Încercări de imunitate la scăderi de tensiune, întreruperi de scurtă durată și variații de tensiune

Prin urmare, ... susține că nu se pot menține în cadrul procedurii cerințe ce vizează respectarea unor normative tehnice care nu mai sunt în vigoare, nemaiproducând astfel efecte juridice, contest în care solicită Consiliului să constate nelegalitatea cerințelor din fișele tehnice nr. 1 și 2 de la punctul 3.1. și să dispună anularea acestora.

2. Cerința de la punctul 3.2. din Fișa Tehnică nr. 1 și a cerinței de la punctul 3.2. din Fișa Tehnică nr. 2

În cuprinsul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții "DALI-Modernizare iluminat public Etapa 1", la pagina 498 atât în Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED punctul 3.2, cât și în Fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat pietonal/stradal suspendat cu LED, autoritatea a inserat următoarea cerință:

- 3.2
- certificate și/sau rapoarte emise de organisme europene abilitate, din care să rezulte respectarea integrală a cerințelor;
 - buletin de testare pentru gradele de protecție tip IP;
 - raport de testare a rezistenței la impact IK;
 - rapoarte de testare emise de un laborator acreditat. Se va prezenta licența de acreditare a laboratoarelor care au emis rapoartele de încercări, care vor confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3:2004/A1:2012, EN 60598-1:2015;
 - se va prezenta diagrama pentru unghiul de fascicul și clasificarea conform IES TM-15;
 - raport LM80 și raport sau Calcul în condițiile LM-80 pentru LED , durata de viață >L70B10 pentru >140.000 ore;
 - declarație RoHS care va confirma respectarea standardului EN 50581;
 - diagrama polară a intensității luminoase și curbele K;
 - Buletinele trebuie să conțină valorile intensităților luminoase în plan transversal (Itransversal [cd], pentru y° - în cel puțin 45 poz.) și longitudinal (Ilongitudinal [cd], pt. C90° și C270° pentru y° - în cel puțin 45 poz.)

Astfel, se observă că autoritatea contractantă solicită declarație RoHS care să confirme respectarea standardului EN 50581, însă acest standard a fost anulat conform Organismul National de Standardizare din Romania.

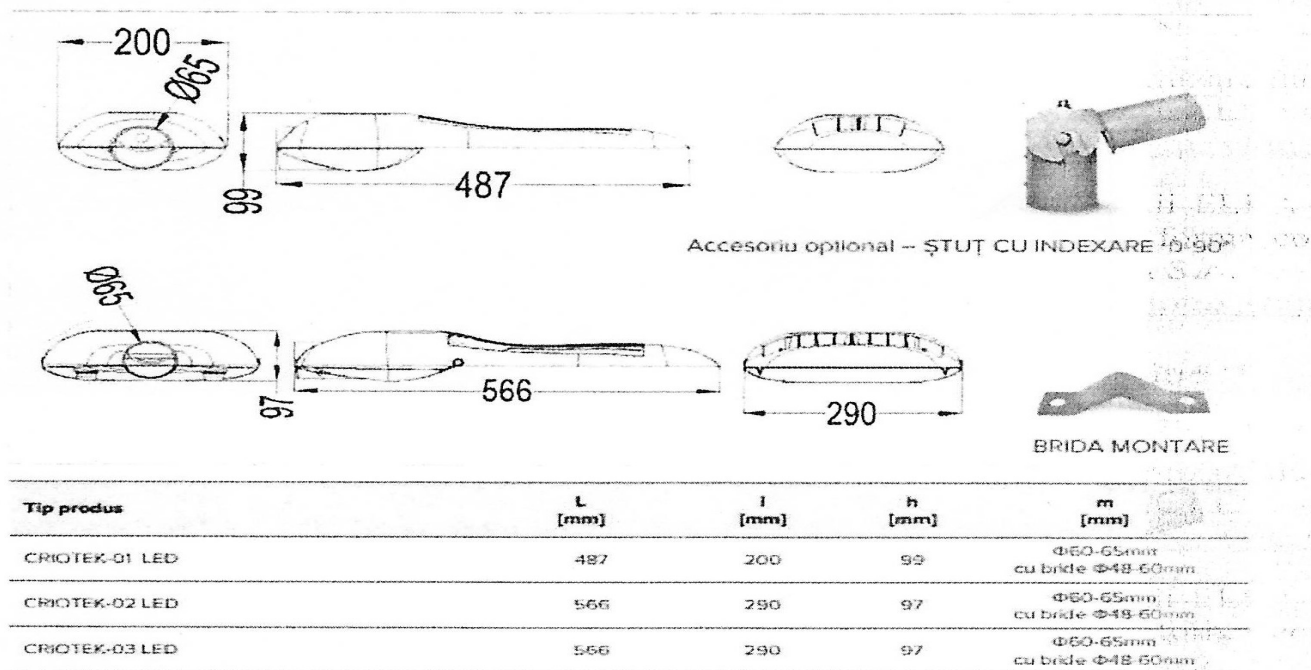
În acest sens, contestatoarea arată că standardul EN 50581 a fost înlocuit de standardul 63000:2018, context în care solicită Consiliul să constate caracterul nelegal al cerinței și să dispună anularea cerinței privind depunerea unei declarații RoHS care să confirme respectarea unui standard anulat.

3. Forma concavă

În cuprinsul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții "DALI-Modernizare iluminat public Etapa 1", la pagina 496 Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED punctul 1.10, autoritatea a inserat următoarea cerință:

1.10	Greutate: (nu se impun)	
	Aparat de iluminat cu următoarele componente: • corpul aparatului de iluminat este realizat din aluminiu turnat sub presiune vopsită în câmp electrostatic • formă concavă, în vederea obținerii unor unghiuri de protecție (δ) mai bune (diminuare efect orbire directă); • protecție termică împotriva depășirii temperaturii maxim admisibile în funcționare, pentru protecția modului/modulelor LED; • grad de protecție compartiment aparat de iluminat: minim IP 66; • rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: minim IK10;	

Contestatoarea a observat că elaboratorul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții a solicitat ca aparatele de iluminat de la fișa tehnică nr. 1 să prezinte forma concavă specifică aparatelor de iluminat produse de către



Tip produs	L [mm]	l [mm]	h [mm]	m [mm]
CRIOTEK-01 LED	487	200	99	Φ60-65mm cu bride Φ48-60mm
CRIOTEK-02 LED	566	290	97	Φ60-65mm cu bride Φ48-60mm
CRIOTEK-03 LED	566	290	97	Φ60-65mm cu bride Φ48-60mm

Față de această cerință, contestatoarea arată că justificarea formei concave în vederea obținerii unor unghiuri de proiecție (presupune că dintr-o eroare materială s-au menționat unghiuri de protecție) mai bune este total falsă.

Astfel, după cum se poate observa și din forma aparatului de iluminat, placa LED este dreaptă, iar forma concavă nu ajută și nu afectează în nici un fel obținerea unghiurilor de proiecție, în sensul în care aceste unghiuri de proiecție se pot obține indiferent de forma aparatului de iluminat.

Mai mult, analizând standardului SR EN 60598-1, secțiunea II.3 intitulată "*Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public*" coroborat cu standardul SR EN 60598-2,-3, observă că nu se menționează soluții de proiectare și constructive a aparatului de iluminat, neimpunându-se o formă a aparatelor de iluminat.

În aceste condiții, impunerea formei concave, specifice produsului este o cerință restrictivă care are doar scopul limitării participării la procedura de achiziție a altor ofertanți.

Practic, indiferent de forma corpului de iluminat, concavă sau plată, LED este dreaptă, context în care randamentul lumino tehnice este același, neexistând nici o justificare pentru a impune o formă a corpului de iluminat specifică unui singur ofertant (care este și producător al corpurilor de iluminat). Exemplificativ, contestatoarea prezintă indiferent de forma carcusei de iluminat, concavă, ovală, convexă sau plată, dacă placa LED este dreaptă, unghiurile de proiecție sunt identice.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate caracterul restrictiv al cerinței privind impunerea formei concave a corpurilor de iluminat, respectiv să anuleze această cerință a documentației de atribuire.

4. Eficacitatea luminoasă de minim 180 lm/W

În cuprinsul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții "DALI-Modernizare iluminat public Etapa 1" la pagina 496 Fișa tehnică

nr. 1 Aparate de iluminat stradal cu LED) 1.6., autoritatea a inserat următoarea cerință:

ANEXA NR. 4 - FISE TEHNICE

FIȘA TEHNICĂ NR. 1
Aparat de iluminat stradal cu LED

NR CRT	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Producător
0	Parametri tehnici și funcționali:		
1	Aparat de iluminat cu LED - destinație iluminat stradal		
1.1	Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță		
1.2	Alimentare electrică: 230V/50Hz.		
1.3	Grad de protecție compartiment optic (minim) IP66		
1.4	Grad de protecție compartiment accesorii electrice (minim) IP66		
1.5	Putere instalată (maxim): TIP 1 maxim 13W TIP 2 maxim 22W TIP 3 maxim 30W TIP 4 maxim 36W TIP 5 maxim 44W TIP 6 maxim 52W TIP 7 maxim 60W TIP 8 maxim 66W TIP 9 maxim 77W TIP 10 maxim 90W TIP 11 maxim 105W TIP 12 maxim 122W		
1.6	Eficiență luminoasă aparat de iluminat (minim) 180 lm/W.		
1.7	Rezistență la impact (minim) IK10		

Astfel, contestatoarea a observat că se solicită o eficacitate luminoasă de minim 180 lm/W pentru aparatele de iluminat oferite, însă această cerință este una restrictivă în condițiile în care obiectul procedurii este reprezentat de proiectare și execuție lucrări. Altfel spus, în urmă realizării activităților de proiectare, poate rezulta necesitatea utilizării unor aparate de iluminat cu o eficacitate luminoasă mai mică, dar care să îndeplinească parametrii luminotehnice pentru fiecare clasă de drum așa cum se regăsește și în DALI.

În aceste condiții, arată că în cadrul proiectării, prin calcule luminotehnice, se pot obține parametrii claselor de drum și cu aparate de iluminat cu o eficacitate luminoasă de 140 lm/W, 150 lm/W.

De asemenea, contestatoarea arată că în piața iluminatului, marii producători de aparate de iluminat Philips, Schreder, Zumtobel, Lug nu au aparate de iluminat cu o eficacitate luminoasă de 180 lm/W (nu au dezvoltat aparate cu puteri mici și eficacitate luminoasă de 180 lm/W), mai ales pentru puterile mici ale aparatelor de iluminat. Tot la nivelul industriei iluminatului public, se observă că această caracteristică de 180lm/W este specifică ledurilor produse în China, context în care, prin raportare la produsele aflate preponderent pe piața corpurilor de iluminat, această cerință apare ca fiind abuzivă și realizabilă doar pentru ofertanții ce includ în cadrul propunerii tehnice corpuri de iluminat din China.

Mai mult, în cadrul Fișei tehnice nr. 2 Aparat de iluminat pietonal/stradal suspendat cu LED se solicită o eficacitate luminoasă de minim 160 lm/W, iar nu de 180 lm/W ca în cadrul fișei tehnice nr. 1.

Astfel, contestatoarea nu identifică rațiune pentru care în cazul corpurilor de iluminat aferente fișei tehnice nr. 1 se solicită o eficacitate luminoasă de 180lm/W, iar în cazul aparatelor de iluminat aferente fișei tehnice nr. 2 se solicită o eficacitate luminoasă de 160 lm/W. În mod evident, o justificare față de această diferențiere nu există, autoritatea întocmind documentația iară a avea în vedere realitatea în domeniul iluminatului public și fără a încerca măcar să realizeze o cerință unitară pentru eficacitatea corpurilor de iluminat ce vor fi utilizate în cadrul procedurii."

În aceste condiții, în principal, ... solicită anularea cerinței privind o eficacitate luminoasă de minim 180 lm/W pentru corpurile de iluminat aferente fișei tehnice nr. 1 și, în subsidiar, solicită Consiliului să pună în sarcina autorității contractante uniformizarea cerinței privind eficacitatea luminoasă la nivelul cerinței aferente corpurilor de iluminat din fișa tehnică nr.2, respectiv 160 lm/W.

5. Factor de Menținere al Fluxului Luminos

În cuprinsul documentației de avizare a lucrărilor de intervenție "DALI-Modernizare iluminat public Etapa 1" la pagina 497 Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED punctul 1.13, autoritatea a inserat următoarea cerință:

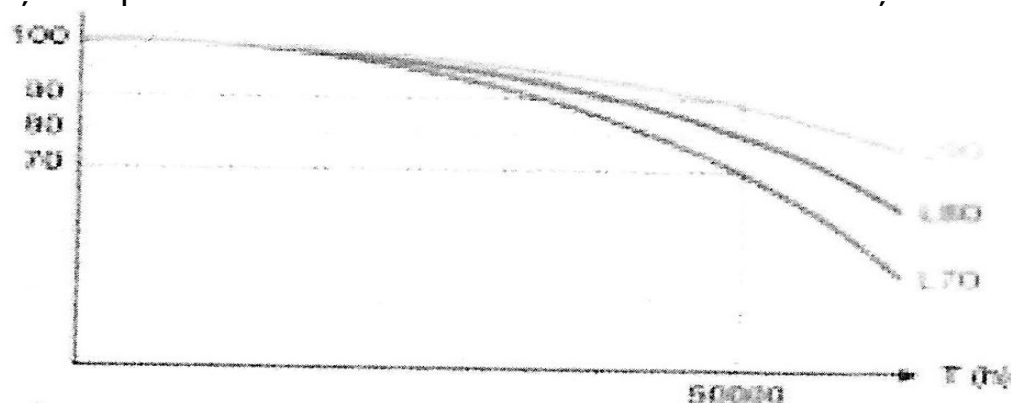
„- Factor de Menținere al Fluxului Luminos (LLMF-Lamp Lumen Maintenance Factor): pi. vr" T- 25 °C, min. L70B50 la min. 140.000 h ".

Contestatoarea consideră că această cerință este restrictivă, impusă de către proiectantul având în vedere că propriul laborator ELBA eliberează raportul sub aceasta formă.

Însă, pe piața iluminatului, majoritatea producătorilor de aparate de iluminat au rapoartele de testare L90B10 care semnifică faptul că aparatul de iluminat păstrează un flux luminos de 90% din fluxul inițial din 100.000 ore; în schimb solicitarea L70B50 reprezintă faptul că aparatul de iluminat păstrează un flux luminos de 70% din fluxul inițial.

Astfel, apare ca fiind evident faptul că degradarea luminoasă la L70B50 este mai rapidă decât L90B10. Prin impunerea factorului de menținere L70B50 la minim 140 000 ore, autoritatea contractantă restricționează ofertarea unor LED-uri mai performante.

În acest sens, contestatoarea prezintă un grad din care reiese diferența de performanță între L90B100 la 100.000 ore și L70B50.



Mai mult, pentru fișa tehnică nr.2, autoritatea contractantă a solicitat menținerea fluxului luminos la nivelul L90B10, context în care caracterul pur formal al cerinței din fișa tehnică nr. 1 este cu atât mai evident, nefiind justificată în niciun fel diferența dintre cele două fișe tehnice la nivelul menținerii fluxului luminos. Practic, pentru fișa tehnică nr. 2 se solicită LED-uri mai performante decât pentru fișa tehnică nr. 1, unicul scop fiind restrângerea concurenței.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED punctul 1.13 privind "- Factor de Menținere al Fluxului Luminos (LLMF-Lamp Lumen Maintenance Factor): pt. T= 25 °C, min. L70B50 la min. 140.000 h" în considerarea caracterului restrictiv al acestei.

6. Temperatura de funcționare

Arată temperaturile solicitate prin cele trei fișe tehnice, respectiv:

- i. Fișa Tehnică nr.1 -pct. 1.13 se solicită „Ta:-40...+55°C”,
- ii. Fișa Tehnică nr 2. - pct. 1.13 „Ta: - 35...+60°C” i
- iii. Fișa Tehnică nr. 3 la pct. 2.1 - „Temperatura de funcționare -25°C pana la +65

Cu toate acestea, componentele aferente celor 3 fișe tehnice funcționează în același mediu, fără diferența de temperaturi, context în care cerința autorității contractante este abuzivă, fiind pur și simplu preluată din specificațiile tehnice ale unui anumit producător, fără ancorare în realitate și având drept unic scop favorizarea unui anumit producător.

Contestatoarea solicită anularea acestor cerințe restrictive și diferențiate nejustificat și stabilirea unei temperaturi de funcționare care să țină cont de valorile reale ale temperaturii din

De altfel, în nu au fost măsurate aceste temperaturi maxime niciodată, context în care impunerea unor temperaturi de 65 °C au drept unic scop denaturarea concurenței și restrângerea artificială a sferei ofertanților.

În concluzie, având în vedere considerentele anterior prezentate, ELBI ENERGY SRL solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată, fiind evidentă nelegalitatea documentației de atribuire.

III. DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ESTE NELEGALĂ CONȚINÂND CERINȚE RESTRICTIVE, NEJUSTIFICATE ȘI DISPROPORȚIONATE ÎN RAPORT CU OBIECTUL CONTRACTULUI

1. Documentația de atribuire aferentă contractului Execuție lucrări (proiectare și execuție) aferente obiectivului de investiții „Modernizare iluminat public -Etapa I”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1139080/23.01.2024 a fost elaborate

2. În cadrul documentației de atribuire au fost incluse o serie de specificații tehnice pentru aparatele de iluminat, care pot fi îndeplinite, în mod cumulat, doar de un singur producător și anume chiar elaboratorul documentației de atribuire.

3. Astfel, documentația de atribuire cuprinde cerințe restrictive, nelegale, menite să restrângă în mod nelegal participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

4. Contestatoarea susține că prin adoptarea unei astfel de documentații, autoritatea contractantă a încălcat prevederile:

iii) art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

iv) art. 50 din Legea nr. 98/2016

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi or al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

v) art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 ce prevede principiul tratamentului egal

„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a) nediscriminarea;

b) tratamentul egal;”

vi) art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016

„(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.”

Se impune astfel modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive.

Eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind eficacitatea luminoasă aparat de iluminat stradal/rutier (inclusiv cu pierderile optice și electrice): minim 180 lm/X, respectiv 160 lm/W pentru aparat de iluminat pietonal/axial, respectiv acceptarea de soluții echivalente de aparate de iluminat cu o eficiență mai mică de 180 lm/W, dar care îndeplinesc parametrii luminotehnici impuși prin DALI.

Conform caietului de sarcini (pag. 2 din caietul de sarcini, DALI - Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pentru Modernizare sistemului de iluminat public în), „Modernizare iluminat public - Etapa I” face parte integrantă din caietul de sarcini:

2. Conținutul prezentului Caiet de Sarcini

Prezentul Caiet de Sarcini include:

a. Acest document;

b. DALI - părți scrise

c. Raport de Audit Energetic

Astfel, inclusiv prevederile DALI, trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute de art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016:

„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Prin DALI, autoritatea contractată a impus specificații tehnice prin care s-a solicitat:

i) ca aparatele de iluminat să aibă o eficacitate luminoasă minimă (inclusiv cu pierderile optice și electrice): minim 180 lm/W pentru aparat stradal/rutier, respectiv 160 lm/W pentru aparat de iluminat pietonal/axial (pag. 20 și următoarele, pag. 496 și următoarele din DALI);

ii) prezentarea de calcule luminotehnice pentru fiecare situație prezentată prin care este demonstrată respectarea claselor de drum impuse, conform simulărilor DIALUX - pag. 240 și următoarele din DALI.

Or, solicitarea unui flux luminos minim pentru aparatele de iluminat este restrictivă, fiind nejustificată raportat la necesitățile autorității contractante, în condițiile în cadrul DALI sunt solicitate calcule luminotehnice pentru fiecare situație prezentată, prin care este demonstrată respectarea de către aparatele oferite a claselor de drum impuse, conform simulărilor DIALUX.

Astfel ofertanții pot demonstra îndeplinirea parametrilor luminotehnici impuși prin DALI cu aparate de iluminat care se încadrează în cerințele impuse privind consumul maxim de energie, au sisteme optice performante, dar au un flux luminos mai mic fata de cel solicitat.

Deoarece îndeplinirea parametrilor luminotehnici impuși prin DALI este demonstrată prin calcule luminotehnice pentru fiecare situație prezentată, conform simulărilor DIALUX, impunerea unei eficacități luminoase minime nu mai este justificată.

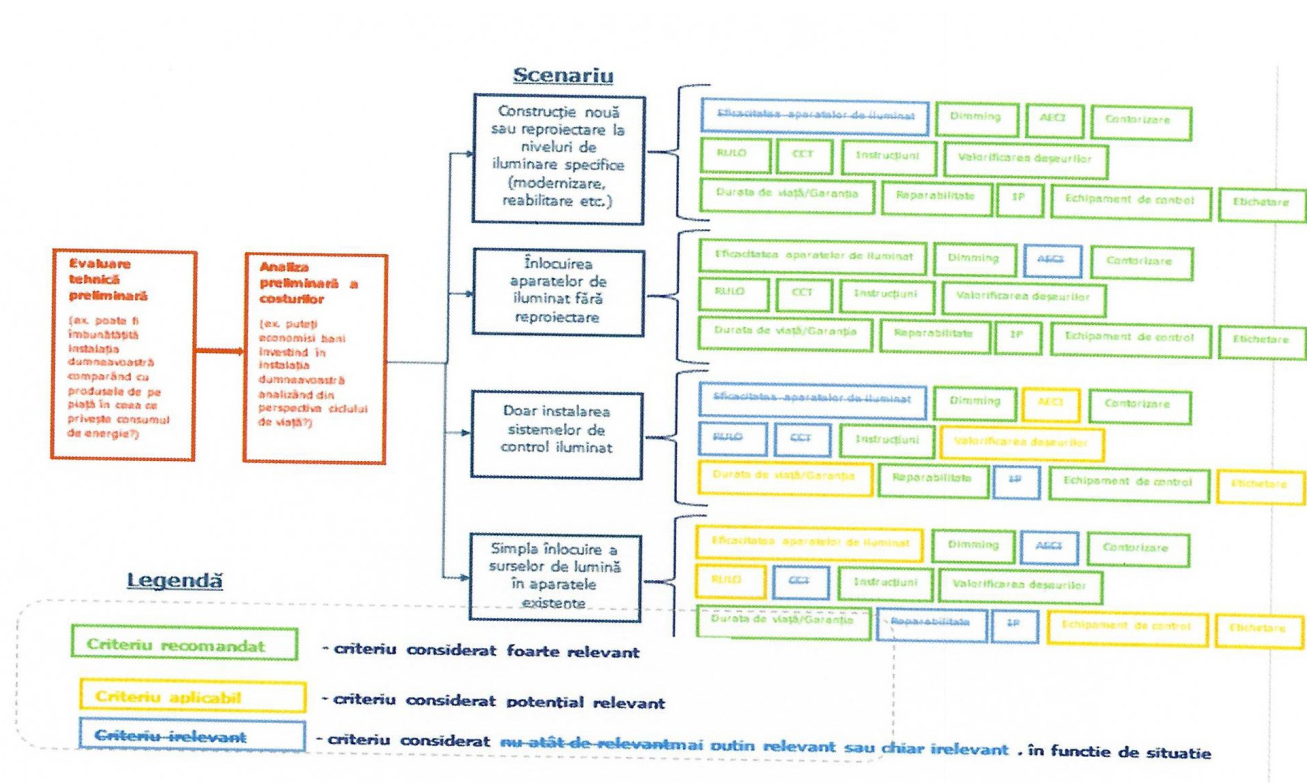
Interesul autorității contractante este de a primi cât mai multe oferte competitive și de a face o analiza a acestora în raport cu avantajele tehnice și economice conținute, și nu impunerea unor cerințe ce nu îi produc niciun avantaj, nu corespund necesității sale reale, ci doar restricționează participarea operatorilor la procedură.

Lipsa unui interes real/lipsa unei necesități reale a autorității contractante în ceea ce privește impunerea unei eficacități a corpului de iluminat (de minim 180 lm/W, respectiv 160 lm/W) este arătată și de Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră stabilite de Comisia Europeană, care indică în mod expres că impunerea unei astfel de cerințe se justifică doar în cazul în care urmează să fie înlocuite surse de lumină sau corpuri de iluminat într-o instalație de iluminat existentă și nu se efectuează o reproiectare (proiectare):

Criterii de bază	Criterii cuprinzătoare
SPECIFICAȚII TEHNICE	
ST1. Eficacitatea corpului de iluminat <i>(Se aplică în cazul în care urmează să fie înlocuite surse de lumină sau corpuri de iluminat într-o instalație de iluminat existentă și nu se efectuează o reproiectare. Aceste niveluri de ambiție nu ar trebui să fie aplicate în cazul în care se solicită, de asemenea, ca sursele de lumină să prezinte o valoare specificată a CCT ≤ 2700K.)</i>	ST1. Eficacitatea corpului de iluminat <i>(Se aplică în cazul în care urmează să fie înlocuite surse de lumină sau corpuri de iluminat într-o instalație de iluminat existentă și nu se efectuează o reproiectare. Aceste niveluri de ambiție nu ar trebui să fie aplicate în cazul în care se solicită, de asemenea, ca sursele de lumină să prezinte o valoare specificată a CCT ≤ 2700K.)</i>

Extras pag. 14 din Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră stabilite de Comisia Europeană - disponibile <https://circabc.europa.eu/ui/group/44278090-3fae-4515-bcc2-44fd57cld0dl/library/b567f225-dld3-4860-af56-c64fa9cd0475/details>.

Stabilirea unei astfel de specificații tehnice ca fiind irelevantă, în cazul unei reproiectări (proiectări), este menționată de Comisia Europeană și în cadrul Raportului tehnic ce stă la baza adoptării Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră stabilite de Comisia Europeană:



Schema Fig. 1 Criterii ecologice pentru protejarea mediului este inclusă în Raportul tehnic ce însoțește Ghidul Comisiei privind Criteriile UE (a se vedea pag. 21 din Raportul tehnic al Comisiei <https://publications.irc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC115406>):

Având în vedere că în prezenta procedură vorbește de o proiectare, chiar titlul contractului fiind de „Execuție lucrări (proiectare și execuție) aferente obiectivului de investiții „Modernizare iluminat public-Etapa I”, rezultă că nu este justificată impunerea unei specificații tehnice referitoare la eficacitatea corpului de iluminat de 180 lm/W sau 160 lm/W.

De asemenea, în Raportul tehnic emis de Comisia Europeană se arată că această specificație tehnică ce impune un minim de eficacitate luminoasă nu prezintă relevanță deoarece nu duce neapărat la o reducere a costurilor pentru autoritatea contractantă:

„Cerințele minime privind eficiența corpurilor de iluminat vor avea un efect asupra prețului pe lumen deoarece există o relație directă între consumul de energie și preț pe lumen. Cu toate acestea, o cerință prea strictă poate duce la prețuri mai mari dacă pentru a le satisface sunt necesare lămpi sau corpuri de iluminat mai scumpe.”

Pentru toate cele de mai sus, ... consideră că această cerință îngrădește în mod nelegal accesul operatorilor la procedură, fiind încălcate prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 50 din Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că se impune eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind eficacitatea luminoasă aparat de iluminat stradal/ rutier (inclusiv cu pierderile optice și electrice): minim 180 lm/X, respectiv 160 lm/W pentru aparat de iluminat pietonal/axial sau acceptarea de soluții echivalente de aparate de iluminat cu o eficiență mai mică de 180 lm/W, respectiv 160 lm/W, dar care îndeplinesc parametrii luminotehnici impuși prin DALI.

Eliminarea cerinței privind Plaja tensiunilor de intrare acceptate (funcționare la fluctuații de tensiune): 90-305 Vac pentru aparat de iluminat stradal / rutier și aparat de iluminat pietonal/axial

Prin DALI (spre exemplu la pag. 23 pct. 6 și pag. 25 pct. 3) s-a impus specificația tehnică privind Plaja tensiunilor de intrare acceptate (funcționare la fluctuații de tensiune): 90- 305 Vac pentru aparat de iluminat stradal / rutier și aparat de iluminat pietonal/axial.

..... consideră că această cerință este restrictivă, nefiind justificată de vreo necesitate a autorității contractante cum impune art. 20 alin. (10) HG nr. 395/2016, deoarece, plaja de tensiuni acceptată, în România, în rețelele de joasă tensiune fiind cuprinsă între 195.5 - 253 Vac.

Astfel, în România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, iar calitatea energiei este reglementată prin Standardul de Performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11/30.03.2016.

Conform art. 25 alin (1) din acest Standard, *„în PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10% / -15% din tensiunea nominală.”*:

Art. 24. — (1) Limitele normate de variație a frecvenței în funcționare sunt:

a) 47,00—52,00 Hz pe durata a 100% din timp;

b) 49,50—50,50 Hz pe durata a 99,5% din an.

(2) În măsura în care limitele prevăzute la alin. (1) se modifică prin reglementări sau coduri de rețea europene, se vor considera noile limite.

Art. 25. — (1) În PD, la JT, în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%— 15% din tensiunea nominală.

Din prevederile menționate rezultă că plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 - 253 Vac.

De asemenea, Standardul European SR EN 50160/2011 ce precizează limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice, din rețeaua de distribuție din Europa, inclusiv România, fiind de $U_n = 230V_{CA} \pm 10\%$ (în plaja de 207-253Vca).

Rezultă că plaja tensiunilor de intrare acceptate (funcționare la fluctuații de tensiune) de 90-305 Vac prevăzută în documentația de urbanism nu corespunde necesității autorității contractante, nefiind corespunzătoare tensiunilor impuse de legislația și practicile naționale și europene.

Din contră, specificația tehnică de tensiune intrare 90-305 Vac este specifică aparatelor de iluminat echipate cu drivere propuse în Republica Populară Chineză, în afara Spațiului Economic European, deoarece acestea se comercializează în general în țări în care rețeaua funcționează la tensiune nominală de 100 Vca.

Or, interesul autorității este de a contracta pe piața internă Uniunii, cu aparate ce îndeplinesc criteriile și practicile Uniunii Europene, ce garantează o anumită performanță.

Mai mult, necesitatea autorității contractante trebuie să aibă în vedere legislația națională și practica națională în domeniul energiei respectiv Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11/30.03.2016.

Menținerea cerinței privind Plaja tensiunilor de intrare acceptate (funcționare la fluctuații de tensiune): 90-305 Vac pentru aparat de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial favorizează aparatele de iluminat echipate cu drivere LED produse în China, restricționând accesul echipamentelor dedicate funcționării pe piață europeană.

Astfel, cerința încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Eliminarea cerinței privind gradul de protecție al balastului electronic de min. IP66 pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial.

Prin DALI (spre exemplu pag. 23 pct. 4 și pag. 25 pct 11) se impune specificația tehnică privind gradul de protecție al balastului electronic de min. IP 66 pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal / axial.

Contestatoarea susține că cerința este excesivă în raport de natura și obiectul contractului, nefiind impusă de necesitățile autorității, deoarece driverul este montat în interiorul aparatului de iluminat iar aparatul este testat pentru gradul de protecție IP 66, făcând astfel imposibilă pătrunderea apei și a prafului în interior.

Gradul de protecție IP66 corespunde protecției la intruziuni, praf - 6: etanșare completă împotriva prafului; precum și protecției împotriva umidității - 6: protecție împotriva jeturilor de apă și valuri.

Or, dacă driverul este înăuntrul aparatului de iluminat testat pentru IP66 rezultă în mod evident că nu este necesară o protecție IP66 a acestuia sau a altor elemente aflate înăuntrul aparatului.

Mai mult, gradul de protecție IP66 pentru drivere este specific, în general, echipamentelor fabricate în Republica Populară Chineză astfel încât impunerea unei astfel de cerințe duce la restricționarea accesului la procedură pentru echipamentele produse pe piața internă europeană.

Or, cum a arătat și mai sus, interesul autorității este de a contracta pe piața internă Uniunii, cu aparate ce îndeplinesc criteriile și practicile Uniunii Europene, ce garantează o anumită performanță.

Petenta susține că din toate cele de mai sus rezultă că cerința este restrictivă și nu corespunde necesităților autorității, cu încălcarea art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Eliminarea cerinței privind forma concavă a aparatelor de iluminat stradal/rutier, în vederea obținerii unor unghiuri de protecție mai bune (diminuare efect orbire directă)

Prin DALI (spre exemplu pag. 23 pct. 11) se impune specificația tehnică privind forma concavă a aparatelor de iluminat stradal/rutier, în vederea obținerii unor unghiuri de protecție mai bune (diminuare efect orbire directă).

Contestatoarea arată că cerința este restrictivă și nelegală deoarece nu corespunde unei necesități reale a autorității Contractante, efectul de orbire fiind impus de standardul SR EN 13201 și putând fi dovedit în urma efectuării calculelor lumino tehnice, nefiind necesar ca aparatul să aibă forma concavă pentru a diminua efectul de orbire.

Este cunoscut că avantajul principal al surselor LED echipate cu diferite tipuri de lentile este că pot direcționa lumina exact acolo unde este nevoie, indiferent de forma carcasei aparatului.

Mai mult, cerința este nelegală deoarece prin documentația de atribuire autoritatea trebuie să impună cerințe vizând efectul pe care îl urmărește de la aparate și nu tipul constructiv.

În acest sens s-a pronunțat și Consiliul prin Decizia nr. 1991/C9/2103,2104/25.08.2023:

Or, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să impună cerințe vizând efectul pe care îl urmărește a fi obținut, nu tipul constructiv. Cum a declarat, relevant pentru aceasta este verificarea m

orice moment, a planeității echipamentului, scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului. Or, ofertanților li se pot impune aceste condiții, nu însă și modalitatea constructivă.

Petenta susține că cerința nu corespunde unei necesități a autorității, neaducându-i acesteia niciun beneficiu, deoarece nu duce la diminuarea poluării luminoase - diminuare efect orbire direct cum susține autoritatea.

Astfel, dacă vorbim de poluare luminoasă, trebuie să avem în vedere criteriile definite de Comisia Europeană prin Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră stabilite de Comisia Europeană, disponibile <https://circabc.europa.eu/ui/group/44278090-3fae-4515-bcc2-44fd57c1d0dl/library/b567f225-dld3-4860-af56-c64fa9cd0475/details> (a se vedea pag. 26-28 din Criterii) ce nu impun o formă specifică pentru aparatele de iluminat.

Astfel contestatoarea susține că cerința este restrictivă și nu corespunde necesităților autorității, cu încălcarea art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

..... solicită acceptarea de aparate de iluminat cu formă proprie fiecărui producător, în condițiile în care poate fi demonstrat prin prezentarea de calcule luminotehnice îndeplinirea parametrilor privind factorul de orbire și în conformitate cu cerințele standardului SR EN 13201, pentru sistemele de iluminat rutier.

5. Eliminarea cerinței privind gradul de protecție la impact pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial de min. IK 10

Prin DALI (spre exemplu pag. 23 pct. 15, pag. 25 pt. 12) se impune specificația tehnică privind gradul de protecție la impact pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial de min. IK 10.

Contestatoarea susține că cerința este restrictivă și nelegală, deoarece nu corespunde unei necesități reale a autorității contractante și nu are legătură cu natura contractului, în condițiile în care aparatele se montează pe stâlpi la o înălțime medie de 8 metri, iar gradul de protecție IK 10 presupune lovirea cu o greutate de 5 kg de la o distanță de 0,4 metri (sau o minge de tenis lansată pe verticală cu o viteză de peste 100 km/h) ceea ce este improbabil.

În mod uzual, pentru aparate de iluminat stradal gradele de protecție sunt stabilite la valorile IK08 sau IK09.

Din toate cele de mai sus rezultă că cerința este restrictivă și nu corespunde necesităților autorității, cu încălcarea art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

6. Eliminarea cerințelor privind temperatura de funcționare pentru:

i) Aparatul de iluminat stradal cu LED stabilită la Ta: -40°C... +55°C;

ii) Aparatul de iluminat pietonal / axial stabilită la Ta: -35°C... +60°C

iii) Sistem de telegestiune stabilită la Ta: -25°C...+65°C

Prin DALI se impun specificații tehnice privind temperatura de funcționare pentru:

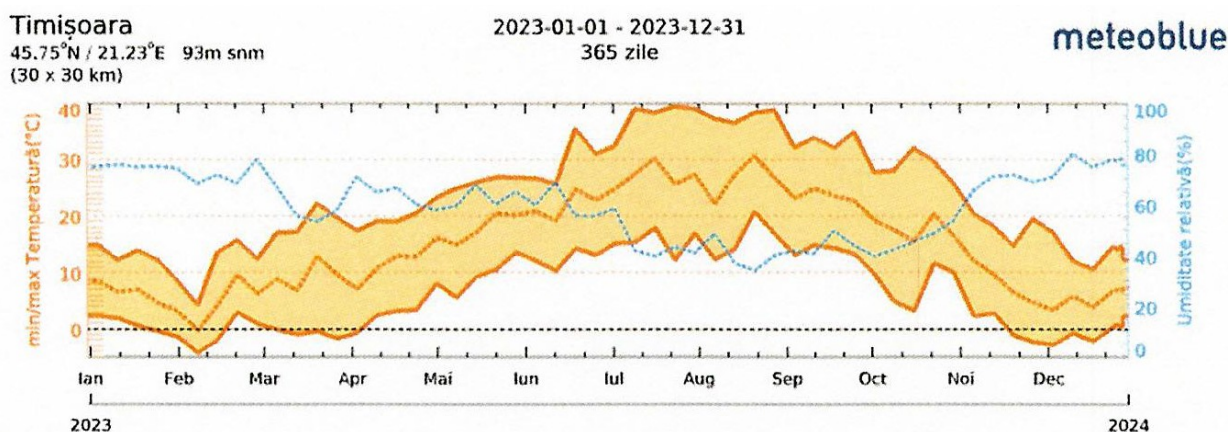
i) Aparatul de iluminat stradal cu LED stabilită la Ta: -40°C...+55°C (spre exemplu pag.22 pct. 14);

ii) Aparatul de iluminat pietonal / axial stabilită la Ta: -35°C...+60°C (spre exemplu pag.24 pct. 13);

iii) Sistem de telegestiune stabilită la Ta: -25°C...+65°C (spre exemplu pag. 30).

Contestatoarea susține că cerința este restrictivă și nelegală, deoarece nu corespunde unei necesități reale a autorității contractante și nu are legătură cu natura contractului, în condițiile în care sistemul de iluminat stradal funcționează doar noaptea, iar conform măsurărilor oficiale, temperatura maximă oficială înregistrată în România a fost de +44.5°C (la Ion Sion, județul Brăila, la 10 august 1951).

Temperatura maximă din, în ultimul an, s-a situat în jurul valorii de 40 °C, după cum reiese din statistică oficială (Arhiva meteo Timișoara - meteoblue):



Având în vedere cele de mai sus, ... susține că cerința este restrictivă și nu corespunde necesităților autorității, cu încălcarea art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea solicită astfel acceptarea unei temperaturii de funcționare pentru toate echipamentele solicitate la intervalul cuprins între -25°C - +50°C.

Eliminarea cerinței privind indicele de redare al culorilor Ra>80 impusă pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial și a cerinței privind 3 step MacAdam și uniformizarea acestor cerințe pentru cele 2 formulare F5.

În cadrul DALI, se impun următoarele cerințe:

- i) Fișa Tehnică nr 1. – Aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită la pct. 1.13 – echiparea cu sursă luminoasă tip LED, temperatura de culoare $T_c=4000K \pm 10\%$; indicele de redare al culorilor $Ra \geq 80$; - cerință prevăzută și la pag. 22 din DALI

1.13	Echipare cu sursă luminoasă tip LED de mare putere • temperatura de culoare $T_c = 4000K \pm 10\%$; • indicele de redare al culorilor $Ra \geq 80$;
------	---

- ii) Fișa Tehnică nr 2. – Aparat de iluminat pietonal/stradal cu LED, se solicită la pct. 1.13 – echiparea cu sursă luminoasă tip LED, temperatura de culoare $T_c=4000K \pm 10\%$; indicele de redare al culorilor $Ra \geq 80$; 3 step MacAdam - cerință prevăzută și la pag. 24 din DALI

1.13	Echipare cu sursă luminoasă tip LED • temperatura de culoare $T_c = 4000K \pm 10\%$; • indicele de redare al culorilor $Ra \geq 80$; • 3 step MacAdam
------	--

Cerința indicelui de redare a culorii $Ra > 80$ nu este justificată pentru iluminatul public stradal și nu reprezintă o necesitate reală pentru autoritate, având în vedere următoarele:

i) în aplicațiile de iluminat public, uzual se folosește $Ra > 70$, care presupune ca la un anumit flux luminos al aparatului de iluminat, puterea să fie mai mică, astfel ca per ansamblu și consumul întregului sistem de iluminat propus să fie mai mic, acest aspect fiind până la urmă unul dintre indicatorii de performanță declarați ai programului de finanțare/proiectului de față;

ii) ținând cont că în mod uzual, se folosește un $Ra > 70$, care nu afectează în nici un fel performanțele luminotehnice ale sistemului de iluminat propus, atunci și piesele de schimb (plăcile LED) se găsesc mult mai ușor și prezintă costuri mai reduse.

De asemenea, autoritatea a impus și existența unei diferențe de culoare între echipamente diferite de 3 pași MacAdam.

Această cerință nu este relevantă, și nu este justificată de vreo necesitate reală a autorității - nici măcar proiectantul nu a justificat în vreun fel necesitatea existenței unei astfel de diferențe de culoare de exact 3 pași MacAdam pentru o singură familie, culoarea echipamentelor neavând vreo implicație în funcționalitatea sistemului.

Prin menținerea acestor cerințe se restrânge concurența în mod nejustificat și încălcarea tratamentului egal, fiind încălcate prevederile art. 2, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere toate cele de mai sus, contestatoarea solicită renunțarea la acest indice de redare și acceptarea unei valori $Ra > 70$, precum și renunțarea la cerința 3 step MacAdam, aferentă Fișei tehnice nr. 2 și uniformizarea acestor cerințe pentru cele 2 formulare F5.

Modificarea cerinței privind prezentarea de calculelor luminotehnice, pentru fiecare situație în parte prezentată, atât în regim de 100%, cât și pentru scenariile de dimare la 70%, respectiv 50% în sensul:

i) Punerea la dispoziție a datelor de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice;

ii) Precizarea clară a dimensiunilor consolei, și dacă aceste dimensiuni vor rezulta în urma realizării calculelor luminotehnice, cu respectarea principiului ca avansul consolei (lungimea brațului pe orizontală) să nu depășească % din înălțimea de montaj sau acestea sunt impuse (în acest caz, contestatoarea solicită menționarea clară pentru fiecare situație de calcul a datelor care vor trebui respectate);

iii) Renunțarea la cerința prezentării calculelor pe trepte de dimare, ținând cont ca această cerință nu a fost demonstrată la partea de DALI și această cerință să fie necesară a fi prezentată doar la partea de proiectare, după atribuirea contractului;

În cadrul DALI, pagina 26, se solicită prezentarea calculelor luminotehnice, pentru fiecare situație în parte prezentată, atât în regim de 100%, cât și pentru scenariile de dimare la 70%, respectiv 50%.

Aceasta cerință este imposibil de îndeplinit la ora actuala, din următoarele considerente:

Datele de intrare din calculele pdf, parte ANEXA la DALI sunt în format ilizibil, nu pot fi reproduse cu exactitate.

ii) În Fișa Tehnică nr.4-Brațe de prindere aparat de iluminat, la punctul 1.3 este precizat că „lungimea brațului pe orizontală este $L=2m$, $L=1m$, $L=0.5m$ ”, în timp ce la alegerea aparatului de iluminat, de exemplu pe strada Iepurelui, brațul folosit este de 1.5m, astfel neexistând o corelare între datele introduse și cerințele din formularul F5;

iii) Calculele martor au fost realizate pentru treapta de 100%, nu și pentru trepte intermediare, astfel că nu reiese îndeplinirea cerinței „prezentarea calculului luminotehnic pentru fiecare situație prevăzută (regim de funcționare 100%, scenariile de dimare la 70% și la 50%, cu încadrarea în parametri aferenți claselor de drum inferioare).

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile legale de a pune la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare întocmirii ofertei, într-un mod clar și precis:

i) art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

ii) art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită:

i) punerea la dispoziție a datelor de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice;

ii) precizarea clară a dimensiunilor consolei, și dacă aceste dimensiuni vor rezulta în urma realizării calculelor luminotehnice, cu respectarea principiului ca avansul consolei (lungimea brațului pe orizontală) să nu depășească % din înălțimea de montaj sau acestea

sunt impuse (în acest caz, solicită menționarea clară pentru fiecare situație de calcul a datelor care vor trebui respectate);

iii) renunțarea la cerința prezentării calculelor pe trepte de dimare, ținând cont ca această cerință nu a fost demonstrată la partea de DALI și această cerință să fie necesară a fi prezentată doar la partea de proiectare, după atribuirea contractului.

9. Eliminarea cerințelor din documentația de atribuire

i) Fișa Tehnică nr 1. - Aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită la pct. 1.13 - Factor de menținere al fluxului luminos (LLMF - Lamp lumen maintance factor): pt T=252C, min L70B50 la minim 140.000h

ii) Fișa Tehnică nr 2. - Aparat de iluminat pietonal/stradal cu LED, se solicită la pct. 1.13 - Factor de menținere al fluxului luminos (LLMF - Lamp lumen maintance factor): pt T=25SC, min L90B10 la minim 116.000 h și acceptarea de aparate de iluminat uzuale cu factor de menținere a fluxului luminos de L90B10 la min. 100000 de ore.

Aceste cerințe nu sunt justificate de natura contractului sau de o necesitate reală a autorității contractante, restricționând în mod nelegal concurența.

Prin menținerea acestor cerințe se restrânge concurența în mod nejustificat și încălcarea tratamentului egal, fiind încălcate prevederile art. 2, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea solicită renunțarea la aceste cerințe atipice pentru aparatele de iluminat și acceptarea de aparate de iluminat uzuale cu factor de menținere a fluxului luminos de L90B10 la min. 100000 de ore, pentru a nu îngreuna libera participare a ofertanților prin impunerea unor cerințe proprii unui singur producător.

10. Eliminarea cerințelor din documentația de atribuire

i) Fișa Tehnică nr 1. - Aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită la pct. 1.14 - distorsiuni armonice - THD, maxim 10% pentru funcționare la 75-100% din putere

ii) Fișa Tehnică nr 2. - Aparat de iluminat pietonal/stradal cu LED, se solicită la pct. 1.14 distorsiuni armonice - THD, maxim 10% pentru funcționare la 100% din putere și acceptarea prezentării unui raport pentru funcționarea în regim 100% pentru ambele tipuri de aparate.

În cadrul celor 2 fișe tehnice se solicită prezentarea rapoartelor de distorsiuni armonice, în mod diferențiat, cu toate că ambele familii de aparate vor folosi aceeași rețea electrică, vor fi montate în aceeași locație și vor deservi aceluiasi scop.

Petenta susține că aceste cerințe nu sunt justificate de natura contractului sau de o necesitate reală a autorității contractante, restricționând în mod nelegal concurența.

Contestatoarea arată că prin menținerea acestor cerințe se restrânge concurența în mod nejustificat și încălcarea tratamentului egal, fiind încălcate prevederile art. 2, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită uniformizarea acestor cerințe și acceptarea prezentării unui raport pentru funcționarea în regim 100% pentru ambele tipuri de aparate.

11. Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune, pct. 1.14-1.15 prin care se solicită ca sistemul de telegestiune să integreze senzori de parcare, respectiv soluția control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice și modificarea documentației de atribuire în sensul în care ofertanții să prezinte posibilitatea integrării a cel puțin 2 tipuri de senzori, de orice fel, fără a fi limitați la două tipuri specifice

În cadrul documentației de atribuire, în Fișa Tehnică nr 3. - Sistem de telegestiune, se solicita la pct. 1.14-1.15.-

„Sistemul de telegestiune permite integrarea ulterioară și a altor senzori sau aplicații tip smart-city. Sistemul trebuie să permită aceste lucruri și din punct de vedere software și din punct de vedere hardware fără dezvoltarea software sau firmware ulterioare. Se va demonstra integrarea în soluție cu cel puțin 2 tipuri de senzori (capturi ecran aplicație și fișe tehnice), senzori de parcare și soluție control și monetizare a dispozitivelor de încărcare a automobilelor electrice”.

Cerința ca sistemul de telegestiune să integreze senzori de parcare, respectiv soluția control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice, este abuzivă ținând cont că acești senzori/ soluție de control nu fac obiectul contractului, impunerea unei astfel de cerințe având rolul doar de a limita concurența susține contestatoarea.

Aceste cerințe nu sunt justificate de natura contractului sau de o necesitate reală a autorității contractante, restricționând în mod nelegal concurența.

Petenta arată că prin menținerea acestor cerințe se restrânge concurența în mod nejustificat și încălcarea tratamentului egal, fiind încălcate prevederile art. 2, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere acestea, contestatoarea solicită ca cerințele să fie modificate astfel încât ofertanții să prezinte posibilitatea integrării de cel puțin 2 tipuri de senzori, de orice fel, fără a fi limitați la două tipuri specifice.

II. În speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 22 din Legea nr. 101/2016 pentru suspendarea procedurii de atribuire

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”.*

De asemenea, conform art. 23 alin. (1) din actul normativ menționat, *“Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.*

Existenta unui caz bine justificat rezultă din împrejurarea că dorește să participe la licitație, dar este în imposibilitatea de a depune o ofertă admisibilă și competitivă pe baza unei documentații de atribuire ce conține cerințe nejustificate și restrictive din punct de vedere tehnic, în raport cu obiectul contractului.

În ceea ce privește paguba iminentă la care societatea contestatoare este expusă în ipoteza în care procedura de atribuire nu va fi suspendată, ci va continua cu același termen-limită de depunere a ofertelor, aceasta constă în imposibilitatea contestatoarei de a elabora o ofertă admisibilă și competitivă într-un termen atât de scurt, care să corespundă tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fapt ce echivalează cu pierderea șansei de a obține atribuirea contractului, la care se adaugă prejudiciul reprezentat de cheltuielile ocazionate de elaborarea ofertei.

Având în vedere faptul că această contestație vizează cerințele documentației de atribuire, elaborată cu încălcarea dispozițiilor legale - cum a arătat și mai sus, în ipoteza în care procedura de atribuire nu ar fi sistată până la soluționarea contestației, existând riscul ca în cazul soluționării favorabile a acesteia, termenul de depunere a ofertelor să se fi împlinit deja, astfel încât dreptul de a contesta actele vătămătoare ale entității, instituit în favoarea potențialilor ofertanți prin prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ar fi golit de conținut, întrucât eventuala admitere a contestației nu ar fi de natură să înlăture vătămarea produsă de autoritatea contractantă prin elaborarea unei documentații de atribuire ce cuprinde cerințe nejustificate în raport cu obiectul contractului și de natură să restrângă concurența.

Cu alte cuvinte, în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a contestației, când Consiliul ar dispune în sarcina autorității contractante măsurile de remediere solicitate, operatorii economici interesați să participe la procedură nu ar mai avea timpul necesar să depună oferte admisibile și competitive, întrucât termenul de depunere a ofertelor va expira sau, în cel mai bun caz, va fi prea scurt.

În aceste condiții, continuarea procedurii pe durata soluționării contestației este de natură să afecteze atât interesele societății contestatoare, cât și pe cele ale autorității contractante (interesul public fiind acela de derulare și finalizare a unei proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor care guvernează concesiunile de lucrări și servicii), toate aceste împrejurări relevând îndeplinirea condițiilor cumulative de admisibilitate a cererii de suspendare, prevăzute de art. 22 alin. (1) și at. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea definitivă a contestației și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv contestația.

IV Prin contestația nr. 35/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 6032/31.01.2024, formulată de, cu sediul înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 23.01.2024, de către, cu sediul în anunț de participare simplificat nr., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări (proiectare și execuție) aferente obiectivului de investiții «Modernizare iluminat public – Etapa 1»”, s-a solicitat Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință să dispună:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii, de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

De asemenea, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, petenta a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire și a motivării cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, achizitoarea prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire:

1) Contestatoarea menționează că „o primă îndoială” asupra legalității documentației rezultă din următoarele aspecte:

- în Fișa tehnică nr. 1 - aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED, punctul 1.13 se indică: Ta: - 40°C+ 55 °C;

- în Fișa tehnică nr. 2 - aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED se indică: Ta: - 35°C+ 60 °C.

Susține că temperaturi precum - 40°C sau + 60 °C nu se regăsesc la nivelul Municipiului Timișoara, așa cum precizează și proiectantul în cadrul documentației DALI, la pagina 16/81.

În sprijinul susținerilor sale, arată că, în legătură cu aceste aspecte, Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr. 1071/2022 din data de 08.11.2021, pronunțată în dosarul 477/57/2021, a dispus următoarele:

„Curtea reține că «autoritatea contractantă avea obligația de a justifica; în mod argumentat, opțiune pentru intervalul de temperatură -40°C/ +55°C», însă această obligație nu a fost îndeplinită. Susținerile sale - temperaturi înregistrate în verile toride ce pot determina încălzirea carcasei de aluminiu turnat a corpului de iluminat care adăpostește LED-urile și care poate ajunge la temperaturi ce depășesc ușor 50°C la soare au drept consecință deprecierea ireversibilă a LED-urilor - la care a achiesat și Consiliul, nu au la bază niciun argument de ordin științific, nefiind validate de opinia vreunui expert sau studii de specialitate”.

2) „Cea de-a doua îndoială” asupra legalității documentației rezultă din următoarele aspecte:

În fișa tehnică a sistemului de telegestiune se indică:

„1.32 Soluția ofertată trebuie să ofere posibilitatea combinării mai multor tehnologii de comunicație pentru sistemul de iluminat public, pentru eficientizare costuri și obținerea unei rețele de comunicație cu acoperire cât mai bună (exemplu în zonele unde penetrarea rețelelor LPWAN - Sigfox, LoRaWAN, DASH7, MIoTy etc.- este îngreunată de obstacole naturale sau clădiri înalte să se poate folosi dispozitive cu conectivitate GSM - 2g, 3g, 4g, LTE sau NB-IoT)”.

În cadrul aceleași fișe tehnice se solicită:

„2.4. Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se accepta sisteme prevăzute cu concentratoare de date”.

În opinia petentei, cerința de la punctul 2.4 limitează tehnologiile de comunicație numai la conectivitatea GSM, acesta fiind singura tehnologie de comunicație directă. Restul tehnologiilor: Sigfox, LoRaWAN, etc., sunt bazate pe protocol de comunicație radio care presupune existența unui concentrator de date.

Menționează că, în ceea ce privește modul de comunicație GSM, prin Decizia CNSC nr. 2289/C9/2445 din 01.11.2022, rămasă definitivă prin nerecurare, Consiliul a dispus:

„Referitor la cerința privind sistemul de control inteligent prin telegestiune (fișa tehnică 3), pentru care se solicită protocol de comunicație GSM cu redundanță RF, API (critica 13), Consiliul constată că sunt întemeiate cele susținute de contestatoare, dintre care amintim:

Fiecare operator economic folosește pentru comunicație în sistem protocoale de comunicație diferite, dezvoltate de aceștia sau achiziționate de pe piață. Astfel, pentru o licitație imparțială, autoritatea trebuie să menționeze acele specificații, date tehnice pentru furnizarea serviciului de telegestiune și cu facilitățile dorite de aceasta, fără a impune piedici nejustificate operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire.

În esențial, autoritatea contractantă trebuie să fie interesată de rezultatele obținute prin exploatarea sistemului de telegestiune și nu de modul de lucru al aplicației; sistem operare, tipul de montaj, tipuri de porturi de comunicație etc.

Pentru aceasta este relevant ca sistemul de telegestiune oferit să funcționeze la parametrii solicitați și să furnizeze toate informațiile de care au nevoie și nu de cine e produs, cum este montat sau ce tip de comunicație va fi folosită.

(...) sistemul solicitat de autoritatea contractantă folosește ca protocol de comunicație de date mobile (GPRS/GSM), ceea ce presupune ca fiecare modul individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control.

(...) protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile presupune ca beneficiarul încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru toate cele 2592 cartele SIM necesare, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat.

De asemenea, este important a reține faptul că există zone fără acoperire GSM sau care află în imposibilitate de a conferi acces la date

mobile sau internet, motiv pentru comunicația dintre aparatele de iluminat și server nu se poate realiza.

(...) Includerea cerinței privind transmisia datelor către server prin rețele GSM trebuie să fie expresia necesității autorității, stabilită în funcție de nevoile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, astfel cum prevăd art. 2 și art. 3 din H.G. nr. 395/2016. În acest sens, rugăm Consiliul ca, în analiza pe care urmează a o efectua, să constate faptul că, deși autoritatea a prevăzut în cuprinsul documentației doar faptul că «Transmisia datelor înregistrate de module către server se va face prin rețele GSM (minim 3G)», față de lipsa de relevanță din perspectiva performanței tehnologiei de comunicație, apreciem că se impune, pentru a nu se îngreuna accesul operatorilor economici la procedură, eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, acceptarea și a altor tehnologii de comunicație radio.

Consiliul constată a fi pertinente explicațiile contestatoarei, impunerea unui anumit tip de transmisie nefiind justificată.

Cum s-a arătat anterior și cum a susținut și petenta, relevanță pentru achiziitoare prezintă îndeplinirea necesităților sale, în privința cărora poate să solicite cerințe suplimentare, dacă apreciază necesar, însă nu impunerea soluțiilor constructive sau, ca în cazul cerinței în analiză, un anumit tip de transmisie.

Se impune astfel completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante".

1. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură impus prin fișele tehnice nr. 1 și 2, contestatoarea solicită următoarele:

„a) Uniformizarea valorilor pentru limitele maxime, respectiv uniformizarea cerințelor din Fișele tehnice nr. 1 și 2;

b) Diminuarea limitelor maxime la intervalul: - 30 grade C... + 40 grade C".

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase din documentația de atribuire, pe care le apreciază ca fiind relevante, astfel:

- în Fișa tehnică nr. 1 - aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED, punctul 1.13 se indică: Ta: - 40°C+ 55 °C;

- în Fișa tehnică nr. 2 - aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED se indică: Ta: - 35°C+ 60 °C.

Reiterează faptul că temperaturi precum - 40°C sau + 60 °C nu se regăsesc la nivelul Municipiului Timișoara, așa cum precizează și proiectantul în cadrul documentației DALI, la pagina 16/81, sens în care prezintă un extras, pe care-l consideră relevant:

Tabel 3.1 .-01: valorile temperaturii aerului:

Zona meteorologică Temperatura aerului °C

maximă

minimă

medie De formare a chiciuri

Toată țara + 40 -30 + 15 -5

Zone cu altitudini peste 800m + 40 -30 + 10 -5

De asemenea, contestatoarea susține că, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 31 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Arată că, deși autoritatea contractantă avea obligația de a justifica, în mod argumentat, opțiunea pentru intervalul de temperatură, această obligație nu a fost îndeplinită, ci, din contră, conținutul cerințelor privind valorile temperaturii sunt infirmate chiar de conținutul documentației DALI - pagina 16/81.

În susținere, face trimitere la considerentele Deciziei nr. 1071/2022 din data de 08.11.2021, pronunțată în dosarul nr. 477/57/2021 de către Curtea de Apel Alba Iulia:

„Curtea reține că autoritatea contractantă avea obligația de a justifica, în mod argumentat, opțiunea pentru intervalul de temperatură -40°C/ +55°C”, însă această obligație nu a fost îndeplinită. Susținerile sale - temperaturi înregistrate în verile toride ce pot determina încălzirea carcasei de aluminiu turnat a corpului de iluminat care adăpostește LED-urile și care poate ajunge la temperaturi ce depășesc ușor 50°C la soare consecință deprecierea ireversibilă a LED-urilor - la care a achiesat și Consiliul nu au la bază niciun argument de ordin științific, nefiind validate de opinia vreunui expert sau de studii de specialitate.

2. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori minime pentru fluxul și eficacitatea luminoasă indicate în toate fișele tehnice, contestatoarea solicită următoarele:

a) Eliminarea valorilor minime pentru fluxul și eficacitatea luminoasă impuse prin toate fișele tehnice:

Cu titlu de exemplu, indică un extras relevant din Fișa tehnică nr. 1, astfel;

- flux luminos aparat de iluminat: 2.300 lm ÷ 22.000 lm, adaptabil la cerințele de detaliu;

- Eficacitate luminoasă aparat de iluminat (inclusiv cu pierderile optice și electrice): minim 180 lm/W.

Preliminar, învederează Consiliului că acest proiect este finanțat și gestionat de AFM, iar prevederile legale cuprinse în Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordinul nr. 1866/2021 și Ordinului nr. 1947/2022, iar acest program NU stabilește un flux luminos minim sau valori minime pentru eficacitate luminoasă, singura cerință din ghid fiind aceea de a respecta prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public, așa se precizează la art. 10 alin. (1) lit. d), astfel :

„ARTICOLUL 10. Criterii de eligibilitate a proiectului (1) Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele criterii:

a) este prevăzut a se realiza în intravilan, la nivelul sistemului de iluminat deținut/administrat de solicitant; .

b) terenul pus la dispoziție pentru realizarea proiectului este în proprietatea/administrarea solicitantului, pentru părțile din proiect care

presupun înlocuirea stâlpilor existenți și/sau extinderea sistemului de iluminat;

c) terenul pus la dispoziție pentru realizarea proiectului este liber de sarcini nu face obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, nu face obiectul vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, nu face obiectul procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, pentru părțile din proiect care presupun înlocuirea stâlpilor existenți și/sau extinderea sistemului de iluminat;

d) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public ale standardelor din tehnice; asumate prin cererea de finanțare;

e) cuprinde și achiziționarea și instalarea sistemului de telegestiune aferent obiectivului de investiție propus;

f) demonstrează economie de energie de minimum 25%, așa cum este definită la art. 4 alin. (1) lit. o);

g) prevede realizarea iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal; nu sunt acceptate la finanțare tipurile de iluminat arhitectural, iluminat ornamental-festiv sau alte tipuri de iluminat în afara celui menționat mai sus;

h) furnizarea/prestarea serviciului de iluminat public se realizează/se va realiza prin intermediul unui operator, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că serviciile de utilități publice sunt furnizate/prestate prin intermediul unor operatori sau al unor operatori regionali definiți potrivit art. 4 din prezentul ghid și ale Legii serviciului de iluminat public nr. 230/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(2) în condițiile în care solicitantul declară, prin cererea de finanțare, că sistemul de telegestiune existent la nivelul obiectivului de investiții propus îndeplinește condițiile tehnice din prezentul ghid de finanțare, este eligibil proiectul care nu îndeplinește criteriul prevăzut la alin. (1) lit. e)".

Contestatoarea arată că, astfel cum este precizat și în cadrul caietului de sarcini, obiectivul specific a acestui proiect este realizarea unui iluminat corect, în conformitate cu standardul EN 13201- 1/2015 și nu impunerea unui flux luminos și eficacitate luminoasă minimă/care reprezintă de fapt, o specificație tehnică restrictivă impusă de elaboratorul documentației tehnice, respectiv care este distribuitorul aparatelor de

În acest sens, indică un extras relevant din caietul de sarcini, astfel:

„Obiectivele specifice care se urmăresc prin realizarea proiectului sunt:

- Realizarea unui iluminat corect, în conformitate cu standardul EN13201-1/2015 și ale standardelor din seria SR EN 60598, orientat către utilizatori, adaptat la funcțiunile spațiului public;

- Reducerea consumului de energie electrică și, implicit, a emisiilor de CO₂;

- Scăderea cheltuielilor generate de iluminatul public;
- Securitatea siguranța și confortul cetățenilor pe timp de noapte
- Diminuarea poluării luminoase prin amplasarea corespunzătoare a aparatelor de iluminat;
- Folosirea materialelor ecologice pentru protecția mediului prin realizarea tuturor echipamentelor aferente sistemului de iluminat din materiale reciclabile care vor respecta normele de conservare a mediului.

3.1. Informații despre autoritatea contractantă:

Direcția Investiții și Mentenanță din cadrul Primăriei Municipiului Timișoara este responsabilă pentru implementarea proiectului în conformitate cu domeniul său de activitate, și anume:

-elaborează și propune spre aprobare politici, planuri și programe de dezvoltare ale serviciilor publice' locale”.

În plus, arată petenta, contractul este de tip proiectare și execuție, astfel, întocmirea calculelor lumino tehnice, întocmirea fișelor tehnice a utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5) va fi în sarcina ofertantului declarat câștigător, motiv pentru care consideră restrictive și nejustificate aceste cerințe.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, indică Decizia CNSC nr. 2194/C11/2308, 2313 din 01.10.2021

3. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor forme pentru aparatele de iluminat, contestatoarea solicită următoarele:

b) Eliminarea cerințelor prin care se impune forma concavă pentru aparatele de iluminat:

În cadrul documentației se solicită: Fișa tehnica nr. 1 - aparat de iluminat stradal cu LED:

- formă concavă, în vederea obținerii unor unghiuri de protecție (5) mai bune (diminuare efect orbire directă);

Cerința reprezintă o specificație tehnică restrictivă impusă de elaboratorul documentației tehnice, respectiv, care este distribuitorul aparatelor de iluminat u scopul de a limita concurența și de a promova propriile produse, respectiv aparatul de iluminat de tip care are forma concavă.

În opinia contestatoarei motivarea potrivit căruia forma concavă a aparatului de iluminat reduce efectul de orbire nu este corectă și nici justificată tehnic.

Indicând, cu titlu de exemplu, un aparat de iluminat tot cu forma concavă, dar la care efectul de orbire este ridicat, deoarece nu are elemente de protecție (dispersor opac sau reflector), afirmă că participanții la trafic vor fi deranjați de sursa de lumină puternică din aparatul de iluminat (distragere atenția vizuală care poate duce la condiții nesigure pentru operatorii de autovehicule), chiar dacă aparatul de iluminat are forma concavă

Subliniază faptul că, pentru limitarea efectului de orbire directă sunt alte modalități, de exemplu:

- lentile care dirijează fluxul luminos într-un unghi care să nu depășească anumite limite (nu va exista lumină peste unghiul de 90)];
- dispersor opac care limitează efectul de orbire directă;

- carcasă special proiectată în jurul lentilelor pentru evitarea orbirii. Când pereții carcasei sunt mai înalți decât lentilele secundare, nu va exista lumină peste unghiul de 90°, iar cantitatea de lumină la unghiurile de 75°-90° este mult scăzută;

- capacele plate și transparente (dispersor din sticlă) sunt adesea folosite pentru a proteja aparatul de iluminat împotriva elementelor de mediu și, de asemenea, pentru a reduce strălucirea;

- accesoriile anti-orbire sunt, de asemenea, cea mai ușoară metodă de a elimina lumina în sus, pentru limitarea efectului de orbire directă.

Astfel, susține petenta, forma concavă nu contribuie la obținerea unor unghiuri de protecție mai bune (diminuarea efectului de orbire directă), cerința având scop limitativ și de promovare a unui singur tip de produs care se regăsește în

În acest sens, indică dispozițiile art. 140 din Legea nr. 98/2016.

Conchide că, prin impunerea unor specificații tehnice care nu pot fi îndeplinite cumulativ de mulți producători, autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferi produse care îi acoperă necesitatea, dar care nu îndeplinesc toate cerințele.

Apreciază ca fiind relevantă îndeplinirea cumulativă a specificațiilor tehnice, având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.

În contextul celor arătate, învederează încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorii or economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

De asemenea, menționează că, atâta timp cât mai mulți producători pot furniza echipamente care acoperă necesitățile autorității contractante, impunerea anumitor caracteristici tehnice cu valori fixe nu se justifică și, mai mult, conduce la restricționarea participării la procedură a tuturor operatorilor economici care au echipamente cu performanța necesară.

Jurisprudențial, face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 915/C3/630 din 05.05.2021

4. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impun mai multe forme constructive pentru dispozitivele de control ale sistemului de telegestiune, respectiv eliminarea cerinței indicată la punctul 1.36 din Fișa tehnică nr. 3.

Menționează că, în cadrul documentației se solicită: -Fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune:

„Dispozitivele de control individual oferite să aibă disponibile mai multe forme constructive (ex. cu conector standardizat NEMA, Zhaga; cu conexiune prin cablu la corpul de iluminat cu IP66 și IP20 – pentru montaj la interior în cazul corpurilor de iluminat arhitecturale)”.

Apreciază că cerința este restrictivă și nejustificată, atât timp cât în cadrul fișelor tehnice nr. 1 și 2 se solicită tipul exact al controlerului. În

sensul susținerii sale indică un extras pe care-l consideră relevant din Fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED”, astfel:

„-echipat, precablat și pregătit pentru montarea în exteriorul acestuia - partea superioară, printr-o priză tip zhaga socket (sau similar) a unui controler local pentru telegestiune”.

De asemenea, indicăm un extras relevant din Fișa tehnică nr. 2 „Aparat de iluminat pietonal/stradal suspendat cu LED”:

„-permite controlul de la distanță (telegestiune);

- echipat, precablat și pregătit pentru montarea în exteriorul acestuia;

- partea superioară, printr-o priză tip zhaga socket (sau similar) a unit controler local pentru telegestiune”.

Prin raportare la cele precizate anterior, consideră că cerința este clară, în sensul că este necesar un controler pentru montarea în exterior, în partea superioară, printr-o priză de tip Zhaga socket (sau similar).

Conchide că nu este justificată cerința ca dispozitivele de control individual să aibă mai multe forme constructive (ex. cu conexiune prin cablu la corpul de iluminat cu IP66 și IP20), atâta timp cât se cunoaște forma solicitată a controlerului, respectiv: Zhaga socket (sau similar).

Având în vedere cele expuse, petenta solicită eliminarea cerinței ca dispozitivele de control individual să aibă mai multe forme constructive.

5. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive de la punctul 2.4 din Fișa tehnică nr. 3, având în vedere că vine în contradicție cu cea indicată la punctul 1.32 din aceeași Fișa tehnică nr. 3.

Menționează că, prin Fișa tehnică nr. 3 aferentă sistemului de telegestiune - la punctul 1.32, se indică o soluție de telegestiune cu mai multe tehnologii de comunicație:

„1.32. Soluția ofertată trebuie să ofere posibilitatea combinării mai multor tehnologii de comunicație pentru sistemul de iluminat public pentru eficientizare costuri și obținerea unei rețele de comunicație cu acoperire cât mai bună (exemplu în zonele unde penetrarea rețelelor LPWAN - Sigfox, LoRaWAN, DASH7, MLoTy etc.- este îngreunată de obstacole naturale sau caldiri înalte să se pota folosi dispozitive cu conectivitate GSM - 2g, 3e, 4g, LTE sau NB-IoT)

În cadrul aceleiași fișe tehnice nr. 3, la punctul 2.4, se solicită:

„2.4 Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se accepta sisteme prevăzute cu concentratoare de date”.

De asemenea, contestatoarea menționează că cerința de la punctul 2.4 limitează tehnologiile de comunicație numai la conectivitatea GSM, acesta fiind singura tehnologie bazată pe protocol de comunicație radio care presupune existența unui concentrator de date.

Prin urmare, afirmă că nu înțelege care este scopul cerinței de la punctul 1.32 atât timp la punctul 2.4 se limitează opțiunile la un singur protocol de comunicație, respectiv conectivitate GSM prin rețele de date mobile.

Apresiasi cerința de la punctul 2.4 restrictivă și nejustificată, fiind elaborată cu scopul de limita concurența, petenta solicită eliminarea

acesteia sau acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

Jurisprudențial, invocă deciziile CNSC nr. 2289/C9/2445 din 01.11.2022, nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, nr. 131/C2/1268, 1274 din 12.06.2023 și nr. 530/C1/223 din 09.03.2023, rămase definitive prin nerecurare.

6. În ceea ce privește cerința documentației de atribuire prin care se solicită integrarea modulelor de telegestiune în sistemul de telegestiune IOT Schreder EXEDRA, contestatoarea solicită completarea și clarificarea documentației de atribuire, în sensul ca autoritatea contractantă să indice, cel puțin, aceste informații:

- dacă sistemul de telegestiune ofertat trebuie integrat în cel existent (sau viceversa);
- cine va asigura integrarea;
- care sunt informațiile care trebuie/sunt puse la depozitie în vederea integrării;
- care este modalitatea de integrare (exemplu: API - Application Programming Interface);
- unde în cadrul devizului general sunt prevăzute aceste costuri de integrare;
- care este valoarea estimată a cheltuielilor de integrare.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră: „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Totodată, pentru soluționarea acestei critici indică Consiliului un extras pe care-l apreciază ca fiind relevant din caietul de sarcini, de la pagina 3 din 22, astfel:

Indicatori de proiect:

- înlocuire aparate de iluminat (AIL) cu LED 2783 buc.;
- montare module telegestiune (integrate în sistemul de telegestiune IOT Schreder EXEDRA 2783 buc.”;

Indicatori de rezultat:

- scăderea consumului anual de energie primară în iluminatul public aferentă zonei din proiecțiile la 2.346.297,95 Kwh/an la 628.513,64 Kwh;
- scăderea anuală a gazelor cu efect de seră anuală de la 621,77 tone echivalent CO2 la 166.56 tone echivalent CO2.

Prin proiect se vor executa următoarele: pe cele 64 de străzi mai sus menționate se vor înlocui; 2783 module de iluminat cu aparate de iluminat cu tehnologie LED și se vor monta 2783 module de telegestiunile care se vor integra în sistemul de telegestiune IOT Schreder EXEDRA. Astfel se aduce o contribuție la reducerea consumului de energie electrică, realizarea unui iluminat corect, în conformitate cu standardul EN 13201 -1/2015, orientat către utilizatori, adaptat la funcțiunile spațiului public și creșterea confortului și siguranței cetățeanului.

Petenta reclamă faptul că autoritatea contractantă nu pune la dispoziție nicio informație cu privire la integrarea sistemului de telegestiune din prezentul proiect în sistemul de telegestiune IOT Schreder EXEDRA.

Subliniază faptul că, practic, elaborarea de către autoritatea contractantă a unei documentații ce nu îi descrie complet și corect necesitatea și regulile de desfășurare a procedurii de atribuire, poate duce la depunerea unei oferte care nu îi satisfac pe deplin necesitățile ori care nu pot fi comparate, aceasta fiind pusă în situația de a anula procedura, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, nefiind indicată valoarea cheltuielilor de integrare, operatorii economici pot ajunge în situația în care ar trebui să realizeze anumite lucrări cu titlu gratuit.

În acest context, autoarea contestației evidențiază faptul că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui, iar, pentru autoritatea contractantă, avantajul este, în cauza prezentă, obținerea lucrărilor descrise în documentația de atribuire, iar pentru ofertantă, avantajul este reprezentat de încasarea prețului corespunzător lucrărilor efectuate.

Arată că, deși este adevărat că, per total, contractul este valorizat pecuniar și că poate ca întreaga prestație la care se obligă operatorii economici este gratuită, la fel de real este și faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită ca operatorii economici să realizeze, cu titlu gratuit, studii/investigații. Practic numai o parte din lucrări au stabilită o valoare în lei, pentru o altă parte urmând a nu fi încasat niciun preț, în cazul acestor din urmă lucrări contractul de achiziție publică fiind unul cu titlu gratuit, respectiv un contract prin care una dintre părți urmărește să procure celeilalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj (conform art. 1.172 alin. (2) din Codul Civil).

Jurisprudențial, în sensul susținerii noastre, indică Decizia CNSC 23/C8/2782 din 06.01.2021, rămasă definitivă prin nerecurare.

Invocând dispozițiile art. 1.172 alin. (1) din Codul civil, autoarea contestației afirmă că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate lui. Astfel, pentru autoritatea contractantă, avantajul este, în cauza prezentă, obținerea serviciilor medicale descrise în documentația de atribuire ofertantă, iar, pentru ofertantă, avantajul este reprezentat de încasarea prețului corespunzător serviciilor prestate.

7. Cu referire la cerința indicată în caietul de sarcini, la pagina 10 din 22, prin care se solicită: unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția atestați în conformitate cu legislația în vigoare, astfel încât să fie acoperite toate domeniile ce fac obiectul prezentului contract, și anume electrice, edilitare, contestatoarea solicită eliminarea componenței restrictive, și anume, eliminarea sintagmei „edilitare”.

În acest context, învederează Consiliului faptul că această procedură vizează montarea și demontarea aparatelor de iluminat, prin

urmare, este indubitabil faptul că este restrictivă cerința prin care se solicită responsabili tehnici cu execuția atestați pentru domeniul edilitar, având în vedere că nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Conchide că Consiliul poate constata încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Având în vedere argumentele mai sus iterate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 7875/07.02.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de către, ..., ... și, solicitând respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă expune următoarea situație de fapt astfel:

Obiectul achiziției publice îl constituie: Execuția de lucrări (proiectare și execuție aferente obiectivului de investiții „Modernizare iluminat public -Etapa I”

Coduri CPV: 45316110-9 - Instalare de echipament de iluminare stradala;

31527260-6 - Sisteme de iluminat;

71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice.

Valoarea estimată a achiziției: 11.654.104,41 lei fără TVA

Criteriu de atribuire: "cel mai bun raport calitate – preț”

Termen limită pentru primirea ofertelor: 15.02.2024, ora 15:00.

În SEAP au fost publicate:

Documentația de atribuire: DF1201917/22.01.2024 Anunț intenție:

- pe site-ul www.e-licitatie.ro anunțul de intenție nr. PI1003537 din 12.01.2024;

- pe site-ul <http://ted.europa.eu>, anunțul de intenție publicat în suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene cu nr. 2024/S 010-024705/15.01.2024

Anunț de participare simplificat:

- pe site-ul www.e-licitatie.ro anunțul de participare nr. SCN1139080 din 23.01.2024 și afișat la adresa de internet a autorității contractante: www.primariatm.ro;

I. Urmare a contestației depuse de PPC Energie S.A. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5943 din 30.01.2024 și la autoritatea contractantă cu nr. MTM2024-004260 din 30.01.2024 prin care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

”1. În principal, anularea în parte a documentației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației după cum urmează:

1.1. Eliminarea sau reformularea factorilor de evaluare nr. 3 și nr. 4-Fișa de Date II.2.5 Criterii de atribuire -pag. 2; 3.Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (Oferta tehnica) - 20 %;

4. Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului -10 %

1.2. Eliminarea impunerii unei eficiente luminoase minime de 180lm/W, respectiv 160lm/W- DALI-pag.63-64 și pag.67-68;

1.3. Modificarea cerinței privind rezistența minimă la impact de IK10 și acceptarea și a corpurilor de iluminat cu o rezistență la impact de IK10 și acceptarea și a corpurilor de iluminat cu o rezistență la impact minima de IK09-DALI- pag 63- și pag. 67;

1.4. Eliminarea cerinței privind „forma concava” pentru aparatul de iluminat-DALI-pag.63;

1.5. Modificarea cerinței privind temperatura ambianta: - 40 -.. +55C, -35.. + 60C-DALI-pag.64 și pag 68;

1.6. Modificarea cerinței privind gardul de protecție al balastului IP66-DALI-pag.64 și pag.68;

1.7. Modificare cerința „2 luni, de la data emiterii ordinului de începere, pentru elaborarea documentației faza PT-Caiet de sarcini pag.4;

1.8. Eliminarea cerinței cu privire la solicitarea certificatului TALQ pentru sistemul de telegestiune-DALI-pag.75;

1.9. Eliminarea cerinței privind furnizarea certificatului privind standardul ISO 27001 privind managementul securității informațiilor pentru sistemul de telegestiune-DALI-pag.75

2. În subsidiar, anularea procedurii în situația în care Consiliul va considera, în urma analizării argumentelor din cuprinsul prezentei, ca nu se pot lua masuri de remediere;

3. Suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații, cu obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii.”

Autoritatea contractantă formulează următoarele argumente factuale și juridice ca urmare a contestației depuse

Referitor la pct.1.1. Eliminarea sau reformularea factorilor de evaluare nr.3 și nr.4 Fișa de date II.2.5 Criterii de atribuire -pag 2,3.Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (Ofertă tehnică)(P3) pondere 20%; 4.Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului (P4) pondere10% 1.1. Autoritatea contractantă nu este de acord cu eliminarea sau reformularea factorilor de evaluare nr.3 și nr.4 Fișa de date 11.2.5 Criterii de atribuire -pag 2, întrucât consideră a fi nefondate, întrucât atât prin Fișa de date a achiziției cât și în Caietul de sarcini atașat documentației de atribuire, autoritatea contractantă detaliază la fiecare subfactor modul de acordare a calificativelor/punctajelor, respectiv:

-Pentru factorul nr. 3 "Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor- Ofertă tehnică)(P3)pondere 20%", ofertanții, prin modul de elaborare al propunerii tehnice pot demonstra o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Caietul de sarcini prin: - detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute în Caietul de

sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile, ipotezele și cu rezultatele/livrabilele așteptate, identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate/subactivitate a contractului și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse tehnice și/sau umane Algoritmul de calcul se referă la principalele activități care se regăsesc în caietul de sarcini la punctul:

4.1. Etapele de derulare ale contractului:

4.1.1. Elaborare PT+CS+DE+DTAC

4.1.2. Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției și recepției lucrărilor

4.1.3. Execuția lucrărilor

4.1.4. Audit energetic și raport luminotehnic"

- Pentru factorul nr. 4 "Planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului (P4) pondere 10%", ofertanții vor detalia activitățile și sub-activitățile din Caietul de sarcini, etapele/stadiile considerate esențiale, punctele de control și validare, precum și rezultatele/efectele estimate a fi obținute, în corelare cu perioada, frecvența și durata acestora. De asemenea, la cele de mai sus vor fi corelate resursele umane, atribuțiile și responsabilitățile acestora, inclusiv facilitățile suport. Se vor detalia de către ofertanți de exemplu: resurse umane-ingineri de specialitate, personal de execuție; resurse tehnice: platforma ridicătoare cu braț, echipamente adecvate procedurilor de montaj, software de proiectare.

Algoritmul de calcul se referă la principalele activități care se regăsesc în caietul de sarcini la punctul:

4.1. Etapele de derulare ale contractului:

4.1.1. Elaborare PT+CS+DE+DTAC

4.1.2. Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției și recepției lucrărilor

4.1.3. Execuția lucrărilor

4.1.4. Audit energetic și raport luminotehnic

Factorii de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” și „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului” au fost introduși pentru asigurarea eficienței cu care vor fi duse la îndeplinire activitățile specifice prevăzute în Caietului de sarcini. Autoritatea Contractantă dorește să obțină documentații la cel mai înalt nivel calitativ în condiții de eficiență maximă (financiară și de timp), în vederea unei desfășurări optime și la timp a activităților din cadrul proiectului.

Autoritatea contractantă susține că în mod eronat contestatorul, încearcă să inducă încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, întrucât în conformitate cu art. 187 al. 5, lit. a și b din Legea nr. 98/2016, precum și a Instrucțiunii nr.1/2017, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile legale, urmărind identificarea celei mai avantajoase oferte care să reflecte calitatea, precum și avantajele tehnice, în vederea îndeplinirii optime a activităților care urmează a fi desfășurate în cadrul contractului.

..... precizează că în conformitate cu Ordinul Președintelui ANAP nr.1170 din 18.08.2021 și a anexelor acestuia, în cadrul evaluării ofertelor și acordarea punctajului, comisia de evaluare are obligația de a justifica punctajul acordat, prin evidențierea punctelor tari și a punctelor slabe din cadrul propunerii tehnice (cu indicarea explicită a paragrafului/capitolului), care oferă baza pentru acordarea punctelor.

Referitor la pct.1.2. Eliminarea impunerii unei eficiențe luminoase minime de 180lm/W, respectiv 160lm/W-DALI-pag. 63-64 și pag.67-68

1.2. Autoritatea contractantă nu este de acord cu Eliminarea impunerii unei eficiențe luminoase minime de 180lm/W, respectiv 160lm/W -DALI-pag. 63-64 și pag.67-68

Autoritatea contractantă nu consideră o cerință restrictivă, deoarece consideră că sursele de lumină cu LED au înregistrat un progres în ultimii ani ajungându-se la eficacități luminoase de 210-240lm/W.

Exemplu Samsung (LM301B EVO), Nichia (NF2W757H), Lumiled (HE24W), Cree (XP-G2). În conformitate cu criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat și de semnalizare rutieră în Documentul de lucru al serviciilor Comisiei, SWD(2018) 494 final: "Echipamentul de iluminat care urmează să fie instalat trebuie să aibă o eficacitate a corpului de iluminat mai mare decât valoarea de referință relevantă indicată mai jos

Anul IPL*	Eficacitate(lm/W)
2018-2019	130
2020-2021	147
2022-2023	165

**Având în vedere evoluțiile tehnologice rapide în ceea ce privește eficacitatea corpului de iluminat pe bază de LED, se propune ca valorile de referință prevăzute aici pentru invitațiile de participare la licitație (IPL) să crească în următorii 6 ani, pentru a se evita ca acestea să devină caduce înainte de revizuirea programată a criteriilor UE privind APE."*

În analiza de la fișele tehnice din documentația DALI s-au luat în considerare datele tehnice de la mai mulți producători, autoritatea contractantă atașând fișele tehnice a doi producători de pe piață- Anexa 1 la Contestația 5943 din 30.01.2024 depusă de

Având în vedere recomandările Comisiei Europene precum și scopul programului de finanțare respectiv „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public”, autoritatea contractantă consideră cerința nerestrictivă și îndreptățită.

Referitor la pct.1.3 Modificarea cerinței privind rezistența minimă la impact de IK10-cerință prevăzută în DALI-pag 63 și pag. 67 și acceptarea și a corpurilor de iluminat stradale și pietonale cu o rezistență minimă la impact de IK09-pag 63 și 67.

1.3.Autoritatea contractantă nu este de acord cu modificarea cerinței privind rezistența minimă la impact de IK10-cerință prevăzută în DALI-pag 63 și pag.67 și acceptarea și a corpurilor de iluminat stradale și pietonale cu o rezistență minimă la impact de IK09-pag 63 și 67.

Autoritatea contractantă nu consideră cerința restrictivă, întrucât un grad de protecție ridicat, determină o durabilitate sporită în timp, a aparatului de iluminat, respectiv rezistență mecanică superioară, ținând seama de zona de montaj, adiacentă căilor de circulație rutieră (transport public troleibuz, care au creat incidente prin avarierea corpurilor de iluminat existente lovite de pantografele acestora sărite de pe liniile de contact) și pietonală, este indicat ca aparatul de iluminat, în caz de accidente rutiere sau acte de vandalism să fie cât mai rezistent din punct de vedere mecanic. În analiza de la fișele tehnice din documentația DALI s-au luat în considerare datele tehnice de la mai mulți producători atașând fișele tehnice a doi producători de pe piață- Anexa 2 la Contestația 5943 din 30.01.2024 depusă

Referitor la pct.1.4 Eliminarea cerinței privind „forma concavă” pentru aparatul de iluminat-DALI - pag. 64 și pag.68

1.4. Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței privind „forma concavă” pentru aparatul de iluminat – DALI - pag. 64 și pag.68.

Conținutul cerinței va fi „o formă adecvată, în vederea obținerii unor unghiuri de protecție mai bune (diminuarea efect orbire directă)”.

Referitor la pct.1.5 Modificarea cerinței privind temperatura ambiantă:-40... +55C, -35 .. + 60C- DALI pag. 64 și pag. 68

1.5. Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței privind temperatura ambiantă: -40...+55C, -35..+ 60C- DALI pag. 64 și pag. 68.

Conținutul cerinței va fi „Ta : -25..+ 50C”, pentru ambele pagini.

Referitor la pct.1.6. Modificarea cerinței privind gradul de protecție al balastului IP66-cerință prevăzută în DALI-pag.64 și pag.68

1.6. Autoritatea contractantă nu este de acord cu modificarea cerinței privind gradul de protecție al balastului IP66-cerință prevăzută în DALI-pag.64 și pag.68, considerând cerința justificată având în vedere intervențiile în aparatele de iluminat care se desfășoară chiar și pe timp nefavorabil, precum și deschiderea accidentală a aparatului. În analiza fișelor tehnice din documentația DALI s-au luat în considerare datele tehnice de la mai mulți producători atașând fișele tehnice a doi producători de pe piață- Anexa 3 la Contestația 5943 din 30.01.2024 depusa

Referitor la pct.1.7. Autoritatea contractantă solicită modificarea cerinței "2 luni de la data emiterii ordinului de începere pentru elaborarea documentației faza PT și obținerea Autorizației de construire" în "2 luni de la data emiterii ordinului de începere pentru elaborarea documentației faza PT" prevăzută în Caietul de sarcini, pag.4 și prelungirea termenului de obținere a Autorizației de construire până la 6 luni.

1.7. Autoritatea contractantă nu este de acord cu modificarea solicitată, întrucât cerința din Caietul de sarcini "2 luni de la data emiterii ordinului de începere pentru elaborarea documentației faza PT și obținerea Autorizației de construire" este îndreptățită deoarece se dorește modernizarea întregului sistem de iluminat, în sensul reducerii

consumului de energie electrică și a costurilor de întreținere precum și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră într-un timp cât mai scurt.

Referitor la pct.1.8. Eliminarea cerinței cu privire la solicitarea certificatului TALQ pentru sistemul de telegestiune-prevăzută în DALI-pag.75

1.8. Autoritatea contractantă nu este de acord cu modificarea solicitată privind eliminarea cerinței referitoare la certificatul TALQ pentru sistemul de telegestiune-prevăzută în DALI-pag.75. Cerința nu este considerată restrictivă, întrucât în Caietul de sarcini la pct. 3.2. se specifică „montare module telegestiune (integrate în sistemul de telegestiune IOT SCHREDER EXEDRA) 2783 buc”. De asemenea tot la pct.3.2 se menționează „se vor monta 2783 module de telegestiune care se vor integra în sistemul de telegestiune IOT SCHREDER EXEDRA”, prin urmare, software-ul sistemului de management central (CMS) nu face obiectul ofertei. Licența acestui software IOT SCHREDER EXEDRA a fost achiziționată în cadrul unei alte investiții de extindere a iluminatului public și permite adăugarea de module de control.

Referitor la pct.1.9. Autoritatea contractantă solicită eliminarea cerinței privind furnizarea certificatului privind standardul ISO27001 privind managementul securității informațiilor pentru sistemul de telegestiune -prevăzută în DALI-pag.75

1.9. Autoritatea contractantă nu este de acord cu eliminarea cerinței privind furnizarea certificatului privind standardul ISO27001 privind managementul securității informațiilor pentru sistemul de telegestiune -prevăzută în DALI-pag.75.

Autoritatea contractantă nu consideră cerința restrictivă, întrucât în Caietul de sarcini la pct. 3.2. se specifică „montare module telegestiune (integrate în sistemul de telegestiune IOT SCHREDER EXEDRA) 2783 buc.” De asemenea tot la pct. 3.2 se menționează „se vor monta 2783 module de telegestiune care se vor integra în sistemul de telegestiune IOT SCHREDER EXEDRA”, prin urmare software-ul sistemului de management central (CMS) nu face obiectul ofertei. Licența acestui software IOT SCHREDER EXEDRA a fost achiziționată în cadrul unei alte investiții de extindere a iluminatului public și permite adăugarea de module de control.

II. Urmare a contestației depuse de înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6027 din 31.01.2024 și la autoritatea contractantă cu nr. MTM2024-004351 din 31.01.2024 prin care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

a. *În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;*

b. *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;*

c. *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de*

remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

d. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

e. În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr.101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu

1) O primă îndoială asupra legalității documentației rezultă din următoarele aspecte:

În Fișa tehnică nr. 1 - aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED, punctul 1.13 se indică: 40- ..+55C,

În Fișa tehnică nr. 2 - aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED, se indică: -35.. + 60C Temperaturi precum -40 grade C sau +60 grade C nu se regăsesc la nivelul, așa cum precizează și proiectantul în cadrul documentației DALI la pagina 16/81, iar în acest sens vom ilustra un extras relevant[..]

2) A doua îndoială asupra legalității documentației rezultă din următoarele aspecte:

Cerința de la punctul 2.4 limitează tehnologiile de comunicație numai la conectivitatea GSM, acesta fiind singura tehnologie de comunicație directă. Restul tehnologiilor (Sigfox, LoRaWAN, etc) sunt bazate pe protocol de comunicație radio care presupune existența unui concentrator de date. Cu referire la modul de comunicație GSM, prin Decizia CNSC cu nr. 2289/C9/2445 din 01.11.2022, rămasă definitivă prin nerecurare, Consiliul a dispus:

„Referitor la cerința privind sistemul de control inteligent prin telegestiune (fișa tehnică 3), pentru care se solicită protocol de comunicație GSM cu redundanță RF, API (critica 13), Consiliul constată că sunt întemeiate cele susținute de contestatoare, dintre care amintim:

Fiecare operator economic folosește pentru comunicație în sistem protocoale de comunicație diferite, dezvoltate de aceștia sau achiziționate de pe piață. Astfel, pentru o licitație imparțială și corectă, autoritatea trebuie să menționeze acele specificații, date tehnice pentru furnizarea serviciului de telegestiune și cu facilitățile dorite de aceasta, fără a impune piedici nejustificate operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire.[...]

- Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori minime pentru fluxul și eficacitatea luminoasă indicate în toate fișele tehnice în legătură cu această cerință, solicităm următoarele:

Eliminarea valorilor minime pentru fluxul și eficacitatea luminoasă impuse prin toate fișele tehnice.

3. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor forme pentru aparatele de iluminat. În legătură cu această cerință, solicităm următoarele: Eliminarea cerințelor prin care se impune forma concavă pentru aparatele de iluminat.

4. Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune mai multe forme constructive pentru dispozitivele de control ale sistemului de telegestiune: Solicităm Eliminarea cerinței restrictive prin care se impune mai multe forme constructive pentru dispozitivele de control ale

sistemului de telegestiune, respectiv eliminarea cerinței indicată la punctul 1.36 din Fișa tehnică nr. 3.

5. Cu referire la cerința restrictivă impusă la punctul 2.4 din Fișa tehnică nr. 3 - solicităm eliminarea acesteia, având în vedere că vine în contradicție cu cerința indicată la punctul 1.32 din aceeași Fișa tehnică nr. 3

Cerința de la punctul 2.4 limitează tehnologiile de comunicație numai la conectivitatea GSM, acesta fiind singura tehnologie de comunicație directă. Restul tehnologiilor (Sigfox, LoRaWAN, etc) sunt bazate pe protocol de comunicație radio care presupune existența unui concentrator de date. Astfel, ne întrebăm, retoric, care este scopul cerinței de la punctul 1.32 atât timp la punctul 2.4 se limitează opțiunile la un singur protocol de comunicație, respectiv conectivitate GSM prin rețele de date mobile.

Considerăm cerința de la punctul 2.4 restrictivă și nejustificată cu scopul de a limita concurența și solicităm eliminarea sa sau acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

6. Cu referire la cerința din documentația de atribuire prin care se solicită integrarea modulelor de telegestiune în sistemul de telegestiune IOT Schreder EXEDRA

Cu referire la această cerință, solicităm completarea și clarificarea documentației de atribuire, în sensul ca Autoritatea contractantă să indice, cel puțin, aceste informații:

- . dacă sistemul de telegestiune ofertat trebuie integrat în cel existent (sau viceversa);

- . cine va asigura integrarea;

- . care sunt informațiile care trebuie/sunt puse la depozitie în vederea integrării;

- . care este modalitatea de integrare (exemplu: API - Application Programming Interface);

- . unde în cadrul devizului general sunt prevăzute aceste costuri de integrare;

- . care este valoarea estimată a cheltuielilor de integrare. [...]

7. Cu referire la cerința indicată în Caietul de sarcini, la pagina 10 din 22, prin care se solicită: unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția atestați în conformitate cu legislația în vigoare, astfel încât să fie acoperite toate domeniile ce fac obiectul prezentului contract, și anume electrice, edilitare cu referire la această cerință, solicităm eliminarea componentei restrictive și anume eliminarea sintagmei "edilitare".

În acest context, învederăm Consiliului faptul că această procedură vizează montarea și demontarea aparatelor de iluminat, prin urmare, este indubitabil faptul că este restrictivă cerința prin care se solicită responsabili tehnici cu execuția atestați pentru domeniul edilitar, având în vedere că nu au legătură directă[...]

Autoritatea contractantă formulează următoarele argumente factuale și juridice ca urmare a contestației depuse de

Referitor la pct. 1 cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură impus prin Fișele Tehnice nr.1 și 2.

1. Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței privind temperatura ambiantă: - 40...+55C, -35..+60C- DALI pag. 64 și pag. 68. Conținutul cerinței va fi „Ta : -25....+50C”, pentru ambele Fișe tehnice.

Referitor la pct. 2. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori minime pentru fluxul și eficacitatea luminoasă indicate în toate fișele tehnice.

În legătură cu această cerință, solicităm următoarele:

a) *Eliminarea valorilor minime pentru fluxul și eficacitatea luminoasă impuse prin toate fișele tehnice.*

2. Autoritatea contractantă nu consideră cerința restrictivă și nu este de acord cu eliminarea impunerii unei eficiențe luminoase minime de 180lm/W, respectiv 160lm/W – DALI - pag. 63-64 și pag. 67-68, deoarece s-a constatat că sursele de lumină cu LED au înregistrat un progres în ultimii ani ajungându-se la eficacități luminoase de 210-240lm/W.

Exemplu Samsung (LM301B EVO), Nichia (NF2W757H), Lumiled (HE24W), Cree (XP-G2). În conformitate cu criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat și de semnalizare rutieră în Documentul de lucru al serviciilor Comisiei, SWD (2018) 494 final: „Echipamentul de iluminat care urmează să fie instalat trebuie să aibă o eficacitate a corpului de iluminat mai mare decât valoarea de referință relevantă indicată mai jos:

Anul IPL*	Eficacitate (lm/W)
2018-2019	130
2020-2021	147
2022-2023	165

**Având în vedere evoluțiile tehnologice rapide în ceea ce privește eficacitatea corpului de iluminat pe bază de LED, se propune ca valorile de referință prevăzute aici pentru invitațiile de participare la licitație (IPL) să crească în următorii 6 ani, pentru a se evita ca acestea să devină caduce înainte de revizuirea programată a criteriilor UE privind APE.”*

În analiza fișelor tehnice din documentația DALI s-au luat în considerare datele tehnice de la mai mulți producători, prin urmare atașând fișele tehnice a doi producători de pe piață- Anexa1 la Contestația 6027 din 31.01.2024 depusă de Având în vedere recomandările Comisiei Europene precum și scopul programului de finanțare respectiv „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public”, autoritatea contractantă consideră cerința nerestrictivă și îndreptățită.

Referitor la pct. 3 Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor forme pentru aparatele de iluminat

În legătură cu această cerință, solicităm următoarele:

b) *Eliminarea cerințelor prin care se impune forma concavă pentru aparatele de iluminat: În cadrul documentației se solicită: Fișa tehnică*

nr. 1 aparat de iluminat stradal cu LED: formă concavă, în vederea obținerii unor unghiuri de protecție (8) mai bune (diminuare efect orbire directă);

3. Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței privind „forma concavă” pentru aparatul de iluminat- DALI- pag. 64 și pag.68. Conținutul cerinței va fi „o formă adecvată, în vederea obținerii unor unghiuri de protecție mai bune (diminuarea efect orbire directă)”.

Referitor la pct. 4. Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune mai multe forme constructive pentru dispozitivele de control ale sistemului de telegestiune

Autoritatea contractantă solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune mai multe forme constructive pentru dispozitivele de control ale sistemului de telegestiune, respectiv eliminarea cerinței indicată la punctul 1.36 din Fișa tehnică nr. 3.

4. Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței prin care se impun mai multe forme constructive pentru dispozitivele de control ale sistemului de telegestiune, respectiv eliminarea cerinței indicată la punctul 1.36 din Fișa tehnică nr. 3.

Referitor la pct. 5. Cu referire la cerința restrictivă impusă la punctul 2.4 din Fișa tehnică nr. 3 - solicită eliminarea acesteia, având în vedere că vine în contradicție cu cerința indicată la punctul 1.32 din aceeași Fișă tehnică nr. 3.

5. Autoritatea contractantă nu este de acord cu modificarea solicitată, eliminarea cerinței de la punctul 2.4 din Fișa tehnică nr. 3, întrucât cerința nu este restrictivă, deoarece în Caietul de sarcini la pct. 3.2. se specifică „montare module telegestiune (integrate în sistemul de telegestiune IOT SCHREDER EXEDRA) 2783 buc. „De asemenea tot la pct. 3.2 se menționează „se vor monta 2783 module de telegestiune care se vor integra în sistemul de telegestiune IOT SCHREDER EXEDRA”, prin urmare, software-ul sistemului de management central (CMS) nu face obiectul ofertei.

Licența acestui software IOT SCHREDER EXEDRA a fost achiziționată în cadrul unei alte investiții de extindere a iluminatului public și permite adăugarea de module de control.

Referitor la pct. 6. Cu referire la cerința din documentația de atribuire prin care se solicită integrarea modulelor de telegestiune în sistemul de telegestiune IOT Schreder EXEDRA.

a. dacă sistemul de telegestiune oferat trebuie integrat în cel existent (sau viceversa);

6. a. În Caietul de sarcini la pct. 3.2. se specifică „montare module telegestiune (integrate în sistemul de telegestiune IOT SCHREDER EXEDRA) 2783 buc.” De asemenea tot la pct.3.2 se menționează la „se vor monta 2783 module de telegestiune care se vor integra în sistemul de telegestiune IOT SCHREDER EXEDRA”, prin urmare, software-ul sistemului de management central (CMS) nu face obiectul ofertei. Licența acestui software IOT SCHREDER EXEDRA a fost achiziționată în cadrul unei alte investiții de extindere a iluminatului public și permite adăugarea de module de control.

b. cine va asigura integrarea;

- b. Integrarea o va asigura executantul lucrării.
- c. care sunt informațiile care trebuie/sunt puse la dispoziție în vederea integrării;
- c. Sistemul existent funcționează cu TALQ pentru integrarea ulterioară a echipamentelor de la diferiți producători standardizat și garantat compatibil.
- d. care este modalitatea de integrare (exemplu: API - Application Programming Interface);
- d. Modalitatea de integrare este TALQ (sistemul existent în funcțiune), sau prin API (modalitate mai complex și greoaie).Link cu produselor certificate conforme cu TALQ: <https://www.talq-consortium.org/certified-products.html>
- e. unde în cadrul devizului general sunt prevăzute aceste costuri de integrare;
- e. În capitolul 4.3.
- f. care este valoarea estimată a cheltuielilor de integrare.
- f. Estimarea cheltuielilor de integrare este inclusă în capitolul 4.3.

Referitor la pct 7. Cu referire la cerința indicată în Caietul de sarcini, la pagina 10 din 22, prin care se solicită: unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția atestați în conformitate cu legislația în vigoare, astfel încât să fie acoperite toate domeniile ce fac obiectul prezentului contract, și anume electrice, edilitare.

7.Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea sintagmei „edilitare” din cerința indicată în Caietul de sarcini, la pagina 10 din 22.

III. Urmare a contestației depuse de înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6019 din 31.01.2024 și la autoritatea contractantă cu nr. MTM2024-004352 din 31.01.2024 prin care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

”1. Anularea în parte a documentației de atribuire, respectiv a Caietului de sarcini sub aspectul:

- a. Cerinței de la punctul 3.1 din Fișa Tehnică nr. 1 și a cerinței de la punctul 3.1 din fișa tehnică nr. 2 ca fiind contrară normativelor în vigoare;*
- b. Cerinței de la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 1 și a cerinței de la punctul 3.2 din fișa tehnică nr. 2, ca fiind contrară normativelor în vigoare;*
- c. Cerinței de la punctul 1.10 din Fișa tehnică nr.1 cu privire la obligativitatea ofertării unor corpuri de iluminat de formă concavă ca fiind restrictivă;*
- d. Cerinței de la punctul 1.6. din Fișa tehnică nr. 1 cu privire la eficacitatea luminoasă de minim 180 lm/W ca fiind restrictivă;*
- e. Cerinței de la punctul 1.13 din Fișa tehnică nr. 1 privind menținerea fluxului luminos ca fiind restrictivă;*
- f. Cerinței de la punctul 1.13 din Fișa tehnică nr. 1, punctul 1.13 din Fișa Tehnică nr.2 și 2.1 din Fișa tehnică nr. 3 privind temperaturile de funcționare ca fiind restrictive;*

2. Obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor de remediere în vederea eliminării din cadrul documentației de atribuire a cerințelor restrictive menționate anterior;[..]”

Autoritatea contractantă formulează următoarele argumente factuale și juridice ca urmare a contestației depuse de

a. Cerința de la punctul 3.1 din Fișa tehnică nr.1 și a cerenței de la punctul 3.1 din Fișa Tehnică nr.2.

a. Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea: Se va elimina "*certificate și /sau rapoarte eliberate de un laborator acreditat SR EN ISO/IBC17025-20180 ce atestă conformitatea cu standardele: EN6100-3-2015,SR EN62778/2014*", "*Fișă tehnică balast electronic din care să reiasă caracteristicile solicitate și conformitatea cu standardele EN61000-4-11*".

b. Cerința de la punctul 3.2. din Fișa tehnică nr.1 și a cerenței de la punctual 3.2 din Fișa tehnică nr.2

b. Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea: Se va elimina "*declarație RoHS care va confirma respectarea standardului EN50581*"

c. Forma concavă

c. Autoritatea contractantă este de acord cu modificarea cerenței privind "forma concavă" pentru aparatul de iluminat- DALI- pag. 64 și pag.68. Conținutul cerenței va fi "o formă adecvată , în vederea obținerii unor unghiuri de protecție mai bune (diminuare efect orbire directă)".

d. Eficacitate luminoasă de minim 180lm/W

d. Autoritatea contractantă nu consideră o cerință restrictivă, deoarece consideră că sursele de lumină cu LED au înregistrat un progres în ultimii ani ajungându-se la eficacități luminoase de 210-240lm/W.

Exemplu Samsung (LM301B EVO) Nichia(NF2W757H), Lumiled (HE24W), Cree (XP-G2). În conformitate cu criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat și de semnalizare rutieră în Documentul de lucru al serviciilor Comisiei , SWD(2018) 494 final: "Echipamentul de iluminat care urmează să fie instalat trebuie să aibă o eficacitate a corpului de iluminat mai mare decât valoarea de referință relevantă indicată mai jos

Anul IPL	Eficacitate (lm/W)
2018-2019	130
2020-2021	147
2022-2023	165

e. Factor de menținere al Fluxului luminos.

e. Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerenței: Conținutul cerenței va fi "Factor de Menținere a Fluxului Luminos (LLMF- Lamp Lumen Maintenance Factor): pt .T=25C, min.L90B10 la min.100.000 h" pentru cele trei fișe tehnice.

f. Temperatura de funcționare

f. Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței privind temperatura ambiantă: - 40...+55C, -35...+60C- . Conținutul cerinței va fi " Ta : -25....+50C ", pentru Fișa Tehnică nr.1- pct.1.13, Fișa Tehnică nr.2-pct.1.13 , Fișa Tehnică nr.3-pct.2.1.

IV. Urmare a contestației depuse de înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6032 din 31.01.2024 și la autoritatea

contractantă cu nr. MTM2024-004354 din 31.01.2024 prin care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor :

"1.1. Eliminarea din documentația de atribuire (DALI, parte a caietului de sarcini) a cerinței privind eficacitatea luminoasă aparat de iluminat stradal/rutier (inclusiv cu pierderile optice și electrice): minim 180lm/W, respectiv 160lm/W pentru aparat de iluminat pietonal/axial, respectiv acceptarea de soluții echivalente de aparate de iluminat cu o eficiență mai mică de 180lm/W, dar care îndeplinesc parametrii luminotehnici impuși prin DALI ;

1.2. Eliminarea cerinței privind Plaja tensiunilor de intrare acceptate (funcționare la fluctuații de tensiune): 90-305Vac pentru aparat de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial.

1.3. Eliminarea cerinței privind gradul de protecție al balastului electronic de min IP66 pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial

1.4. Eliminarea cerinței privind forma concavă a aparatelor de iluminat stradal/rutier în vederea obținerii unor unghiuri de protecție mai bune (diminuare efect de orbire directă) sau acceptarea de aparate de iluminat cu o formă proprie fiecărui producător, în condițiile în care poate fi demonstrate prin prezentarea de calcule luminotehnice îndeplinirea parametrilor privind factorul de orbire și în conformitate cu cerințele standardului SR EN13201, pentru sistemele de iluminat rutier.

1.5. Eliminarea cerinței privind gradul de protecție la impact pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparatul de iluminat pietonal/axial de min IK10.

1.6 Eliminarea cerințelor privind temperatura de funcționare pentru:

i) Aparat de iluminat cu LED stabilită la Ta -40c....+55 c

ii) Aparat de iluminat pietonal/axial stabilită la Ta -35c + 60c

iii) Sistem de telegestiune stabilită la -25C +65C

sau acceptarea unei temperaturi de funcționare pentru toate echipamentele solicitate la intervalul cuprins între -25C..+50C

1.7. Eliminarea cerinței privind indicele de redare al culorilor Ra>80 impusă pentru aparatul de iluminat stradal / rutier și aparat de iluminat pietonal /axial și a cerinței privind 3 step MacAdam și uniformizarea acestor cerințe pentru cele 2 formulare F5.

1.8. Modificarea cerinței privind prezentarea de calcule luminotehnice, pentru fiecare situație în parte prezentată, atât în regim de 100%, cât și pentru scenariile de diminuare la 70%, respectiv 50% în sensul:

1) Punerea la dispoziție a datelor de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice;

2) Precizarea clară a dimensiunilor consolei, și dacă aceste dimensiuni vor rezulta în urma realizării calculelor luminotehnice, cu respectarea principiului că avansul consolei (lungimea brațului pe orizontală) să nu depășească V din înălțimea de montaj sau acestea sunt impuse (în acest caz, solicităm menționarea clară pentru fiecare situație de calcul a datelor care vor trebui respectate);

3) Renunțarea la cerința prezentării calculelor pe trepte de dimare, ținând cont că această cerință nu a fost demonstrată la partea de DALI și aceasta cerință să fie necesară a fi prezentată doar la partea de proiectare, după atribuirea contractului.

1.9. Eliminarea cerințelor din documentația de atribuire

i) Fișa Tehnică nr 1.- Aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită la pct. 1.13-Factor de menținere al fluxului luminos (LLMF-Lamp lumen maintance factor): pt $T=25^{\circ}\text{C}$, min L70B50 la minim 140.000h

ii) Fișa Tehnică nr 2. - Aparat de iluminat pietonal/stradal cu LED, se solicită la pct. 1.13 Factor de menținere al fluxului luminos (LLMF Lamp lumen maintance factor): pt $T=25^{\circ}\text{C}$, min L90B10 la minim 116.000h și acceptarea de aparate de iluminat uzuale cu factor de menținere a fluxului luminos de L90B10 la min. 100000 de ore

1.10. Eliminarea cerințelor din documentația de atribuire

i) Fișa Tehnică nr 1. Aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită la pct. 1.14 - distorsiuni armonice - THD, maxim 10% pentru funcționare la 75-100% din putere

ii) Fișa Tehnică nr 2. - Aparat de iluminat pietonal/stradal cu LED, se solicită la pct. 1.14 distorsiuni armonice -THD, maxim 10% pentru funcționare la 100% din putere și acceptarea prezentării unui raport pentru funcționarea în regim 100% pentru ambele tipuri de aparate.

1.11. Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune, pct. 1.14- 1.15 prin care se solicită ca sistemul de telegestiune să integreze senzori de parcare, respectiv soluția control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice și modificarea documentației de atribuire în sensul în care ofertanții să prezinte posibilitatea integrării a cel puțin 2 tipuri de senzori, de orice fel, fără a fi limitați la două tipuri specifice.

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

3. Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului -limita de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculata de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație."

Autoritatea contractantă formulează următoarele argumente factuale și juridice astfel:

Referitor la pct. 1.1.Eliminarea din documentație de atribuire (DALI, parte a caietului de sarcini) a cerinței privind eficacitatea luminoasă aparat de iluminat stradal/rutier (inclusiv cu pierderile optice și electrice): minim 180lm/W, respectiv 160lm/W pentru aparat de iluminat pietonal/axial, respectiv acceptarea de soluții echivalente de aparate de iluminat cu o eficiență mai mică de 180lm/W, dar care îndeplinesc parametrii luminotehnici impuși prin DALI

1.1. Autoritatea contractantă nu consideră o cerință restrictivă, deoarece consideră că sursele de lumină cu LED au înregistrat un progres în ultimii ani ajungându-se la eficacități luminoase de 210- 240lm/W. Exemplu Samsung (LM301B EVO), Nichia(NF2W757H), Lumiled

(HE24W), Cree(XP- G2).În conformitate cu criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat și de semnalizare rutieră în Documentul de lucru al serviciilor Comisiei, SWD(2018) 494 final: "Echipamentul de iluminat care urmează să fie instalat trebuie să aibă o eficacitate a corpului de iluminat mai mare decât valoarea de referință relevantă indicată mai jos:

Anul IPL*	Eficacitate (lm/W)
2018-2019	130
2020-2021	147
2022-2023	165

*Având în vedere evoluțiile tehnologice rapide în ceea ce privește eficacitatea corpului de iluminat pe bază de LED, se propune ca valorile de referință prevăzute aici pentru invitațiile de participare la licitație (IPL) să crească în următorii 6 ani, pentru a se evita ca acestea să devină caduce înainte de revizuirea programată a criteriilor UE privind APE."

În analiza fișelor tehnice din documentație DALI s-au luat în considerare datele tehnice de la mai mulți producători autoritatea contractantă a depus fișele tehnice a doi producători de pe piață- Anexa1 la Contestația 6032 din 31.01.2024 depusă de

Referitor la pct. 1.2. Eliminarea cerinței privind Plaja tensiunilor de intrare acceptate funcționare la fluctuații de tensiune): 90-305Vac pentru aparat de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial.

1.2. Autoritatea contractantă nu este de acord cu eliminarea cerinței. Plaja tensiunilor acceptate (funcționare la fluctuații de tensiune):90-305Vac, s-a solicitat având în vedere starea actuală a rețelelor electrice de alimentare a iluminatului public, unde se înregistrează fluctuații mari de tensiune. Plaja respectivă este o plajă universală și se regăsește la diverși producători evidențieri în Anexa 2 la Contestația 6032 din 31.01.2024 depusă de

Referitor la pct 1.3. Eliminarea cerinței privind gradul de protecție al balastului electronic de min IP66 pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial.

1.3. Autoritatea contractantă nu este de acord cu modificarea cerinței. Autoritatea contractantă consideră cerința justificată având în vedere intervențiile în aparatele de iluminat care se desfășoară chiar și pe timp nefavorabil, precum și deschiderea accidentală a aparatului. În analiza fișelor tehnice din documentația DALI s-au luat în considerare datele tehnice de la mai mulți producători autoritatea contractantă atașează fișele tehnice a doi producători de pe piață - Anexa3 la Contestația 6032 din 31.01.2024 depusă de

Referitor la pct 1.4. Eliminarea cerinței privind forma concavă a aparatelor de iluminat stradal /rutier în vederea obținerii unor unghiuri de protecție mai bune (diminuare efect de orbire directă) sau acceptarea de aparate de iluminat cu o formă proprie fiecărui producător, în condițiile în care poate fi demonstrate prin prezentarea de calcule

luminotehnice îndeplinirea parametrilor privind factorul de orbire și în conformitate cu cerințele standardului SR EN 13201, pentru sistemele de iluminat rutier.

1.4. Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței privind "forma concavă" pentru aparatul de iluminat- pag.23 pct 11, DALI- pag. 64 și pag.68. Conținutul cerinței va fi "o formă adecvată , în vederea obținerii unor unghiuri de protecție mai bune (diminuarea efect orbire directă)".

Referitor la pct 1.5. Eliminarea cerinței privind gradul de protecție la impact pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparatul de iluminat pietonal/axial de min IK10.

1.5. Autoritatea contractantă nu este de acord cu eliminarea cerinței privind gradul de protecție la impact pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparatul de iluminat pietonal/axial de min IK10. Autoritatea contractantă precizează că un grad de protecție ridicat determină o durabilitate în timp, sporită a aparatului de iluminat, respectiv rezistență mecanică superioară, ținând seama de zona de montaj, adiacentă căilor de circulație rutieră (transport public troleibuz, care au creat incidente prin avarierea corpurilor de iluminat existente lovite de pantografele acestora sărite de pe liniile de contact) și pietonală. Este indicat ca aparatul de iluminat, în caz de accidente rutiere sau acte de vandalism să fie cât mai rezistent din punct de vedere mecanic. În analiza fișelor tehnice din documentația DALI s-au luat în considerare datele tehnice de la mai mulți producători, prin urmare, atașează fișele tehnice a doi producători de pe piață- Anexa 4 la Contestația 6032 din 31.01.2024 depusă de

Referitor la pct 1.6 .Eliminarea cerințelor privind temperatură de funcționare pentru:

- i) Aparat de iluminat cu LED stabilită la Ta -40c....+55 c
- ii) Aparat de iluminat pietonal/axial stabilită la Ta -35c + 60c
- iii) Sistem de telegestiune stabilită la -25C +65C

sau acceptarea unei temperaturi de funcționare pentru toate echipamentele solicitate la intervalul cuprins între -25C..+50C

1.6. Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței privind temperatura ambiantă: -40.. .+55C, -35..+60C pentru cele trei subpuncte. Conținutul cerinței va fi" Ta : -25.. ..+50C"

Referitor la pct 1.7.Eliminarea cerinței privind indicele de redare al culorilor Ta>80 impusă pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial și a cerinței privind 3 step MacAdam și uniformizarea acestor cerințe pentru cele 2 formulare F5.

1.7. Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței privind indicele de redare al culorilor Ta>80 impusă pentru aparatul de iluminat stradal /rutier și aparat de iluminat pietonal/axial și a cerinței privind 3 step MacAdam și uniformizarea acestor cerințe pentru cele 2 formulare F5. Conținutul cerinței prevăzute la pag.22 din DALI și pag.24 din DALI va avea următorul conținut "indicele de redare a culorilor : Ra > 70 ",se va renunța la cerința 3 step

MacAdam de la pag.24 din DALI și din Fișa tehnică nr.2 de la pag.67 .

Referitor la pct 1.8. Modificarea cerinței privind prezentarea de calcule luminotehnice, pentru fiecare situație în parte prezentată, atât în regim de 100%, cât și pentru scenariile de dimare la 70%, respectiv 50% în sensul:

Punerea la dispoziție a datelor de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice; Precizarea clară a dimensiunilor consolei, și dacă aceste dimensiuni vor rezulta în urma realizării calculelor luminotehnice, cu respectarea principiului ca avansul consolei (lungimea brațului pe orizontală) să nu depășească din înălțimea de montaj sau acestea sunt impuse (în acest caz, solicităm menționarea clară pentru fiecare situație de calcul a datelor care vor trebui respectate); Renunțarea la cerință prezentării calculelor pe trepte de dimare, ținând cont ca această cerință nu a fost demonstrată la partea de DALI și aceasta cerință să fie necesară a fi prezentată doar la partea de proiectare, după atribuirea contractului.

1.8. Autoritatea contractantă este de acord cu modificarea parțială a cerinței în sensul că se acceptă prezentarea calculelor luminotehnice în regim de 100%, se renunță la calculele luminotehnice pentru scenariile de dimare la 70%, respectiv 50% deoarece doar calculele luminotehnice în regim de 100% pot fi comparate cu cele din documentația DALI.

- Anexăm datele de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice - Anexa5 la Contestația 6032 din 31.01.2024 depusă de

- Dimensiunile consolelor vor rezulta în urma realizării calculelor luminotehnice cu datele de intrare din calculele luminotehnice martor (configurația străzilor, distanța între stâlpi, distanța de la stâlp la drum).

- Se renunță la calculele luminotehnice pentru scenariile de dimare la 70%, respectiv 50% deoarece doar calculele luminotehnice în regim de 100% pot fi comparate cu cele din documentația de atribuire.

Referitor la pct 1.9.Eliminarea cerințelor din documentația de atribuire

Fișa Tehnică nr 1.- Aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită la pct. 1.13-Factor de menținere al fluxului luminos (LLMF-Lamp lumen maintance factor): pt T=25°C, min L70B50 la minim 140.000h

Fișa Tehnică nr 2. - Aparat de iluminat pietonal/stradal cu LED, se solicită la pct. 1.13 Factor de menținere al fluxului luminos (LLMF Lamp lumen maintance factor): pt T=25°C, min L90B10 la minim 116.000h și acceptarea de aparate de iluminat uzuale cu factor de menținere a fluxului luminos de L90B10 la min. 100000 de ore.

1.9. Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței. Conținutul cerinței va fi "Factor de Menținere a Fluxului Luminos (LLMF-Lamp Lumen Maintenance Factor) :pt. T=25C, min.L90B10 la min.100.000 h" pentru ambele fișe tehnice.

Referitor la pct 1.10.Eliminarea cerințelor din documentația de atribuire

Fișa Tehnică nr 1. Aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită la pct. 1.14 - distorsiuni armonice - THD, maxim 10% pentru funcționare la 75-100% din putere

Fișa Tehnică nr 2. - Aparat de iluminat pietonal/stradal cu LED, se solicită la pct. 1.14 distorsiuni armonice -THD, maxim 10% pentru funcționare la 100% din putere și acceptarea prezentării unui raport pentru funcționarea în regim 100% pentru ambele tipuri de aparate.

1.10. Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței. Conținutul cerinței va fi " distorsiuni armonice - THD, maxim 10% pentru funcționare la 100% din putere;" pentru ambele fișe.

Referitor la pct 1.11.Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune, pct. 1.14-1.15 prin care se solicită ca sistemul de telegestiune să integreze senzori de parcare, respectiv soluția control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice și modificarea documentației de atribuire în sensul în care ofertanții să prezinte posibilitatea integrării a cel puțin 2 tipuri de senzori, de orice fel, fără a fi limitați la două tipuri specifice.

1.11. Autoritatea contractantă nu consideră cerința restrictivă, întrucât în Caietul de sarcini la pct 3.2. se specifică „montare module telegestiune (integrate în sistemul de telegestiune IOT SCHREDER EXEDRA) 2783 buc. "De asemenea tot la pct.3.2 se menționează la „se vor monta 2783 module de telegestiune care se vor integra în sistemul de telegestiune IOT SCHREDER EXEDRA ", ca urmare software -ul sistemului de management central (CMS) nu face obiectul ofertei. Licența acestui software IOT SCHREDER EXEDRA a fost achiziționată în cadrul unei alte investiții de extindere a iluminatului public și permite adăugarea de module de control.

Autoritatea contractanta, nu este de acord cu anularea procedurii de atribuire, întrucât aceasta are la baza, documentația tehnico-economică faza DALI, care conține devizul general al obiectivului de investiții, „Modernizare iluminat public —Etapa I” aprobat de Consiliul Local Timișoara prin HCL nr. 409/02.08.2022, precum și Contractul de finanțare nr. 295/F/GES/07.12.2023, încheiat cu Administrația Fondului pentru Mediu.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită ca cerințele documentației de atribuire nu sunt restrictive, neproportionale sau nejustificate, ci respecta întocmai normele legale, iar operatorilor economici nu le este îngăduit în niciun fel dreptul de a participa la procedura de achiziție. Luând în considerare solicitarea privind prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor și pentru a obține o mai bună reacție din partea operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă va decala termenul limita pentru depunerea ofertelor cu 15 zile, respectiv pana la data de 04.03.2024.

În concluzie, ... solicită respingerea contestațiilor, pentru motivele expuse mai sus.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 9240/14.02.2024, ... a transmis "note scrise" prin

care își exprimă poziția procesuală față de punctul de vedere transmis către autoritatea contractantă astfel:

În considerarea faptului că unica critică cu admiterea cărei autoritatea contractantă nu a emis o poziție de achiesare este cea referitoare la eficacitatea energetică, în cele ce urmează contestatoarea își exprimă poziția doar față de caracterul restrictiv al acestei cerințe.

Astfel, reiterează faptul că în cuprinsul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții "DALI-Modernizare iluminat public Etapa 1" la pagina 496 Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED punctul 1.6., autoritatea a inserat următoarea cerință:

ANEXA NR. 4 - FISE TEHNICE

FIȘA TEHNICĂ NR. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED			
NR CRT	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Producător
0	Parametri tehnici și funcționali:		
1	Aparat de iluminat cu LED - destinație iluminat stradal		
1.1	Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță		
1.2	Alimentare electrică: 230V/50Hz.		
1.3	Grad de protecție compartiment optic (minim) IP66		
1.4	Grad de protecție compartiment accesorii electrice (minim) IP66		
1.5	Putere instalată (maxim): TIP 1 maxim 13W TIP 2 maxim 22W TIP 3 maxim 30W TIP 4 maxim 36W TIP 5 maxim 44W TIP 6 maxim 52W TIP 7 maxim 60W TIP 8 maxim 66W TIP 9 maxim 77W TIP 10 maxim 90W TIP 11 maxim 105W TIP 12 maxim 122W		
1.6	Eficacitate luminoasă aparat de iluminat (minim) 180 lm/W		
1.7	Rezistență la impact (minim) IK10		

În aceste condiții, fără a relua aspectele prezentate în cuprinsul contestației formulate, față de poziția autorității contractante, contestatoarea arată că:

În primul rând exemplele de leduri propuse de către autoritatea contractantă, respectiv Samsung LM30B EVO, Nichia (NF2W757H), Lumiled (HE24W), Cree (XP-G2) sunt leduri folosite preponderent în iluminatul industrial.

De asemenea, autoritatea contractantă face referire Documentul de lucru al serviciilor Comisiei, SWD(2018) 494 care are în vedere înlocuirea surselor de lumină sau corpuri de iluminat într-o instalație de iluminat existentă, însă investiția de față prevede o proiectare a soluției, în sensul în care se solicită proiectarea sistemului de iluminat pe străzile analizate.

Totodată, autoritatea contractantă oferă exemple cu eficiență luminoasă de la doi producători, însă aceasta selectează doar puterile mari, nu și puterile mici. Conform DALI - Modernizare iluminat public Etapa 1" sunt solicitate puteri de 13 W, 22W, 30 W, 36 W pentru care acești producători nu au o eficiența luminoasă de 180 lm/W, eficiența luminoasă de 180 lm/W este atinsă doar la puteri mari ale aparatelor de iluminat, neexistând aparate cu puteri mici și o eficiență luminoasă de 180 lm/W.

Nici măcar fișa depusă de către Producătorul nu dovedește existența acestei eficiențe luminoase, în sensul în care se poate observa că la putere de 46 W, 28 W nu are o eficiență de 180

lm/W, iar produsele Izylum și Teceo depuse au specificate intervale de puteri și se precizează că eficiența poate fi până la, nicidecum nu se precizează o eficiență luminoasă pentru puterile mici de 180 lm/W.

Contestatoarea reiterează faptul că procedura analizată vizează proiectare cu execuție, iar cerința privind impunerea unei eficiențe luminoase de 180 lm/W este restrictivă, deoarece în urma realizării calculelor luminotehnice se pot îndeplini parametrii luminotehnici pentru fiecare clasă de drum, chiar și cu eficiența luminoasă de 140 lm/W.

În plus, consideră că autoritatea contractantă asigură un iluminat conform standardelor în vigoare, iar nu impunerea unor cerințe abuzive care au unicul rol de a îngreuna accesul participanților la licitație. În acest context, contestatoarea reiterează faptul că nu identifică rațiune pentru care în cazul corpurilor de iluminat aferente fișei tehnice nr. 1 se solicită o eficacitate luminoasă de 180lm/W, iar în cazul aparatelor de iluminat aferente fișei tehnice nr. 2 se solicită o eficacitate luminoasă de 160 lm/W. În mod evident, o justificare față de această diferențiere nu există, autoritatea întocmind documentația fără a avea în vedere realitatea în domeniul iluminatului public și fără a încerca măcar să realizeze o cerință unitară pentru eficacitatea corpurilor de iluminat ce vor fi utilizate în cadrul procedurii.

În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui *„elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”*. Astfel, tot potrivit acestui considerent, *„ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”*.

Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate. Or, în cazul de față, cerința autorității contractante este exactă, fix 180 lm/W, aceasta neținând cont de faptul că în urma realizării calculelor luminotehnice se pot îndeplini parametrii luminotehnici pentru fiecare clasă de drum, chiar și cu eficiența luminoasă mai mică.

De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite". Reiese din interpretarea Curții, că art. 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achiziții publice trebuie interpretate în sensul că impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să ia act de poziția autorității contractante care nu se impune admiterii contestației cu privire la criticile indicate în cadrul contestației la punctele 1, 2, 3, 5 și 6,

iar în ceea ce privește cerința privind eficacitatea luminoasă de minim 180 lm/W, având în considerare atât aspectele prezentate în cuprinsul contestației, cât și motivele indicate în cuprinsul prezentelor note scrise, solicită de asemenea pronunțarea unei soluții de admitere a contestației.

Atașat contestației a depus dovada cheltuielilor de judecată constând în factura fiscală nr. PAI154/ 14.02.2024 și extrasul de cont nr. 35/16.02.2024 în valoare de 8.605,32 lei.

Prin adresa nr. 12223/15.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 9736/16.02.2024, ... a transmis "concluzii scrise" prin care solicită admiterea contestației formulate împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 23 ianuarie 2024.

I. Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerințelor menționate la punctele 1.4., 1.6., 1.7., 1.8., 1.9. și 1.10 din contestație

1. Prin Contestația nr. 2154/30.01.2024 (înregistrată la CNSC sub nr. 6027/31.01.2024), ... a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea unor cerințe restrictive, nejustificate și/sau disproporționate în raport cu obiectul contractului.

2. Prin punctul de vedere formulat de, autoritatea contractantă arată că este de acord în parte cu solicitările FLASH LIGHTING SERVICES, respectiv cerințele menționate la punctele 1.4., 1.6., 1.7., 1.8., 1.9. și 1.10 din contestație.

3. La punctul 1.4. din contestație, ...a solicitat *„Eliminarea cerinței privind forma concavă a aparatelor de iluminat stradal/rutier, în vederea obținerii unor unghiuri de protecție mai bune (diminuare efect orbire directă) sau acceptarea de aparate de iluminat cu formă proprie fiecărui producător, în condițiile în care poate fi demonstrată prin prezentarea de calcule luminotehnice îndeplinirea parametrilor privind factorul de orbire și în conformitate cu cerințele standardului SR EN 13201, pentru sistemele de iluminat rutier”.*

Autoritatea contractantă arată că este de acord cu eliminarea cerinței privind forma concavă a aparatelor de iluminat, conținutul cerinței urmând să fie „o formă adecvată, în vederea obținerii unor unghiuri de protecție mai bune (diminuare efect orbire)”.

La punctul 1.6. din contestație, ... a solicitat *„Eliminarea cerințelor privind temperatura de funcționare pentru:*

(i) *Aparatul de iluminat stradal cu LED stabilită la Ta: 40°C... +55°C;*

(ii) *Aparatul de iluminat pietonal/ axial stabilită la Ta: -35°C... +60°C;*

(iii) *Sistem de telegestiune stabilită la Ta: -25°C...+65°C sau acceptarea unei temperaturii de funcționare pentru toate echipamentele solicitate la intervalul cuprins între -25°C - +50°C”.*

Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței privind temperatura ambiantă pentru cele trei subpuncte, conținutul cerinței urmând să fie „Ta: -25...+50C”.

La punctul 1.7. din contestație a solicitat *„Eliminarea cerinței privind indicele de redare al culorilor Ra>80 impusă pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal / axial și*

a cerinței privind 3 step MacAdam și uniformizarea acestor cerințe pentru cele 2 formulare F5".

Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței, conținutul acesteia urmând să fie „indicele de redare a culorilor: $R_a > 70$ " și va renunța la cerința 3 step MacAdam.

La punctul 1.9. din contestație a solicitat „Eliminarea cerințelor din documentația de atribuire:

(i) Fișa Tehnică nr 1. - Aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită la pct. 1.13 - Factor de menținere al fluxului luminos (LLMF - Lamp Lumen Maintenance Factor): pt $T=25^{\circ}C$, min L70B50 la minim 140.000h;

(ii) Fișa Tehnică nr 2. - Aparat de iluminat pietonal/stradal cu LED, se solicită la pct. 1.13 - Factor de menținere al fluxului luminos (LLMF - Lamp Lumen Maintenance Factor): pt $T=25^{\circ}C$, min L90B10 la minim 116.000h și acceptarea de aparate de iluminat uzuale cu factor de menținere a fluxului luminos de L90B10 la min. 100000 de ore".

Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței, conținutul acesteia urmând să fie „Factor de Menținere a Fluxului Luminos (LLMF-Lamp Lumen Maintenance Factor): pt. $T=25^{\circ}C$, min.L90B10 la min.100.000 h" pentru ambele fișe tehnice.

La punctul 1.10. din contestație a solicitat „Eliminarea cerințelor din documentația de atribuire:

(i) Fișa Tehnică nr 1. - Aparat de iluminat stradal cu LED, se solicită la pct. 1.14 - distorsiuni armonice - THD, maxim 10% pentru funcționare la 75-100% din putere

(ii) Fișa Tehnică nr 2. - Aparat de iluminat pietonal/stradal cu LED, se solicită la pct. 1.14 distorsiuni armonice - THD, maxim 10% pentru funcționare la 100% din putere și acceptarea prezentării unui raport pentru funcționarea în regim 100% pentru ambele tipuri de aparate".

Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței conținutul acesteia urmând să fie „distorsiuni armonice - THD, maxim 10% pentru funcționare la 100% din putere" pentru ambele fișe.

Contestatoarea solicită Consiliului să ia act de acordul autorității contractante cu privire la modificările propuse de referitoare la cerințele de mai sus.

De asemenea petenta precizează că după adoptarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere în sensul celor de mai sus, ... renunță la punctele 1.4., 1.6., 1.7., 1.9, 1.10 din contestație.

De asemenea, la punctul 1.8. din contestație a solicitat „Modificarea cerinței privind prezentarea de calculelor luminotehnice, pentru fiecare situație în parte prezentată, atât în regim de 100%, cât și pentru scenariile de dimare la 70%, respectiv 50% în sensul:

(i) Punerea la dispoziție a datelor de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice;

(ii) Precizarea clară a dimensiunilor consolei, și dacă aceste dimensiuni vor rezulta în urma realizării calculelor

luminotehnice, cu respectarea principiului ca avansul consolei (lungimea brațului pe orizontală) să nu depășească % din înălțimea de montaj sau acestea sunt impuse (în acest caz, solicită menționarea clară pentru fiecare situație de calcul a datelor care vor trebui respectate);

- (iii) Renunțarea la cerința prezentării calculelor pe trepte de dimare, ținând cont ca această cerință nu a fost demonstrată la partea de DALI și această cerință să fie necesară a fi prezentată doar la partea de proiectare, după atribuirea contractului".

Prin Punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea parțială a cerinței în sensul că acceptă prezentarea calculelor luminotehnice în regim de 100% și renunță la calculele luminotehnice pentru scenariile de dimare la 70%, respectiv 50%. De asemenea, autoritatea a depus datele de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice.

După adoptarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere în sensul celor de mai sus, ... înțelege să renunțe la punctul 1.8. din contestația formulată.

DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE CONȚINE CERINȚE RESTRICTIVE, NEJUSTIFICATE ȘI DISPROPORȚIONATE ÎN RAPORT CU OBIECTUL CONTRACTULUI

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă și-a exprimat acordul cu privire la modificarea cerințelor din documentația de atribuire numai cu privire la o parte dintre motivele invocate în contestația

Astfel, în ceea ce privește punctele 1.1., 1.2., 1.3., 1.5. și 1.11. din contestație, contrar susținerilor autorității contractante, arată că cerințele criticate sunt restrictive, nejustificate și disproporționate în raport cu obiectul contractului.

După cum a arătat în contestație, în cadrul documentatei de atribuire au fost incluse o serie de specificații tehnice pentru aparatele de iluminat care pot fi îndeplinite, în mod cumulat, doar de un singur producător și anume - elaboratorul documentației de atribuire.

În consecință, se impune modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor indicate la punctele 1.1., 1.2., 1.3., 1.5. și 1.11. din contestație, după cum urmează.

Referitor la punctul 1.1. din contestație

La punctul 1.1. din contestație a solicitat eliminarea din documentația de atribuire (DALI, parte a caietului de sarcini) a cerinței privind eficacitatea luminoasă aparat de iluminat stradal / rutier (inclusiv cu pierderile optice și electrice): minim 180 Im/X, respectiv 160 Im/W pentru aparat de iluminat pietonal / axial, respectiv acceptarea de soluții echivalente de aparate de iluminat cu o eficiență mai mică de 180 Im/W, dar care îndeplinesc parametrii luminotehnici impuși prin DALI.

În susținerea cererii a indicat faptul că solicitarea unui flux luminos minim pentru aparatele de iluminat este restrictivă, fiind nejustificată

prin raportare la necesitățile autorității contractante, în condițiile în care în cadrul DALI sunt solicitate calcule luminotehnice pentru fiecare situație prezentată, prin care este demonstrată respectarea de către aparatele oferite a claselor de drum impuse, conform simulărilor DIALUX.

Ofertanții pot demonstra îndeplinirea parametrilor luminotehnici impuși prin DALI cu aparate de iluminat care se încadrează în cerințele impuse privind consumul maxim de energie, au sisteme optice performante, dar au un flux luminos mai mic față de cel solicitat.

Astfel, la faza de proiectare pot fi alese soluții de aparate de iluminat care se încadrează în cerințele impuse privind consumul de energie maxim și pot îndeplini parametri luminotehnici impuși în DALI cu o eficacitate luminoasă mai mică decât 180 lm/W.

26. Pentru exemplificarea acestor aspecte contestatoarea prezintă mai jos exemple de calcule realizate conform datelor de intrare din calculele anexate Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, în care sunt obținuți parametri luminotehnici impuși de standardul SR EN 13201 cu aparate de iluminat care au eficacitate luminoasă mai mică de 180 lm/W.

Ex.1.: Situație de calcul Ovidiu Balea Tr. 2

Parametri	Soluție DALI	Soluție calcul exemplu
Putere aparat de iluminat	105W	103W
Eficacitate luminoasă aparat	180,5 lm/W	165,3 lm/W
Luminanța medie a părții carosabile Lm	1,18 cd/m ² (șosea M3)	1,14 cd/m ² (șosea M3)
Uniformitatea generală U ₀	0,42	0,59
Uniformitatea longitudinală U _l	0,62	0,64
Creșterea pragului TI	14%	13%
Raport de iluminare de margine R _{El}	0,58	0,75

Ex.2.: Situație de calcul Piața Badea Cârțan

Parametri	Soluție DALI	Soluție calcul exemplu
Putere aparat de iluminat	77W	75W
Eficacitate luminoasă aparat	180,2 lm/W	146,4 lm/W
Luminanța medie a părții carosabile Lm	1,56 cd/m ² (șosea M2)	1,68 cd/m ² (șosea M2)
Uniformitatea generală U ₀	0,73	0,82
Uniformitatea longitudinală U _l	0,91	0,92
Creșterea pragului TI	9%	9%
Raport de iluminare de margine R _{El}	0,67	0,43

Deoarece îndeplinirea parametrilor luminotehnici impuși prin DALI este demonstrată prin calcule luminotehnice pentru fiecare situație prezentată, conform simulărilor DIALUX, impunerea unei eficacități luminoase minime nu mai este justificată.

Interesul autorității contractante este de a primi cât mai multe oferte competitive și de a face o analiză a acestora în raport cu avantajele tehnice și economice conținute iar nu impunerea unor cerințe ce nu îi produc niciun avantaj, nu corespund necesității sale reale, ci doar restricționează participarea operatorilor la procedură.

După cum a arătat în contestația formulată, Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră stabilite de Comisia Europeană, indică în mod expres că impunerea unei cerințe privind eficacitatea luminoasă se justifică doar

în cazul în care urmează să fie înlocuite surse de lumină sau corpuri de iluminat într-o instalație de iluminat existentă și nu se efectuează o reproiectare (proiectare):

Criterii de bază	Criterii cuprinzătoare
SPECIFICAȚII TEHNICE	
ST1. Eficacitatea corpului de iluminat (Se aplică în cazul în care urmează să fie înlocuite surse de lumină sau corpuri de iluminat într-o instalație de iluminat existentă și nu se efectuează o reproiectare. Aceste niveluri de ambiență nu ar trebui să fie aplicate în cazul în care se solicită, de asemenea, ca sursele de lumină să prezinte o valoare specifică a CCT ≤ 2700K.)	ST1. Eficacitatea corpului de iluminat (Se aplică în cazul în care urmează să fie înlocuite surse de lumină sau corpuri de iluminat într-o instalație de iluminat existentă și nu se efectuează o reproiectare. Aceste niveluri de ambiență nu ar trebui să fie aplicate în cazul în care se solicită, de asemenea, ca sursele de lumină să prezinte o valoare specifică a CCT ≤ 2700K.)

Totodată, în cadrul Raportului tehnic ce stă la baza adoptării Criteriilor UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră stabilite de Comisia Europeană, Comisia Europeană arată că, în cazul unei reproiectări (proiectări), stabilirea unor specificații tehnice privind eficacitatea luminoasă reprezintă un criteriu irelevant.

În acest context, având în vedere că în procedura despre proiectare, valorile de referință menționate de autoritatea contractantă în Punctul de vedere formulat nu prezintă relevanță, acestea fiind incidente numai în cazul în care urmează să fie înlocuite surse de lumină sau corpuri de iluminat într-o instalație existentă iar nu atunci când se realizează o (re)proiectare.

Mai mult, în Raportul tehnic emis (pagina 24), Comisia Europeană arată că această specificație tehnică, ce impune un minim de eficacitate luminoasă, nu prezintă relevanță deoarece nu duce neapărat la o reducere a costurilor pentru autoritatea contractantă:

„Cerințele minime privind eficiența corpurilor de iluminat vor avea un efect asupra prețului pe lumen deoarece există o relație directă între consumul de energie și preț pe lumen. Cu toate acestea, o cerință prea strictă poate duce la prețuri mai mari dacă pentru a le satisface dacă sunt necesare lămpi sau corpuri de iluminat mai scumpe.”

Din cele de mai sus rezultă că nu este justificată impunerea unei specificații tehnice referitoare la eficacitatea corpului de iluminat de 180 lm/W sau 160 lm/W așadar consideră că această cerință îngrădește în mod nelegal accesul operatorilor la procedură, fiind încălcate prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 50 din Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare se impune eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind eficacitatea luminoasă aparat de iluminat stradal/rutier (inclusiv cu pierderile optice și electrice: minim 180 lm/X, respectiv 160 lm/W pentru aparat de iluminat pietonal/axial sau acceptarea de soluții echivalente de aparate de iluminat cu o eficiență mai mică de 180 lm/W, respectiv 160 lm/W, dar care îndeplinesc parametri luminotehnici impuși prin DALI.

Referitor la punctul 1.2. din contestație

La punctul 1.2. din contestație, a solicitat eliminarea cerinței privind plaja tensiunilor de intrare acceptate (funcționare la fluctuații de tensiune): 90-305 Vac pentru aparat de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial.

În susținerea cererii indică prevederile Ordinului ANRE nr. 46/2021 privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice:

„Art. 24 alin. (1) Limitele normate de variație a frecvenței în funcționare sunt:

- a) 47,00-52,00 Hz pe durata a 100% din an;
- b) 49,50-50,50 Hz pe durata a 99,5% din an.

(2) în măsura în care limitele prevăzute la alin. (1) se modifică prin reglementări sau coduri de rețea europene, se vor considera noile limite.

(3) Tensiunea nominală în PD respectă valorile prevăzute în SR EN 60038:2012, Tensiuni standardizate de CENELEC și are următoarele valori:

- a) la JT: 230/400 V;
- b) la MT: 6 kV, 10 kV sau 20 kV;
- c) la IT: 110 kV.

Art. 25 alin. (1) Până la data de 31.12.2021, în PD, la JT, în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10%/-10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/-15% din tensiunea nominală.

(2) Începând cu data de 1.01.2022, în PD, la JT, în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +5%/-10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10%/-15% din tensiunea nominală.

(3) în PD, la MT și IT, în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 99% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de ±10% din tensiunea contractuală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +/-15% din tensiunea contractuală."

Așadar, întrucât plaja de tensiuni acceptată, în România, în rețelele de joasă tensiune, este cuprinsă între 195.5 - 253 Vca, cerința este restrictivă și nu este justificată de vreo necesitate a autorității contractante astfel cum impune art. 20 alin. (10) HG nr. 395/2016.

De asemenea, Standardul European SR EN 50160/2011 ce precizează limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice, din rețeaua de distribuție din Europa, inclusiv România, este de $U_n = 230V_{CA} \pm 10\%$ (în plaja de 207-253Vca).

Așadar plaja tensiunilor de intrare acceptate (funcționare la fluctuații de tensiune) de 90- 305 Vac prevăzută în documentația de atribuire nu corespunde necesității autorității contractante, nefiind corespunzătoare tensiunilor impuse de legislația și practicile naționale și europene.

Argumentul autorității contractante cu privire la starea rețelelor electrice de alimentare a iluminatului public unde s-ar înregistra fluctuații mari de tensiune este lipsit de relevanță.

În acest sens, într-o speță similară, CNSC a reținut:

„Este cert că eventualele căderi de tensiune pot afecta funcționarea sistemului de iluminat public, însă câtă vreme în România serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE, specificațiile tehnice stabilite de entitatea contractantă trebuie să fie în acord cu actele normative emise de organismul arătat, în speță Ordinul ANRE nr. 46/01.07.2021.

Consiliul reține că aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse în conformitate cu standardele aplicabile (SR EN 50160:11 și SR EN 60038:12), situație în care nu se pot solicita alte tensiuni de funcționare din punct de vedere tehnic, astfel că, față de cele reținute, entitatea contractantă urmează să procedeze la modificarea cerinței în analiză, în acord cu prevederile legale în domeniu, critica contestatorului fiind întemeiată.”

De altfel, după cum a menționat în contestație, cerința privind tensiunea de intrare 90- 305 Vac restricționează accesul echipamentelor dedicate funcționării pe piața europeană și favorizează aparatele de iluminat echipate cu drivere LED produse în Republica Populară Chineză, în afara Spațiului Economic European, deoarece acestea din urmă se comercializează în general în țări în care rețeaua funcționează la tensiune nominală de 100 Vca.

În susținerea celor de mai sus indică cu titlu de exemplu fișele tehnice depuse de autoritatea contractantă în Anexa nr. 2 la Punctul de vedere, care aparțin unor producători din Republica Populară Chineză, respectiv:

- (i) Shenzhen SOSEN Electronics Co Ltd, cu sediul central în Shenzhen, Republica Populară Chineză și
- (ii) Inventronics cu sediul central în localitatea Hangzhou, în Republica Populară Chineză.

Or, interesul autorității este de a contracta pe piața internă Uniunii, cu aparate ce îndeplinesc criteriile și practicile Uniunii Europene, ce garantează o anumită performanță.

Așadar, întrucât cerința încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se impune eliminarea sa din documentația de atribuire.

Referitor la punctul 1.3. din contestație

..... a solicitat eliminarea cerinței privind gradul de protecție al balastului electronic de min. IP 66 pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial.

A indicat faptul că cerința este excesivă în raport de natura și obiectul contractului, nefiind impusă de necesitățile autorității, deoarece driver-ul este montat în interiorul aparatului de iluminat iar aparatul este testat pentru gradul de protecție IP 66, făcând astfel imposibilă pătrunderea apei și a prafului în interior.

Gradul de protecție IP66 corespunde protecției la intruziuni, praf-6: etanșare completă împotriva prafului; precum și protecției împotriva umidității - 6: protecție împotriva jeturilor de apă și valuri.

Astfel, din moment ce driver-ul este înăuntrul aparatului de iluminat testat pentru IP66, rezultă în mod evident că nu este necesară o protecție IP66 a acestuia sau a altor elemente aflate înăuntrul aparatului.

În justificarea necesității de a păstra cerința în forma sa actuală, autoritatea face trimitere la situațiile în care intervențiile la aparatele de iluminat s-ar desfășura în condiții meteorologice nefavorabile sau situațiile în care aparatul de iluminat s-ar deschide în mod accidental. Argumentul este neîntemeiat și lipsit de relevanță.

Cerința este impusă în mod evident în afara necesităților date de natura contractului, din moment ce aceeași cerință nu se regăsește și cu privire la toate celelalte elemente componente din interiorul aparatului de iluminat, precum elementele de conexiuni sau echipamente de protecție. Cu toate că în situația descrisă de autoritate aceste elemente ar fi expuse acelorași condiții meteorologice, cu privire la acestea nu este prevăzută aceeași cerință privind etanșeitatea.

O cerință privind etanșeitatea în gradul de protecție IP66 a elementelor componente din interiorul aparatului de iluminat ar lipsi de sens aceeași cerință cu privire la aparatul de iluminat.

De asemenea, în condițiile în care aparatul de iluminat trebuie să îndeplinească cerința de etanșeitate cu grad de protecție IP66, dovedită printr-un raport de testare, deschiderea accidentală a acestuia este aproape imposibilă, în caz contrar autoritatea fiind îndreptățită să beneficieze de garanția oferită de producătorul aparatelor.

Dincolo de aceste aspecte, conform prevederilor Ordinului ANRE nr. 34/2021 pentru aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice, cod NTE 010/20/01, se va evita executarea lucrărilor sub tensiune în instalațiile electrice exterioare de joasă tensiune, în condiții meteorologice nefavorabile (furtuni, vânt puternic, precipitații, descărcărilor atmosferice, etc.).

Contestatoarea reiterează aspectul că gradul de protecție IP66 pentru drivere este specific, în general, echipamentelor fabricate în Republica Populară Chineză. Indică în acest sens, cu titlu de exemplu, că fișele tehnice depuse de autoritatea contractantă în Anexa nr. 3 la Punctul de vedere aparțin unor producători din Republica Populară Chineză, respectiv:

- (i) Shenzhen SOSEN Electronics Co Ltd, cu sediul central în Shenzhen, Republica Populară Chineză și

(ii) Inventronics cu sediul central în localitatea Hangzhou, în Republica Populară Chineză.

Or, impunerea unei astfel de cerințe duce la restricționarea accesului la procedură pentru echipamentele produse pe piața internă europeană, deși interesul autorității este de a contracta pe piața internă Uniunii, cu aparate ce îndeplinesc criteriile și practicile Uniunii Europene, ce garantează o anumită performanță.

Din toate cele de mai sus rezultă că cerința este restrictivă și nu corespunde necesităților autorității, respectiv încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

4. Referitor la punctul 1.5. din Contestație

..... a solicitat eliminarea cerinței privind gradul de protecție la impact pentru aparatul de iluminat stradal / rutier și aparat de iluminat pietonal/axial de min. IK 10, întrucât cerința este restrictivă și nelegală.

Contestatoarea apreciază că cerința este nelegală deoarece nu corespunde unei necesități reale a autorității contractante și nu are legătură cu natura contractului, în condițiile în care aparatele se montează pe stâlpi la o înălțime medie de 8 metri iar gradul de protecție IK10 presupune lovirea cu o greutate de 5 kg de la o distanță de 0,4 metri (sau o minge de tenis lansată pe verticală cu o viteză de peste 100 km/h), ceea ce este improbabil.

În mod uzual, pentru aparate de iluminat stradal, gradele de protecție sunt stabilite la valorile IK 08 sau IK 09.

Autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument relevant, dincolo de simple susțineri cu caracter general referitoare la protecția aparatelor de iluminat în caz de accidente rutiere sau acte de vandalism. Dincolo de faptul că acestea reprezintă situații excepționale, autoritatea nu a prezentat niciun argument de ordin tehnic și/sau științific care ar justifica necesitatea gradului de protecție IK10 față de IK09 de exemplu, susținerea nefiind validată de opinia vreunui expert sau de studii de specialitate.

Rezultă că cerința este impusă în afara necesităților date de natura contractului și este restrictivă, fiind stabilită cu încălcarea art. 156 alin.2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, impunându-se a fi eliminată.

5. Referitor la punctul 1.11. din contestație

La punctul 1.11. din contestație, a solicitat eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune, pct. 1.14-1.15 prin care se solicită ca sistemul de telegestiune să integreze senzori de parcare, respectiv soluția control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice și modificarea documentației de atribuire în sensul în care ofertanții să prezinte posibilitatea integrării a cel puțin 2 tipuri de senzori, de orice fel, fără a fi limitați la două tipuri specifice.

În primul rând, arată că argumentele autorității contractante din Punctul de vedere formulat cu privire la punctul 1.11. al contestației nu prezintă relevanță întrucât se referă la aspecte străine de motivele invocate de

Astfel, ... a solicitat modificarea documentației de atribuire în sensul în care ofertanții să prezinte posibilitatea integrării a cel puțin 2 tipuri de senzori, de orice fel, fără a fi limitați la două tipuri specifice și eliminarea cerinței privind integrarea unor senzori de parcare și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice, întrucât aceștia nu fac obiectul acestei proceduri de atribuire.

Autoritatea nu a prezentat niciun argument de ordin economic, tehnic sau științific care să justifice cerința ca sistemul de telegestiune să integreze senzori de parcare, respectiv soluția control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice.

Cerința este abuzivă, deoarece nu este justificată de natura contractului sau de o necesitate reală a autorității contractante, restricționând în mod nelegal concurența.

Prin menținerea acestor cerințe sunt încălcate dispozițiile art. 2, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere acestea, contestatoarea solicită ca cerințele să fie modificate astfel încât ofertanții să prezinte posibilitatea integrării a cel puțin 2 tipuri de senzori, de orice fel, fără a fi limitați la două tipuri specifice.

Astfel, ... a solicitat modificarea documentației de atribuire în sensul în care ofertanții să prezinte posibilitatea integrării a cel puțin 2 tipuri de senzori, de orice fel, fără a fi limitați la două tipuri specifice și eliminarea cerinței privind integrarea unor senzori de parcare și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice, întrucât aceștia nu fac obiectul acestei proceduri de atribuire.

Autoritatea nu a prezentat niciun argument de ordin economic, tehnic sau științific care să justifice cerința ca sistemul de telegestiune să integreze senzori de parcare, respectiv soluția control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice.

Cerința este abuzivă, deoarece nu este justificată de natura contractului sau de o necesitate reală a autorității contractante, restricționând în mod nelegal concurența.

Prin menținerea acestor cerințe sunt încălcate dispozițiile art. 2, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere acestea, ... solicită ca cerințele să fie modificate astfel încât ofertanții să prezinte posibilitatea integrării a cel puțin 2 tipuri de senzori, de orice fel, fără a fi limitați la două tipuri specifice.

Prin adresa nr. 75/27.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 12154/27.02.2024, ... a transmis „concluzii scrise” prin care solicită:

1. Cu referire la critica nr. 2 din cuprinsul contestației prin care a solicitat eliminarea valorilor minime pentru fluxul și eficacitatea luminoasă impuse prin toate fisele tehnice

În primul rând exemplele de leduri indicate de autoritatea contractantă în Punctul de vedere, respectiv Samsung LM301B EVO, Nichia (NF2W757H), Lumiled (HE24W), Cree (XP- G2) sunt leduri folosite preponderent în iluminatul industrial.

De asemenea, autoritatea contractantă face referire Documentul de lucru al serviciilor Comisiei, SWD(2018) 494 care are în vedere înlocuirea surselor de lumină sau corpuri de iluminat într-o instalație de iluminat existentă, însă investiția de față prevede o proiectare a soluției, în sensul în care se solicită proiectarea sistemului de iluminat pe străzile analizate.

Totodată, autoritatea contractantă oferă exemple cu eficiență luminoasă de la doi producători, însă aceasta selectează doar puterile mari, nu și puterile mici. Conform DALI - „Modernizare iluminat public Etapa 1” sunt solicitate puteri de 13 W, 22W, 30 W, 36 W pentru care acești producători nu au o eficiență luminoasă de 180 lm/W, eficiența luminoasă de 180 lm/W este atinsă doar la puteri mari ale aparatelor de iluminat, neexistând aparate cu puteri mici și o eficiență luminoasă de 180 lm/W.

Nici măcar fișa depusă de către producătorul ELBA nu dovedește existența acestei eficiențe luminoase, în sensul în care se poate observa că la o putere de 46 W, 28 W nu are o eficiență de 180 lm/W, iar produsele Izylum și Teceo depuse au specificate intervale de puteri și se precizează că eficiența poate fi până la, nicidecum nu se precizează o eficiență luminoasă pentru puterile mici de 180 lm/W.

..... reiterează faptul că procedura analizată vizează proiectare cu execuție, iar cerința privind impunerea unei eficiențe luminoase de 180 lm/W este restrictivă, deoarece în urma realizării calculelor luminotehnice se pot îndeplini parametrii luminotehnici pentru fiecare clasă, chiar și cu eficiența luminoasă de 140 lm/W.

În plus, petenta consideră că necesitatea autoritatea contractantă este de a asigura un iluminat conform standardelor în vigoare, iar nu impunerea unor cerințe abuzive care au unicul rol de a îngreuna accesul participanților la licitație. În acest context, reiterează faptul că nu identificăm rațiuni pentru care în cazul corpurilor de iluminat aferente fișei tehnice nr. 1 se solicită o eficacitate luminoasă de 180lm/W, iar în cazul aparatelor de iluminat aferente fișei tehnice nr. 2 se solicită o eficacitate luminoasă de 160 lm/W. În mod evident, o justificare față de această diferențiere nu există, autoritatea întocmind documentația fără a avea în vedere realitatea în domeniul iluminatului public și fără a încerca măcar să realizeze o cerință unitară pentru eficacitatea corpurilor de iluminat ce vor fi utilizate în cadrul procedurii.

În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24-enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”. Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”.

Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important

riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate. Or, în cazul de față, cerința autorității contractante este una deosebit de exactă, fix 180 lm/W, aceasta neținând cont de faptul că în urma realizării calculelor lumino tehnice se pot îndeplini parametrii lumino tehnici pentru fiecare clasă de drum, chiar și cu eficiența luminoasă mai mică.

De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite". Reiese din interpretarea Curții, că art. 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achiziții publice trebuie interpretate în sensul că impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității.

Având în vedere argumentele mai sus iterate, petenta solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 77/28.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 12686/29.02.2024, ... a transmis „concluzii scrise” și dovada cheltuielilor de judecată astfel:

1. Cu referire la cheltuielile de judecată

Cheltuielile solicitate sunt în cuantum de 4.165 lei (inclusiv, TVA).

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.165 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocat), solicită Consiliul să o admită, având în vedere că, în prezentul caz, sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă fiind partea în culpă, care a adoptat, inclusiv, măsuri de remediere ca urmare a formulării contestației.

În acest sens, contestatoarea indică dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În sensul susținerii sale, potrivit căreia se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, cu motivarea că prin măsurile de remediere adoptate în urma formulării contestației se confirmă cupla autorității, invocă Decizia CNSC nr. 2362/C5/2522 din 10.11.2022, rămasă definitivă prin nerecurare.

Pentru soluționarea acestei cereri, învederează Consiliului prevederile Hotărârii nr. nr. 353 din 8 iunie 2023, adoptată de Consiliul U. N. B. R., prin care s-a aprobat GHIDUL ORIENTATIV AL ONORARIILOR MINIMALE, din cuprinsul căruia rezultă că onorariul minim în etapa CNSC este de 2.900 lei (fără TVA) / pentru fiecare cerere de intervenție/ contestație formulată.

În acest sens, indică art. 2.6.7 din Ghid, parte integrantă a Hotărârii nr. nr. 353 din 8 iunie 2023, adoptată de Consiliul U. N. B. R., potrivit căruia: 2,6.7. cereri, contestații privind achizițiile publice în fata CNSC - 2.900 lei.

Prin aceeași adresă a atașat dovada cheltuielilor de judecată prin Factura SD0065/26.02.2024 în valoare de 4165,00 lei.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209922422/2, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 02.01.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 263/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209918786/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 01.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 269/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209918529/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 01.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 272/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209930483/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Iași la data de 01.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 274/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Execuție lucrări (proiectare și execuție) aferente obiectivului de investiții ”Modernizare iluminat public- Etapa I”, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate- preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 11.654.104,41 lei fără TVA.

Referitor la contestația formulată de împotriva documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

Referitor criticile contestatorului de la pct. 1.1 din contestație – eliminarea sau reformularea factorilor de evaluare nr. 3 și nr. 4 din fișa de date II.2.5 Criterii de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În cadrul anunțului de participare simplificat la cap. II.2.5) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

„Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (Oferta tehnica) - Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (Oferta Tehnica) Pentru evaluarea și acordarea punctajului aferent acestui factor, în cadrul ofertei tehnice, ofertanții vor completa și prezenta formularul denumit „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor ...”, care va conține metodologia de prestare a serviciilor și care va cuprinde activitățile minime impuse prin Caietul de sarcini. În cadrul acestui formular se vor prezenta eventualele puncte de blocaj

în realizarea activităților/ subactivităților contractului și metodele propuse pentru depășirea acestora - 20 %

Direct proporțional

Punctaj maxim total 20

Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare punctajul se acordă astfel: 1) Ofertantul propune o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Caietul de sarcini prin: - detalierea TUTUROR sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, - identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/ sau umane): 20 puncte. 2) Ofertantul propune o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o bună înțelegere a particularităților activităților stabilite în Caietul de sarcini prin: - detalierea PARȚIALĂ a sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, - identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru unele dintre activități și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/ sau umane)- 10 puncte. 3) Ofertantul propune o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a sub-activităților prevăzute în Caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate 5 puncte.

Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului - Pentru evaluarea și acordarea punctajului aferent acestui factor, în cadrul ofertei tehnice, ofertanții vor completa și prezenta formularul denumit "Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane", care va conține minim detalierea activităților și sub-activităților din Caietul de sarcini, etapele/stadiile considerate esențiale, punctele de control și validare, precum și rezultatele și efectele estimate a fi obținute, în corelare cu perioada, frecvența și durata acestora. De asemenea, la cele de mai sus vor fi corelate resursele umane, atribuțiile și responsabilitățile acestora, inclusiv facilitățile suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc) pe care ofertantul le pune la dispoziție. - 10 %

Direct proporțional

Punctaj maxim total 10

Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare punctajul se acordă astfel: 1) Autoritatea Contractanta acorda 10 puncte dacă planificarea activităților și a resurselor necesare pentru realizarea acestora conform prevederilor din Caietul de sarcini sunt corect eşalonate/alocate, în sensul că ofertantul planifică și alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților. 2) Autoritatea Contractanta acorda 5 puncte dacă planificarea activităților și a resurselor necesare pentru realizarea acestora conform prevederilor din Caietul de sarcini sunt parțial planificate/alocate, în sensul că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt planificate/alocate resurse pentru toate activitățile și subactivitățile în conformitate cu nevoile identificate în Caietul de sarcini. 3) Autoritatea

Contractanta acorda 2 puncte dacă ofertantul realizează o prezentare generala a resurselor tehnice si umane identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea sa fie planificate/alocate pe activități/sub-activități.”

În strategia de contractare postată în SEAP sub identificatorul „Fisier de strategie de contractare Strategie de contractare-Modernizare iluminat public-Etapa I.pdf.p7s” autoritatea contractantă a justificat alegerea celor doi factori astfel:

„Justificare pentru factorul de evaluare Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor:

Factorul de evaluare Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor a fost introdus pentru asigurarea eficienței cu care vor fi duse la îndeplinire activitățile specifice prevăzute în Caietul de sarcini. Autoritatea Contractantă dorește să obțină obiective de investiții la cel mai înalt nivel calitativ în condiții de eficiență maximă (financiare si de timp), în vederea desfășurării optime a activităților din cadrul proiectului. Se evaluează abordarea propusă privind planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului. (...)

Justificare pentru factorul de evaluare Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului:

Factorul de evaluare Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului a fost introdus pentru asigurarea eficienței cu care vor fi duse la îndeplinire activitățile specifice prevăzute în Caietului de sarcini. Autoritatea Contractantă dorește să obțină documentatii la cel mai înalt nivel calitativ în condiții de eficiență maximă (financiară și de timp), în vederea unei desfășurări optime și la timp a activităților din cadrul proiectului. Se evaluează abordarea propusă privind planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului.”

Prin adresa nr. TMI2024-002962 din data de 07.02.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 7875/07.02.2024 autoritatea contractantă precizează că „*algoritmul de calcul se referă la principalele activități care se regăsesc în caietul de sarcini la punctul: 4.1. Etapele de derulare ale contractului*”.

Examinând conținutul anunțului de participare simplificat, în secțiunea dedicată criteriului de atribuire și factorilor de evaluare ce vor fi aplicați, raportat la prevederile legale în vigoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă dorește să puncteze *detalierea TUTUROR sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, - identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora și planificarea activităților și a resurselor necesare pentru realizarea acestora conform prevederilor din Caietul de sarcini sunt corect eșalonate/alocate, în sensul că ofertantul planifică și alocă atât resurse tehnice, cat si resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților.*

Mai mult, atât în cadrul documentației de atribuire pentru stabilirea criteriului de atribuire menționează că:

- o detalierea PARȚIALĂ,
- o propune de metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsura a contextului,
- o planificarea activităților și a resurselor necesare pentru realizarea acestora conform prevederilor din Caietul de sarcini sunt parțial planificate/alocate,

- o prezentare generala a resurselor tehnice si umane identificate, va fi depunctată, fără a indicat/expune în mod concret clar și detaliat un algoritm de calcul în cazul în care nu se poate acorda punctajul maxim alocat, la ce se va raporta autoritatea contractantă în momentul în care va stabili acordarea/departajarea punctajului acordat unui ofertant care prezintă o ofertă parțială/o înțelegere limitată/o prezentare generală și acordarea punctajului maxim celui care prezintă o ofertă care prezintă o detaliere a TUTUROR sub-activităților/ o detaliere corect eșalonată, încălcând astfel dispozițiile art. 32 alin. (2) din H.G. nr. HG nr. 395/2016 modificată și completată *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”*, astfel că din acest punct de vedere criticile contestatorului apar ca fiind întemeiate. În acest mod, participanții la procedură nu sunt în măsură să cunoască modul în care vor fi punctate ofertele prezentate.

Față de aceste aspecte, rezultă „ipso facto” că autoritatea contractantă a menționat doar condițiile/criteriile în care va acorda maximul de puncte, fără a detalia în mod concret care sunt elemente de comparație/de raportare pentru neacordarea acestui punctaj datorită elementelor incomplete, incorecte, sau neaplicabile.

Elaborarea în cadrul documentației de atribuire a sintagme *„detalierea TUTUROR sub-activităților”* *„minim detalierea activităților și sub-activităților”*, *„detaliere parțială”*, nu constituie un element de raportare și nici nu constituie o metodologie de acordare a punctelor stabilite acestor factori, conform prevederilor legale.

În cazul de față, detaliile din cadrul fișei de date a achiziției nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării ofertelor. Autoritatea contractantă nu a specificat niciunde care este algoritmul de calcul pentru elementele alese a fi punctate pentru subfactorii de evaluare ai factorului de evaluare *„Propunerea tehnică”*.

Întrucât evaluarea ofertelor nu este posibilă decât prin aplicarea factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire și a algoritmului de calcul stabilit pentru fiecare dintre aceștia, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 antecitat.

Consiliul determină că autoritatea contractantă a nesocotit următoarele norme legale imperative din Legea nr. 98/2016:

- art. 2 alin. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță autoritatea nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la algoritmul de calcul aplicabil factorului de evaluare menționat;

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*. În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă atât cu privire la întocmirea ofertei, cât și cu privire la realizarea evaluării;

În lipsa algoritmului de calcul cuantificabil/obiectiv, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice punctajele acordate. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor.

Rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă nu a detaliat în mod concret care sunt elementele de comparație / de raportare pentru neacordarea punctajului maxim datorită elementelor mai puțin clare/detaliat.

Instrucțiunile ANAP sunt elaborate la modul general urmând ca autoritatea contractantă să le aplice prin raportare la spețele lor concrete și nu să procedeze la copierea unor factori de evaluare generici cu detalieri generice fără o corelare cu necesitatea sa expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și fără ca ulterior aplicării respectivilor factori de evaluare autoritatea contractantă să obțină un avantaj, potrivit art. 32 alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Față de aceste aspecte va admite criticile și va obliga autoritatea contractantă fie la elaborarea unei metodologii de punctare a celor doi factori de evaluare criticați clare, operatorii economici să își poată elabora ofertele și să poată verifica punctajele obținute ulterior fie înlocuirea acestor factori de evaluare cu alții care să respecte prevederile legale antecitate.

Referitor la criticile cu privire la „eliminarea impunerii unei eficiențe luminoase minime de 180 lm/W, respectiv 160 lm/W – cerință prevăzută în DALI”

Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 155 alin. (1) și alin (6) din Legea nr. 98/2016 *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”* și *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

În speță autoritatea contractantă a menționat în DALI o specificație tehnică referitoare la eficiența luminoasă minimă, fără a restricționa participarea operatorilor la procedura de atribuire.

În stabilirea cerinței minime, autoritatea contractantă a ținut cont de criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră din cadrul Documentului de lucru al serviciilor comisiei - Bruxelles, 10.12.2018, SWD(2018) 494 final, din care rezultă că „Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice (APE) sunt concepute pentru a facilita achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări cu impact redus asupra mediului de către autoritățile publice. Utilizarea criteriilor este facultativă. Criteriile sunt formulate astfel încât să poată fi integrate (parțial sau total) în documentele de achiziție ale autorității respective, cu modificări minime, dacă autoritatea consideră adecvat acest lucru. Înainte de a publica o procedură de ofertare, autoritățile publice sunt sfătuite să verifice oferta disponibilă a bunurilor, serviciilor și lucrărilor pe care intenționează să le achiziționeze pe piața pe care operează. Atunci când intenționează să utilizeze criteriile sugerate în prezentul document, o autoritate contractantă asigură conformitatea cu cerințele legislației UE privind achizițiile publice.

Aspectele de mediu vizate de criteriile UE privind APE pentru iluminatul rutier sunt împărțite în trei mari secțiuni: consumul de energie, poluarea luminoasă și durata de viață. Un raport tehnic de însoțire și un document de orientare oferă argumente suplimentare în sprijinul alegerii acestor criterii, precum și referințe pentru obținerea de informații suplimentare. Achiziționarea de sisteme de semnalizare rutieră este abordată separat, utilizând criterii care se axează în mod predominant pe costurile generate pe durata ciclului de viață.

Criteriile sunt alcătuite din criterii de selecție, specificații tehnice, criterii de atribuire și clauze de executare a contractului. Acestea pot fi împărțite în două categorii:

- criterii de bază — acestea sunt concepute pentru o aplicare simplă a APE, axându-se pe elementul (elementele) cheie ale performanței de mediu a produsului și urmărind menținerea costurilor administrative ale societăților la un nivel minim.

- criterii cuprinzătoare — care iau în considerare mai multe aspecte ale performanței de mediu sau niveluri mai înalte ale acestora și sunt menite să fie utilizate de către toate autoritățile care doresc să își extindă eforturile de sprijinire a obiectivelor de mediu și de inovare.

SPECIFICAȚII TEHNICE

Criterii cuprinzătoare

ST1. Eficacitatea corpului de iluminat

(Se aplică în cazul în care urmează să fie înlocuite surse de lumină sau corpuri de iluminat într-o instalație de iluminat existentă și nu se efectuează o reproiectare. Aceste niveluri de ambiție nu ar trebui să fie aplicate în cazul în care se solicită, de asemenea, ca sursele de lumină să prezinte o valoare specificată a CCT $\leq 2700\text{K}$.)

Echipamentul de iluminat care urmează să fie instalat trebuie să aibă o eficacitate a corpului de iluminat mai mare decât valoarea de referință relevantă indicată mai jos.

Anul IPL*	Eficacitate (lm/W)
-----------	--------------------

2018-2019	130
-----------	-----

2020-2021	147
-----------	-----

Verificare:

Ofertantul furnizează un fișier fotometric standard care este compatibil cu programul informatic comun de planificare a luminii și care conține specificații tehnice privind producția de lumină și consumul de energie al corpului de iluminat, măsurat prin metode de măsurare fiabile, exacte, reproductibile și de ultimă generație. Metodele respectă standardele internaționale relevante, dacă sunt disponibile.

Având în vedere evoluțiile tehnologice rapide în ceea ce privește eficacitatea corpului de iluminat pe bază de LED, se propune ca valorile de referință prevăzute aici pentru invitațiile de participare la licitație (IPL) să crească în următorii 6 ani, pentru a se evita ca acestea să devină caduce înainte de revizuirea programată a criteriilor UE privind APE.

Față de aceste aspecte critica urmează să fie respinsă ca nefondată.

Referitor la criticile cu privire la:

- „modificarea cerinței privind rezistența minimă de IK10 – cerință prevăzută în DALI (...) și acceptarea și a corpurilor de iluminat stradale și pietonale cu o rezistență la impact minimă de IK09”
- „modificarea cerinței privind gradul de protecție al balastului IP66 – cerință prevăzută în DALI pag. 64 și 68”.

Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere faptul că societatea contestatoare nu contestă faptul că cerința ar fi restrictivă ci că nu ar fi necesară autorității contractante.

Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea unor simple produse pentru iluminat, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor având anumite caracteristici tehnice.

Prin urmare, având în vedere necesitatea autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul documentației de atribuire, Consiliul apreciază că formularea specificațiilor tehnice criticate din caietul de sarcini nu este în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din lege mai sus iterate și nici cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice reprezintă „cerințe,

prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante” deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat furnizarea unui produs de un anumit fabricant, ci a formulat specificații tehnice prin care a urmărit achiziționarea unor produse având anumite caracteristici tehnice.

Referitor la criticile cu privire la:

- „eliminarea cerinței privind forma concavă pentru aparatul de iluminat – DALI pag. 64 și 68”

- „modificarea cerinței privind temperatura ambiantă: -40...+55C, -35...+60C – DALI pag. 64 și pag. 68”

Consiliul reține că autoritatea contractantă prin adresa nr. 7875/07.02.2024 a achiesat la criticile contestatorului astfel a fost de acord cu eliminarea acestor cerințe iar, pe cale de consecință, urmează a obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestor modificări.

Referitor la cerința cu privire la modificarea cerinței „- 2 luni de la data emiterii ordinului de începere pentru elaborarea documentației faza PT și obținerea Autorizației de Construire” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere faptul că motivele invocate de către contestator respectiv faptul că „obținerea avizelor și autorizației de construcție depinde de termenele de răspuns ale instituțiilor emitente (...) doar pentru emiterea certificatului de urbanism și a autorizației de construire sunt necesare până la 2 luni” motivat de faptul că autoritatea contractantă este emitentul Autorizației de construire iar în cadrul punctului de vedere subliniază faptul că „dorește modernizarea întregului sistem de iluminat, în sensul reducerii consumului de energie electrică și a costurilor de întreținere precum și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră într-un timp cât mai scurt”, astfel că elaborarea atentă de către câștigătoarea procedurii a documentelor necesare va conduce la obținerea autorizației în termenul asumat.

Referitor la criticile cu privire la „solicitarea certificatului TAQL pentru sistemul de telegestiune” Consiliul constată următoarele

În fișa tehnică – pag. 505 din Dali – autoritatea contractantă a solicitat „soluția tehnică trebuie să fie viabilă pe termen mediu și lung, relevantă în viitor, prin posibilitatea integrării cu sistemele prezente sau viitoare și să evite blocarea furnizorului la un standard proprietar al unui singur furnizor. Platforma trebuie să fie certificată TALQv2, de asemenea să fie integrată cu alte aplicații/cel puțin 5 platforme de tip oraș inteligent (smart city)”

În analiza acestei critici, Consiliul reține că societatea contestatoare consideră impunerea unei astfel de cerințe ca un obstacol nejustificat pentru ofertanți care are ca efect restrângerea concurenței și încălcarea principiilor care stau la baza procedurilor de achiziție publică.

Argumentul adus în susținerea cererii sale de eliminare a cerinței citată este acela că această cerință, în speță certificarea TALQ, poate fi îndeplinită numai contra cost, nedeținerea acestei certificări neînsemnând faptul că echipamentele oferite nu îndeplinesc toate celelalte cerințe privind modurile de comunicare și funcționare ale sistemului de telegestiune solicitat.

Verificând, la rândul său, informațiile publice disponibile pe adresa internet www.talq-consortium.org menționată de autoritatea contractantă în fișa tehnică, Consiliul reține că, pe pagina „*TALQ - The Smart City Protocol. The TALQ Consortium has defined a globally accepted interface standard for smart city device networks. The Smart City Protocol is a specification for information exchange, suitable for integration in various software products and systems. By this means interoperability between Central Management Software (CMS) and Outdoor Device Networks (ODN) from different vendors is enabled. Thanks to TALQ a single CMS can configure, control, command and monitor heterogeneous smart city device networks*”, din care rezultă că sintagma „TALQ” reprezintă un protocol de comunicație între rețele de dispozitive tip smart, destinat schimbului de informații, prin integrarea în diferite sisteme și produse, al cărui scop este interoperabilitatea între sisteme de control și rețele de dispozitive de la diverși producători. Tot din descrierea anterior reprodusă rezultă că prin utilizarea TALQ, un singur sistem central de management software poate să configureze, controleze, comande și monitorizeze rețele de dispozitive smart city eterogene.

În susținerea necesității acestei certificări, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini la pct. 3.2 „*informații despre beneficiile anticipare de către autoritatea contractantă – principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții din conținutul DALI, așa cum au fost aceștia aprobați în baza prevederilor art. 7 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 907/2016, ce urmează a fi materializați ca urmare a executării lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract sunt:*

Indicatori de proiect

- înlocuirea aparate de iluminat (AIL) cu LED – 2783 buc
- montare module telegestiune (integrate în sistemul de telegestiune IOT Schreder EXEDRA) – 2783 buc (...)

Prin proiect se vor executa următoarele: pe cele 64 de străzi (...) se vor înlocui 2783 aparate de iluminat cu aparate de iluminat cu tehnologie LED și se vor monta 2783 module de telegestiune care se vor integra în sistemul de telegestiune IOT Schreder EXEDRA. Astfel se aduce o contribuție la reducerea consumului de energie electrică, realizarea unui iluminat corect, în conformitate cu standardul EN 13201-1/2015, orientat către utilizatori, adaptat la funcțiunile spațiului public și creșterea confortului și siguranței cetățeanului”.

Astfel autoritatea contractantă concluzionează în cadrul punctului de vedere că software-ul sistemului de management central (CMS) nu face obiectul ofertei. Licitarea acestui soft IOT Schreder EXEDRA a fost achiziționată în cadrul unei alte investiții de extindere a iluminatului public și permite adăugarea de module de control.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că motivul cerinței privind certificarea TALQ 2 îl constituie intenția autorității contractante de a integra cele 2783 module de telegestiune în sistemul de telegestiune IOT Schreder EXEDRA deja achiziționat.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă are în dotare sistemul de telegestiune IOT Schreder EXEDRA, nu poate fi considerată restrictivă solicitarea autorității contractante.

Totodată, având în vedere faptul că autoritatea dorește să folosească sistemul de telegestiune achiziționat anterior din bani publici și care au fost achiziționate la acel moment în conformitate cu necesitățile sale obiective, Consiliul reține că achiziționarea unor module de telegestiune ce vor fi integrate în sistemul existent se încadrează în linia utilizării eficiente a fondurilor publice.

Potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, regula instituită de legiuitor este ca specificațiile tehnice să nu precizeze „(...) un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic” și nici să nu se refere la „(...) mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o produc-ție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”; excepția de la această regulă fiind, potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, situația excepțională în care „(...) nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1)”; în această situație excepțională, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) urmând a fi însoțită de cuvintele „sau echivalent”.

Norma juridică anterior menționată transpune în dreptul național prevederile art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE potrivit căreia „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse. Această mențiune sau trimitere este autorizată, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu alineatul (3). Mențiunea sau trimiterea respectivă este însoțită de cuvintele «sau echivalent»”.

Scopul reglementărilor anterior menționate se regăsește în cadrul considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia „Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât **să se evite** restrângerea în mod artificial a concurenței prin **cerințe care** favorizează un anumit operator economic, în sensul că **preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic**. Elaborarea

specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic”.

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma „Conceptul achiziției **nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței**. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care **conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării** sau dezavantajării **nejustificate a anumitor operatori economici**”.

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că restrângerea concurenței prin favorizarea nejustificată a anumitor operatori economici este interzisă cu desăvârșire, fiind permisă în schimb indicarea sistemului de telegestiune achiziționat și impunerea unor cerințe de compatibilitate, securitate, garanție a modulelor de telegestiune ce vor fi achiziționat, acest lucru fiind justificat de obiectul contractului.

Referitor la critica cu privire la cerința „eliminarea cerinței privind furnizarea certificatului privind standardul ISO 27001 privind managementul securității informațiilor pentru sistemul de telegestiune” Consiliul urmează că o respingă având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat certificarea sistemului de telegestiune potrivit standardului ISO 27001 și nu a furnizorului/producătorului/etc.

În fapt această solicitare a fost impusă de către autoritatea contractantă ca și o garanție de securitate a sistemului de telegestiune.

Referitor la contestația formulată de Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 7875/07.02.2024 autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului astfel fost de acord cu:

- eliminarea cerințelor „certificare și/sau rapoarte eliberate de un laborator acreditat SR EN ISO/IBIC17025-20180 ce atestă conformitatea cu standardele EN6100-3-2015. SR EN62778/2014” și „Fișa tehnică balast electronic din care să reiasă caracteristicile solicitate și conformitatea cu standardele EN61000-4-11,

- eliminarea „declarația RoHS care va confirma respectare standardului EN 50581”,

- autoritatea contractantă este de acord cu modificarea cerinței privind forma concavă pentru aparatul de iluminat,

- conținutul cerinței va fi „factor de menținere a Fluxului Luminos (LLMF-Lamp Lumen Maintenance Factor): pt.T=25C, min.L90B10 la min. 100.000 h” pentru cele trei fișe tehnice”

- conținutul cerinței va fi „TA:-25...+50” pentru fișa tehnică nr. 1-pct.1.13, fișa tehnică nr. 2 pct. 1.13, fișa tehnică nr. 3 pct.2.1 pe cale de consecință, urmează a obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestor modificări.

Referitor la critica cu privire la „eficacitatea luminoasă de minim de 180 lm/W” formulată de și la critica „Eliminarea din documentația de atribuire (DALI, parte a caietului de sarcini) a cerinței privind eficacitatea luminoasă aparat de iluminat stradal/rutier (inclusiv cu pierderile optice și electrice): minim 180 lm/W, respectiv 160 lm/W pentru aparat de iluminat pietonal / axial, respectiv acceptarea de soluții echivalente de aparate de iluminat cu o eficiență mai mică de 180 lm/W, dar care îndeplinesc parametrii luminotehnici impuși prin DALI” formulată de, și critica „cu privire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori minime pentru fluxul și eficacitatea luminoasă indicate în toate fișele tehnice” formulată de Consiliul urmează să o respingă având în vedere argumentele expuse în soluționarea critici formulate de contestatorul

Referitor la criticile formulate de cu privire la „eliminarea cerinței privind gradul de protecție al balastului electronic de min. IP66 pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparatul de iluminat pietonal/axial” și „eliminarea cerinței privind gradul de protecție la impactul pentru aparatul de iluminat stradal/rutier și aparatul de iluminat pietonal/axial de min. IK10 Consiliul urmează să o respingă având în vedere argumentele expuse în soluționarea critici formulate de contestatorul

Prin adresa nr. 7875/07.02.2024 autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului astfel fost de acord cu:

- modificarea cerinței privind forma concavă pentru aparatul de iluminat,

- conținutul cerinței va fi „TA: -25... +50C”

- conținutul cerinței prevăzute la pag.22 din DALI și pag.24 din DALI va avea următorul conținut "indicele de redare a culorilor : Ra > 70", se va renunța la cerința 3 step MacAdam de la pag.24 din DALI și din Fișa tehnică nr.2 de la pag.67

- conținutul cerinței va fi „factor de menținere a Fluxului Luminos (LLMF-Lamp Lumen Maintenance Factor): pt.T=25C, min.L90B10 la min. 100.000 h” pentru cele trei fișe tehnice”

- distorsiuni armonice - THD, maxim 10% pentru funcționare la 100% din putere" pentru ambele fișe,

- autoritatea contractantă renunță a calculele luminotehnice pentru scenariile de dimare la 70% respectiv 50%, deoarece doar calculele luminotehnice în regim de 100% pot fi comparate cu cele din DALI

- dimensiune consolelor vor rezulta în urma realizării calculelor luminotehnice cu datele de intrare din calculele luminotehnice martor (configurația străzilor, distanța între stâlpi, distanțată de la stâlp la drum)

pe cale de consecință, urmează a obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestor modificări.

Referitor la criticile cu privire la „eliminarea cerinței privind plaja tensiunilor de intrare acceptate (funcționarea la fluctuații de tensiune): 90-305 Vac pentru aparat de iluminat stradal/rutier și aparat de iluminat pietonal/axial”, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere că motivele invocate de către contestator cu privire la aplicabilitatea standardului SR EN 50160/2011 - *Caracteristici ale tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție* nu are legătură cu specificațiile tehnice pe care autoritatea contractantă și le stabilește în funcție de necesitățile sale.

Standardul și dispozițiile legale invocate se referă la caracteristicile de performanță ale sistemului energetic național, dispoziții de la care se stabilește răspunderea distribuitorului față de clienții săi, ori în cauză, autoritatea contractantă stabilește o serie de cerințe de performanță ale aparatelor.

Faptul că în speță a ales să impună specificație tehnică pentru fluctuație de tensiune mai mică poate fi o măsură de protecția a autorității contractante în eventualitatea în care tensiunea din rețele de distribuție scad/cresc mai mult decât limitele legale.

Prin adresa nr. 7875/07.02.2024 autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului astfel fost de acord cu:

- conținutul cerinței va fi „TA: -25... +50C”
- eliminarea cerinței forme concavă pentru aparatul de iluminat,
- eliminarea cerinței prin care se impune mai multe forme constructive pentru dispozitivele de control ale sistemului de telegestiune, respectiv eliminarea cerinței indicată la pct. 1.32 din fișa tehnică 3,
- eliminarea sintagmei „edilitare” din cerința indicată în caietul de sarcini la pag. 10 din 22,
- referitor la întrebarea:

a. dacă sistemul de telegestiune oferat trebuie integrat în cel existent (sau viceversa), autoritatea contractantă a răspuns „În caietul de sarcini la pct. 3.2. se specifică *„montare module telegestiune (integrate în sistemul de telegestiune IOT SCHREDER EXEDRA) 2783 buc.” De asemenea tot la pct.3.2 se menționează la „se vor monta 2783 module de telegestiune care se vor integra în sistemul de telegestiune IOT SCHREDER EXEDRA”, prin urmare, software-ul sistemului de management central (CMS) nu face obiectul ofertei. Licența acestui software IOT SCHREDER EXEDRA a fost achiziționată în cadrul unei alte investiții de extindere a iluminatului public și permite adăugarea de module de control”.*

b. cine va asigura integrarea autoritatea contractantă a răspuns „Integrarea o va asigura executantul lucrării”.

c. care sunt informațiile care trebuie/sunt puse la dispoziție în vederea integrării, autoritatea contractantă a răspuns „Sistemul existent funcționează cu TALQ pentru integrarea ulterioară a echipamentelor de la diferiți producători standardizat și garantat compatibil”

d. care este modalitatea de integrare (exemplu: API - Application Programming Interface), autoritatea contractantă a răspuns *„Modalitatea de integrare este TALQ (sistemul existent în funcțiune), sau prin API (modalitate mai complex și greoaie).Link cu produselor certificate conforme cu TALQ: <https://www.talq-consortium.org/certified-products.html>”*

e. unde în cadrul devizului general sunt prevăzute aceste costuri de integrare, autoritatea contractantă a răspuns *„În capitolul 4.3.”*

f. care este valoarea estimată a cheltuielilor de integrare, autoritatea contractantă a răspuns *„Estimarea cheltuielilor de integrare este inclusă în capitolul 4.3.”*

pe cale de consecință, urmează a obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestor modificări.

Referitor la criticile cu privire la pct. 2.4, pct. 1.32 și pct. 1.14-1.15 fișa tehnică 3 Consiliul reține că acestea au fost stabilite de către autoritatea contractantă având în vedere că necesitatea ei constă în „montare module telegestiune (integrate în sistemul de telegestiune IOT Schreder EXENDRA) 2783 buc., iar licența acestui soft sistem a fost deja achiziționat și permite adăugarea de module de control.

Deci autoritatea contractantă urmărește să integreze sistemul acestei proceduri în sistemul existent, deci cerința este justificată potrivit art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE și a argumentelor antecitate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că scopul urmărit de autoritatea contractantă, de integrare a sistemului de telegestiune.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestatori, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Mai mult, Consiliul reține că cerințele soluționate în practica invocată nu erau similare celor din speță, contestatorii extrăgând

paragrafe din contextul deciziilor pronunțate și invocate în susținerea argumentelor lor.

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte, contestațiile formulate de, ..., ... și în contradictoriu cu autoritatea contractantă prin achiesarea autorității contractate la criticile contestatorilor și cele cu privire la factorii de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” și „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului” iar, pe cale de consecință, urmează a obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge în rest, ca nefondate, contestațiile formulate de, ..., ... și în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Referitor la solicitările cheltuielilor de judecată formulate de și Consiliul reține următoarele:

Soluția asupra cererii contestatorilor de acordare a cheltuielilor nu ar trebui să depindă de încadrarea autorităților contractante în termenul de trei zile de a lua măsurile de remediere în cadrul unei proceduri contestate. Acest interval de timp a fost reglementat de legiuitor pentru a atenționa autoritățile să reacționeze cât mai rapid, fără însă a stabili vreo sancțiune pentru acestea ori pentru actele lor în cazul depășirii termenelor. După cum nu afectează validitatea juridică a remediilor adoptate, depășirea nu ar trebui să influențeze nici exonerarea autorităților de plata cheltuielilor către contestatori. Când este situată în limite rezonabile, temporizarea nu vatămă contestatorul (până la proba contrară) și nici celeritatea procedurii jurisdicționale.

Art. 454 C. proc. civ. dispune exonerarea pârâtului de la plată dacă acesta a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, exonerare care nu se aplică dacă, prealabil pornirii procesului, pârâtul a fost pus în întârziere de către reclamant ori se afla de drept în întârziere. Din interpretarea logico-juridică a acestor dispoziții rezultă o regulă și o excepție. Astfel, regula este exonerarea pârâtului de la plata cheltuielilor de judecată dacă a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului. Excepția se referă la înlăturarea acestei exonerări în cazul în care pârâtul a fost pus în întârziere ori se afla de drept în întârziere, înainte de începerea procesului.

Se impune a fi observat că termenul de trei zile în care autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere ca urmare a contestației, deci nu este un termen [doar] de recunoaștere a pretențiilor contestatorului, recunoaștere tacită sau manifestă care premerge operațiunea adoptării măsurilor. De cele mai multe ori, recunoașterea autorității intervine prin punctul său de vedere asupra contestației, care trebuie transmis Consiliului și contestatorului în termen de cinci zile (deci

mai lung decât cele trei zile) de la data la care autoritatea a primit contestația [art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Pe de altă parte, termenul de trei zile nu este un termen de decădere, după cum contestația nu constituie act de punere în întârziere a autorității prealabilă pornirii procesului. În consecință, excepția de la regula scutirii de plată nu poate opera, chiar dacă autoritatea pârâtă nu reușește să se încadreze cu strictețe în cele trei zile. Condiția sine qua non a excepției de la regulă este ca autoritatea să fi fost pusă în întârziere înainte de declanșarea litigiului prin contestație, nicidecum direct prin contestație sau ulterior ei.

Mai mult, prevederile art. 1.522 alin. (5) C. civ. rămân aplicabile, prevederi potrivit cărora: *„Cererea de chemare în judecată formulată de creditor, fără ca anterior debitorul să fi fost pus în întârziere, conferă debitorului dreptul de a executa obligația într-un termen rezonabil, calculat de la data când cererea i-a fost comunicată. Dacă obligația este executată în acest termen, cheltuielile de judecată rămân în sarcina creditorului.”* Această ipoteză este diferită de aceea standard, constând în simpla recunoaștere a pretențiilor contestatorului, autoritatea contractantă fiind – pentru a se proteja împotriva cererii de plată a cheltuielilor – ținută de a executa obligația pretinsă de contestator într-un termen rezonabil, iar conceptul de termen rezonabil trebuie apreciat de la caz la caz, uneori cele trei zile nefiind suficiente autorității contractante în mod rezonabil. Spre pildă, o revizuire substanțială a documentației de atribuire poate presupune demersuri de obținere a unor acorduri din partea mai multor departamente interne sau terțe structuri, după cum o reevaluare complexă a ofertelor poate presupune cooptarea unor specialiști experți, ceea ce implică resurse de timp.

Cu toate acestea, în speță, autoritatea contractantă a luat măsurile de remediere în termenul legal de 3 zile, astfel cerința cu privire la cheltuielile de judecată va fi respinsă.

Mai mult trebuie ținut cont de faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de*

instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de cabinetele de avocatură ale celor doi contestatori Consiliu, apreciază că autoritatea contractantă a remediat majoritatea criticilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte, contestațiile formulate de, ..., ... și în contradictoriu cu autoritatea contractantă prin achiesarea autorității contractate la criticile contestatorilor și cele cu privire la factorii de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” și „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului” iar, pe cale de consecință, urmează a obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge în rest, ca nefondate, contestațiile formulate de, ..., ... și în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge solicitările cheltuielilor de judecată formulate de și

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 91 (nouăzecișiuna) pagini.