



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 234/C5/4022

Data: 30.01.2025

Prin contestația nr. 2017/15.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 73888/18.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, strada Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12513/08.11.2024 și a raportului procedurii nr. 35466/08.11.2024, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, Șoseaua Berceni nr. 10, ..., în cadrul procedurii simplificate, împărțită pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de dezinsecție și deratizare în Spitalul Clinic de Psihiatrie” și Centrul de Sănătate Mintală”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /01.08.2024, s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 12513/08.11.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și anularea raportului procedurii nr. 35466/08.11.2024 în ce privește declararea ca inadmisibilă a ofertei depuse de contestatoare pentru Lotul 2 și în ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ofertantul la Lotul 1;

2. Anularea Procesului-verbal de evaluare financiară cu nr. 33544/23.10.2024;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul SRL - depusă pentru Lot 2: „Prestare servicii de deratizare interior - exterior, în Spitalul Clinic de Psihiatrie ”.....” și Centrul de Sănătate Mintală”;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul pentru Lot 1: Prestare servicii de dezinsecție interior - exterior; în Spitalul Clinic de Psihiatrie ”.....” și Centrul de Sănătate Mintală.

Prin cererea de intervenție fără număr la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 76067/26.11.2024, formulată de, cu sediul în Ploiești, strada Peneș Curcanu nr. 8, bl. 151C, ap. 10, județul Prahova, având CUI și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată prin asociat și administrator unic și convențional prin avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la sediul cabinetului de avocatură, situat în municipiul, Bd. Libertății nr. 1, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii simplificate, împărțită pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de dezinsecție și deratizare în Spitalul Clinic de Psihiatrie ”.....” și Centrul de Sănătate Mintală”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./01.08.2024, s-a solicitat:

I. În principal:

I.1. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, introducerea în calitate de intervenientă în dosarul 4022/C5/2024, aflat pe rolul CNSC, raportat la prevederile: art. 17 alin. (3) și (4) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 63 și 64 alin. (2) Cod Procedura Civilă.

I.2. Menținerea ca temeinice și legale:

i) A adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire mai sus menționată.

ii) A raportului procedurii nr. 35466/08.11.2024.

I.3. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL.

II. În subsidiar:

II.1. acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice;

II.2. pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la petitul cererii, amânarea pronunțării deciziei la o data ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexasat cele contestații și cererea de intervenție, urmând a fi soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii de atribuire, considerând ca fiind nelegală decizia autorității contractante de declarare drept neconformă a ofertei depuse de aceasta, pentru Lotul 2 (Servicii de deratizare) și desemnarea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei pentru Lot 1 + Lot 2, pentru motivele pe care le va expune în cele ce urmează.

Contestatoarea își justifică interesul său în formularea contestației.

A. Nelegalitatea deciziei de declarare ca inacceptabilă/neconformă a ofertei depuse de SRL la Lot 2 (Servicii deratizare interior - exterior).

În urma studierii dosarului achiziției la data de 12.11.2024, contestatoarea a constatat următoarele:

La data de 09.10.2024, autoritatea contractantă întocmește procesul-verbal de evaluare tehnică final nr.31980, din care rezultă că ofertele depuse de contestatoare au fost stabilite că fiind admisibile la ambele Loturi (1+2).

La data de 23.10.2024, autoritatea contractantă întocmește procesul -verbal de evaluare financiară nr. 33544, din care rezultă că oferta depusă de contestatoare a fost stabilită admisibilă la lotul 1 și neconformă la lotul 2.

De aici rezultă un prim motiv de nelegalitate, deoarece pretinsa neconformitate a ofertei contestatoarei la lotul 2 a fost declarată pentru motive pur tehnice (răspuns pretins neconcludent la solicitarea de clarificări cu privire la norma de aplicare), însă din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 31980 /09.10.2024, rezultă fără echivoc faptul că oferta tehnică depusă și clarificată de SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă în raport de toate cerințele tehnice ale documentației de atribuire și calificată pentru faza de evaluare financiară.

Prin comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 12513/08.11.2024, aferentă lot 1 și lot 2, în cuprinsul pag. 3/4, se indică faptul că, oferta contestatoarei este declarată inacceptabilă la lotul 2, pentru următorul motiv: *„În baza art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134, alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, clarificările transmise de ofertant, ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare nr SAP 116/21.10.2024, nu sunt concludente, astfel:*

Certificatul RO/2014/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, în care se menționează norma de aplicare de 100 gr/100 mp, a fost valabil până la 31.12.2017, fiind înlocuit cu certificatul RO/2019/0122/MRA/IT/2014/

00178/AUT, în care mențiunea respectivă a fost înlocuită cu mențiunea distanța dintre stații trebuie să fie de minimum 5 m ; aceasta fiind norma actuală. Astfel, ofertarea la nivelul „maxim de infestare” impunea stabilirea distanței de amplasare la distanța cât mai mic posibilă conform certificatului valabil”

În primul rând, contestatoarea solicită să se observe că autoritatea contractantă interpretează greșit prescripțiile tehnice din certificatul RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, practic distorsionează sensul mențiunilor din acest certificat atunci când afirmă că se impunea stabilirea distanței de amplasare la distanța cât mai mic posibilă conform certificatului valabil

Analizând comparativ două certificate, respectiv Certificatul RO/2014/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT și certificatul RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, se poate constata că în ambele certificate există mențiunea că pentru combaterea șobolanilor se utilizează 60-100 g momeală per capcană (cap. XII din certificatul emis în 2019 respectiv cap. XIV din certificatul emis în 2014) însă în certificatul emis în 2019 nu se mai menționează numărul de metri pătrați pentru care este considerată ca eficientă o momeală de 60-100 g; în certificatul emis în anul 2019 nu se mai regăsește nicio mențiune privitoare la metri pătrați, în schimb, tot în cadrul cap XII la fila 5 se menționează „la utilizarea mai multor stații, distanța dintre acestea trebuie să fie de minim 5 m” deoarece este o substanță relativ periculoasă conform mențiunilor de la capitolul X -clasificarea și etichetarea produsului. Astfel, se observă că autoritatea contractantă distorsionează sensul acestei fraze atunci când afirmă că, în considerarea faptului ca gradul de infestare este mare, stațiile de intoxicare ar trebui să fie amplasate la distanțe cât mai mici.

Prin urmare, contrar aprecierii comisiei de evaluare, nu este posibilă amplasarea stațiilor la „distanță cât mai mic posibilă” deoarece din considerente ce țin de sănătatea publică și protecția mediului, este interzisă expres amplasarea stațiilor la distanță mai mică de 5 m.

Analizând oferta tehnică depusă de contestatoare în SEAP, Consiliul va constata că, „în cuprinsul acesteia, aceasta a precizat expres: „Doza de aplicare este conformă cu prescripțiile din certificatul de autorizare și fișa tehnică a biocidului, instrucțiunile de utilizare și gradul de infestare precizat în caietul de sarcini.

Doza de aplicare utilizată în combaterea șobolanilor este cuprinsă între 60 - 100 grame pentru tratarea a 100 (0.6-1 gram/mp în funcție de nivelul de infestare precizat în caietul de sarcini, în conformitate cu Indicațiile de utilizare din certificatul de autorizare al produsului raticid (pag 4/5 din 6).

Doza de aplicare la fiecare 30 zile este de 100 grame Varat Block la fiecare 100 mp (1 gram/1 mp), calculată pentru infestare, conform cerința caietului de sarcini , precizată în pagina 4/5, din certificat autorizare”.

Autoritatea contractantă, prin adresa SAP nr. 116/21.10.2024 a solicitat clarificări astfel: „1. Comisia de evaluare vă solicită să indicați documentele tehnice în baza cărora este justificată decizia de a amplasa o stație de intoxicare la 100 mp; astfel, în răspunsul ca solicitarea de clarificări a comisiei, societatea dvs. menționează că a fost luat în calcul consumul „în concordantă cu indicațiile din certificatul de autorizare și eticheta produsului raticid”, respectiv "100 gr Varat Block/stație de intoxicare/100 mp informație care nu se regăsește în certificatul de autorizare. Vă solicităm să clarificați acest aspect”.

Prin adresa răspuns nr.2957/22.10.2024, contestatoarea a precizat că „(...) La stabilirea consumului de 100 gr Varat Block/stație intoxicare/100 mp am avut în vedere amplasarea conform indicațiilor de utilizare din cuprinsul certificatului de autorizare, cap. XII (nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT)”.

Pe ultima pagină a acestui certificat (pag. 6) se precizează: „Acest certificat reprezintă reînnoirea certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2014/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT”.

Contestatoarea solicită să se observe că, în certificatul inițial, pe care îl anexează, se precizează, în mod clar, la cap. XIV Instrucțiunile și dozele de aplicare: „Pentru combaterea șobolanilor: 60-100 g momeală (3-5 cuburi cerate)/100 mp”.

Prin urmare, se constată că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări era concludent prin raportare la întrebarea care s-a pus.

În jurisprudență s-a decis ca în toate cazurile, caracterul concludent sau neconcludent al oricărui răspuns la o solicitare de trebuie să se raporteze la conținutul întrebării adresate. (a se vedea Curtea de Apel - Decizia nr. 203 din 21.03.2024)

Or, răspunsul contestatoarei, apreciază aceasta, era concludent prin raportare la solicitarea autorității, deoarece a precizat că această cantitate de 100 g de substanță raticidă se regăsește atât în certificatul anterior cât în certificatul nou, prin certificatul nou se reînnoiește certificatul anterior, iar în certificatul anterior se făcea și referirea la suprafața de 100 mp. pe care era eficientă o stație de intoxicare alimentată cu 100 g momeală.

În noul certificat se precizează aceeași cantitate pe stație de intoxicare - infestare majoră 100g momeală (5*20g), motiv pentru care declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă pe motiv că s-a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări este nelegală, pronunțată cu greșita interpretare aplicare a art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 a art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea solicită să se observe că prevederile art. 134 alin. (6) care se referă la modificarea propunerii financiare sau a propunerii tehnice prin răspunsurile la solicitările de clarificări sunt complet străine pricinii, autoritatea nu a respins oferta acesteia pe acest motiv ci exclusiv pentru motivul prevăzut la art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016, iar această împrejurare constituie un alt motiv de nelegalitate a actelor atacate.

De asemenea, contestatoarea precizează că a învederat în răspunsul său faptul că, la stabilirea consumului de raticid a avut în vedere și adresa importatorului (SC L nr. 44/14.04.2022 care precizează: *„Distanța de amplasare a capcanelor {punctelor de momeala} este conformă cu indicațiile de utilizare din cuprinsul certificatului de autorizare - XII. Instrucțiuni și doze de aplicare, respectiv capcanele sunt alimentate cu 60 -100 grame momeală și se amplasează la distanțe de 10 -20.....100 metri, în funcție de nivelul de infestare și tipul de spațiu supus operațiunilor”*.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației sale sub acest aspect, să se anuleze raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului cu privire la declararea ofertei SRL pentru Lotul 2 ca inacceptabilă pe motiv de răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări și obligarea autorității să reevalueze oferta contestatoarei.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea invocă și redă considerentele Cauzei T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37.

În cazul de față, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când, contrar dispozițiilor legale, a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă pentru pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă, care ar fi condus la evitarea adoptării unei măsuri disproporționate din partea autorității.

Comisia de evaluare trebuia să procedeze la evaluarea ofertelor prin raportare la scopul pentru care a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite pentru motive vădit nefondate, iar prin modul de analiză și de evaluare, comisia trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse în mod real nu asigură respectarea cerințelor documentației de atribuire, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat .

Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union 9i alții, C-157/96, pct. 60), sens în

care drepturile autorităților contractante nu trebuie folosite în mod abuziv, într-o manieră susceptibilă de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținere în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii. Drept urmare, în concordanță cu principiile legislației în materie de achiziții publice, declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru aspecte evident minore reprezintă o atitudine total abuzivă care trebuie sancționată de către Consiliu.

B. Nelegalitatea deciziei de a declara ca fiind admisibilă oferta depusă de - pentru Lotul 1.

Lotul 1 are ca obiect prestare de servicii de dezinsecție interior și exterior.

Pentru serviciile de dezinsecție exterioare, ofertantul a propus produsul biocid Cymina Super (pag. 10-11 din propunerea tehnică) produs care a fost pus pe piață prin Aviz nr. 5667BIO/18/12.24 dar care nu are efect pentru toate tipurile de insecte a căror combatere s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Conform mențiunilor de la Capitolul VIII Domeniul și Aria de Utilizare - B - Aria de aplicare

A. Domeniul de utilizare	Insecticid
B. Aria de aplicare	Produse utilizate pentru combaterea artropodelor (muștelor (Musca domestică), țânțarilor (Culex pipiens), țânțarilor tigru (Aedes albopictus), viespilor, gândacilor (Blatta orientalis Blatella germanica), furnicilor (Lasius niger) căpușelor (Ixodes ricinus), prin alte mijloace decât prin alungare sau atragere.

Contestatoarea solicită să se constate că substanța biocidă Cymina Super nu combate toate tipurile de insecte precizate la a pag. 4/20 din caietul de sarcini, respectiv nu este avizat pentru combaterea ploșnițelor, puricilor, a păduchilor și a moliilor.

Or, autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini a solicitat: „În cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie ”.....” procedura de dezinsecție va avea în vedere, fără a se limita la acestea, combaterea: gândacilor de bucătărie; gândaci negri de canalizare; muște; țânțari; ploșnițe de pat; molii; furnici; căpușe; viespi, etc.

Produsele de dezinsecție utilizate trebuie să prezinte eficacitate împotriva acestora și se va avea în vedere un nivel mare de infestare”.

Or, cât timp produsul biocid ofertat nu combate unele dintre insectele menționate expres în documentația de atribuire oferta depusă de nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care este neconformă în sensul prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, analizând oferta depusă de se poate constata că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a

contractului, în sensul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și astfel oferta trebuia considerată neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege.

Astfel, la pag 8 din propunerea financiară a ofertantului se regăsește următoarea mențiune cu privire la norma de aplicare a produsului Biocid CYMINA SUPER: „10 ml produs în 1 l de apă, 100 ml produs în 10 l de apă pentru 10.000 mp”.

Astfel se observă că acest dozaj este prevăzut doar pentru combaterea căpușelor, nu și pentru combaterea altor insecte din spectrul menționat la pag 4 din caietul de sarcini (cum ar fi viespi, muște, țânțari, etc) pentru care sunt necesare alte dozaje conform mențiunilor de la Capitolul IX eficacitate din Avizul nr. 5667BIO/18/12.24 de punere pe piață a produsului biocid CYMINA SUPER.

Or, această mențiune din propunerea financiară, care i-a în calcul un singur dozaj nu se corelează cu propunerea tehnică a ofertantului în care, la pag. 10-11, se indică și alte dozaje de substanță biocide pentru diverse tipuri de insecte.

Astfel ofertantul arată în propunerea tehnică faptul că va folosi și alte dozaje, respectiv:

- 50 ml substanță în 3 l de apă pentru combatere țânțari pe 10.000 mp;
- 20 ml produs în 1 l de apă pentru 10 mp - pentru combatere muște și viespi;
- 10 ml produs în 1 l de apă, 100 ml produs în 10 l de apă pentru 10.000 mp pentru combatere căpușe.

Or, se poate lesne constata că, pentru dozajul de la combatere țânțari (50 ml substanță biocidă în 3 l de apă) nu poate fi valabil prețul unitar de 0,0015 lei/mp care se verifică numai pentru concentrații mai slabe (10 ml produs în 1 l de apă, 100 ml produs în 10 l de apă pentru 10.000 mp - concentrația propusă pentru combatere căpușe dar care reprezintă singurul dozaj evidențiat în propunerea financiară în funcție de care s-au determinat prețurile unitare).

Astfel se constată că, în propunerea financiară, pentru estimarea prețului serviciilor de dezinsecție exterioară cu produsul biocid CYMINA SUPER s-a luat în calcul un singur dozaj (10 ml produs în 1 l de apă, 100 ml produs în 10 l de apă pentru 10.000 mp) în timp ce în propunerea tehnică se regăsesc și alte dozaje, mai mari (50 ml substanță în 3 l de apă pentru combatere țânțari pe 10.000 mp și muște și viespi) de unde rezultă o gravă neconcordanță între propunerea tehnică și propunerea financiară.

Prin urmare, evaluarea ofertei s-a făcut cu nerespectarea art. 207 din legea nr. 98/2016 și a art. 127 alin. (1), art. 132 alin. (1) și ale art. 133 alin. (1) din anexa HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 coroborate cu cele ale art. 132 alin. (1) și ale art. 133 alin. (1) din anexa HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice dacă

ofertele prezentate de participanții sunt acceptabile conforme, or, în speță, această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege și astfel nu s-a observat caracterul inacceptabil neconform al ofertei depuse de din cele două motive expuse mai sus (nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire și există neconcordanță între propunerea tehnică și propunerea financiară a acestui ofertant).

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii și a anunțului rezultatului procedurii în ce privește declararea ca admisibilă a ofertei - pentru Lotul 1 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestui operator economic.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 12817/19.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 74686/20.11.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

..... SRL s-a constituit ca ofertant în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, atât pentru Lotul 1 - Dezinsecție interior - exterior, cât și pentru Lotul 2 - Deratizare interior - exterior.

I. Obiecțiunea privind respingerea ofertei depuse de SRL pentru Lotul 2 - Deratizare interior - exterior

În cadrul Lotului 2 - Deratizare, oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă de comisia de evaluare în urma evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare.

Astfel, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că, raportat la specificațiile tehnice ale produsului raticid propus, niciunul dintre cei 5 ofertanți nu a justificat norma de aplicare menționată în formularul de ofertă, informație cu impact semnificativ asupra cantității de material raticid și a numărului de stații de intoxicare incluse în preț pentru suprafața totală de 136.910 mp.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților aceeași clarificare: *„Comisia de evaluare vă solicită, raportat la informațiile din documentele tehnice, să detaliați calculul făcut pentru norma de aplicare menționată în formularul de ofertă.”*

A se vedea:

- Adresa SAP nr. 108/14.10.2024 - solicitare de clarificări pentru SRL;
- Adresa SAP nr. 109/14.10.2024 - solicitare de clarificări pentru SRL;
- Adresa SAP nr. 110/14.10.2024 - solicitare de clarificări pentru

- Adresa SAP nr. 107/14.10.2024 - solicitare de clarificări pentru SRL;

- Adresa SAP nr. 111/14.10.2024 - solicitare de clarificări pentru SRL;

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 2956/16.10.2024, ... SRL a furnizat informații eronate, consideră achizițoarea: „Așa cum am specificat în propunerea tehnică, corelată cu cea financiară, cantitatea totală de raticid Varat Block luată în calcul este de 3 gr/mp pentru o etapă de 90 zile, adică 1 gr/mp la fiecare 30 zile.

Consumul luat în calcul este în concordanță cu indicațiile din certificatul de autorizare și eticheta produsului raticid, atașată propunerii tehnice depuse, raportat la nivel de infestare mare în combaterea șobolanilor (100 gr. Varat Block/stație intoxicare/100 mp).

Rezultă că pentru fiecare etapă de execuție (90 zile) vom folosi o cantitate de:

- 3.000 gr/1.000 mp;

- 3 gr/l mp”.

Autoritatea contractantă susține faptul că informațiile furnizate de SRL ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare sunt eronate deoarece:

1. În propunerea tehnică a lui SRL nu apar mențiuni privind cantitatea de material raticid folosit pentru 1 mp.

2. Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, certificat anexat chiar de contestatoare la propunerea tehnică, nu include mențiunea „100 gr. Varat Block/stație intoxicare/100 mp”.

Totodată, în cadrul aceleiași adrese, ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare privind stațiile de intoxicare incluse în prețul total al serviciilor, contestatoarea a menționat că pentru suprafață totală de teren de 136.910 mp va utiliza 1.375 stații de intoxicare, deci, o singură stație de intoxicare la fiecare 100 mp iar prețul de achiziție al acestora este de 9,6 lei/buc.

Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul SRL nu este concludent deoarece acesta:

- nu justifică prin documente tehnice decizia contestatoarei de a amplasa o stație de intoxicare la 100 mp, decizie cu impact semnificativ asupra prețului oferat;

- nu este în concordanță cu propunerea tehnică în care, contestatoarea a inserat informațiile incluse în certificatul de autorizare nr. RQ/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT privind norma de aplicare.

Raportat la mențiunile de mai sus, fără justificări suplimentare care ar fi superflue, autoritatea contractantă consideră total neavenită afirmația contestatoarei conform căreia nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale rezidă în motivele „pur tehnice”, ulterioare procesului verbal de evaluare tehnică nr. 31980/09.10.2024.

Analizând răspunsul furnizat de SRL prin adresa nr. 2956/16.10.2024 și constatând că acesta nu este concludent, comisia de evaluare a revenit cu noi solicitări de clarificare prin adresa SAP nr. 116/21.10.2024. Astfel, s-a resolicitat indicarea documentelor tehnice care justifică decizia de a amplasa o stație de intoxicare la 100 mp, atrăgându-se atenția SRL asupra faptului că informația conform căreia trebuie folosite 100 gr pentru 100 mp nu a fost regăsită în certificatul de autorizare nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/ 00178/AUT.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, ... SRL a depus certificatul de autorizare inițial al produsului VARAT BLOCK, expirat în data 31 ianuarie 2017, nr. RO/2014/0122/MRA/ IT/2014/00178/AUT. Într-adevăr, în acest certificat apare mențiunea conform căreia norma de aplicare este de 100 gr/100 mp.

Raportat la cele 2 certificate de autorizare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- informațiile din certificatul de autorizare nr. RO/2014/0122/MRA/ IT/2014/00178/AUT nu mai sunt valide din data expirării acestui certificat, neputând fi folosit argumentul că informațiile din certificat continuă să se aplice deoarece un alt certificat l-a reînnoit.

- în cele 2 certificate, norma de aplicare este tratată diferit. Astfel, în certificatul inițial se stabilește norma de aplicare de 100 gr/100 mp. În certificatul valid la această dată, se stabilește că, distanța dintre stațiile de intoxicare nu poate fi mai mică de 5 m. Cele 2 informații nu sunt „sinonime” și autoritatea contractantă justifică în cele ce urmează de ce consideră acest lucru.

Astfel, ... SRL, a folosit informația din certificatul expirat, respectiv de 100 gr/100 mp și, în mod corect, la suprafață totală de 136.910 mp a calculat un necesar de 1.375 stații de intoxicare.

Dacă se folosește ca bază de calcul, nivelul limită stabilit de certificatul actual, respectiv distanța de 5 m între stații, distanță justificată prin faptul că s-a solicitat ofertarea la nivel maxim de infestare, numărul total de stații și implicit de material raticid este de aprox. 4 ori mai mare.

Astfel, suprafața de 136.910 mp corespunde aproximativ unui pătrat cu latura de 370 mp.

Pe o lungime de 370 m liniari, dacă ar fi amplasate din 5 în 5 m ar fi necesare 75 de stații de intoxicare iar pentru întreaga suprafață ar fi necesare: $75 \times 75 = 5.625$ stații de intoxicare.

Astfel, ... SRL a propus utilizarea a 1.375 stații de intoxicare față de 5.625 stații de intoxicare, număr maxim posibil conform certificatului de autorizare nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT. Achizițarea reiterează informația conform căreia, ofertarea trebuia să fie făcută pentru nivel maxim de infestare.

II. Obiecțiunea privind admiterea ofertei depuse de pentru Lotul 1 - Dezinsecție

..... SRL contestă admiterea din punct de vedere tehnic a produsului CYMINA SUPER, propus de ofertantul, invocând domeniul și aria de utilizare a produsului, conform avizului nr. 5667BIO/18/12.24.

În cadrul procedurii, în afară de oferta, a mai fost admisă tehnic și financiar și oferta contestatoarei care propune utilizare CYMINA ULTRA, produs similar cu CYMINA SUPER, având în compoziție aceleași substanțe active iar, conform avizului nr. 4296BIO/18/12.24, domeniul și aria de utilizare a produsului fiind aproximativ aceeași.

În ceea ce privește obiecțiunea privind utilizarea de către a unui singur dozaj în justificarea de preț, autoritatea contractantă menționează faptul că și contestatoarea a folosit tot un singur dozaj ca bază de calcul pentru justificarea de preț.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a analizat cele 2 oferte în mod corect și nediscriminatoriu, fiind ambele admise atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, fiind produse similare și oferte justificate din punct de vedere al prețului în mod similar.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de SRL ca fiind nefondată.

Prin cererea de intervenție fără număr la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 76067/26.11.2024, ... a solicitat cele redată în partea introductivă, având în vedere următoarele considerente:

În prealabil, sub aspectul formulării în termen, a prezentei cereri de intervenție, ... menționează că aceasta este formulată în termenul de 10 zile, de la data publicării în SICAP prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care contestația formulată de SRL a fost publicată în SICAP la data de 18.11.2024.

Pe fondul criticii de la punctul A invocată de către SRL, ... susține că această critică este neîntemeiată, raportat și la următoarele considerente:

Ca urmare a depunerii ofertelor de către operatorii economici, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, pentru lotul 1 și 2, autoritatea contractantă a procedat la verificarea informațiilor din DUAE și documentele solicitate, astfel că a declarat toți operatorii economici participanți admiși pentru etapa de evaluare a propunerii tehnice.

După verificarea și evaluarea tehnică inițială, conform procesului verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 31427/03.10.2024, comisia de evaluare a adresat solicitări de clarificări tuturor ofertanților.

După primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări, conform proces verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 31980/09.10.2024, comisia de evaluare a analizat, verificat și evaluat răspunsurile ca fiind concludente,

astfel toate ofertele tehnice au fost declarate admisibile, inclusiv oferta SRL.

Intervenienta menționează faptul că, în documentația de atribuire, din punct de vedere al întocmirii propunerii tehnice, pentru lotul 2, nu a fost solicitată precizarea expresă a normei de aplicare a raticidului.

Cerința caietului de sarcini referitoare la această normă este precizată la pagina 15 *„Doza minimă de aplicare a raticidului pentru fiecare etapă de lucru va fi aplicată conform avizului/certificatului de autorizare/prospectului acestuia”*.

În fișa de date, la punctul IV.4.1., pagina 6 este precizat că *„Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante”*. Totuși, pentru respectarea cerinței din caietul de sarcini de la pagina 15 (referitoare la doza de aplicare) ofertantul SRL a ales ca în propunerea sa tehnică, paginile 3-4, să copieze în întregime prevederile caietului de sarcini de la pagina 15, și să insereze prevederile din certificatul de autorizare al produsului biocid Varat Block, nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, valabil la data deschiderii ofertelor, de la pagina 4 din 6, capitolul XII Instrucțiuni și doze de aplicare.

Astfel, a precizat în mod clar, faptul că pentru serviciul de deratizare, conform certificatului ante menționat, pagina 4 din 6, capitolul XII Instrucțiuni și doze de aplicare, va utiliza pentru infestare majoră, norma de aplicare de 100 grame momeală/capcană, cu vizite de completare și inspecție a capcanelor intervale de 2-3 zile pentru șoareci, respectiv 5-7 zile pentru șobolani, precum și faptul că *„La utilizarea a mai multor stații, distanța dintre acestea trebuie să fie de minimum 5 metri”*.

Ținând cont de cele precizate de contestatoare, referitor la doza de aplicare, autoritatea contractantă decide să declare oferta tehnică a SRL, ca fiind admisibilă, întrucât acesta a precizat doza de aplicare a raticidului, conform certificatului de autorizare al produsului biocid VARAT BLOCK, valabil la data deschiderii ofertelor.

Etapă următoare de evaluare financiară a ofertelor s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale, din HG 395/2016, art. 127, alin. (1), literele h), j) și k).

Conform procesului verbal intermediar privind evaluarea intermediară a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 32293/11.10.2024, au fost solicitate clarificări referitoare la propunerile financiare, pentru lotul 2, tuturor ofertanților, inclusiv lui SRL, ca urmare a constatării unor necorelări între propunerea financiară și cea tehnică.

Astfel, ofertantului SRL i s-au solicitat de clarificări printr-o primă adresa cu nr. SAP 108/14.10.2024. Pentru lotul 2, s-au solicitat clarificări cu privire la:

1. detalierea prețului unitar conform structurii solicitate de autoritatea contractantă;
2. detalierea fiecărui tarif;
3. prețul și numărul de stații de intoxicare ce urmează a fi utilizate;
4. – referitor la includerea în preț a acestor capcane;
5. *„Comisia de evaluare vă solicită, raportat la informațiile din documentele tehnice, să detaliați calculul făcut pentru norma de aplicare menționată în formularul de ofertă. ”*

..... SRL a răspuns în termenul solicitat, prin adresa cu nr. 2956/16.10.2024, răspuns redat la pagina 4 din cererea de intervenție.

Referitor la acest răspuns, intervenienta face următoarele precizări:

a) Niciunde în propunerea tehnică sau în anexele la aceasta, nu este precizată această normă de „100 gr Varat Block/stație de intoxicare/100 mp”;

b) Consumul indicat de contestatoare nu se regăsește în certificatul valabil de autorizare al produsului biocid Varat Block;

Astfel, prin acest răspuns SRL denaturează adevărul și încearcă inducerea în eroare a autorității contractante, conchide contestatoarea.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă revine cu o a doua solicitare de clarificări, transmisă către SRL, prin adresa cu nr. SAP nr. 116/21.10.2024, prin care aceasta a resolicitat precizarea în documentele tehnice și justificarea deciziei de a utiliza norma de aplicare „100 gr Varat Block/stație de intoxicare/100 mp”, precum și de a prezenta eticheta actualizată a produsului Varat Block.

Răspunsul contestatoarei a fost transmis în termenul solicitat, prin adresa nr. 2957/22.10.2024, iar la întrebarea referitoare la norma de aplicare a răspuns (extras din adresa de răspuns redat la pagina 5 din cererea de intervenție).

La fel ca în cazul primei adrese de răspuns, și de această dată SRL denaturează adevărul și încearcă inducerea în eroare a autorității contractante.

Astfel, acesta precizează că, pentru produsul raticid propus pentru prestarea serviciului de deratizare interior-exterior, norma de aplicare de 100 grame raticid/100 mp a fost preluată din Certificatul de autorizare al produsului biocid Varat Block, nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT. Însă așa cum se poate observa chiar din conținutul indicat de contestatoare, în certificat nu se regăsește această normă.

Contestatoarea încearcă să inducă autorității că norma de aplicare este corectă, deoarece este prevăzută în certificatul cu nr. RO/2014/0122 /MRA/IT/2014/00178/AUT. Însă acest certificat menționat de SRL a expirat la data de 31.12.2017, deci la data licitației, prevederile referitoare la norma de aplicare de 100 gr raticid/100 mp sunt expirate.

Contestatoarea se prevalează de precizarea din certificatul actual (valabil la data licitației) nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, referitor la faptul că acesta este o reînnoire a vechiului certificat. Însă, termenul de reînnoire presupune o înlocuire, o schimbare/preschimbare, o tranziție. Astfel, susținerea SRL, cu privire la aplicarea unor prevederi vechi, EXPIRATE, coroborate cu unele noi, nu poate fi acceptată.

Mai mult decât atât, în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, la pagina 14, autoritatea contractantă a precizat în mod clar, fără nicio posibilitate de interpretare diferită, faptul că *„Forma de condiționare a raticidului trebuie să prezinte rezistență mare pentru spațiile umede (exterioare) și va fi amplasat în conformitate cu precizările producătorilor/deținătorilor de aviz (certificate), pentru profilaxia sanitar-umană, considerând situații de infestare mare cu șoareci și șobolani.”*.

În plus, în caietul de sarcini, la pagina 17, mai este precizat că *„Produsele se folosesc de către unitatea prestatoare de servicii de deratizare, numai în scopul pentru care au fost avizate/autorizate, cu respectarea indicațiilor de utilizare, precum și a recomandărilor și restricțiilor privind protecția sănătății și a factorilor de mediu.”*

De asemenea, la pagina 18, este solicitată prezentarea de *„Avize pentru plasarea pe piață a produselor biocide – în copie conform cu originalul, în limba română, valabilă la data deschiderii ofertelor”*.

Astfel, toți ofertanții, inclusiv SRL, trebuiau să respecte această cerință, respectiv, trebuiau, la întocmirea ofertei, să țină cont de precizările/recomandările de utilizare din certificatul de autorizare al produsului biocid, valabil la data limită de deschidere a ofertei, precum și de precizările producătorilor/deținătorilor de certificat, NU să extragă informații din documente expirate și să pretindă că oferta sa a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Contestatoarea și-a fundamentat inclusiv oferta financiară pe baza unor prevederi eronate și expirate, calculând în mod greșit numărul de stații de intoxicare necesare pentru prestarea serviciului de deratizare. Astfel, oferta sa financiară este calculată greșit, raportat la determinarea numărului de stații de intoxicare, care nu respectă nici pe departe prevederile din certificatul de autorizare al produsului biocid, cerințele legale și nici cerințele din documentația de atribuire.

În concluzie, având în vedere cele precizate mai sus, respectiv:

- cerințele din documentația de atribuire, cu referire la întocmirea ofertei cu respectarea unui grad mare de infestare cu rozătoare (caietul de sarcini, pagina 14), intervenienta precizează faptul că oferta SRL este inacceptabilă/neconformă, întrucât acesta nu a ținut cont de distanța de amplasare a stațiilor, pentru un grad mare de infestare, respectiv minim 5 metri (conform pag. 5 din certificatul valabil de

autorizare a produsului biocid), astfel oferta acestuia nu a respectat cerințele din documentația de atribuire.

- cerințele din documentația de atribuire, cu referire la întocmirea ofertei cu respectarea indicațiilor de utilizare din certificatul de autorizare (caietul de sarcini, pagina 17), precum și respectarea și prezentarea de avize sanitare/certificate de autorizare valabile la data deschiderii ofertelor (caietul de sarcini, pagina 18), astfel oferta SRL nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, întrucât acesta a aplicat o normă de aplicare dintr-un certificat de autorizare expirat.

Mai mult decât atât, în cadrul etapei de evaluare financiară, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a modificat propunerea tehnică, prin invocarea unui certificat de autorizare al produsului raticid expirat, în condițiile în care în propunerea tehnică acesta a atașat certificatul de autorizare al produsului raticid valabil.

Rezultă astfel că acesta și-a modificat oferta inițială, fiind incidente inclusiv prevederile HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (6) *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Ținând cont de cele menționate anterior, intervenienta consideră că singura opțiune legală și corectă a autorității contractante a fost aplicarea prevederilor legislative din Legea 98/2016, art. 215, alin. (4), coroborat cu HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (5) și (6), respectiv declararea ofertei SRL ca fiind inacceptabilă, așa cum este menționat și în raportul procedurii nr. 35466/08.11.2024.

De asemenea, intervenienta dorește să precizeze faptul că SRL, induce în eroare cu bună știință, inclusiv Consiliul prin mențiunile din contestație. Astfel, în contestația cu nr. 2017/15.11.2024, la pagina 7, precizează că:

a) *„Prin urmare, contrar aprecierii comisiei de evaluare, nu este posibilă amplasarea stațiilor la „distanță cât mai mică posibilă” deoarece din considerente ce țin de sănătatea publică și protecția mediului, este interzisă expres amplasarea stațiilor la distanță mai mică de 5m”. Facem precizarea că autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare nu a precizat niciunde ca amplasarea stațiilor să se efectueze la distanțe mai mici de 5 m.”*

Intervenienta redă extras din raportul procedurii, pagina 7, respectiv din procesul verbal privind evaluarea intermediară a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 33544/23.10.2024, pagina 10.

b) *„Analizând oferta tehnică depusă de subscrisa în SEAP veți constata că, în cuprinsul acesteia, am precizat expres: Doza de aplicare la fiecare 30 de zile este de 100 grame Varat Block la fiecare 100 mp (1 gram/1mp), calculată pentru infestare, conform cerință CS, precizată în pagina 4/5, din certificat autorizare”.*

Intervenienta face precizarea că, niciunde în documentația tehnică depusă de contestatoare, nu se regăsește această doză. De asemenea, intervenienta redă extras din certificatul de autorizare valabil, la data deschiderii ofertelor, din care se observă în mod clar că doza utilizată de contestatoare nu este precizată în certificat.

Pe fondul criticii de la punctul B. invocată de către SRL, ... susține că această critică este neîntemeiată, raportat și la următoarele considerente:

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat în caietul de Sarcini, la pagina 4, pentru lot 1, următoarele: *„În cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie procedura de dezinsecție va avea în vedere, fără a se limita la acestea, combaterea: gândacilor de bucătărie, gândaci negri de canalizare, muște, țânțari, purici, păduchi, ploșnițe de pat, molii, furnici, căpușe, viespi etc.”*

Având în vedere această cerință, autoritatea contractantă a solicitat ca, prin ansamblul serviciilor de dezinsecție, să fie combătute aceste insecte, și nu, cum în mod eronat susține contestatoarea, ca fiecare tip de insecticid utilizat să combată toate aceste tipuri de insecte.

Or, și prin absurd, dacă ar fi avut dreptate contestatoarea, înseamnă că toate insecticidele oferite (inclusiv insecticidul sub formă de gel, utilizat în unele spații interioare), trebuie să aibă în spectrul lor de combatere toate insectele menționate în Caiet. Dar, este bine știut faptul (inclusiv de contestatoare și de autoritatea contractantă) că insecticidele sub formă de gel combat doar gândacii.

În plus, insectele la care face referire contestatoarea (ploșnițele de pat, moliile, păduchii, puricii) sunt insecte vectoare/dăunătoare care se regăsesc și trăiesc în spațiile interioare (pe paturi, saltele, subsoluri, textile etc.).

Astfel, pentru respectarea cerinței din caietul de sarcini, subscrisa a oferit pentru combaterea acestor insecte produsul K-othrine WG 250, care în cuprinsul certificatului de autorizare, la capitolul VIII, pagina 2, are precizat următoarele *„Organisme țintă dăunătoare: insecte târâtoare, furnici negre, purici, molii, gândaci, păianjeni, alte artropode, muște și țânțari”*.

Având în vedere cele menționate mai sus, oferta, satisface cerințele caietului de sarcini, este admisibilă și conformă, așa cum a considerat și autoritatea contractantă, iar articolele de lege invocate de contestatoare, respectiv art. 137, alin. (3), litera a) din HG 395/2016 și art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 nu sunt aplicabile.

Cu privire la doza de aplicare a produsului CYMINA SUPER, intervenienta învederează faptul că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, pagina 6, este clar menționat faptul că: *„oferantul își va asuma în cadrul propunerii tehnice că va respecta dozajele și metodele de aplicare, conform recomandărilor producătorului ... ”*.

Prin precizarea dozajelor distincte în propunerea tehnică, intervenienta a respectat această cerință a autorității contractante.

Pentru calcularea prețului unitar, intervenienta a optat pentru o doză de aplicare a produsului/mp, astfel încât să fie acoperite în întregime costurile, în orice condiții de prestare a serviciului de dezinsecție exterioară pe întreaga suprafață, atât pentru combaterea țânțarilor, cât și pentru combaterea căpușelor.

Susținerea contestatoarei cu privire la alegerea dozei mai slabe, este total eronată, întrucât, în conformitate cu avizul sanitar nr. 5667BIO/ 18/12.24, la capitolul X – Instrucțiuni de utilizare, pentru combaterea țânțarilor, sunt necesari 50 ml produs/ 10.000 mp, iar pentru combaterea căpușelor sunt necesari 100 ml produs /10.000 mp.

Conform regulilor matematice 50 este mai mic decât 100, deci doza de produs luată în calculul prețului unitar, de către intervenientă, este mai mare, și nu mai mică așa cum susține contestatoarea.

Astfel, această doză de 100 ml de produs acoperă un spectru de combatere atât pentru țânțari, cât și pentru căpușe.

Dacă intervenienta ar fi ales doza de aplicare pentru combaterea țânțarilor, așa cum susține contestatoarea, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat o dezinsecție pentru combaterea căpușelor, ... ar fi trebuit să suporte costurile cu substanța, costuri care ar fi fost duble față de cele luate în calculul prețului unitar.

Faptul că, în propunerea tehnică, intervenienta a menționat dozele de aplicare, conform avizului sanitar al produsului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, inclusiv doza de aplicare luată în calculul prețului unitar, nu reprezintă nici pe departe o necorelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară, așa cum în mod greșit contestatoarea afirmă.

Atât timp cât, în documentația de atribuire, nu a fost prevăzut în mod explicit, care este modul de calcul al insecticidului, este prerogativa fiecărui operator economic participant la procedură să își fundamenteze prețurile unitare cum consideră că este optim, cu respectarea cerințelor legale și a documentației de atribuire, astfel încât să își recupereze toate costurile ocazionate de prestarea serviciului.

În concluzie, ținând cont de cele precizate anterior, intervenienta susține faptul că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect și a respectat dispozițiile art. 127, art. 132, alin. (1) și ale art. 133, alin. (1) din anexa la HG 395/2016 și a declarat conformă și admisibilă oferta

Având în vedere cele arătate, intervenienta solicită să se respingă ca nefondate și aceste critici ale SRL.

Pentru considerentele expuse în cuprins, coroborate cu situațiile de fapt și prevederile legale incidente, intervenienta solicită să se admită cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, întrucât în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire menționată în referință, ... are interesul

menținerii actelor autorității contractante și pe cale de consecință, solicită cele redată în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2125/03.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78103/04.12.2024, contestația a transmis „Note scrise”.

I. Cu privire la cererea de intervenție formulată de ofertantul, în principal, contestația solicită respingerea ca tardivă a cererii de intervenție motivat de faptul că aceasta a fost promovată la data de 26.11.2024, după expirarea termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestația solicită să se rețină că, în speță, contestația sa a fost comunicată către prin poștă electronică la data de 15.11.2024 (într-o zi de vineri) astfel cum rezultă din înscrisul arătat, ceea ce înseamnă că termenul de 10 zile s-a împlinit pe data de 25.11.2024 (luni), conform regulii speciale de calcul a termenelor în materia achizițiilor publice instituită de art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia doar ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului fiind luată în calcul ziua în care termenul se împlinește. Or, în speță, conform mențiunilor de pe portalul CNSC, cererea de intervenție a fost promovată marți, 26.11.2024, adică tardiv.

Potrivit dispozițiilor art. 185 alin. (1) C.p.c., aplicabile în această materie conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, *„când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”*.

Din perspectiva acestui text de lege se impune anularea cererii de intervenție ca tardiv formulată.

În subsidiar, în cazul în care veți trece peste excepția de tardivitate, urmează să procedați la admiterea în principiu a cererii de intervenție, deoarece ofertantul justifică un interes personal, legitim, născut actual pentru a interveni în cauză deoarece oferta sa a fost declarată admisibilă s-a clasat pe primul loc la ambele loturi, la Lotul 1 fiind contestată în mod direct în privință admisibilității prin contestație.

Însă pe fond, contestația apreciază că, admitând contestația sa, să se respingă ca nefondată cererea de intervenție a

În ce privește fondul cererii de intervenție, contestația apreciază că urmează a se constata că se formulează apărări comune cu cele invocate de autoritatea contractantă pe ambele chestiuni ce

formează obiectul contestației, motiv pentru care acestea vor fi tratate împreună, mai jos.

II. În ce privește punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestația solicită să se constate că apărările invocate de aceasta sunt neîntemeiate.

II.1. Cu privire la obiecțiunea privind respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă pentru Lotul 2 - Deratizare interior și exterior

Contestația precizează că autoritatea recunoaște expres, la pag. 1 ultimul paragraf, că *„niciunul dintre cei 5 ofertanți nu a justificat norma de aplicare menționată în formularul de ofertă”* motiv pentru care autoritatea susține că le-a solicitat tuturor ofertanților aceeași clarificare: *„Comisia de evaluare vă solicită, raportat la informațiile din documentele tehnice, să detaliați calculul făcut pentru norma de aplicare menționată în formularul de ofertă”*.

Altfel spus autoritatea contractantă recunoaște, cu valoarea unei mărturisiri judiciare în sensul art. 349 C. Pr. Civ. că, în realitate, niciunul dintre ofertanți nu a justificat în oferta sa inițială norma de aplicare, ceea ce ar fi putut conduce la excluderea tuturor ofertelor pe motiv că „nu apar mențiuni privind cantitatea de material raticid folosit pentru 1 mp” și nu doar la excluderea ofertei SRL pentru acest pretins motiv.

Nu pot fi primite susținerile autorității contractante în sensul că ar fi fost insuficientă amplasarea unei stații de intoxicare alimentată cu 100 g substanță raticidă la 100 mp. deoarece, așa cum am explicat în contestație, această normă de aplicare fusese expres prevăzută în certificatul de punere pe anterior Certificatul RO/2014/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT și această normă rezultă și din adresa societății care comercializează acest produs.

Analizând comparativ două certificate, respectiv Certificatul RO/2014/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT valabil până în anul 2017 și Certificatul RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, contestația precizează că se poate constata că în ambele certificate există mențiunea că pentru combaterea șobolanilor se utilizează 60-100 g momeală per capcană (cap. XII din certificatul emis în 2019 respectiv cap. XIV din certificatul emis în 2014).

Însă în certificatul emis în 2019 nu se mai menționează și numărul de metri pătrați pentru care este considerată că eficientă o momeală de 60-100 g, cum se menționează în certificatul emis în anul 2014, de altfel, în certificatul emis în anul 2019 nu se mai regăsește nicio mențiune privitoare la grame pe metri pătrați (adică la suprafață pentru care se consideră că fiind eficientă momeala, exprimată în metri pătrați) motiv pentru care, în considerarea acestei lipse, nu poate fi greșit a te raporta la norma de aplicare pe suprafața menționată în certificatul anterior în condițiile în care noul certificat nu mai conține nicio mențiune despre suprafețe/metri pătrați iar pe ultima pagină a acestui certificat (pag. 6) se precizează: *„Acest certificat reprezintă reînnoirea certificatului pentru*

autorizarea produsului biocid nr. RO/2014/0122/MRA/1T/2014/00178/AUT".

Cât timp noul certificat nu precizează nicio normă de aplicare pe suprafață (gram pe metru pătrat) care să contrazică expres mențiunea din certificatul anterior înseamnă că nu poate fi eronat a te raporta la certificatul inițial cap. XIV Instrucțiunile și dozele de aplicare: - Pentru combaterea șobolanilor: 60-100 g momeala (3-5 cuburi cerate)/100 mp.

În schimb, tot în cadrul cap XII la fila 5 se menționează *„la utilizarea mai multor stații, distanța dintre acestea trebuie să fie de minim 5 m”* probabil pentru motivul că acest raticid este o substanță relativ periculoasă conform mențiunilor de la capitolul X - clasificarea etichetarea produsului.

Astfel, se observă că autoritatea contractantă distorsionează sensul acestei fraze atunci când afirmă că, în considerarea faptului că gradul de infestare este mare, stațiile de intoxicare ar trebui să fie amplasate la distanțe cât mai mici.

Faptul că autoritatea contractantă a interpretat greșit mențiunea mai sus citată din avizul/certificatul de punere pe piață rezultă chiar din calculul pe care îl face autoritatea atunci când apreciază că o stație de intoxicare la 100 mp ar fi insuficientă.

100 mp înseamnă un pătrat cu latura de 10 mp care are în centru o stație de intoxicare; se constată astfel că distanța între centru și fiecare latură este de 5 m, ceea ce înseamnă că se respectă întrutotul indicația din aviz ca stațiile să fie amplasate la minim 5 m una de alta.

Nu pot fi primite susținerile autorității contractante în sensul că suprafața totală pe care urmau a se desfășura activități de deratizare, de 136.910 mp ar corespunde unui pătrat cu latura de 370 mp deoarece suprafața de 136.910 mp este suprafața totală, care include atât suprafața exterioară, din curtea spitalului cât și cea interioară, din interiorul spitalului unde este absolut imposibil a se regăsi pătrate cu latura de 370 m.

Dimpotrivă, majoritatea spațiilor interioare în care se realizează deratizarea au suprafețe mai mici de 100 mp firește nu au toate forma de pătrat astfel nu se susține afirmația autorității în sensul că pe suprafața de 136.910 mp ar fi necesare 5.625 stații de intoxicare, acest număr a rezultat din cauza identificării eronate a întregului spațiu cu un pătrat cu latura de 370 mp.

Mai în condițiile în care în Certificatul RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT nu există nicio mențiune privitoare la norma de aplicare în grame pe metru pătrat, calculul autorității contractant este complet nesusținut, iar afirmația acesteia că 1.375 stații de intoxicare ar fi insuficiente este complet nedovedită conform exigentelor impuse de art. 249 C.p.c.

De altfel, acest mod de calcul al autorității nu este preluat nici de intervenientul

În plus, se impune a retine faptul că oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă la Lotul 2 pentru un singur considerent, răspuns pretins neconcludent la solicitarea de clarificări (art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134, alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016) și nu pe motiv că propunerea tehnică nu ar corespunde cerințelor din caietul de sarcini (dacă autoritatea considera că este insuficientă cantitatea de raticid propuse de ofertantul GEMINI ar fi putut să ne respingă oferta ca neconformă - art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - or aceste temeuri nu sunt menționate în decizia de excludere

Așa cum am arătat în contestație prevederile art. 134 alin. (6) care se referă la modificarea propunerii financiare sau a propunerii tehnice prin răspunsurile la solicitările de clarificări sunt complet străine pricinii, autoritatea nu a respins oferta noastră pe acest motiv ci exclusiv pentru motivul prevăzut la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar această împrejurare constituie un alt motiv de nelegalitate a actelor atacate.

Oricum, așa cum contestatoarea a arătat mai sus, autoritatea însăși recunoaște că niciunul dintre ofertanții admiși la etapa tehnică nu indicase norma de aplicare pe suprafață ceea ce înseamnă că se poate aprecia pentru toți cei 5 ofertanți că aceștia și-ar fi modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

De asemenea, contestatoarea a învederat în răspunsul său faptul că, la stabilirea consumului de raticid a avut în vedere și adresa importatorului (SC SRL) nr. 44/14.04.2022.

II.2. Cu privire la obiecțiunea privind decizia autorității de a declara că fiind admisibilă oferta depusă de pentru Lotul 1.

Contestatoarea își menține punctul de vedere expuse prin contestație în sensul că produsul biocid Cymina Super (pag. 10-11 din propunerea tehnică) produs care a fost pus pe piață prin Aviz nr. 5667BIO/ 18/12.24 nu are efect pentru toate tipurile de insecte a căror combatere s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Nu sunt fondate susținerile autorității contractante în sensul că produsul ofertat de noi Cymina Ultra ar fi similar cu Cymina Super, domeniul de aplicare al produsului ofertat de noi fiind mai larg iar produsul este mai eficient, împrejurare care rezultă din analiză comparativă a prețului celor două substanțe.

Substanță biocidă Cymina Super nu combate toate tipurile de insecte precizate la pag 4/20 din caietul de sarcini, respectiv nu este avizat pentru combaterea ploșnițelor, puricilor, a păduchilor și a moliilor, or, autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini a solicitat: *„În cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie ”.....” procedura de dezinsecție va avea în vedere, fără a se limita la acestea, combaterea: gândacilor de bucătărie; gândaci negri de canalizare; muște; țânțari; ploșnițe de pat; molii; furnici; căpușe; viespi, etc.*

Produsele de dezinfecție utilizate trebuie să prezinte eficacitate împotriva acestora și se va avea în vedere un nivel mare de infestare”.

Or, cât timp produsul biocid oferat nu combate unele dintre insectele menționate expres în documentația de atribuire oferta depusă de nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care este neconformă în sensul prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, analizând oferta depusă de se va constata că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, în sensul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și astfel oferta trebuia considerată neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege.

Astfel, la pag 8 din propunerea financiară a ofertantului se regăsește următoarea mențiune cu privire la norma de aplicare a produsului Biocid CYMINA SUPER: „10 ml produs în 1 l de apă, 100 ml produs în 10 l de apă pentru 10.000 mp”.

Astfel se observă că acest dozaj este prevăzut doar pentru combaterea căpușelor, nu și pentru combaterea altor insecte din spectrul menționat la pag 4 din caietul de sarcini (cum ar fi viespi, muște, țânțari, etc) pentru care sunt necesare alte dozaje conform mențiunilor de la Capitolul IX eficacitate din Avizul nr. 5667BIO/18/12.24 de punere pe piață a produsului biocid CYMINA SUPER.

Or, această mențiune din propunerea financiară, care ia în calcul un singur dozaj nu se corelează cu propunerea tehnică a ofertantului în care, la pag. 10-11, se indică și alte dozaje de substanță biocidă pentru diverse tipuri de insecte.

Astfel ofertantul arată în propunerea tehnică faptul că va folosi și alte dozaje, respectiv:

- 50 ml substanță în 3 l de apă pentru combatere țânțari pe 10.000 mp;
- 10 ml produs în 1 l de apă, 100 ml produs în 10 l de apă pentru 10.000 mp pentru combatere căpușe.

Or, se poate lesne constata că, pentru dozajul de la combatere țânțari (50 ml substanță biocidă în 3 l de apă) nu poate fi valabil prețul unitar de 0,0015 lei/mp care se verifică numai pentru concentrații mai slabe (10 ml produs în 1 l de apă, 100 ml produs în 10 l de apă pentru 10.000 mp - concentrația propusă pentru combatere căpușe dar care reprezintă singurul dozaj evidențiat în propunerea financiară în funcție de care s-au determinat prețurile unitare).

Astfel se constată că, în propunerea financiară, pentru estimarea prețului serviciilor de dezinfecție exterioară cu produsul biocid CYMINA SUPER s-a luat în calcul un singur dozaj (10 ml produs în 1 l de apă, 100 ml produs în 10 l de apă pentru 10.000 mp) în timp ce în propunerea tehnică se regăsesc și alte dozaje, mai mari (50 ml substanță în 3 l de

apă pentru combatere țânțari pe 10.000 mp și respectiv 20 ml produs în 1 l de apă pentru 10 mp - pentru combatere muște și viespi) de unde rezultă o gravă neconcordanță între propunerea tehnică și propunerea financiară.

Nu pot fi primite susținerile intervenientei în sensul că 50 este mai mic decât 100 deci doza de produs luată în calculul prețului unitar este mai mare și nu mai mică iar doza de 100 ml de produs acoperă un spectru de combatere atât pentru țânțari cât pentru căpușe.

Doza de 50 ml se pune în 3 litri de apă (înseamnă 16,66 ml produs pe litrul de apă) și nu în 10 litri de apă așa cum a făcut ofertantul calculul pentru 100 ml de produs (100 ml produs în 10 l de apă înseamnă 10 ml de produs pe litrul de apă, adică mai puțin decât 16,66 și nu mai mult, este matematică elementară). calculează un preț unitar de 0,0015 lei/mp care nu se verifică decât în cazul în care se folosește o singură concentrație, de 100 ml produs în 10 litri de apă, concentrație prea slabă pentru țânțari (50 ml substanță în 3 l de apă pentru combatere țânțari pe 10.000 mp și respectiv 20 ml produs în 1 l de apă pentru 10 mp - pentru combatere muște și viespi).

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 79767/11.12.2024, intervenienta a solicitat respingerea excepției tardivității formulării cererii de intervenție, ca neîntemeiată.

Intervenienta anexează prezentei raportul comunicării cererii de intervenție pe email, la data de 25.11.2024, în termenul legal prevăzut de lege și recunoscut chiar de către contestatoare, urmând Consiliul să se raporteze la data comunicării și nicidecum la data înregistrării ei, conform dovezilor anexate.

Prin adresa nr. 18/10.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1167/10.01.2025, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise suplimentare” reiterând argumentele din contestație.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210781754/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 19.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 15.450,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4022/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplifică, împărțită pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de dezinfecție și deratizare în Spitalul Clinic de Psihiatrie” și Centrul de Sănătate Mintală”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./01.08.2024.

În cauza care face obiectul prezentului, ... a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 76067/26.11.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 18.11.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL sub identificatorul „Document: [...../00155] Contestatie-semnat.pdf.p7m”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal (aceasta fiind trimisă prin e-mail la data de 25.11.2024).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a împreună cu contestația formulată de SRL.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa depusă pentru lotul 2 și ulterior respinsă ca inacceptabilă/ neconformă.

Procedând la verificare aspectelor contestate, Consiliul reține următoarele:

- SRL a oferit produsul „Varat block”, având avizul RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, astfel cum rezultă din propunerea tehnică – pag. 631 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă;

- în cadrul Certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT se menționează următoarele:
„specia (ținta) – șobolan cenușiu (*Rattus norvegicus*)
Concentrația – în interiorul sau exterior, în jurul clădirilor: profesional: - 60-100 g momeală (3-5*20g)/capcană

Profesionali instruiți: - infestare majoră: **100g momeală (5*20g)/capcană**
Infestare minoră: 60g momeală (3*20g)/capcană
(...)

specia (ținta) – șobolan negru (*Rattus rattus*)

Concentrația – în interiorul sau exterior, în jurul clădirilor:

Profesional: - 60-100 g momeală (3-5*20g)/capcană

Profesionali instruiți: - infestare majoră: **100g momeală (5*20g)/capcană**

Infestare minoră: 60g momeală (3*20g)/capcană” (...)

La utilizarea mai multor stații, distanța dintre acestea trebuie să fie de minimum 5 metri”.

Prin adresa nr. SAP nr. 108/14.10.2024 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului pentru lotul 2 să detalieze calcul făcut pentru norma de aplicare menționată în formularul de ofertă.

Prin adresa nr. 2956/16.10.2024 înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 321944/17.10.2024 contestatorul a menționat „așa cum am specificat în propunerea tehnică, corelată cu cea financiară, cantitatea totală de raticid Varat Block luată în calcul este de 3 gr/mp pentru o etapă de 90 de zile adică 1 gr/mp la fiecare 30 de zile. Consumul luat în calcul este în concordanță cu indicațiile din certificatul de autorizare și eticheta produsului raticid, atașată propunerii tehnice, raportat la nivelul de infestare mare în combaterea șobolanilor (100 gr Varat Block/stație intoxicare/100mp). Rezultă că pentru fiecare etapă de execuție (90 zile) vom folosi o cantitate de:

- 3.000 gr/1.000 mp

- 3 gr/1 mp”.

Prin adresa nr. SAP 116/21.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului noi clarificări în sensul să „indice documentele tehnice în baza cărora este justificată decizia de a amplasa o stație de intoxicare la 100 mp. Astfel, în răspunsul la solicitarea de clarificare a comisiei, societatea dvs. menționează că a fost luat în calcul consumul „în concordanță cu indicațiile din certificatul de autorizare și eticheta produsului raticid”, respectiv, „100 gr. Varat Block/stație intoxicare/100mp”, informație care nu se regăsește în certificatul de autorizare. Vă solicităm să clarificați acest aspect. Comisia de evaluare a constatat faptul că eticheta depusă în cadrul propunerii tehnice corespunde certificatului de autorizare RO/2014/0122/MRA/IT/2014/00178/ AUT, certificat expirat la această dată. Vă solicităm depunerea etichetei conform certificatului de autorizare valabil la această dată, depus de societatea dvs. în cadrul propunerii tehnice.”

Prin adresa nr. 2957/22.10.2024 contestatorul răspunde: „vă rugăm să observați că în certificatul inițial, pe care îl anexăm prezentei, se precizează în mod clar, la cap. XIV Instrucțiuni și dozele de aplicare

Pentru combaterea șobolanilor: 60-100 g momeală (3-5 cuburi cerate)/100 mg. În noul certificat se precizează aceeași cantitate/stație.

De asemenea la stabilirea consumului de raticid am avut în vedere și adresa importatorului (SC SRL) nr. 44/14.04.2022 care precizează: „distanța de amplasare a capcanelor (punctelor de momeală) este conformă cu indicațiile de utilizare din cuprinsul certificatului de autorizare – XII Instrucțiuni de doze de aplicare respectiv capcanele sunt alimentate cu 60-100 grame momeală și se amplasează la distanțe de 10-20...100 metri, în

funcție de nivelul de infestare și tipul de spațiu supus operațiunilor” (...) vă transmitem eticheta actualizată a produsului Varat Block, așa cum apare pe ambalajul produsului”.

Consiliul procedând la verificarea etichetei actualizată rezultă următoarele:

- „*momeala rodenticidă pentru uz profesional, sub formă de cub parafinat de 20g (...) Modalități de folosire: **momeala rodentică trebuie plasată într-un recipient adecvat (capcane sau stații de intoxicare)** ferit de agenții atmosferici și de dispersie în mediul înconjurător. **Dacă sunt utilizate în aer liber recipientele cu moleală trebuie poziționate la o distanță de minim 5 metri între ele** (...) Doze de recomandare (...) Șobolan cenușiu 60-100 g (3-5 cuburi parafinate)/capcană, șobolan negru 60-100 g (3-5 cuburi parafinate)/capcană*” – pag. 795 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă

- „*pentru șobolanul brun și șobolanul negru **utilizați 100 g pe stația de momeală**, care este egală cu 3-5 momeli de rodenticid gata de utilizare de 20 g fiecare. Dacă sunt necesare mai **multe capcane, distanța minimă dintre acestea trebuie să fie de 5 metri***”.

Față de aceste aspecte, rezultă fără puțință de tăgadă că produsul oferat trebuie utilizat în stații de momeală în cantitate de 100 g în fiecare stație poziționate din 5 în 5 metri, și nu așa cum susține contestatorul că produsul, oferat poate fi folosit 100 g pentru 100 mp.

Consiliul nu va lua în considerare Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2014/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT și nici eticheta produsului conform acestui certificat, deoarece acestea nu mai sunt valabile.

De asemenea, în soluționare Consiliul nu va reține nici adresa nr. 44/14.04.2022, emisă de importatorul (SC SRL) deoarece distanța de amplasare a produsului de 10-20 ... 100 metri nu se regăsește nici în Certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru produse biocide și nici în eticheta produsului oferat.

Față de aceste aspecte în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatorului este neconcludent, iar oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Evident că ofertând o cantitate inferioară specificațiilor de utilizare din certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT și etichetă prețul este nejustificat de scăzut, criticile contestatorului urmând astfel să fie respinse ca neîntemeiate.

Procedând la verificarea ofertei câștigătorului pentru Lot 1, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că „**procedura de dezinsecție va avea în vedere, fără a se limita la acestea, combaterea:**

- Gândacilor de bucurătie
- Gândaci negri de canalizare

- Muște
- Tântari
- Purici
- Păduchi
- Ploșnite de pat
- Molii
- Furnici
- Căpușe
- Viespi, etc.

Produsele de dezinfecție utilizate trebuie să prezinte eficacitate împotriva acestora și se va avea în vedere un nivel mare de infestare

În funcție de spațiul și zona unde vor fi aplicate (interior-exterior) se vor folosi substanțe diferite cu acțiune specifică pentru:

- dezinfecție pentru spațiile interioare, forma de condiționare- gel, ritmicitate lunară - secții pacienți, Camere de gardă (Adulți, Neurologie Pediatrică, Psihiatrie Pediatrică), Bloc Alimentar, Magazie Alimente, Laborator Analize Medicale;
- dezinfecție chimică interioară, ritmicitate lunară - Magazie Sanitare, Magazie consumabile și Mijloace Fixe, Centru Sănătate Mintală, Ambulatoriu, Staționar de zi Toxicomani, Farmacie, Centru rufe, Arhivă, Spațiu central depozitare temporară deșeurilor rezultate din activitatea medicală;
- dezinfecție chimică interioară, ritmicitate la două luni - Clădiri Administrative, Sindicat, PDI, CPIAAM.;
- dezinfecție chimică de combatere în interior, ritmicitate trimestrial - subsoluri clădiri, Centrală Termică, Garaj mașini (interior);
- dezinfecție chimică exterior canal tehnic, ritmicitate lunar, 6 luni/an (mai-octombrie în funcție de temperatura ambientală)."

În cadrul propunerii tehnice, ... a oferit pentru:

- dezinfecție chimică interioară, ritmicitate lunară - Magazie Sanitare, Magazie consumabile și Mijloace Fixe, Centru Sănătate Mintală, Ambulatoriu, Staționar de zi Toxicomani, Farmacie, Centru rufe, Arhivă, Spațiu central depozitare temporară deșeurilor rezultate din activitatea medicală produsele K-Otherine WG 250 și Cymina Super;
- dezinfecție chimică exterior canal tehnic, ritmicitate lunar, 6 luni/an (mai-octombrie în funcție de temperatura ambientală) a oferit produsul Cymina Super.

Din specificațiile caietului de sarcini antecitate, rezultă în mod evident că ofertanții puteau oferi produse diferite cu acțiune specifică.

Mai mult, ... a ales în cadrul propunerii tehnice că folosească produsul Cymina Super pentru dezinfecție chimică exterior canal tehnic zonă în care nu se regăses ploșnite de pat, molii, păduchi, purici care sunt insecte vectoare/dăunătoare care trăiesc în spații interioare pe paturi, saltele, subsoluri, textile etc. astfel că acest produs nu trebuia să fie autorizat pentru aceste tipuri de insecte.

Pentru dezinfecție chimică interioară acesta a oferit alături de produsul Cymina Super și produsul K-Otherine WG 250 care potrivit Certificatului pentru autorizarea produsului biodic nr. RO/2018/0212/MRA/5289 este destinat pentru utilizarea profesională în interiorul clădirilor (... spitale ...) – organisme

țintă dăunătoare – insecte târâtoare, furnici negre, pureci, molii, gândaci, păianjeni alte artropode, muște și țânțari în repaus.

Față de aceste aspecte, criticile cu privire la faptul că oferta depusă de nu corespunde cerințelor caietului de sarcini este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Referitor criticile cu privire la prețul unitar de 0,0015 lei/mp oferat de pentru combaterea țânțarilor, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

- din cadrul propunerii financiare, rezultă că prețul/mp pentru dezinsecția chimică exterioară cu produsul Cymina Super este de 0,02 lei/mp iar calcularea lui s-a ținut cont de 10 ml în 1 litru apă/1.000 mp

- în cadrul propunerii tehnice a menționat următoarele instrucțiuni de utilizare:

- 50 ml în 3 litri de apă pentru 10.000 mp – combaterea țânțarilor
- 100 ml în 10 litri de apă pentru 10.000 mp – combaterea căpușelor
- 20 ml în 1 litru de apă pentru 10 mp – combaterea muștelor sau viepilor

Astfel rezultă că:

- 16,6 ml în 1 litru de apă vor fi folosiți pentru 3.333 mp - combaterea țânțarilor
- 10 ml în 1 litru de apă vor fi folosiți pentru 1.000 mp – combaterea căpușelor

În concluzie, calculele efectuate de către contestator, pe lângă faptul că nu sunt reale, sunt și interpretare în mod tendențios în condițiile în care în calculul prețului pentru o suprafață de 10.000 mp calculat prețul în raport de 100 ml de soluție diluată într-un litru de apă concentrație mult superioară concentrației pentru combaterea țânțarilor.

Procedând la verificarea propunerii financiare a contestatorului rezultă că și acesta a oferta un singur preț unitar și nu în raport de tipul insectei și de concentrația aferentă pentru combaterea acesteia.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,