



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13735/13.04.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea a 50 de echipamente de tip server”, cod CPV 48820000-2 – Servere (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., se solicită în principal, anularea prevederilor documentației de atribuire nelegale și modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare, și, în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13735/13.04.2017, ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având

ca obiect „Furnizarea a 50 de echipamente de tip server”, solicitând în principal, anularea prevederilor documentației de atribuire nelegale și modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere se solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Contestatorul susține că documentația de atribuire conține prevederi nelegale care restricționează accesul liber la procedură, motiv pentru care a formulat notificarea prealabilă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3303/31.03.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 03.04.2017, publicând în SEAP punctul său de vedere, prin care a comunicat adoptarea unor măsuri de remediere cu privire la punctele 15, 20, 21, 30 și 31 din caietul de sarcini, aferente cerințelor referitoare la UPS.

... apreciază că măsurile de remediere dispuse de autoritate contractantă nu sunt de natură să aducă documentația de atribuire în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Contestatorul arată că documentația de atribuire prevede furnizarea următoarelor echipamente: server - 50 de bucăți și UPS-uri - 50 de bucăți.

... susține că pentru echipamentele UPS cerințele din documentația de atribuire pot fi îndeplinite de un singur produs, respectiv

În opinia contestatorului, aceste prevederi ale documentației de atribuire sunt restrictive și nelegale, conducând la eliminarea liberei concurențe, prin restricționarea ofertării altor echipamente pentru soluția solicitată, precum și la deturnarea procedurii de la scopul recunoscut prin Legea nr. 98/2016, respectiv acela al „achiziționării de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”.

În contestație se susține că determinarea obiectului procedurii prin indicarea către un anumit produs, identificat prin part number, încalcă prevederile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016

În acest sens se invocă prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, conform cărora specificațiile funcționale trebuie descrise prin raportare la cerințe de performanță sau funcționale, în acord cu necesitățile sale obiective, fiind interzisă indicarea unui anumit producător sau a unui anumit produs.

Contestatorul învederează că documentația de atribuire încalcă în mod evident interdicția prevăzută de legislația în materia achizițiilor publice, de a indica în mod expres un anumit producător/produs, deși nu se încadrează în niciuna dintre excepțiile limitativ reglementate de lege.

Contestatorul opinează că obiectul contractului permite definirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit art. 156 alin. (1) lit. a) din legea nr. 98/2016 și poate

fi descris „suficient de precis și de inteligibil”, nefiind aplicabile prevederile art. 156 alin. (2) din același act normativ.

... susține că autoritatea contractantă a elaborat cerințele tehnice pentru echipamentele UPS prin copierea caracteristicilor din fișa tehnică a produsului

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă putea și trebuia să includă în caietul de sarcini cerințe tehnice obiective, așa cum sunt acestea universal acceptate în industria IT și folosite în practică.

Contestatorul arată că forma actuală a caietului de sarcini nu reflectă o necesitate obiectivă a autorității contractante, fiind imposibil ca necesitățile acesteia să poată fi îndeplinite doar de un anumit produs, cu atât mai mult cu cât există o multitudine de producători de echipamente din gama celor solicitate, echivalente din punct de vedere al funcționalităților și al performanței (... , ... , ... , etc).

... precizează că în notificarea prealabilă a solicitat reformularea cerințelor din caietul de sarcini astfel încât să permită participarea la procedură a celor mai mari producători de echipamente similare cu cele solicitate, prin acceptarea ca fiind conforme a echipamentelor care respectă următoarele specificații:

Capacitatea de putere livrată (de ieșire): 2 kVA/1,6 kW;

Tensiunea de ieșire: 200/208/220/230/240 V AC $\pm 1\%$;

Frecvența de ieșire: 50/60 $\pm 0,1$ Hz;

Tipul formei de undă : undă sinusoidală;

Conexiuni de ieșire : 6x IEC C13 (10A);

Tensiunea de intrare: 200/208/220/230/240 V AC;

Frecvența de intrare: 50/60 ± 3 Hz;

Porturi de interfață: USB, RS232 (opțional RS485/Dry contact/SNMP);

Înălțime în rack: 2U;

Mediul de lucru : 0-40°C

Umiditate relativă de lucru : 0%-95% (No condensing);

Nivelul de zgomot: < 50,0 dB;

Conformitate standarde : EN/IEC 62040-1; EN/IEC 62040-2; EN/IEC 62040-3; CE; CB; WEEE, RCM;

Conformitate standarde de mediu: RoHS; REACH;

Garanție: 2 ani pentru baterie și 3 ani pentru reparație/înlocuire.

Contestatorul concluzionează că prin notificarea prealabilă a solicitat autorității contractante să adopte următoarele măsuri de remediere: reformularea și eliminarea cerințelor tehnice care în prezent limitează posibilitatea de ofertare la un singur producător, astfel încât acestea să reflecte în mod obiectiv necesitățile autorității contractante iar accesul la această procedură de achiziție să fie permis tuturor operatorilor economici interesați, chiar dacă nu intenționează să ofere produse APC.

Contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nu remediază aspectele de nelegalitate mai sus arătate.

Citând extrase din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, contestatorul învederează că autoritatea contractantă

recunoaște, în mod direct, clar și neechivoc că cerințele caietului de sarcini pot fi îndeplinite doar de echipamentul ... și existența pe piață a unor produse similare, dar nu identice cu cele solicitate, care sunt în măsură să îndeplinească necesitățile sale obiective.

În contestație se menționează că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă sunt lipsite de efect practic, deoarece ofertarea altor echipamente, diferite de cele nominalizate prin documentația de atribuire, este în continuare imposibilă.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a accepta UPS-uri cu o putere de 1,6 kW, contestatorul precizează că, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, serverele ce se vor livra în cadrul acestei proceduri urmează să fie echipate cu câte două surse de 750W, astfel că puterea necesară maximă pentru echipamentul UPS este de 1,5 kW. Față de aceasta, contestatorul învederează că deși solicitarea sa de a se accepta echipamente cu putere de 1,6 kW este de natură să satisfacă necesitatea obiectivă a autorității contractante, totuși aceasta a informat în răspunsul la notificarea prealabilă că echipamentele UPS vor trebui să susțină și funcționarea altor echipamente având „minim 390W”.

În contestație se subliniază că UPS-urile vor trebui să susțină 1,98 kW, valoare care este exact cea din fișa de produs În opinia contestatorului, în această situație, autoritatea contractantă trebuia să solicite întreaga soluție în cadrul acestei proceduri de atribuire și să impună cerințe privind funcționalitățile, performanța și disponibilitatea la nivelul întregii soluții, pentru ca ofertanții să aibă posibilitatea să-și dimensioneze fiecare element în parte în mod independent, fără a fi impuse cerințe care limitează în mod nejustificat posibilitatea de ofertare.

În ceea ce privește eliminarea cerințelor 15, 20, 21, 30 și 31 aferente echipamentelor UPS, contestatorul arată că această măsură de remediere adoptată de autoritatea contractantă nu are efect practic deoarece, în continuare, cerințele din caietul de sarcini nu pot fi îndeplinite de alte echipamente diferite de

Contestatorul învederează că măsura de remediere a autorității contractante nu a vizat și cerința de la punctul 28 privind dimensiunea în milimetri a echipamentului solicitat, astfel că, în continuare, echipamentul ofertat va trebui să aibă aceleași dimensiuni cu ..., respectiv „86 mm x 480 mm x 683 mm”.

De asemenea, contestatorul precizează că nu a fost eliminată nici cerința nr. 29 aferentă echipamentelor UPS, respectiv: „îălțime în rack: maxim 2U”.

Având în vedere faptul că rack-urile au dimensiuni standard pentru înălțime, adâncime și lățime, prin includerea cerinței 29 („maxim 2U”) contestatorul susține că cerința 28 privind dimensiunea exactă în milimetri nu are decât rolul de a limita posibilitatea de ofertare la un singur produs, respectiv

Contestatorul critică cerința de la punctul 23, aferent echipamentelor de tip UPS, respectiv: „Porturi de interfață: USB; Adaptor de tip SmartSlot Network Management Card 2 10/100 BaseT”, arătând că, deși pe piață există o multitudine de producători de echipamente

similare, care oferă modul de network management, în caietul de sarcini a fost inclus modelul exact al acestui modul, model care este proprietatea producătorului APC, la fel ca și în cazul modulelor SmartSlot.

Contestatorul concluzionează că specificațiile tehnice precizează un singur producător, fiind redactate prin copierea integrală („rând cu rând”) a fișei de produs ..., inclusiv cu preluarea caracteristicilor proprietare APC, iar măsurile de remediere ale autorității contractante nu sunt de natură să remedieze situația, fiind menținută în continuare modalitatea nelegală de elaborare a specificațiilor din caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că solicitarea sa are rolul de a elimina obstacolele nejustificate față de asigurarea unei concurențe obiective, fără a afecta cerințele funcționale sau de performanță.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 8, art. 19 și art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. C.F.4216/26.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15680/26.04.2017, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care arată că, prin măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă din comunicarea de clarificări înregistrată la ... sub nr. 3982/20.04.2017 și postată pe SEAP în data de 20.04.2017, s-au dispus unele modificări ale caietului de sarcini care fac ca obiectul contestației să rămână fără sens.

Autoritatea contractantă menționează că valoarea UPS este situată la maxim 5% din valoarea totală a procedurii. Autoritatea contractantă precizează că a ținut seama de cerințele contestatorului, mai puțin de puterea de ieșire a UPS, care, așa cum a argumentat în răspunsul la notificarea prealabilă, trebuie să fie de minimum 1,9 KW.

În punctul de vedere se precizează că dimensiunile UPS trebuie să fie 2U, iar adâncimea maximă de 700 mm.

Autoritatea contractantă subliniază că în urma acceptării majorității propunerilor contestatorului, operatorii economici interesați pot livra aceste echipamente de la mai mulți producători. Se învederează că la momentul depunerii contestației, în SEAP erau înscrși 11 participanți la procedură, ceea ce demonstrează faptul că participarea la procedură nu este deloc restricționată.

Ținând seama de măsurile de remediere din comunicarea de clarificări menționată anterior, autoritatea contractantă consideră că această contestație a rămas fără obiect și că nu se impune anularea procedurii și solicită respingerea acestei contestații ca lipsită de obiect.

În considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită punctul său de vedere referitor la excepția lipsei de obiect a contestației sale, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Răspunzând solicitării Consiliului, ... a transmis adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16397/02.05.2017, prin care a formulat note scrise în care arată că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă sunt lipsite de

efect practic, respectiv nu remediază restrictivitatea și nelegalitatea documentației de atribuire.

... susține că, în fapt, autoritatea contractantă a nu a adoptat măsuri de remediere efective și suficiente, ci doar a modificat, fără efect practic, anumite specificații, care însă nu schimbă situația de fapt și anume că specificațiile indicate de autoritatea contractantă pot fi îndeplinite doar de un anumit produs de pe piață, și anume echipamentul

Invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că echipamentele de tip UPS reprezintă doar 5% din valoarea contractului reprezintă, în opinia contestatorului, mai degrabă o recunoaștere directă a intenției sale de a limita ofertarea la echipamentul ... și nu poate fi luată în considerare drept motiv pentru limitarea ofertării doar la acest produs.

Contestatorul susține că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă prin comunicarea din 20.04.2017 sunt insuficiente și nu înlătură obstacolul împotriva liberei concurențe, deoarece autoritatea contractantă menține cerința privind dimensiunea în milimetri a echipamentului solicitat (punctul 22), deși susține că a fi modificat-o, cerința privind dimensiunea fiind identică cu cea inițială, însă în altă numerotare, respectiv: „86 mm x 480 mm x 683 mm”, deci aceeași dimensiune cu a echipamentului

Contestatorul reiterează criticile din contestație cu privire la cerința 23 aferentă echipamentelor UPS, cu privire la refuzul autorității contractante de a accepta UPS-uri cu o putere de 1,6 kW și cu privire la punctul 18 (fost 23), aferent echipamentelor de tip UPS pentru care se solicită: „Porturi de interfață: USB; Adaptor de tip SmartSlot Network Management Card 2 10/100 BaseT”.

De asemenea, contestatorul reiterează susținerea din contestație, conform căreia specificațiile tehnice precizează un singur producător, fiind redactate prin copierea fișei de produs ..., inclusiv cu preluarea caracteristicilor proprietare APC, susținând că nici al doilea set de măsuri de remediere ale autorității contractante nu sunt de natură să remedieze situația.

Contestatorul formulează următoarele considerații cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă:

- eliminarea punctului 2 – „Putere configurabilă maximă (W)” nu înlătură trimiterea expresă către un singur produs deoarece puterea solicitată pentru echipament este în continuare specificată la cerința 1- „Capacitatea de putere livrată (de ieșire)”;

- modificarea punctului 9 – „Conexiuni de ieșire” nu înlătură trimiterea expresă către un singur produs, fiind în continuare specifică ...;

- modificarea punctului 10 – „Timpul de transfer” nu înlătură trimiterea expresă către un singur produs, fiind în continuare specifică ...;

- eliminarea cerinței 22 – „Capacitate Volt-Amperi-Oră” nu înlătură trimiterea expresă către un singur produs, deoarece restul cerințelor, în mod cumulativ, pot fi îndeplinite doar de către produsul ...;

- eliminarea cerinței 27 – „Nivel de Protecție la Supratensiune și Filtering” nu înlătură trimiterea expresă către un singur produs, deoarece restul cerințelor, în mod cumulativ, pot fi îndeplinite doar de către produsul ...;

- eliminarea cerinței 35 – „Disiparea termică în modul conectat (online)” nu înlătură trimiterea expresă către un singur produs, deoarece restul cerințelor, în mod cumulativ, pot fi îndeplinite doar de către produsul ...;

- modificarea punctului 36 – „Conformitate Standarde” nu înlătură trimiterea expresă către un singur produs, fiind în continuare specifică

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că, de fapt, autoritatea contractantă nu a luat măsuri efective și suficiente de remediere a documentației de atribuire, situație în care își menține în totalitate criticile din cadrul contestației și solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost precizată prin aceste note scrise.

Cu adresa nr. 4510/04.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16823/04.05.2017, ... a formulat punctul său de vedere referitor la notele scrise transmise de contestatorul ..., în care susține că a întreprins măsurile de remediere cu scopul de a demonstra că nu intenționează să limiteze accesul operatorilor economici la procedură.

Astfel, autoritatea contractantă arată că cerințele caietului de sarcini fiind minimale și obligatorii, se admite orice ofertă superioară din punct de vedere tehnic, astfel că orice echipament de tip UPS care se încadrează în arhitectura de tip 2U, are adâncimea maximă de 700 mm (modificată de la 683 mm prin măsurile de remediere comunicate prin SEAP și pe e-mailul contestatarului), iar dimensiunile sunt maxim cele precizate, este considerat superior din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă subliniază că pe piață există în prezent echipamente de tip UPS care validează cerințele respective, sens în care se prezintă 3 exemple, și anume: Tripp Lite SUINT2200LCD2U, ... 5P2200RT și

În ceea ce privește cerința nr. 18 din caietul de sarcini (cerința nr. 16 din măsurile de remediere - comunicarea de clarificări), autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini și în măsurile de remediere (comunicarea de clarificări) s-a utilizat sintagma „de tip” adică „asemănător cu” și corelând această sintagmă cu fraza marcată bolduit la sfârșitul caietului de sarcini, respectiv: „Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, tip de licențiere sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”, rezultă că interpretarea corectă este în sensul de „sau echivalent”.

Autoritatea contractantă susține că cele trei modele de UPS menționate anterior se încadrează perfect și în cerința nr. 1 din măsurile de remediere (comunicarea de clarificări nr. 3982/20.04.2017), respectiv „Capacitatea de puterea livrată (de ieșire)”.

Față de cele de mai sus, ținând cont de măsurile de remediere din comunicarea de clarificări menționată anterior și de dovedirea faptului că există mai multe echipamente (de la producători diferiți) ce pot fi oferite, ... arată că își menține punctul de vedere anterior, conform căruia contestație a rămas fără obiect, motiv pentru care consideră că nu se impune anularea procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației formulată de ... ca „rămasă lipsită de obiect”.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17183/05.05.2017, ... a formulat „note scrise” în care susține că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, prezentate în al doilea punct de vedere sunt lipsite de efect practic, respectiv nu remediază restrictivitatea și nelegalitatea documentației de atribuire.

... învederează că, în prezent, conform clarificării autorității contractante nr. 3982/20.04.2017, sunt 28 de cerințe pentru echipamentul UPS.

Contestatorul precizează că își menține critica potrivit căreia pe piață există un singur echipament care poate răspunde în totalitate cerințelor documentetiei de atribuire, acesta fiind De asemenea, susține că produsele apreciate de autoritatea contractantă ca fiind conforme prezintă specificații care nu se încadrează în cerințele din caietul de sarcini.

Astfel contestatorul susține că produsul Tripp Lite SUINT 2200LCDU nu îndeplinește următoarele cerințe:

1. Frecvența de ieșire: cerința din caietul de sarcini este 50/60 Hz +/- 3% iar în fișa tehnică a produsului: 50 / 60 Hz, astfel că echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

2. Topologia:

- cerința din caietul de sarcini: Line interactive;
- în fișa tehnică a produsului - nu este specificat, deci nu se poate demonstra conformitatea.

3. Frecvența de intrare:

- cerința din caietul de sarcini: 50/60 Hz +/- 3% (autosensing);
- în fișa tehnică a produsului: nu este specificat, deci nu se poate demonstra conformitatea.

4. Conexiuni de intrare:

- cerința din caietul de sarcini: 1EC-320 C20, Schuko CEE 7/EU1-16P;
- fișa tehnică a produsului: C20 inlet;
- echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

5. Lungimea cablului de alimentare:

- cerința din caietul de sarcini: 2m;
- fișa tehnică a produsului: nu este specificat, deci nu se poate demonstra conformitatea.

6. Tipul Bateriei:

- cerința din caietul de sarcini: sigilată fără mentenanță, de tipul Lead-Acid, cu electrolit suspendat; rezistentă la scurgeri;

- fișa tehnică a produsului: nu este specificat, nu se poate demonstra conformitatea.

7. Porturi de interfață:

- cerința din caietul de sarcini: USB; Adaptor de tip SmartSlot Network Management Card 2 10/100 BaseT;

- fișa tehnică a produsului: USB (HID enabled); DB9 Serial; Contact closure; EPO (emergency power oil); Slot for SNMP/Web interface;

- echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

8. Consola de tip Control Panel:

- cerința din caietul de sarcini: Display cu status de tip LED pentru toate stările (On Line, On Battery, Replace Battery și Overload indicators)

- fișa tehnică a produsului: 4 front panel L.F.D.s: AC input (green), AC output (green), Battery (yellow), Fault (red);

- echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

9. Alarma audio:

- cerința din caietul de sarcini: da, pentru diferite stări (low, on) cu posibilitate de configurare a intervalelor de timp;

- fișa tehnică a produsului: Power-fall alarm can be silenced by following on-screen prompts; Audible alarm indicates power failure, low battery, overload and fault;

- echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

10. Interfața de tip SmartSlot:

- cerința din caietul de sarcini: disponibilă, cantitate = 1;

- produsul este neconform, interfața de tip SmartSlot este proprietatea producătorului APC.

11. Dimensiuni maxime (HxWxD):

- cerința din caietul de sarcini: 86 mm x 480 mm x 700 mm;

- fișa tehnică a produsului (cm): 8,79 x 43,79 x 49,61;

- echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

12. Conformitate Standarde (minim):

- cerința din caietul de sarcini: CE, EAC, EN60950, EN/IEC 62040-1. EN/IEC 62040-2, RCM, VDE, WEE;

- fișa tehnică a produsului: CE; ENERGY STAR Qualified; Tested to CSA (Canada); Tested to EAC (Belarus, Kazakhstan, Russia); Tested to SASO (Saudi Arabia); Tested to UL1778 (USA), IEC62040-1:2008+A1; UL1778 5th; Meets EMI approvals IEC62040-2:2006; FCC Part 15;

- echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

13. Conformitate cu standard de mediu:

- cerința din caietul de sarcini: RoHS, REACH;

- fișa tehnică a produsului: CE; ENERGY STAR Qualified; Tested to CSA (Canada); Tested to EAC (Belarus, Kazakhstan, Russia); Tested to SASO (Saudi Arabia); Tested to UL1778 (USA), IEC62040-1:2008+A1; UL1778 5th; Meets EMI approvals IEC62040-2:2006; FCC Part 15;

- echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

De asemenea, contestatorul susține că nici produsul ... 5P2200RT, despre care autoritatea contractantă susține că este conform, nu îndeplinește următoarele cerințe:

1. Tensiunea nominală de ieșire:

- cerința din caietul de sarcini: 230V;
- în fișa tehnică a produsului nu este specificată, deci nu se poate demonstra conformitatea.

2. Detalii privind tensiunea de ieșire:

- cerința din caietul de sarcini: Configurabilă pentru 220:230 sau 240 Tensiune nominală de ieșire;

- în fișa tehnică a produsului nu este specificată, deci nu se poate demonstra conformitatea.

3. Frecvența de ieșire (sincronizată cu sistemele/circuitele primare):

- cerința din caietul de sarcini: 50/60 Hz +/- 3 Hz;
- fișa tehnică a produsului: 50/60 Hz $\pm 0,1$ % (autosensing);
- echipamentul nu îndeplinește cerința de 0,1% din 50/60 fiind mai mic de 3, deci este neconform.

4. Alte tensiuni de ieșire:

- cerința din caietul de sarcini: 220, 240;
- în fișa tehnică a produsului nu este specificată, deci nu se poate demonstra conformitatea.

5. Tipul formei de undă:

- cerința din caietul de sarcini: undă sinusoidală;
- în fișa tehnică a produsului nu este specificată, deci nu se poate demonstra conformitatea.

6. Conexiuni de ieșire:

- cerința din caietul de sarcini: Minim 6x IEC 320 C13 (Battery Backup), 1 x IEC 320 C19 (Battery Backup);
- fișa tehnică a produsului: (8) NEMA 5-20R;
- echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

7. Tensiunea de intrare nominală:

- cerința din caietul de sarcini: 230 V;
- în fișa tehnică a produsului nu este specificată, deci nu se poate demonstra conformitatea.

8. Conexiuni de intrare:

- cerința din caietul de sarcini: IEC-320 C20, Schuko CEE 7/EU1-16P;

- fișa tehnică a produsului: (1) NEMA 5-20P;

- echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

9. Alte tensiuni de intrare:

- cerința din caietul de sarcini: 220, 240
- în fișa tehnică a produsului nu este specificată, deci nu se poate demonstra conformitatea.

10. Timpul de reîncărcare obișnuit (tipic):

- cerința din caietul de sarcini: 3 ore;
- în fișa tehnică a produsului nu este specificată, deci nu se poate demonstra conformitatea.

11. Porturi de interfață:

- cerința din caietul de sarcini: USB; Adaptor de tip SmartSlot Network Management Card 2 10/100 BaseT;

- fișa tehnică a produsului: 1 USB HID compliant port + 1 RS232 serial port and relay contacts (USB and RS232 ports cannot be used simultaneously); 1 slot for ConnectUPS-MS network management card;

- echipamentul nu îndeplinește cerința, adaptorul de SmartSlot fiind proprietatea producătorului APC, deci echipamentul este neconform.

12. Consola de tip Control Panel:

- cerința din caietul de sarcini: Display cu status de tip LED pentru toate stările (On Line, On Battery, Replace Battery și Overload indicators);

- fișa tehnică a produsului: Load protected, battery and fault;

- echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

13. Alarma audio:

- cerința din caietul de sarcini: Da, pentru diferite stări (low, on) cu posibilitate de configurare a intervalelor de timp;

- în fișa tehnică a produsului nu este specificat, deci nu se poate demonstra conformitatea.

14. Interfața de tip SmartSlot:

- cerința din caietul de sarcini: Disponibilă, cantitate = 1.

- echipamentul este neconform, interfața de tip SmartSlot este proprietatea producătorului APC.

14. Umiditate relativă de lucru:

- cerința din caietul de sarcini: 0-95%;

- fișa tehnică a produsului: 20-95%, non-condensing;

- echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

15. Conformitate Standarde (minim):

- cerința din caietul de sarcini: CE, EAC, EN60950, EN/IEC 62040-1, EN/IEC 62040-2, RCM, VDE, WEE;

- fișa tehnică a produsului: UL1778; UL497A; cUL;

- Echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

16. Conformitate cu standard de mediu:

- cerința din caietul de sarcini: RoHS, REACH;

- fișa tehnică a produsului: UL1778; UL497A; cUL;

- echipamentul nu îndeplinește cerința, deci este neconform.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia al treilea produs enumerat de autoritatea contractantă, respectiv ... este singurul care îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, sintagme de tipul „asemănător cu” nu își au locul în cadrul unei proceduri de achiziții publice, unde autoritatea contractantă are obligația de a descrie clar și concret necesitățile sale obiective. Contestatorul menționează că cele două modele de UPS-uri pe care autoritatea contractantă le-a dat ca exemplu sunt asemănătoare într-o măsură mai mare sau mai mică, însă niciunul dintre acestea nu este conform cu cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul învederează că dacă autoritatea contractantă ar fi intenționat să accepte cele două modele de UPS, ar fi trebuit să adopte măsurile de remediere corespunzătoare, respectiv să elimine acele specificații proprietare și să reformuleze acele cerințe care exclud orice alt

produs decât ..., deci inclusiv cele două produse indicate de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, tocmai exemplele date de autoritatea contractantă demonstrează restrictivitatea cerințelor caietului de sarcini și confirma susținerile sale referitoare la îndeplinirea acestor cerințe doar de către produsul

Contestatorul susține că nici sintagma „sau echivalent” nu are aplicabilitate în practică, atâta timp cât în cadrul caietului de sarcini s-a cerut o identitate perfectă din toate punctele de vedere cu un anumit produs și, mai mult, s-au solicitat cerințe propriu-zise unui singur produs. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să definească în caietul de sarcini care sunt necesitățile sale obiective, respectiv care sunt parametrii de performanță ce se doresc a fi atinși și nu să indice specificații concrete față de care nu se pot stabili echivalențe.

Pentru a permite ofertarea echipamentelor similare de la alți producători, contestatorul reiterează solicitarea de a se reformula/elimina cerințele privind echipamentele de tip UPS, așa cum au fost prezentate prin contestație.

Față de toate cele de mai sus, contestatorul arată că își menține în totalitate criticile din contestație și solicită admiterea acestora.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea a 50 de echipamente de tip server”, cod CPV 48820000-2 – Servere (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului a fost de 1.950.000 lei.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat o notificare prealabilă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3303/31.03.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 03.04.2017.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, ... critică specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru echipamentele de tip UPS, apreciind că acestea sunt întrunite doar de echipamentul ... al producătorului APC, a cărui fișă tehnică o anexează contestației depuse.

Sub acest aspect Consiliul reține că specificațiile tehnice criticate se referă la capacitatea de putere livrată (de ieșire), dimensiunile echipamentului și la porturile de interfață, în cuprinsul caietului de sarcini, în tabelul nr. 2 cuprinzând specificațiile tehnice ale echipamentelor de tip UPS, fiind prevăzute următoarele cerințe minime obligatorii:

- Capacitatea de Putere Livrată (de Ieșire) – 1.98 KW/2.2 kVA;
- Porturi de Interfață – USB; Adaptor de tip SmartSlot Network Management Card 2 10/100 BaseT;
- Dimensiuni (HxWxD) – 86 mm x 480 mm x 683 mm.

Efectuând o verificare comparativă între specificațiile tehnice ale produsului ce se dorește a fi achiziționat, așa cum au fost stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini și informațiile din fișa tehnică a echipamentului ... prezentată de contestator, care se regăsește la pagina de internet <http://www....>, Consiliul constată că, într-adevăr, specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă și cele ale echipamentului indicat de către ... sunt identice.

Consiliul reține că, în urma transmiterii de către ... a notificării prealabile, formulată în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3303 din 31.03.2017, ... a procedat la remedierea documentației de atribuire referitoare la specificațiile tehnice prevăzute pentru echipamentele de tip UPS, respectiv la eliminarea cerințelor de la punctele 15, 20, 21, 30 și 31 din caietul de sarcini, aferente cerințelor referitoare la următoarele aspecte: Intervalul de Tensiuni de Intrare pentru Operațiile din Circuitele Primare, Bateria de Înlocuire, Durata de Viață Preconizată, Greutatea netă și Greutatea de Livrare.

De asemenea, în urma primirii contestației ce face obiectul prezentei cauze, autoritatea contractantă a procedat la o nouă remediere a specificațiilor tehnice prevăzute pentru echipamentele de tip UPS, modificând, între altele, dimensiunile echipamentului de tip UPS, respectiv 86 mm x 480 mm x 700 mm, în loc de 86 mm x 480 mm x 683 mm, cum a fost prevăzut inițial în cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că, în ceea ce privește aspectele criticate de ..., singura măsură de remediere adoptată de autoritatea contractantă a vizat lungimea echipamentului, de la 683 mm la 700 mm, fiind păstratele dimensiunile referitoare la înălțime și lățime.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *"Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției"*, respectiv *"Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici"*, precum și pe cele ale art. 156 alin. (2) din același act normativ potrivit cărora *"specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse"* și constată că, prin impunerea specificațiilor tehnice referitoare la Capacitatea de Putere Livrată (de Ieșire), Porturile de Interfață și Dimensiunile echipamentului de tip UPS, care sunt proprii echipamentului ..., autoritatea contractantă a restricționat procedura de achiziție publică, fiind încălcate prevederile legale anterior enunțate, fiind favorizată ofertarea acestui echipament, în

timp ce ofertarea oricărui altor produse similare este exclusă de la procedură.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctelor de vedere înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 16823/04.05.2017 și nr. 17641/09.05.2017, potrivit cărora a identificat alte două produse care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv Tripp Lite SUINT2200LCD2U și ... 5P2200RT, întrucât în urma analizei fișelor tehnice prezentate pentru aceste produse la paginile <https://www.tripplite.com/smartonline-208-230v-2.2kva-1.98kw-double-conversion-ups-2u-extended-run-snmp-card-option-lcd-usb-db9-energy-star~SUINT2200LCD2U/> respectiv <http://powerquality.....com/dotnetpages/SKUPageMobile.aspx?mobile=true&cx=3&productID=3521&GUID=FC628130-EEAF-486B-92B7-3DCC645DF86B>, se constată că, deși în ceea ce privește Capacitatea de Putere Livrată (de Ieșire) și Porturile de Interfață, aceste produse îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, aceste produse au dimensiuni diferite de cele solicitate în documentația de atribuire.

Astfel, analizând fișele tehnice ale produselor Tripp Lite SUINT2200LCD2U și ... 5P2200RT, Consiliul constată că acestea au dimensiuni de 88 mm x 438 mm x 496 mm, respectiv de 86 mm x 441 x 522 mm, diferite de cele prevăzute în caietul de sarcini 86 mm x 480 mm x 700 mm, așa cum au fost stabilite după remediarea adoptată de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 17641/09.05.2017 referitoare la faptul că deși din fișa tehnică a produsului Tripp Lite SUINT2200LCD2U rezultă o abatere de 1,9 mm, autoritatea contractantă consideră acceptabilă această valoare, întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar în conformitate cu art. 133 alin.(2) din același act normativ, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, astfel că admisibilitatea ofertelor prezentate în cadrul procedurii se va raporta la modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire și nu la aprecierile subiective ale autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a arătat că pe piață sunt mai multe produse care îndeplinesc specificațiile tehnice referitoare la Capacitatea de Putere Livrată (de Ieșire) și Porturile de Interfață, aceasta nu a făcut dovada existenței mai multor produse care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini întrucât produsele prezentate cu titlu de exemplu au dimensiuni care nu se încadrează între cele solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că specificațiile tehnice prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini sunt de natură a restrânge participarea operatorilor economici la procedură, motiv pentru care admite criticile formulate de ..., impunându-se adoptarea unor măsuri de remediere a

caietului de sarcini în sensul stabilirii specificațiilor tehnice referitoare la echipamentul de tip UPS, criticate de contestator, fie prin modificarea cerinței privind dimensiunile echipamentului de tip UPS ce urmează a fi achiziționat, prin impunerea unor dimensiuni maxime și dimensiuni minime, fie prin eliminarea acestei cerințe, astfel încât să se permită participarea la procedură a mai multor operatori economici ce pot oferi echipamente similare având producători diferiți.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ca specificațiile tehnice să fie formulate de maniera propusă de acesta, Consiliul o va respinge, deoarece autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească specificațiile tehnice care, așa cum s-a arătat deja, să nu fie de natură a îngreuna accesul la procedură.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă va proceda la remedierea specificațiilor tehnice criticate astfel încât să se înlăture caracterul restrictiv al acestora.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept evocate anterior în motivare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2017, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire în sensul celor precizate în motivare și încunoștiințarea operatorilor economici interesați despre modificările efectuate, prin publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere că nu au fost prezentate documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire în sensul celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen, să comunice măsurile de remediere adoptate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, prin postarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.