



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. 1973/C7/1757**  
**Data: 15.07.2024**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 24.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...)S.R.L., cu sediul (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată convențional prin avocat ...., împotriva adresei nr. (...) de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. (...), emise de către COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)), cu sediul în (...), str. (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)onenta 1 (Alte infrastructuri TIC)- în cadrul proiectului nr. C10-I.1.2-1038”, se solicită admiterea contestației, anularea în totalitate a adresei nr. (...) de comunicare a rezultatului procedurii, prin care s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, anularea în parte, a raportului procedurii nr. (...), în ceea ce privește decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca fiind inacceptabilă, respectiv aceea de declarare ca și câștigătoare a ofertei (...) S.R.L., precum și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța urmare a soluționării contestației, precum și obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor reprezentând onorariu avocațial conform dovezilor anexate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...)S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, pe care a declarat-o neconformă și inacceptabilă.

Interesul legitim de a formula contestația

Contestatorul arată că a depus în cadrul respectivei proceduri de atribuire, o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea abuzivă realizată de către comisia de evaluare, în totală contradicție cu starea de fapt și cu prevederile legale în materie de achiziții publice, oferta a fost respinsă, astfel cum rezultă din cuprinsul comunicării înregistrată de către autoritatea contractantă sub nr. (...), respectiv din cuprinsul raportului procedurii înregistrat sub nr. (...). Se face precizarea că actele emise de către autoritatea contractantă prezintă o serie de erori, după cum se va arăta în cuprinsul motivelor expuse, inclusiv în ceea ce privește numărul anunțului de participare simplificat publicat în SEAP, indicat în mod eronat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatorului, prin intermediul comunicării înregistrată sub nr. (...), faptul că oferta sa „a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice și art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, răspunsul ofertantului fiind neconcludent, oferta fiind declarată inacceptabilă pentru următoarele:

*Motive:*

*Nu faceți dovada existenței funcțiilor AI solicitate (detecție facială, protecție perimetrală, numărare persoane) pentru echipamentul oferat de tip CAMERĂ IP DE EXTERIOR oferată, Dahua, model IPC HFW3 541T-ZAS.”*

Pe de altă parte, în cuprinsul raportului procedurii nr. 6520/17.05.2024, publicat în SEAP, autoritatea contractantă reține faptul că oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 a achizițiilor publice, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, invocând faptul că nu s-a făcut dovada faptului că în oferta tehnică sunt specificate modelele echipamentelor oferate.

Un prim aspect pe care contestatorul îl supune atenției, este acela că astfel după cum se poate observa din cuprinsul celor două documente menționate mai sus, motivul respingerii ofertei apare ca fiind diferit în cele două documente, ceea ce denotă o totală lipsă de seriozitate și profesionalism din partea membrilor comisiei de evaluare, câtă vreme, în cuprinsul comunicării privind rezultatul evaluării ofertei se aduce la cunoștință faptul că oferta a fost respinsă pentru anumite motive, iar în cuprinsul raportului procedurii întocmit în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se menționează cu totul alte motive.

Cu toate acestea, în contestarea respingerii ofertei sale, (...)S.R.L. se va raporta strict la conținutul comunicării transmise de către autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. (...), acesta fiind, în opinia sa, actul vătămător pe care îl contestă în mod direct, având în vedere și

prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă este obligată să aducă la cunoștința fiecărui ofertant decizia luată cu privire la rezultatul selecției, inclusiv motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse. Se citează art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se poate observa din cuprinsul comunicării nr. (...), faptul că autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de către contestator a fost considerată ca fiind neconformă prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 - fără însă a fi prezentat niciun motiv concret care să justifice o astfel de decizie, respectiv ca fiind inacceptabilă, invocându-se în acest sens faptul că *„nu s-a făcut dovada existenței funcțiilor AI solicitate (detectie facială, protecție perimetrală, numărare persoane) pentru echipamentul oferat de tip CAMERĂ IP DE EXTERIOR oferată, Dahua, model IPC HFW3 541T-ZAS-.”*

În ceea ce privește declararea ofertei ca fiind neconformă, în lipsa unei motivări clare și concrete, se impune a se constata nelegalitatea respectiv nulitatea deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă, în condițiile în care, o astfel de decizie nu corespunde criteriilor impuse de textul legal menționat mai sus, respectiv art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 pentru a putea fi supusă analizei atât din punct de vedere al temeiniciei, respectiv al încadrării legale. Este inadmisibil și de neconceput că la baza unei astfel de decizii, cu un asemenea impact, respectiv de respingere a unei oferte ca fiind neconformă, să stea o simplă afirmație aruncată, *„răspunsul ofertantului fiind neconcludent”*, în condițiile în care textul legal este unul foarte clar, respectiv descrierea concretă a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei. Or, în lipsa unei motivări cu privire la respingerea ofertei ca fiind neconformă, se impune a se constata nulitatea deciziei de respingere a ofertei sub acest aspect câtă vreme, pe de o parte, nu este îndeplinită cerință legală privind descrierea concretă a motivelor care au stat la baza acesteia, iar pe de altă parte, imposibilitatea de a aduce critici, respectiv de a fi verificată cu ocazia contestării, temeinicia și legalitatea unei astfel de decizii în lipsa oricăror elemente de analiză.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă raportat la faptul că acesta nu a făcut dovada existenței funcțiilor AI solicitate (detectie facială, protecție perimetrală, numărare persoane) pentru echipamentul oferat de tip CAMERĂ IP DE EXTERIOR oferată, Dahua, model IPC HFW3541T-ZAS, se precizează că nici aceste motive nu sunt reale prin raportare la conținutul ofertei tehnice depuse și la caracteristicile tehnice ale produselor oferate, astfel cum rezultă din fișele tehnice depuse în acest sens. Concret, în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta ca fiind inacceptabilă, se precizează în cuprinsul adresei transmise că, în ceea ce privește echipamentul oferat de tip CAMERA IP DE EXTERIOR marca Dahua model PC HFW3541T-ZAS, acesta nu face dovada deținerii funcțiilor AI solicitate prin documentația de atribuire, respectiv în ceea ce privește detectia facială, protecție perimetrală și numărare persoane, concluzie care nu corespunde realității. În primul rând, în mod eronat autoritatea contractantă face referire la ofertarea de către contestator a echipamentului tip CAMERĂ IP DE EXTERIOR marca Dahua model PC HFW3541T-ZAS, câtă

vreme în ceea ce privește produsul de tip CAMERĂ IP DE EXTERIOR, acesta a oferat în această categorie modelul marca DAHUA model DH-IPC-HFW55441E-ZE, pentru care a și transmis fișa tehnică și care deține ca și funcții de bază atât detecția facială cu denumirea în engleza FACE DETECTION, protecție perimetrală cu denumirea în engleză PERIMETER PROTECTION, respectiv numărare persoane cu denumirea în engleză PEOPLE COUNTING.

În acest sens, se face precizarea că identificarea acestui produs oferat de către societatea sa, susține contestatorul, se regăsește inclusiv în lista de produse oferate, fiind chiar primul produs menționat în această listă, care corespunde în totalitate cu cerințele impuse prin caietul de sarcini pentru acest tip de produs solicitat, respectiv CAMERĂ IP DE EXTERIOR, 5 MP, lentilă motorizată, Funcții AI (detecție facială, protecție perimetrală, numărare persoane). Atât pentru acest produs oferat, cât și pentru celelalte produse oferate, s-au depus fișele tehnice care atestă caracteristicile tehnice specifice, astfel că nu se înțelege decizia comisiei de evaluare de a reține, fără justificare, faptul că produsul oferat de tip cameră exterior nu ar deține funcțiile AI impuse prin caietul de sarcini, câtă vreme acest aspect rezultă fără urma de îndoială din cuprinsul fișei tehnice pusă la dispoziția comisiei de evaluare.

Contestatorul apreciază că, atât timp cât a depus la dosarul achiziției fișa tehnică corespunzătoare produsului oferat din categoria cameră IP de exterior, acesta putând fi ușor identificat conform seriei produs IPC-HFW55441E-ZE, în mod cu totul nejustificat, comisia de evaluare a indicat un alt cod de produs pentru a-și justifica formal decizia de respingere a ofertei, fiind mai mult decât evidentă intenția de respingere a ofertei cu orice preț, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat mai sus, respingerea ca și neconformă a ofertei fiind luată fără nicio justificare.

Se face precizarea că s-a pus la dispoziția comisiei de evaluare fișa tehnică a produsului oferat de tip CAMERĂ IP DE EXTERIOR, 5 MP marca DAHUA model DH-IPC-HFW55441E-ZE, care astfel cum s-a arătat mai sus, descrie în detaliu toate caracteristicile tehnice ale acestui produs, printre acestea putând fi identificate și cele legate de funcțiile AI (detecție facială, protecție perimetrală, numărare persoane). Raportat la această situație, este mai mult decât evident că în argumentarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei, a fost ignorată în primul starea de fapt reală, iar pe de altă parte, au fost ignorate prevederile legale care reglementează modul de evaluare al ofertelor.

Având în vedere că, prin modul în care a fost realizată evaluarea ofertei contestatorului, i s-au creat mari prejudicii, considerând că justifică și dovedește un interes legitim în a formula prezenta contestație.

În acest sens, se solicită a se avea vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat, sens în care contestatorul consideră că actul vătămător în prezenta cauză îl reprezintă în principal comunicarea rezultatului evaluării ofertei sale, comunicat prin adresa nr. (...), iar pe de altă parte, rezultatul/raportul procedurii înregistrat sub nr. (...), prin care autoritatea contractantă, respingând oferta contestatorului, a procedat la

stabilirea ca și câștigător al procedurii oferta depusă de către ofertantul (...) S.R.L.

Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate în cuprinsul contestației, cu consecința admiterii acestora, oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoarea procedurii de atribuire, având cel mai bun preț din cadrul ofertelor admisibile, raportat la criteriul de atribuire utilizat, respectiv prețul cel mai scăzut, în condițiile în care prețul oferit de către contestator a fost de 302.741,36 lei, iar cel al ofertantului declarat câștigător (...) S.R.L. a fost de 309.738,53 RON.

Raportat la aceste aspecte, se apreciază că se justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

În cauza de față sunt de altfel aplicabile și prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, citate de contestator.

Se poate observa că în realitate, evaluarea ofertei nu s-a realizat corect și legal, prin raportare la documentele depuse în susținerea ofertei și prin aplicarea corectă și integrală a prevederilor legale ce reglementează această activitate a comisiei de evaluare, având în vedere motivele reținute în cuprinsul comunicării deciziei privind respingerea ofertei contestatorului, respectiv cele descrise în cuprinsul raportului procedurii, în condițiile în care membrii comisiei de evaluare au ignorat înscrisurile depuse, precum și dispozițiile legale aplicabile inclusive cele ale prevederilor art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

În examinarea legalității și temeiniciei deciziei comisiei de evaluare contestate, membrii comisiei de evaluare nu au valorificat în mod corect și complet informațiile pe care contestatorul le-a pus la dispoziția comisiei de evaluare ca urmare a solicitării de clarificare primită la data de 03.04.2024. Potrivit prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare nu poate lua o decizie de respingere a unei oferte decât după obținerea din partea ofertanților a tuturor clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, din partea ofertanților raportat și la documentele existente deja la dosarul de achiziție, în acest sens legiuitorul instituind regula clarificării ofertei, reglementată pe larg prin dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că, în speță, sunt aplicabile și prevederile cuprinse la art. 134 alin. (5) – (11), citate.

Raportat la întreaga stare de fapt prezentată inclusiv la înscrisurile și informațiile puse la dispoziție de către contestator atât cu ocazia înregistrării ofertei depuse, cât și cu ocazia răspunsurilor trimise la clarificările primite din partea comisiei de evaluare, respectiv având în vedere și prevederile legale aplicabile în cauză, este evident că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare corectă și completă a ofertei sale, în condițiile și limitele pe care legea o obligă, având în vedere scopul și rolul reglementării instituției clarificării ofertei.

Concluzionând, (...)S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 7464/03.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 34757/04.06.2024, COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...)S.R.L., prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, precum și continuarea procedurii

de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Conform procesului verbal al ședinței de vizualizare a documentelor nr. 2562 din 22.02.2024, la procedură au fost depuse 7 oferte, de către HELION SECURITY S.R.L., INOVA INTERNATIONAL S.R.L., (...) S.R.L., RIMOLDO CONSULTING GROUP S.R.L., SAFETY TECHNOLOGY S.R.L., SION SOLUTION S.R.L. și (...)S.R.L.

Motivele concrete pentru care oferta depusă de către (...)S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, sunt că ofertantul nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, respectiv:

Prin caietul de sarcini, publicat în SEAP odată cu documentația de atribuire, respectiv începând cu la pag. 5, autoritatea contractantă a solicitat: *„Imaginile preluate permit observarea/ recunoașterea/ identificarea persoanelor și autovehiculelor din zonele funcționale.*

*Camerele de supraveghere video stradale, tip bullet, lentilă variofocală, de exterior, se vor monta la o înălțime suficient de mare (minim 4,5m) pentru a împiedica un acces facil al persoanelor neautorizate, fiind montate astfel încât să corespundă normelor de montare în vigoare.*

*Camerele de supraveghere video stradale, tip bullet, LPR, de exterior se vor monta la o înălțime suficient de mare (minim 4,5m) pentru a împiedica un acces facil al persoanelor neautorizate, fiind montate astfel încât să corespundă normelor de montare în vigoare.*

*Monitorizarea unor intersecții rutiere și a unor zone cu risc în siguranța rutieră și a circulației cetățenilor, pe raza comunei (...), se face cu 31 de camere video de exterior de tip IP și 11 camere video de tip LPR (recunoaștere plăcuțe de înmatriculare autovehicule), cu comunicare IP la cele 2 NVR-uri de 32 de canale (alese astfel ca să suporte și îmbunătățiri ulterioare), care vor fi amplasate în Clădirea Primăriei Comunei (...).*

*Autonomia energetică a echipamentului de vizualizare/stocare se va asigura printr-o sursă neîntreruptibilă tip UPS ce se va amplasa într-un rack dedicat în Clădirea primăriei (...).*

*Alimentarea electrică a echipamentelor se face local, din Cutii de conexiune și distribuție alimentare electrică ce se vor monta pe anumiți stâlpi de distribuție energie electrică din cele 3 localități ale comunei (...). În acele puncte, în cutiile de distribuție existente se vor monta și echipamente de rețea date/video (switch-uri cu porturi ePoE, Poe SFP, router) care vor face posibilă atât alimentarea camerelor video cu energie electrică, cât și transmiterea imaginilor filmate. Prin conexiunile securizate la internet ce se vor asigura în aceste puncte, imaginile filmate vor fi transmise NVR-urilor amplasate în Clădirea Primăriei Comunei (...).*

*În vederea atingerii cerințelor de monitorizare/vizualizare, respectiv stocare imagini în spațiul dorit a fi supravegheat și în funcție de specificul activității, se alege o soluție tehnică de monitorizare a punctelor de interes, ce cuprinde următoarele echipamente:*

- *Cameră video IP, bullet, exterior, 5 MP, lentilă 2.7-13mm cu zoom motorizat, progressive scan CMOS, IVS, Smart IR la 50m, zoom optic 5x, 1 intrare audio, alimentare ePoE/Poe, IP 67, IK10, cu slot card microSD de minim 128GB - 31 buc.*

- *Cameră video IP, 4MP, ANPR cu algoritm de recunoaștere plăcuțe de înmatriculare auto, cu AI, exterior, WDR, lentilă motorizată, compresie H. 264/H.265 dual stream, citire numere de înmatriculare până la 20m la viteze de max. 120 km/h - 11 buc.*

- NVR 32 camere IP, suportă cameră video de max. 12 MP, minim 4 porturi SATA, redare simultană pe 16 canale, min 300Mbps, 3 porturi USB, ieșire VGA și HDMI, compresie H.264/H.265/Smart H.264+/Smart H.265+/MPEG, 4 port SATA - 2 buc.

- Hard Disk HDD SATA, 10 TB, 6GB/256MB, pt. supraveghere video - 6 buc.

- Echipament management și prelucrare date cu minim: 64 bit 4 core, procesor Intel core 15 sau similar, 8GB RAM, display LCD integrat, 600 Mbps, HDD 4TB, interogare bază de date cu plăcuțe de înmatriculare căutate tip blacklist, căutare după tip/culoare autovehicul/nr de înmatriculare, posibilitate de creare diferite tipuri de alarme, posibilitate încărcare hărți Google sau similar - 1 buc.

- Stație de vizualizare locală imagini video cu display având procesor Intel 9 sau similar, 32GB RAM, placă video dedicată cu minim 4GB RAM, SSD 512GB, sistem de operare Windows 10Pro sau similar, display cu diagonală de minim 24 inch, rezoluție 4K (Primăria (...)) - 1 buc.

- Display profesional pentru vizualizare cameră video, diagonală de minim 55 inch, rezoluție 4K, cu suport de montaj pe perete (Primăria (...)) - 1 buc.

- UPS 3000VA, rackabil, minim line interactive ce se va monta în rack echipamente SV stradală la Primăria (...) - 1 buc.

- UPS 1500VA, line interactive, ce se va monta în rack local echipamente SV de la Cămin Cultural Uileacul de Munte - 1 buc.

- Rack 27u, minim 800x800mm pentru echipamente SV stradală la Primăria (...), complet echipat cu (PDU, 3 polițe fixe, organizatoare de cabluri orizontale, organizator cabluri cu perii pt. intrare cabluri în rack) - 1 buc.

- Rack 12u, minim 600x500mm pentru echipamente SV stradală la Cămin Cultural Uileacul de Munte, complet echipat (PDU, 3 polițe fixe, organizatoare de cabluri orizontale, organizator cabluri cu perii pt. intrare cabluri în rack) - 1 buc.

- Router wireless, minim 1750Mbps, cu 4 porturi LAN - 6 buc.

- Switch de agregare fibră optică, de 8 porturi SFP 4 buc.

- Switch local de 4 porturi SFP - 16 buc.

- Switch 8 porturi ePoE, cu uplink fibră optică (SFP) - 6 buc.

- Switch 4 porturi PoE, cu uplink fibră optică (SFP) - 6 buc.

- Modul conector fibră optică (SFP) - 38 buc.

- Cutie de distribuție ABS sau similar, minim 400x300x20mm, echipată cu grup de prize de 220V, siguranță automată de 10A, cleme CDDx3 - 26 buc.

- Cablu cat 5FTP, de exterior, cu șufă, cu accesorii de montaj - 5.200 m.

- Cablu fibră optică, minim 4 fibre , tip Single Mode, minim 2000N, cu accesorii - 11.100 m.

- Patchpanel fibră optică rackabil, 1u, sertar culisant, pt. rack Primărie (...) - 1 buc.

- Patchcord fibră optică - 43 buc.

- Enclosure fibră optică - 23 buc.

- Abonament internet la Service Provider - 5 buc.

În concluzie, sistemul de televiziune cu circuit închis are în componență camerele video, echipamentele de stocare, echipamentele de multiplexare/management și posibilitatea de vizualizare a imaginilor preluate, în vederea observării/ recunoașterii/identificării persoanelor, autovehiculelor și plăcuțelor de înmatriculare auto”.

Din evaluarea propunerii tehnice depuse de către ofertantul (...)S.R.L., comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei sale modelele de produse ofertate, nefiind indicată marca și modelul de echipament ofertat pentru fiecare componentă solicitată în caietul de sarcini la Cap. 5.10 - Fișele tehnice ale echipamentelor (pag. 17-19 din documentul menționat mai sus), fapt pentru

care, prin adresa sa nr. 4548/03.04.2024, cu termen limită de depunere fiind data de 05.04.2024 inclusiv, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

Ofertantul, prin răspunsul la clarificări nr. 1/05.04.2024, prin intermediul SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, a prezentat, anexat, fișele tehnice ale produselor oferite.

Comisia de evaluare, în baza raportului de specialitate întocmit de către expertul extern cooptat, a constatat că ofertantul nu face dovada existenței funcțiilor AI solicitate (detectie facială, protecție perimetrală, numărare persoane) pentru echipamentul oferit de tip CAMERĂ IP DE EXTERIOR, Marca Dahua, model IPC HFW3541T-ZAS-.

Drept urmare, oferta depusă de către ofertantul (...)S.R.L. a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 215 alin.(4) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice și art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, răspunsul ofertantului fiind neconcludent, oferta fiind declarată inacceptabilă.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind neîntemeiate.

Ținând cont de prevederile legale mai sus invocate, comisia de evaluare a decis, cu unanimitate de voturi, că oferta depusă de ofertantul (...)S.R.L. este neconformă.

Concluzionând, COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)) solicită C.N.S.C. să respingă contestația formulată de către (...)S.R.L. ca neîntemeiată.

### **Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)) a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)onenta 1 (Alte infrastructuri TIC)- în cadrul proiectului nr. C10-I.1.2-1038”, cod CPV 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. SCN1139630/02.02.2024.

Conform anunțului simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată contractului de furnizare este de 331.258,23 lei fără TVA.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. (...), oferta (...) S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o sumă de 309.738,53 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...)S.R.L. a transmis recipisa de consemnare „Anexa 1 Recipisă de consemnare”, eliberată de BCR S.A. la data de 28.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.626,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1757/2024.

Astfel, Consiliul constată că (...)S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă COMUNA (...) (PRIMĂRIA

COMUNEI (...)) a evaluat oferta (...)S.R.L. și a declarat-o ca fiind neconformă și inacceptabilă, contestatorul apreciind că decizia achizitoarei a fost nelegală.

În analiză, Consiliul va reține aspectele esențiale și relevante în pronunțarea deciziei vizavi de prezenta contestație, constatând că, raportat la criticile aduse de către contestator, se impunea respingerea ofertei depusă de către (...)S.R.L., ca neconformă, după cum se va arăta în considerente, fără solicitarea de clarificări, astfel cum a procedat achizitoarea.

Cu toate acestea, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă, de **respingere** a ofertei depusă de către (...)S.R.L., în condițiile în care efectul juridic este același, respectiv respingerea ofertei în analiză, chiar dacă această decizie trebuia raportată la faptul că (...)S.R.L. **nu a indicat în oferta depusă** în cadrul procedurii **produsul** pe care îl ofertează, oferta fiind incompletă, situație în care achizitoarea **trebuia** să constate caracterul **neconform** al ofertei.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, ca aspecte relevante în cauză, „obiectul” prezentei achiziții, ce constă în „(...)onenta 1 (Alte infrastructuri TIC)- în cadrul proiectului nr. C10-I.1.2-1038”.

Așadar, raportat la „obiectul” achiziției publice, descris anterior, operatorii economici interesați de participarea la procedură trebuiau să depună oferte în conținutul cărora să se regăsească, în mod imperativ, denumirea **echipamentului/produsului oferat**, fiind incidente prevederile art. 3 din Legea nr. 98, privind achizițiile publice, conform cărora prin ofertă se înțelege „*hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;*”, ale art. 154 din același act normativ, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, **obiectul** contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 20 din HG nr. 395 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”, și ale art. 123 din actul normativ indicat, care prevăd că „(1)Ofertantul elaborează **oferta** în conformitate cu **prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Totodată, se are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, publicat în SEAP odată cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit cerințele/specificațiile tehnice pentru echipamentul ce constituie obiectul

achiziției, menționând, printre altele, următoarele informații: „Imaginile preluate permit observarea/ recunoașterea/ identificarea persoanelor și autovehiculelor din zonele funcționale.

**Camerele de supraveghere video stradale**, tip bullet, lentilă variofocală, de exterior, se vor monta la o înălțime suficient de mare (minim 4,5m) pentru a împiedica un acces facil al persoanelor neautorizate, fiind montate astfel încât să corespundă normelor de montare în vigoare.

**Camerele de supraveghere video stradale**, tip bullet, LPR, de exterior se vor monta la o înălțime suficient de mare (minim 4,5m) pentru a împiedica un acces facil al persoanelor neautorizate, fiind montate astfel încât să corespundă normelor de montare în vigoare.

Monitorizarea unor intersecții rutiere și a unor zone cu risc în siguranța rutieră și a circulației cetățenilor, pe raza comunei (...), se face cu 31 de **camere video de exterior** de tip IP și 11 **camere video** de tip LPR (recunoaștere plăcuțe de înmatriculare autovehicule), cu comunicare IP la cele 2 NVR-uri de 32 de canale (alese astfel ca să suporte și îmbunătățiri ulterioare), care vor fi amplasate în Clădirea Primăriei Comunei (...).

Autonomia energetică a echipamentului de vizualizare/stocare se va asigura printr-o sursă neîntreruptibilă tip UPS ce se va amplasa într-un rack dedicat în Clădirea primăriei (...).

Alimentarea electrică a **echipamentelor** se face local, din Cutii de conexiune și distribuție alimentare electrică ce se vor monta pe anumiți stâlpi de distribuție energie electrică din cele 3 localități ale comunei (...). În acele puncte, în cutiile de distribuție existente se vor monta și echipamente de rețea date/video (switch-uri cu porturi ePoE, Poe SFP, router) care vor face posibilă atât alimentarea camerelor video cu energie electrică, cât și transmiterea imaginilor filmate. Prin conexiunile securizate la internet ce se vor asigura în aceste puncte, imaginile filmate vor fi transmise NVR-urilor amplasate în Clădirea Primăriei Comunei (...).

În vederea atingerii cerințelor de monitorizare/vizualizare, respectiv stocare imagini în spațiul dorit a fi supravegheat și în funcție de specificul activității, se alege o soluție tehnică de monitorizare a punctelor de interes, ce cuprinde următoarele echipamente:

- **Cameră video** IP, bullet, exterior, 5 MP, lentilă 2.7-13mm cu zoom motorizat, progressive scan CMOS, IVS, Smart IR la 50m, zoom optic 5x, 1 intrare audio, alimentare ePoE/Poe, IP 67, IK10, cu slot card microSD de minim 128GB - 31 buc.

- **Cameră video** IP, 4MP, ANPR cu algoritm de recunoaștere plăcuțe de înmatriculare auto, cu AI, exterior, WDR, lentilă motorizată, compresie H.264/H.265 dual stream, citire numere de înmatriculare până la 20m la viteze de max. 120 km/h - 11 buc.

- NVR 32 **camere** IP, suportă cameră video de max. 12 MP, minim 4 porturi SATA, redare simultană pe 16 canale, min 300Mbps, 3 porturi USB, ieșire VGA și HDMI, compresie H.264/H.265/Smart H.264+/Smart H.265+/MPEG, 4 port SATA - 2 buc.

- Hard Disk HDD SATA, 10 TB, 6GB/256MB, pt. supraveghere video - 6 buc.

- **Echipament management și prelucrare date cu minim**: 64 bit 4 core, procesor Intel core 15 sau similar, 8GB RAM, display LCD integrat, 600 Mbps, HDD 4TB, interogare bază de date cu plăcuțe de înmatriculare căutate tip blacklist, căutare după tip/culoare autovehicul/nr de înmatriculare, posibilitate de creare diferite tipuri de alarme, posibilitate încărcare hărți Google sau similar - 1 buc.

- **Stație de vizualizare locală imagini video** cu display având procesor Intel 9 sau similar, 32GB RAM, placă video dedicată cu minim 4GB RAM, SSD 512GB, sistem de operare Windows 10Pro sau similar, display cu diagonală de minim 24 inch, rezoluție 4K (Primăria (...)) - 1 buc.

- Display profesional pentru vizualizare **cameră video**, diagonală de minim 55 inch, rezoluție 4K, cu suport de montaj pe perete (Primăria (...)) - 1 buc.

- UPS 3000VA, rackabil, minim line interactive ce se va monta în rack echipamente SV stradală la Primăria (...) - 1 buc.

- UPS 1500VA, line interactive, ce se va monta în rack local echipamente SV de la Cămin Cultural Uileacul de Munte - 1 buc.

- Rack 27u, minim 800x800mm pentru echipamente SV stradală la Primăria (...), complet echipat cu (PDU, 3 polițe fixe, organizatoare de cabluri orizontale, organizator cabluri cu perii pt. intrare cabluri în rack) - 1 buc.

- Rack 12u, minim 600x500mm pentru echipamente SV stradală la Cămin Cultural Uileacul de Munte, complet echipat (PDU, 3 polițe fixe, organizatoare de cabluri orizontale, organizator cabluri cu perii pt. intrare cabluri în rack) - 1 buc.

- Router wireless, minim 1750Mbps, cu 4 porturi LAN - 6 buc.

- Switch de agregare fibră optică, de 8 porturi SFP 4 buc.

- Switch local de 4 porturi SFP - 16 buc.

- Switch 8 porturi ePoE, cu uplink fibră optică (SFP) - 6 buc.

- Switch 4 porturi PoE, cu uplink fibră optică (SFP) - 6 buc.

- Modul conector fibră optică (SFP) - 38 buc.

- Cutie de distribuție ABS sau similar, minim 400x300x20mm, echipată cu grup de prize de 220V, siguranță automată de 10A, cleme CDDx3 - 26 buc.

- Cablu cat 5FTP, de exterior, cu șufă, cu accesorii de montaj - 5.200 m.

- Cablu fibră optică, minim 4 fibre , tip Single Mode, minim 2000N, cu accesorii - 11.100 m.

- Patchpanel fibră optică rackabil, 1u, sertar culisant, pt. rack Primărie (...) - 1 buc.

- Patchcord fibră optică - 43 buc.

- Enclosure fibră optică - 23 buc.

- Abonament internet la Service Provider - 5 buc.

În concluzie, sistemul de televiziune cu circuit închis are în componență **camerele video, echipamentele de stocare, echipamentele de multiplexare/management** și posibilitatea de vizualizare a imaginilor preluate, în vederea observării/ recunoașterii/identificării persoanelor, autovehiculelor și plăcuțelor de înmatriculare auto”.

Din cele redate anterior reiese, fără putere de tăgadă, că achizițarea a informat clar, concret și fără ambiguități ofertanții cu privire la **echipamentele** pe care dorește să le achiziționeze, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii (...)S.R.L. asumându-și în totalitate conținutul definitiv și obligatoriu a documentației de atribuire.

Or, din simpla verificare a conținutului ofertei depusă de către (...)S.R.L., Consiliul constată că ofertantul contestator **NU** a specificat **echipamentul** pe care îl ofertează, acesta fiind elementul obligatoriu al ofertei, prin raportare la „obiectul” achiziției de produse în cauză, oferta depusă fiind astfel incompletă, atrăgând respingerea acesteia, ca neconformă, aceasta neputând constitui un „act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”, în accepciunea art. 3 li. hh) din Legea nr. 98/2016, citat anterior.

Redarea de către (...)S.R.L., în cadrul documentului intitulat „Propunere tehnică”, a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, **fără** menționarea echipamentului/produsului oferat, **NU** putea fi acceptat de către achizitoare, care trebuia să constate această lipsă din **conținutul** ofertei, cu consecința respingerii acesteia, ca neconformă.

Or, se constată că, în mod eronat, în contradicție cu prevederile art. 124 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(1) **Oferta** are caracter **obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului**, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant” și ale art. 133 din actul normativ indicat anterior, care prevăd „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, achizitoarea, în evaluare, constatând că (...)S.R.L. **nu a prezentat** în cadrul ofertei sale modelele de produse oferate, **nefiind indicată marca și modelul de echipament oferat pentru fiecare componentă solicitată în caietul de sarcini** (aspectul susținut de însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 7464/03.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 34757/04.06.2024) a apreciat că se impun clarificări sub aspectul prezentării fișelor tehnice ale unor produse despre care NU s-a făcut referire inițial în ofertă, demers **nepermis** de legislația în materia achizițiilor publice, cum s-a arătat mai sus.

Numai în măsura în care, în conținutul ofertei depusă de către (...)S.R.L. s-ar fi regăsit mențiuni clare despre **echipamentele/produsele oferate**, pentru care nu s-ar fi depus fișele tehnice, ar fi fost posibilă și legală o solicitare de completare formală sau de confirmare a informațiilor **inițiale** din ofertă.

De altfel, Consiliul are în vedere susținerea expresă a achizitoarei, transmisă la dosarul cauzei, pe adresa de e-mail [office@cnsr.ro](mailto:office@cnsr.ro), în data de 15.07.2024, conform căreia „Referitor la propunerea tehnică prezentată de (...)S.R.L. vă menționăm faptul că, în cadrul acesteia, **nu** a menționat nicio specificație tehnică, precum **nicio referire la produsul/produsele** oferate (marcă/cod produs, producător etc), acestea **neputând fi identificate**”, achizitoarea recunoscând implicit caracterul defectuos al întocmirii ofertei.

Însă, în condițiile în care - astfel cum s-a menționat anterior în considerente - în conținutului ofertei depusă de către (...)S.R.L., ofertantul **NU** a specificat echipamentul/echipamentele pe care îl/le ofertează, solicitarea adresată de către comisia de evaluare nu a fost justificată, iar depunerea ulterioară a fișelor tehnice, din care reșeau **modelele de echipamente (nemenționate inițial în ofertă)**, nu putea fi acceptată, pentru considerentele expuse, nefiind în situația de la art. 135 din HG nr. 395/2016, care prevăd că „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/**completare** este susținută **în mod neechivoc** de sensul și de

conținutul altor informații **existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În aceste condiții, constatându-se caracterul **neconform** al ofertei depusă de către (...)S.R.L. și inacceptabil al acesteia (art. 137 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege), ținând seama de cele constatate anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte aspecte învederate de (...)S.R.L. legate de ambiguitatea și diferențele de conținut vizavi de mențiunile din raportul procedurii și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii sau a celor legate de menționarea eronată a modelului de echipament „ofertat”, fiind fără relevanță în pronunțarea deciziei de respingere a contestației, pentru considerentele expuse.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile (...)S.R.L. sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...)S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)), ca nefondată.

În ceea ce privește cererea contestatorului (...)S.R.L., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv s-a prezentat factura seria BHOLT nr. 2159/23.05.2024, în valoare de 2.000 lei, emisă de către CABINET DE AVOCAT OLTEAN FLORIN, reprezentând „Consultanță, asistență și reprezentare juridică în fața CNSC, redactare și înregistrare contestație împotriva comunicării nr. (...) emisă de către Comuna (...) în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție simplificată publicată în SEAP cu nr. SCN(...)/112.09.2024” și extrasul de transfer bancar efectuat de către Banca Transilvania la data de 23.05.2024.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de (...)S.R.L., prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea (...)S.R.L. de obligare a autorității contractante COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)) la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de (...)S.R.L., cu sediul (...), reprezentată convențional prin avocat Florin Oltean, în contradictoriu cu COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)), cu sediul în (...), str. (...), ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului (...)S.R.L. privind obligarea autorității contractante COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)) la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.