C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. C32321/02.02.2017, transmisă prin fax și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4475/02.02.2018, respectiv sub nr. 4732/05.02.2018, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director executiv, a contestat adresa nr. 247/22.01.2018 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, act administrativ emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele Șerbănești și Gliganu de Sus, ..., județul Argeș”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în sat ..., ..., județul ... a solicitat „anularea comunicării nr. 247 emisă în data de 22.01.2018, prin care am fost înștiințați că oferta noastră a fost declarată inacceptabilă, respectiv respinsă în urma evaluării ofertei tehnice”, „anularea raportului de atribuire, a actelor subsecvente și a tuturor rapoartelor intermediare ce au stat la baza emiterii sale, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL”, „reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL precizează că prin adresa nr. C3146/22.12.2017 a răspuns solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, iar ulterior, a primit adresa nr. 247/22.01.2018, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în

temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Față de acest aspect contestatoarea precizează că a notificat prealabil autoritatea contractantă prin adresa nr. C3205/25.01.2018 dar nu a primit răspuns.

SC ... SRL, în continuarea susținerilor sale, critică punctual motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește punctul nr. **1** din actul atacat, referitor la afirmația autorității contractante privind planul propriu de asigurare al calității, contestatoarea menționează că în cadrul propunerii tehnice pag. 506-636 a inclus planul propriu de asigurare a calității lucrărilor adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției, respectând astfel cerința din fișa de date a achiziției. În cadrul planului propriu la pag. 525-526 este prezentat un capitol privind „Managementul subantreprenorilor", mențiune contestată de autoritatea contractantă ca nefiind conformă cu cele declarate de societatea sa în documentele de calificare. În acest sens, contestatoarea precizează că a primit o solicitare de clarificări nr. 4019/20.12.2017, la care a răspuns prin adresa C3146/22.12.2017, în sensul că nu a declarat nici în documentele de clarificare și nici nu a afirmat că are sau va avea subantreprenori declarați pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Mai mult, așa cum se observa și din propunerea tehnică, contestatoarea menționează că deține toate resursele necesare pentru a duce la bun sfârșit execuția contractului de lucrări.

În continuare, contestatoarea precizează că acel capitol privind managementul subantreprenorilor a fost inclus, având în vedere prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016. Referitor la indicarea art. 220 lit. b) din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă privind obligaţia declarării subcontractanților la nivelul ofertei, contestatoarea menționează, încă o dată, că așa cum a declarat la nivelul ofertei nu are subcontractanți pentru execuția lucrărilor, mai mult art. 220 lit. b) din Legea nr. 98/2016 stipulând dreptul autorității contractante de a extinde aplicarea art. 219 din lege.

Contestatoarea învederează că, astfel cum a prevăzut în cadrul documentelor depuse în cadrul licitației, SC ... SRL nu a încălcat prevederile art. 220 din Legea nr. 98/2016, articol care nu tratează declararea subcontractanților la nivelul ofertei ci se referă la subcontractanții subcontractanților sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare, nefiind cazul acestei situații.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a interpretat greșit cele menționate de societatea sa și că a încercat să o acuze că ar avea subcontractanți nedeclarați.

În ceea ce privește punctul nr. **2** din actul atacat, referitor la afirmația autorității contractante precum că în Planul propriu de sănătate și securitate în muncă adaptat la obiectul achiziției la pag. 704 a descris modalitatea de colaborare între beneficiari, antreprenori și subantreprenori privind securitatea și sănătatea în muncă, contestatoarea menționează că a inclus aceasta descriere în vederea

respectării legislaţiei în vigoare care stă la baza procedurii de achiziţie organizate de către autoritatea contractantă. Contestatoarea subliniază că, așa cum a precizat, sunt tratate și condițiile în care un antreprenor poate declara subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziţie publică, cu respectarea prevederilor legislative și cu acceptul autorității contractante. Astfel, contestatoarea precizează că în situația în care nu ar fi inclus această descriere a modului de colaborare între beneficiari, antreprenori și subantreprenori, nu ar fi respectat prevederile legale. SC ... SRL consideră că prin această mențiune, autoritatea contractantă încearcă să se convingă de faptul că subcontractanții pot fi declarați doar la momentul depunerii ofertelor, lucru contrazis de lege.

Referitor la afirmația autorității contractante, că SC ... SRL susține că va utiliza subcontractanți la execuția lucrărilor, autoarea contestației învederează că nu a precizat în cadrul DUAE și nu a afirmat că va utiliza subcontractanți în execuția lucrărilor, iar pentru că a inclus în planul propriu de sănătate și securitate în muncă adaptat la obiectul achiziției proceduri legate de eventualii subcontractanți, nu înseamnă că a declarat sau că susține faptul că va utiliza subcontractanți, mențiunile fiind doar pentru a acoperi situația probabilă reglementată de art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016, respectând în acest sens prevederile fișei de date a achiziției pct. 2 lit. j).

În ceea ce privește punctul nr. **3** din actul atacat, referitor la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate și realizării lucrărilor corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, contestatoarea precizează că în cadrul ofertei, la pag. 223, a inclus o organigramă în care sunt menționați toți specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate urmată de o descriere detaliată a rolului și responsabilităților fiecăruia, între pag. 224 - 227.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că respectivele precizări au fost întărite și de o declarație pe proprie răspundere, inclusă în ofertă la pag. 505, în care se precizează că poate asigura prin resurse proprii, toți specialiștii declarați în cadrul ofertei la pag. 223, persoanele ce vor fi nominalizate ca specialişti în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente fiind angajați ai societății sale, disponibili pentru participarea în cadrul execuției proiectului. Contestatoarea precizează că aceste aspecte au fost clarificate și în răspunsul nr. C3146/22.12.2017 la solicitarea de clarificări nr. 4019/20.12.2017, în care a prezentat în edificarea celor incluse în ofertă, documente care atestă faptul că are personalul necesar îndeplinirii acestei cerințe, nominalizând pozițiile din organigrama inclusă în ofertă, la pag. 223, incluzând totodată și diplomele și autorizațiile fiecărui specialist. Astfel, contestatoarea consideră că afirmația autorității contractante potrivit căreia, prin răspunsul prezentat a adus modificări propunerii tehnice, este greșit încadrată deoarece prin răspunsul

prezentat nu a modificat propunerea tehnică, ci a clarificat aspecte incluse deja în ofertă la pag. 223, pag. 224-227 și pag. 505, fără a se încadra sub incidența art. 134 alin. (6), așa cum este definit în HG 395/2016.

Contestatoarea mai precizează că nominalizarea specialiștilor menționați în cadrul ofertei la pag. 223-227, nu modifică cu nimic oferta tehnică sau financiară în condițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, mai mult clarificările transmise sunt susținute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul ofertei la pag. 223-227 și pag. 505 având rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4770/319 C5/05.02.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL să transmită contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat/actele atacate, notificarea prealabilă din data de 29.01.2018, din care să reiasă data luării acestora la cunoştinţă, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu.

Prin adresa nr. 4825/319 C5/05.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

La data de 05.02.2018, Consiliu a înregistrat sub nr. 4732, contestația, în original, având anexate documente probante, printre care și cele solicitate de Consiliu.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 475/12.02.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, împreună cu o parte a dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 5843/13.02.2018.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 475/12.02.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 6187/14.02.2018, prin care a formulat punctual apărări, față de motivele invocate de SC ... SRL în contestație.

Referitor la cerința de la pct. 2 lit. h) din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a tratat cerința, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 506-636, însă la pag. 525-526, aceasta descrie „Managementul subantreprenorilor”, în condițiile în care nu a fost declarat niciun subcontractant/subantreprenor, astfel încât apreciază că planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției nu este adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției, astfel cum a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2, lit. j), autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a tratat cerința la pag. 637 - 722, însă la pag. 704, s-a descris, detaliat, modalitatea de colaborare între beneficiari, antreprenori și subantreprenori privind securitatea și

sănătatea în muncă, în condițiile în care nu a fost declarat niciun subcontractant/subantreprenor, astfel încât apreciază că planul propriu de securitate și sănătate în muncă nu este adaptat la obiectul achiziției, așa cum a solicitat în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că în acest sens, au fost solicitate clarificări contestatoarei prin adresa nr. 4019/20.12.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. C3146/22.12.2017. Astfel că s-a apreciat răspunsul ca neconcludent sub acest aspect, întrucât oferta trebuie să fie conformă cu cerințele documentației la momentul evaluării, ori cât timp ofertantul nu și-a declarat niciun subcontractant, planul propriu de securitate și sănătate în muncă nu este adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției fiind executate doar de către SC ... SRL, conținând prevederi legate de subcontractanți – terțe persoane.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul avea obligația declarării în DUAE a eventualilor subcontractanți propuși, pentru ca planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, să fie adaptat la oferta sa și implicit la lucrările ce fac obiectul achiziției.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că acest lucru reiese și din fișa de date a achiziției, în cuprinsul căreia s-a specificat că se va depune DUAE distinct pentru subcontractanți și/sau terți susținători, precum și de la Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv pct. 8.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2 lit. g), autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a tratat cerința la pagina 505 a propunerii tehnice, printr-o declarație pe proprie răspundere a administratorului prin care va asigura accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate și realizării lucrărilor corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și celelalte legi incidente.

Întrucât prin fișa de date a achiziției a solicitat prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 4019/20.12.2017 (solicitarea nr. 7), la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. C3146/22.12.2018. Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că au fost aduse modificări ale propunerii tehnice, prin completarea acesteia cu descrierea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, care, dacă ar fi luate în considerare raportat la ofertele depuse, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților, prin raportare la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, modificările aduse prin răspunsul prezentat fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire pentru SC ... SRL, precum și la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă concluzionează că în mod corect s-a apreciat neconformitatea propunerii

tehnice a contestatoarei, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, raportat la solicitarea de clarificări nr. 4019/20.12.2017 și la răspunsul contestatoarei prin adresa nr. C3146/22.12.2017.

Ulterior, prin adresa nr. 577/20.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7538/23.02.2018, autoritatea contractantă a transmis alte părți ale dosarului achiziției publice, respectiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente acestora.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect având ca obiect „Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele Șerbănești și Gliganu de Sus, ..., județul Argeș", cod CPV 45232411-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../19.10.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.11.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 8.718.615 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte șapte operatori economici, așa cum rezultă din „Procesul-verbal al comisiei de evaluare" înregistrat sub nr. 3627/08.11.2017.

După verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză și încheierea „Procesului verbal al comisiei de evaluare privind răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică" înregistrat sub nr. 251/22.01.2018, membrii Comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2006, au comunicat asocierii SC ... SRL a cărei ofertă a fost respinsă, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acesteia. În acest sens i-a fost transmisă SC ... SRL adresa nr. 247/22.01.2018.

La data de 25.01.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorităţii contractante, notificarea prealabilă nr. C3205/25.01.2018 solicitând anularea adresei nr. 247/22.01.2018, anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și a tuturor rapoartelor intermediare ca au stat la baza emiterii sale, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și reevaluarea acestei oferte.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns în cadrul termenului stipulat la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

La data de 02.02.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului prin fax contestația nr. C3232/02.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 4475/02.02.2018 care formează obiectul prezentului dosar, solicitând anularea adresei nr. 247/22.01.2018, anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și a tuturor rapoartelor intermediare ca au stat la

baza emiterii sale, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și reevaluarea acestei oferte.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia, SC ... SRL formulează critici punctuale cu privire la fiecare motiv menționat în cadrul actului atacat pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv menționat în cadrul actului atacat pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și anume, neîndeplinirea cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume:

„Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos:

(...)

2) Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

(...)

h) Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției. Nu se va prezenta planul propriu de asigurare a calității lucrărilor la nivel general de firma (situație în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci se va prezenta planul propriu de asigurare a calității lucrărilor adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției".

În legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei prin punctul 5 al cererii de clarificări nr. 4019/20.12.2017 lămurirea următorului aspect: *„La pagina 525-526 operatorul economic a prezentat «Managementul subantreprenorilor». Lipsă declarare subantreprenori".*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. C3146/22.12.2017, precizând în cadrul răspunsului 5, următoarele:

„ (...) în conformitate cu legislaţia în vigoare HOTĂRÂREA Nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice art. 151 lit. b) Antreprenorul are posibilitatea declarării unor noi subcontractanţi ulterior semnării contractului de achiziţie publică în condiţiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica iniţial opţiunea subcontractării acestora. Art. 159 prevede: în situaţia prevăzută la art. 151 lit. b), contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanţi pe durata executării contractului, cu condiţia ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanţială a contractului de achiziţie publică în condiţiile art. 221 din Lege. Iar art. 160 prevede faptul că: Situaţia prevăzută la art. 151 lit. b) nu reprezintă o modificare substanţială aşa cum este aceasta definită la art. 221 din Lege, dacă se îndeplinesc următoarele condiţii cumulative: a) introducerea unui nou

subcontractant nu are impact asupra îndeplinirii criteriilor de calificare/selecţie sau în privinţa aplicării criteriului de atribuire raportat la momentul evaluării ofertelor b) introducerea unui nou subcontractant nu modifică preţul contractului dintre autoritatea contractantă şi contractant; c) introducerea unui nou subcontractant este strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică; d) prin introducerea unui nou subcontractant nu este schimbat caracterul general al obiectului contractului de achiziţie publică, fapt ce presupune că scopul contractului, precum şi indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract rămân nemodificaţi.

Astfel existând și această posibilitate de a declara subcontractanți cu acceptul Autorității Contractante ulterior semnării contractului se vede necesară menţionarea în aceasta etapă de licitație în cadrul planului propriu de asigurare al calității la pag 525-526 a informaţiilor privind managementul subantreprenorilor".

Analizând acest răspuns, membrii Comisiei de evaluare l-au apreciat ca nefiind concludent întrucât în Fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 7 se regăsește următoarea cerință: *„Autoritatea contractantă solicită ofertantului/ candidatului să precizeze în ofertă - numele, datele de contact și reprezentanții legali pentru subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare în conformitate cu art. 220 litera b) din Legea 98/2016",* astfel încât ofertanta contestatoare avea obligația declarării subcontractanților la nivelul ofertei.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei deoarece ofertantul nu a declarat subcontractanți dar cu toate acestea Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției conține prevederi legate de subcontractanți – terțe persoane, motiv pentru care s-a apreciat că nu este adaptat la lucrare, Consiliul o apreciază ca fiind excesivă pentru următoarele motive:

Verificând documentele depuse de ofertanta contestatoare, Consiliul constată că în cadrul DUAE - PARTEA II, aceasta a bifat mențiunea „Nu" la întrebarea „Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți?", dar cu toate acestea Planul calității depus conține „Managementul subantreprenorilor", la Cap. A, punctul 8, pag. 18 – 21.

Consiliul reține în analiza acestei critici, următoarele dispoziții din HG nr. 395/2016:

- **Art. 151** *„Înlocuirea/implicarea subcontractanţilor de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situaţii:*

a) înlocuirea subcontractanţilor nominalizaţi în ofertă şi ale căror activităţi au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanţi,

b) ***declararea unor noi subcontractanţi ulterior semnării contractului de achiziţie publică în condiţiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica iniţial opţiunea subcontractării acestora****,*

c) renunţarea/retragerea subcontractanţilor din contractul de achiziţie publică";

- **Art. 156** *„Înlocuirea/implicarea subcontractanţilor de către contractant în perioada de implementare a contractului se realizează cu* ***acordul autorităţii contractante****";*

- **Art. 159** *„În situaţia prevăzută la art. 151 lit. b), contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanţi pe durata executării contractului, cu condiţia ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanţială a contractului de achiziţie publică în condiţiile art. 221 din Lege";*

- **Art. 160** *„Situaţia prevăzută la art. 151 lit. b) nu reprezintă o modificare substanţială aşa cum este aceasta definită la art. 221 din Lege, dacă se îndeplinesc următoarele condiţii cumulative:*

a) introducerea unui nou subcontractant nu are impact asupra îndeplinirii criteriilor de calificare/selecţie sau în privinţa aplicării criteriului de atribuire raportat la momentul evaluării ofertelor;

b) introducerea unui nou subcontractant nu modifică preţul contractului dintre autoritatea contractantă şi contractant;

c) introducerea unui nou subcontractant este strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică;

d) prin introducerea unui nou subcontractant nu este schimbat caracterul general al obiectului contractului de achiziţie publică, fapt ce presupune că scopul contractului, precum şi indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract rămân nemodificaţi".

Raportat la dispozițiile legale în vigoare există posibilitatea ca pe parcursul implementării contractului, cu acordul autorității contractante, să fie declarați subcontractanți chiar dacă „***lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica iniţial opţiunea subcontractării acestora****",* sub acest aspect susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *„existând și această posibilitate de a declara subcontractanți cu acceptul Autorității Contractante ulterior semnării contractului se vede necesară menţionarea în aceasta etapă de licitație în cadrul planului propriu de asigurare al calității la pag 525-526 a informaţiilor privind managementul subantreprenorilor*" fiind apreciate ca întemeiate de către Consiliu.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține constatările membrilor Comisiei de evaluare cu privire la faptul că prin inserarea în Planul calității a punctului 8 (pag. 18 – 21) – „Managementul

subantreprenorilor”, ofertanta contestatoare nu a respectat cerința menționată în Fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume:

„Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos:

(...)

2) Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

(...)

h) Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției. Nu se va prezenta planul propriu de asigurare a calității lucrărilor la nivel general de firma (situație în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci se va prezenta planul propriu de asigurare a calității lucrărilor adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției”.

Consiliul apreciază că doar inserarea de către contestatoare în Planul calității, a punctului 8 „Managementul subantreprenorilor” (pag. 18 – 21) nu conduce în mod automat la concluzia că documentul în discuție nu este adaptat obiectului achiziției, respectiv „Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele Șerbănești și Gliganu de Sus, ..., județul Argeș”.

Astfel, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei încalcă principiul proporționalității. Hotărârea CJUE din 5 mai 1998, National Farmers'Union și alţii, C-l57/96, în considerentul 60 prevede: *„Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limita a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându- se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv menționat în cadrul actului atacat pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și anume, neîndeplinirea cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume:

„Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos:

(...)

2) Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

(...)

j) Planul propriu de Securitate și sănătate în muncă. Nu se va prezenta planul propriu de Securitate și sănătate la nivel general de firma

(situație în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci se va prezenta planul propriu de Securitate și sănătate adaptat la obiectul achiziției".

În legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei prin punctul 6 al cererii de clarificări nr. 4019/20.12.2017 lămurirea următorului aspect: *„Cerinţa «Planul propriu de sănătate și securitate în muncă adaptat la obiectul achiziţiei». La pagina 704 operatorul economic a descris detaliat modalitatea de colaborare între beneficiari, antreprenori și subantreprenori privind securitatea și sănătatea în muncă. Lipsă declarare subantreprenori pe care ofertantul susține că îi va utiliza la execuția lucrărilor. Se solicită justificare".*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. C3146/22.12.2017, precizând în cadrul răspunsului 6, următoarele:

„Conform H.G. 300/2006 SECŢIUNEA a 2-a

Planul propriu de securitate și sănătate

Art. 24. Planul propriu de securitate și sănătate cuprinde ansamblul de masuri de securitate și sănătate specifice fiecărui antreprenor sau subantreprenor.

Art. 25. Atunci când un antreprenor se angajează să realizeze lucrări pe şantier, acesta trebuie să pună planul propriu de securitate și sănătate la dispoziţia managerului de proiect, beneficiarului sau coordonatorilor în materie de securitate și sănătate, după caz.

Art. 26. - Antreprenorul trebuie să stabilească acest plan în cel mult 30 de zile de la data contractării lucrării.

Operatorul economic nu declară nici un subantreprenor. Planul de sănătate și securitate în muncă este întocmit respectând cerinţele din planul de sănătate și securitate în muncă întocmit de SC ARSAN DESIGN SRL din documentaţia de atribuire, și conform HG 300/2006.

Menționăm și faptul că în conformitate cu legislaţia în vigoare HOTĂRÂREA Nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice art. 151 lit. b) Antreprenorul are posibilitatea declarării unor noi subcontractanţi ulterior semnării contractului de achiziţie publică în condiţiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica iniţial opţiunea subcontractării acestora. Art. 159 prevede: în situaţia prevăzută la art. 151 lit. b), contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanţi pe durata executării contractului, cu condiţia ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanţială a contractului de achiziţie publică în condiţiile art. 221 din Lege. Iar art. 160 prevede faptul că: Situaţia prevăzută la art. 151 lit. b) nu reprezintă o modificare substanţială aşa cum este aceasta definită la art. 221 din Lege, dacă se îndeplinesc următoarele condiţii cumulative: a)

introducerea unui nou subcontractant nu are impact asupra îndeplinirii criteriilor de calificare/selecţie sau în privinţa aplicării criteriului de atribuire raportat la momentul evaluării ofertelor b) introducerea unui nou subcontractant nu modifică preţul contractului dintre autoritatea contractantă şi contractant; c) introducerea unui nou subcontractant este strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică; d) prin introducerea unui nou subcontractant nu este schimbat caracterul general al obiectului contractului de achiziţie publică, fapt ce presupune că scopul contractului, precum şi indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract rămân nemodificaţi.

Astfel existând și această posibilitate de a declara subcontractanți cu acceptul Autorității Contractante ulterior semnării contractului se vede necesară menţionarea în aceasta etapă de licitație în cadrul Planului propriu de sănătate și securitate în muncă adaptat la obiectul achiziției prezentat în cadrul ofertei și a descrierii modalității de colaborare între beneficiari, antreprenori și subantreprenori privind securitatea și sănătatea în muncă. Urmând ca în conformitate cu HG 300/2006 Antreprenorul va întocmi în cel mult 30 de zile de la data contractării lucrării planul propriu de SSM care va include prezentarea situației din acel moment al contractului".

Analizând acest răspuns, membrii Comisiei de evaluare l-au apreciat ca nefiind concludent, în acest sens invocându-se dispozițiile Fișei de date capitolul IV.4.1, punctul 2 lit. j) precum și următoarele argumente: *„Prin urmare, având în vedere necontestarea cerinţelor din fișa de date a achiziţiei în termenul legal, posibilitatea solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor toți operatorii economici și-au însușit prevederile documentaţiei de atribuire, astfel încât oferta trebuie să fie în conformitate cu documentația de atribuire, astfel cum a fost specificat.*

Mai mult prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12 autoritatea contractantă a precizat în mod clar și fără echivoc faptul că se vor respecta prevederile fișei de date a achiziției în acest sens".

În acest context, Consiliul reține conținutul Clarificării nr. 12 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.11.2017 ora 14:20.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: *„1. Referitor la fișa de date. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1 j) planul propriu de Securitate și sănătate în muncă. Nu se va prezenta planul propriu de Securitate și sănătate la nivel general de firmă (situație în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci se va prezenta planul propriu de Securitate și sănătate adaptat la obiectul achiziției.*

Conform HG nr. 300/2006

SECŢIUNEA a 2-a

Planul propriu de securitate și sănătate

Art. 24. - Planul propriu de securitate și sănătate cuprinde ansamblul de măsuri de securitate și sănătate specifice fiecărui antreprenor sau subantreprenor.

Art. 25. - Atunci când un antreprenor se angajează să realizeze lucrări pe șantier, acesta trebuie să pună planul propriu de securitate și sănătate la dispoziția managerului de proiect, beneficiarului sau coordonatorilor în materie de securitate și sănătate, după caz.

Art. 26. - Antreprenorul trebuie să stabilească acest plan în cel mult 30 de zile de la data contractării lucrării.

În conformitate cu prevederile HG nr. 300/2006, vă rugăm să acceptați în faza de ofertare prezentarea unui plan propriu de SSM la nivel de firmă, urmând ca după contractarea lucrării să fie prezentat planul propriu de SSM", autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Se vor respecta prevederile din fișa de date a achiziției".

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei deoarece ofertantul nu a declarat subcontractanți dar cu toate acestea *Planul propriu de Securitate și sănătate în muncă* conține referiri cu privire la subantreprenori, motiv pentru care s-a apreciat că nu este adaptat la lucrare, Consiliul o apreciază ca excesivă pentru următoarele motive:

Verificând documentele depuse de ofertanta contestatoare, Consiliul constată că în cadrul DUAE - PARTEA II, aceasta a bifat mențiunea „Nu" la întrebarea „Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți?", dar cu toate acestea *Planul propriu de Securitate și sănătate în muncă* depus conține la lit. L) – pag. 68 – „Modalități de colaborare între beneficiari, antreprenori și subantreprenori privind securitatea și sănătatea în muncă".

Consiliul reține în analiza acestei critici, următoarele dispoziții din HG nr. 395/2016:

- **Art. 151** *„Înlocuirea/implicarea subcontractanţilor de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situaţii:*

a) înlocuirea subcontractanţilor nominalizaţi în ofertă şi ale căror activităţi au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanţi,

b) ***declararea unor noi subcontractanţi ulterior semnării contractului de achiziţie publică în condiţiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica iniţial opţiunea subcontractării acestora****,*

c) renunţarea/retragerea subcontractanţilor din contractul de achiziţie publică";

- **Art. 156** *„Înlocuirea/implicarea subcontractanţilor de către contractant în perioada de implementare a contractului se realizează cu **acordul autorităţii contractante**";*
- **Art. 159** *„În situaţia prevăzută la art. 151 lit. b), contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanţi pe durata executării contractului, cu condiţia ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanţială a contractului de achiziţie publică în condiţiile art. 221 din Lege";*
- **Art. 160** *„Situaţia prevăzută la art. 151 lit. b) nu reprezintă o modificare substanţială aşa cum este aceasta definită la art. 221 din Lege, dacă se îndeplinesc următoarele condiţii cumulative:*

a) introducerea unui nou subcontractant nu are impact asupra îndeplinirii criteriilor de calificare/selecţie sau în privinţa aplicării criteriului de atribuire raportat la momentul evaluării ofertelor;

b) introducerea unui nou subcontractant nu modifică preţul contractului dintre autoritatea contractantă şi contractant;

c) introducerea unui nou subcontractant este strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică;

d) prin introducerea unui nou subcontractant nu este schimbat caracterul general al obiectului contractului de achiziţie publică, fapt ce presupune că scopul contractului, precum şi indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract rămân nemodificaţi".

Raportat la dispozițiile legale în vigoare există posibilitatea ca pe parcursul implementării contractului, cu acordul autorității contractante, să fie declarați subcontractanți chiar dacă *„**lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica iniţial opţiunea subcontractării acestora**",* sub acest aspect susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *„existând și această posibilitate de a declara subcontractanți <u>cu acceptul Autorității Contractante</u> ulterior semnării contractului se vede necesară menţionarea în aceasta etapă de licitație în cadrul Planului propriu de sănătate și securitate în muncă adaptat la obiectul achiziției prezentat în cadrul ofertei și a descrierii modalității de colaborare între beneficiari, antreprenori și subantreprenori privind securitatea și sănătatea în muncă"*, fiind apreciate ca întemeiate de către Consiliu.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține constatările membrilor Comisiei de evaluare cu privire la faptul că prin inserarea în *Planul propriu de Securitate și sănătate în muncă* a lit. L) – pag. 68 – „Modalități de colaborare între beneficiari, antreprenori și subantreprenori privind securitatea și sănătatea în muncă", ofertanta contestatoare nu a respectat cerința menționată în Fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume:

„Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos:

(...)

2) Propunerea tehnica va cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

(...)

j) Planul propriu de Securitate și sănătate în muncă. Nu se va prezenta planul propriu de Securitate și sănătate la nivel general de firma

(situație în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci se va prezenta planul propriu de Securitate și sănătate adaptat la obiectul achiziției".

Consiliul apreciază că doar inserarea de către contestatoare în cadrul Planului propriu de Securitate și sănătate în muncă a literei L) „Modalități de colaborare între beneficiari, antreprenori și subantreprenori privind securitatea și sănătatea în muncă" – pag. 68, nu conduce în mod automat la concluzia că documentul în discuție nu este adaptat obiectului achiziției, respectiv „Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele Șerbănești și Gliganu de Sus, ..., județul Argeș".

Astfel, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei încalcă principiul proporționalității. Hotărârea CJUE din 5 mai 1998, National Farmers'Union și alţii, C-l57/96, în considerentul 60 prevede următoarele: *„Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limita a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându- se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite".*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al treilea motiv menționat în cadrul actului atacat pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și anume, neîndeplinirea cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume:

„Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos:

(...)

2) Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

(...)

g) prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate și realizării

lucrărilor corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".

În legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei prin punctul 7 al solicitării de clarificări nr. 4019/20.12.2017 clarificarea următorului aspect: *„Lipsa descriere cerinţa «Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente». La pag. 505 operatorul economic a prezentat doar o declaraţie angajament. În fișa de date s-a cerut descrierea modalității de asigurare a specialiştilor”.*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. C3146/22.12.2017, precizând în cadrul răspunsului 7, următoarele:

„În continuare pentru demonstrarea celor declarate în cadrul ofertei la pag. 505, vă prezentăm detaliat modalitatea de asigurare a accesului la principalii specialiştii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului prin asigurarea cu specialiști angajați ai ofertantului ...:

a) RTE autorizaţie domeniu 1 și 9 - Daniliuc Corneliu Vincentiu - SC ... SRL

c) Responsabil cu instalaţiile electrice autorizat ANRE și RTE - Cuzub Iulian- SC ... SRL

f) Coordonator SSM - Stirbu Adrian Iustin - SC ... SRL

g) Responsabil cu controlul tehnic de calitate - Nita Mihaela - SC ... SRL.

Documentele care să ateste nominalizarea, autorizaţiile, relaţia contractuală cu ofertantul și disponibilitatea personalului minim necesar pentru derularea proiectului cât și documentele care să ateste certificarea societății privind execuţia lucrărilor sunt prezentate în anexa ataşată prezentei adrese.

Prin depunerea ofertei, în cadrul prezentului proiect, S.C. ... S.R.L. și-a asumat respectarea documentaţiei de atribuire și implicit a planului de control în conformitate cu prevederile legii 10/1995”.

Analizând acest răspuns, membrii Comisiei de evaluare l-au apreciat ca nefiind concludent: *„Analizând răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare constată faptul că ați adus modificări propunerii tehnice, fiind incidente dispoziţiile art. 34 alin. (6) din HG nr. 395/2016 prin nominalizarea*

De asemenea simpla declarare a operatorului economic că prin depunerea ofertei și-a însușit respectarea documentației de atribuire nu este de natură a substitui propunerea tehnică, aceasta trebuind a respecta cerinţele documentației de atribuire, în caz contrar fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei prin raportare la aspectele menționate de aceasta în cadrul contestației, Consiliul reține că, într-adevăr, în cadrul acestui document se regăsesc următoarele informații:

- Pag. 223 *Organigrama proiectului* în cuprinsul căreia este menționat personalul cheie implicat (manager de proiect, RTE, Responsabil CQ, responsabil cu controlul tehnic de calitate, responsabil cu mediul, responsabil cu instalațiile electrice autorizat ANRE, șef de șantier, responsabil aprovizionare, manager transport, coordonator lucrări instalații, coordonator lucrări construcții), în anexa 1 a acesteia fiind menționată „Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului";
- La pag. 505 ofertantul a prezentat „Declarație privind asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente", în cuprinsul căreia a menționat, pe de o parte, că va asigura accesul la acești specialiști, iar pe de altă parte faptul că „persoanele nominalizate ca specialiști necesari în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului sunt angajați ai SC ... SRL și vor fi disponibili pentru participarea la derularea proiectului".

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei deoarece ofertantul prin răspunsul la clarificări nr. C3146/22.12.2017 și-a modificat propunerea tehnică în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul o apreciază ca fiind eronată, pentru următoarele motive:

HG nr. 395/2016, prevede în cadrul art. 134 următoarele:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire".

De asemenea, art. 135 din același act normativ prevede că: *„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire”.

Raportat la informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei din care rezultă că datele de bază se aflau la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea propunerii tehnice (respectiv identificarea funcțiilor/specializărilor dar și faptul că sunt angajații SC ... SRL), Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări nr. C3146/22.12.2017 și documentele anexate acestuia în referire la cerința în discuție au rol de clarificare/de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, astfel încât în speță nu devin incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.* Desigur, alta ar fi fost soluția în situația în care prin răspunsul la clarificări ofertantul ar fi susținut că declarația depusă în propunerea tehnică și informațiile prezentate la acel moment sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței în discuție.

În consecință, Consiliul constată că, în speță, prin răspunsul la clarificări nr. C3146/22.12.2017 ofertanta contestatoare nu și-a modificat propunerea tehnică în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, impunându-se ca membrii Comisiei de evaluare să analizeze în detaliu acest răspuns și să decidă, în baza informațiilor pe care acum le dețin dacă ofertanta contestatoare a făcut sau nu dovada îndeplinirii cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 2 g).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au respins în mod eronat oferta depusă de SC ... SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de SC ... SRL, va anula „Procesul verbal al comisiei de evaluare privind răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică” înregistrat sub nr. 251/22.01.2018

și actele subsecvente acestuia, referitoare la oferta depusă de SC ... SRL şi va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, anulează „Procesul verbal al comisiei de evaluare privind răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică” înregistrat sub nr. 251/22.01.2018 și actele subsecvente acestuia, referitoare la oferta depusă de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.