

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2721/C10/2596

Data: 26.09.2024

Prin contestația nr. 186/25.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47525/26.07.2024, formulată de AWE INFRA SRL, cu sediul în Turda, str. Trascăului nr. 2A, județul Cluj, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J12/3859/2015, având cod unic de înregistrare RO35355090, reprezentată convențional de Vlad Jinaru – Cabinet de Avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul București, Calea Dorobanților nr. 133, et. 1, ap. 2, sector 1, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29541/18.07.2024 și a raportului procedurii nr. 29489/18.07.2024, documente emise de către MUNICIPIUL TOPLIȚA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Toplița, str. Nicolae Bălcescu nr. 14, județul Harghita, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru investiția „Renovarea energetică a Spitalului Municipal Toplița” finanțat din fonduri europene prin Planul Național de Redresare și Reziliență al României și din fonduri naționale cod proiect C5-B2.1.a-1717, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. SCN1138345/09.01.2024, s-a solicitat Consiliului:*

„▪ ÎN PRINCIPAL:

➤ în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare nr. 29541/18.07.2024 și anularea raportului procedurii nr. 29489/18.07.2024 emise de MUNICIPIUL TOPLIȚA, ca netemeinice și nelegale;

➤ în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de asocieria AWE INFRA S.R.L. - MGL PLAN S.R.L. de la etapa analizării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

➤ în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de asocieria PAVI-LUX S.R.L. - CONSTAN CONSTRUCT S.R.L., de la etapa analizării documentelor suport DUAЕ / propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

▪ ÎN SUBSIDIAR:

➤ în temeiul art. 26 alin. 2 lit. c din legea 101/2016, anularea procedurii de atribuire fiind incidente dispozițiile art. 212 alin. 1 lit. c din

Legea 98/2016, existând încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire imposibil de remediat;

➤ în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 49271/02.08.2024, formulată, în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, de către PAVI-LUX SRL, în calitate de lider al Asocierii PAVI-LUX SRL – CONSTAN CONSTRUCT SRL, reprezentată convențional de avocat Irina Raihel-Arnăutu, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul Iași, str. Mr. Eremia Popescu nr. 1, bl. 1, et. 1, ap. 1, județul Iași, s-au solicitat:

„- Admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară;

- Pe fondul contestației - admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulate de AWE INFRA SRL în calitate de lider al asocierii AWE INFRA SRL – MGL PLAN SRL (“Contestatoarea” sau “Asocierea contestatoare”) și a menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire mai sus rubricată;

- Cu obligarea la cheltuieli de judecată.”

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de AWE INFRA SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL TOPLIȚA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de PAVI-LUX SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.