

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consultanță și asistență tehnică pentru obiectivul «Lucrări de intervenție la fațada Centrului Militar Național în Cazarma 954 București» la poziția de plan 2013.RK.954 București”, cod CPV 71310000-4, s-a solicitat eliminarea unor cerințe restrictive din cadrul adresei nr. A1573/04.03.2016.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune anularea răspunsului la solicitarea nr. 2 din cadrul adresei nr. A-1573/04.03.2016 publicată în SEAP în ziua de 04.03.2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, pe care o apreciază restrictiv prin aceea că limitează participarea la procedura de achiziție.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. A 1573/04.03.2016, autoritatea contractantă răspunde la o solicitare de clarificări privind experiența similară în care precizează că experiența similară trebuie demonstrată prin „maxim două contracte în valoare de 500.000 lei exclusiv TVA ce au avut ca obiect prestarea de servicii de consultanță și asistență tehnică pentru monumente istorice clasificate în grupa A și B”.

Astfel, contestatoarea apreciază această prevedere ca fiind restrictivă conform Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP privind criteriile de calificare și selecție.

De asemenea, se arată că în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a precizat că experiența similară trebuie să fie dovedită „prin prestarea de servicii similare de cel puțin 500.000 lei exclusiv TVA”.

În opinia contestatoarei, servicii de dirigenție de șantier la orice fel de construcții sunt considerate „servicii similare”. Pot fi introduse clauze privind personalul cheie dar nu ca serviciile să fie doar de dirigenție la monumente istorice, acest aspect nefiind prevăzut în fișa de date și deci nu poate fi introdus într-o clarificare.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită eliminarea acestei prevederi din condițiile privind experiența similară și păstrarea sintagmei „servicii similare”, prin aceasta înțelegându-se fără putință de tăgadă servicii de dirigenție de șantier la orice tip de construcții.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. A-1769/15.03.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 7095/15.03.2016, în care menționează că în conținutul Studiului de Fezabilitate se precizează: „... face parte din patrimoniul național al clădirilor aflate în inventarul Monumentelor de Cult ale României. Din această cauză trebuie acordată o deosebită atenție asupra conservării și punerii în valoare arhitecturală a acestui monument”.

Din conținutul documentației de atribuire, aferentă prezentei proceduri de achiziție, reiese faptul că obligația principală a consultantului este aceea de a asigura prestarea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini, astfel încât execuția lucrărilor să se realizeze conform standardelor în vigoare în domeniul construcțiilor, din punct de vedere cantitativ și calitativ.

Pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii consultanță și asistență tehnică în termenul și în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca operatorii economici să

prezintă o listă a principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, respectiv 2013, 2014 și 2015 din care să rezulte îndeplinirea în ultimii 3 ani a maxim două contracte care au avut ca obiect prestarea de servicii similare de cel puțin 500.000 lei exclusiv TVA. Având în vedere importanța obiectivului de investiție, monumentul istoric încadrându-se în grupa A – Monumente istorice de valoare națională și universală, se impune ca această cerință să fie riguros respectată, operatorii economici urmând a prezenta ca experiență similară, contracte de servicii de consultanță și asistență tehnică pentru monumente istorice.

Autoritatea contractantă nu consideră restrictivă precizarea din răspunsul la solicitări de clarificări nr. A-1573/04.03.2016, potrivit căreia experiența similară trebuie dovedită prin prestarea de servicii de consultanță și asistență tehnică pentru monumente istorice clasate în grupa A și B, din contră, ținând cont că ... se încadrează în grupa A – Monumente istorice de valoare națională și universală, având poz. 1498, cod LMI 2010 B- II-m – A – 19201, s-a acceptat și grupa B de clasare astfel fiind permisă participarea la procedura de achiziție a unui număr mai mare de potențiali ofertanți.

În același timp, pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii consultanță și asistență tehnică, în termenul și în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința privind personalul s-a solicitat ca operatorii economici să prezinte un număr minim de specialiști, printre care minim un diriginte de șantier pentru domeniile 2.3 (categoria de importanță B) și 1 – Consolidare și restaurare monumente istorice – toate categoriile de importanță/domeniul inginerie civilă. Aceste persoane vor urmări derularea lucrărilor executate și vor confirma calitatea acestora, experiența similară, prin urmărirea unor lucrări de același tip, fiind necesară și solicitată de către autoritatea contractantă.

De aceea, prin solicitarea de prestare de servicii similare s-a dorit ca potențialii ofertanți să prezinte experiența similară pentru monumente istorice: însăși definiția cuvântului „similar” fiind „de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog”.

Astfel, precizarea SC ... SRL potrivit căreia prin „servicii similare” se înțelege fără putere de tăgadă „servicii de dirigenție de șantier la orice tip de construcții” nu poate fi luată în calcul.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, având în vedere faptul că prin răspunsul nr. A-1573/04.03.2016, transmis de autoritatea contractantă la o solicitare de clarificări, răspuns ce a fost contestat, nu s-a modificat cerința de calificare, solicitată în fișa de date la cap. III.2.3.a) respectiv experiența similară trebuie demonstrată prin „maxim două contracte în valoare de 500.000 lei exclusiv TVA ce au avut ca obiect prestarea de servicii de consultanță și asistență tehnică pentru monumente istorice clasificate în grupa A și B”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează un punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației

Astfel, autoritatea contractantă consideră că întrucât prin răspunsul la clarificări (adresa nr. A-1573/04.03.2016), în fapt, nu a făcut altceva decât să reitereze cerințele de calificare ale ofertanților, așa cum s-a precizat și în fișa de date la cap. III.2.3.a), operatorul economic/ofertantul care se consideră vătămat printr-o decizie sau act al autorității contractante are posibilitatea să formuleze contestație în termenul prevăzut de art. 256², termen care curge de la data prevăzută la art. 256² alin. (2) cum este cazul în prezenta cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL formulează răspuns la excepția invocată din oficiu de către Consiliu, precizând că în fișa de date, la cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională se precizează că experiența similară trebuie să rezulte din îndeplinirea în ultimii trei ani a maxim 2 contracte care au ca obiect „prestarea de servicii similare de cel puțin 500.000 lei, exclusiv TVA”. Deci în fișa de date nu se precizează obligativitatea ca serviciile să fie executate la construcții de monumente.

În clarificarea nr. A-1573/04.03.2016, autoritatea contractantă precizează, ca răspuns la solicitarea nr. 2, a unui posibil ofertant, că experiența similară trebuie demonstrată prin servicii similare de consultanță și asistență tehnică pentru monumente clasificate în grupa A și B.

În final, contestatoarea solicită respingerea excepției invocată deoarece acesta susține că nu a contestat prevederile fișei de date, ci clarificarea nr. A-1573/04.03.2016.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului având ca obiect „Consultanță și asistență tehnică pentru obiectivul «Lucrări de intervenție la fațada ...» la poziția de plan 2013.RK.954 ..”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 520.024,19 ron.

Documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză a fost postată în SEAP, atașată invitației de participare, la 24.02.2016. În urma analizei documentației de atribuire, operatorii economici interesați au formulat solicitări de clarificări, răspunsurile la acestea fiind publicate în SEAP de către autoritatea contractantă.

SC ... SRL consideră nelegal unul dintre aceste răspunsuri, respectiv răspunsul la solicitarea nr. 2 din cadrul adresei nr. A-... publicată în SEAP în ziua de ..., împotriva acestui răspuns fiind formulată contestația în analiză.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției

tardivității invocate din oficiu de către Consiliu și susținută de autoritatea contractantă.

Verificând conținutul răspunsului atacat, Consiliul observă că, la solicitarea de clarificări nr. 2 care a vizat aspecte legate de faptul că un ofertant va fi considerat eligibil, dacă prezintă contracte care au avut ca obiect servicii de consultanță și asistență tehnică, **indiferent de tipul de infrastructură** pentru care au fost prestate, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: „un ofertant va fi considerat eligibil dacă va prezenta la cerința privind experiența similară maxim două contracte, în valoare de 500.000 lei exclusiv TVA, ce au avut ca obiect prestarea de servicii de consultanță și asistență tehnică pentru monumente istorice clasificate în grupa A și B conform art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 422/2001 cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea Consiliul reține că în fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a precizat că experiența similară trebuie să fie dovedită „prin prestarea de servicii similare de cel puțin 500.000 lei exclusiv TVA”.

În opinia contestatoarei, servicii de dirigenție de șantier la orice fel de construcții sunt considerate „servicii similare”. Pot fi introduse clauze privind personalul cheie, dar nu ca serviciile să fie doar de dirigenție la monumente istorice, acest aspect nefiind prevăzut în fișa de date, prin urmare, nu poate fi introdus într-o clarificare.

Preliminar, Consiliul reține că respectivul răspuns la clarificare reprezintă, de fapt, interpretarea dată de autoritatea contractantă cerinței respective, în niciun caz intenția sa nu era aceea de a modifica documentația de atribuire.

Cu toate acestea, văzând răspunsul la solicitarea de clarificări și prevederea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă a interpretat cerința respectivă este de natură a restrânge participarea la procedură, aducând, practic, elemente în plus față de prevederea inițială, respectiv obiectul contractelor prezentate drept experiență similară să aibă ca obiect prestarea de servicii de consultanță și asistență tehnică pentru monumente istorice clasificate în grupa A și B. Autoritatea contractantă consideră servicii similare servicii de consultanță și asistență tehnică pentru monumente istorice clasificate în grupa A și B conform art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 422/2001 cu modificările și completările ulterioare, și nu dirigenție de șantier pentru orice lucrări de construcții, cum este prevăzut în fișa de date a achiziției. Prin urmare, văzând că interpretarea dată de autoritatea contractantă prevederii respective excede prevederii fișei de date a achiziției, văzând prevederile art. 2 din Ordinul nr. 171/2012 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările care vizează conținutul documentației de atribuire, potrivit căruia „(1) În cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de

clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia”, Consiliul va respinge excepția tardivității introducerii contestației invocată din oficiu.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat, în fapt, prevederea din fișa de date a achiziției, deși intenția autorității contractante era aceea de a clarifica cerința, și nu de a o modifica

Dacă autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să respecte o asemenea cerință, respectiv să prezinte ca experiență similară servicii de consultanță și asistență tehnică pentru monumente istorice clasificate în grupa A și B conform art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 422/2001, trebuia să stabilească acest lucru prin documentația de atribuire publicată inițial, și nu să interpreteze prevederea III.2.3.a) într-un mod restrictiv. Deși interpretarea dată de autoritatea contractantă este relevantă față de obiectul procedurii în analiză, Consiliul reține că specializarea personalului solicitat în fișa de date a achiziției face inutilă experiența similară a ofertantului pentru acest gen de lucrări. Astfel, deși în fișa de date nu se solicită pentru ofertanți experiență similară în domeniul monumentelor istorice clasificate în grupa A și B, aceasta se solicită cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la punctul 2.1 lit. d) se menționează următoarele: „Minim un diriginte de șantier pentru domeniul 2.3: Construcții civile, industriale și agricole categoria de importanță B și pentru domeniul 1: **Consolidare și restaurare monumente istorice** – toate categoriile de importanță / domeniul inginerie civilă”, deci personalul de specialitate trebuie să aibă experiență relevantă în acest domeniu. Rezultă, astfel, că și fără experiență similară dobândită prin executarea a cel puțin două contracte ce au avut ca obiect prestarea de servicii de consultanță și asistență tehnică pentru domeniul monumentelor istorice clasificate în grupa A și B, orice operator economic ce deține personal de specialitate cu astfel de experiență poate presta, în condiții legale, serviciile respective.

Nu în ultimul rând, este de remarcat că dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006 include în categoria abaterilor grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire modificarea criteriilor de calificare și selecție prevăzute în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire, deci autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a aduce astfel de modificări fără a-și asuma riscul anulării procedurii.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea răspunsului la solicitarea nr. 2 din cadrul adresei nr. A-... publicată în SEAP în ziua de

Redactată în patru exemplare, cuprinde șapte (7) pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...