

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2865/C1/2801, 3079

Data: 27.12.2021

Prin contestația nr. 1792/26.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 56120/26.10.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de, împotriva „Deciziei Comisiei de Evaluare” nr. 27678/21.10.2021, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Nicopole, nr. 45, jud., în cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului pentru: „Lucrări de reparații și igienizare bloc alimentar + bucătărie dietetică+ anexe subsol (holuri + magazine + birouri)” cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- anularea Deciziei Comisiei de Evaluare nr. 27678/21.10.2021;
- anularea măsurii de excludere a ofertei sale din procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57605/03.11.2021 SC SRL, cu sediul în Bistrița, str. Libertății nr. 51B, județul Bistrița, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J6/689/2015, având CUI RO 35274483, reprezentată legal prin administrator și convențional prin SCA cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în Cluj Napoca, str., formulează cerere de intervenție, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând:

- în principal, ca tardiv formulată.
- în subsidiar, ca lipsită de interes.
- pe fond, ca nefondată.
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 1962/24.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61890/25.11.2021, formulată de SC SRL cu sediul în,

str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de, împotriva „Deciziei Comisiei de Evaluare” nr. 27678/21.10.2021, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Nicopole, nr. 45, jud., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii privind declararea ca oferta câștigătoare a ofertei prezentate de SC SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluare și întocmirea unui nou raport al procedurii după rămânerea definitivă a Deciziei CNSC ce se va pronunța cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. 2801/2021;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea dosarului nr. 2801/2021, dacă acesta din urmă nu va fi soluționat până la data soluționării prezentei contestații;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64719/13.12.2021 SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J6/689/2015, având CUI RO 35274483, reprezentată legal prin administrator și convențional prin SCA cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulează cerere de intervenție principală, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2801/2021 și nr. 3079/2021 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt SC SRL precizează că a participat la procedura simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Lucrări de reparații și igienizare bloc alimentar + bucătărie dietetică+ anexe subsol (holuri + magazine + birouri)”.

Conform raportului procedurii din data 23.08.2021, oferta prezentată de SC SRL a fost desemnată câștigătoare.

Ofertantul clasat pe locul II - SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, contestație ce a fost admisă în parte de CNSC.

Prin Decizia nr. 2172/C1/2280 din data 29.09.2021, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a dispus: „Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește DUAE și nivelul de detaliere al graficului de execuție din oferta SC SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, prevederilor legale și a motivării aferente prezentei în termen de 10 zile de la comunicare”.

Susține că ulterior, prin Decizia Comisiei de Evaluare nr. 27678/21.10.2021 a autorității contractante s-a dispus:

„Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept evocate în Decizia CNSC nr. 2172/C1/2280 din 29.09.2021, pentru încălcarea obligației de a furniza informații complete, punând autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica absența motivelor de excludere, fapta operatorului economic SC SRL se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/201 și determină eliminarea SC SRL din procedură, în conformitate cu dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016”.

Contestatorul consideră că nu au fost duse la îndeplinire măsurile stabilite în sarcina autorității contractante prin Decizia CNSC.

În acest sens arată că excluderea ofertei sale din procedura de atribuire a fost dispusă în mod automat, fără ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, astfel cum a dispus CNSC prin decizia emisă.

Contestatorul susține că urmare a anularii raportului inițial, procedura de achiziție publică se reia, ofertele urmând a fi reevaluate.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze situația de fapt prin raportare la dispozițiile legale pe care își întemeiază decizia de excludere.

Astfel, art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice prevede: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

În opinia sa, aceste dispoziții legale trebuie interpretate având în vedere scopul legii și coroborate cu situația de fapt.

Astfel, scopul instituirii obligației de a furniza informații complete autorității contractante este acela de a oferi toate datele care să permită o analiză în urma căreia să se decidă dacă există motive de excludere.

Consideră că este justificată măsura excluderii pentru o pretinsă lipsă de informare în situația în care pe tot parcursul procedurii s-ar fi păstrat caracterul ocult al respectivelor împrejurări.

În speță însă, autoritatea contractantă a avut cunoștință și a analizat existența unor situații ivite în derularea unor contracte anterioare de achiziție publică, inclusiv certificate constatatoare negative și a decis că acestea nu constituie motive de excludere.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și art. 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”.

Având în vedere cele prezentate, consideră că în aprecierea unei oferte nu trebuie să se dea dovadă de un formalism exagerat. Orice decizie a autorității trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Ofertantului trebuie să i se solicite explicații asupra documentelor constatatoare și asupra corectitudinii datelor completate în propriul DUAЕ. Nu este exclus ca respectivele documente constatatoare să fi fost revocate de emitenți, suspendate ori anulate de către instanțele judecătorești sau invalidate juridic prin orice altă modalitate, aspecte ce trebuie lămurite.

Statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și principiul respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, care își găsește aplicarea și în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție.

În opinia sa lipsa unei mențiuni din DUAЕ reprezintă o chestiune de interpretare proprie.

Contestatorul precizează că nu a apreciat că anumite situații în care s-a aflat pe parcursul derulării contractelor de achiziție publică în care a avut calitatea de parte sunt de natura a fi încadrate ca împrejurări ce trebuie luate în considerație, astfel că se impune a fi aduse la cunoștința autorității contractante. A fost o problemă de apreciere și nu una de corectitudine.

Consideră că formalismul exagerat este evidențiat și de faptul că se impută existența unei omisiuni - de a aduce la cunoștință anumite împrejurări, respectiv a unor certificate constatatoare negative, în condițiile în care acestea au fost analizate în procedură și considerate ca irelevante.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta sa. Nu numai că nu procedează în acest sens, dar, mai mult se dezice de propria apreciere anterioară, când a considerat că existența respectivelor certificate negative nu constituie impedimente pentru admiterea ofertei.

Cu privire la respectivele certificate contestatorul învederează următoarele:

A. Referitor la contractul nr. 1621688/35/11.09.2018 încheiat cu autoritatea contractantă Inspectoratul General al Poliției Române, din cuprinsul Documentului Constatator din 16.01.2019, (Anexa nr. 2) rezultă următoarele:

„- Mod de îndeplinire a obligațiilor contractuale: lucrările ce fac obiectul contractului nu au fost executate în totalitate în termenul prevăzut.

- Prejudicii: nu”.

Observații:

Precizează faptul că acest document este singurul care este menționat pe portalul SEAP la rubrica „Neîndeplinirea condițiilor contractuale obligatorii și specifice” și aceasta deși critica adusă de către achizitor se referă la depășirea termenului prevăzut pentru derularea contractului, care, în final, nu a generat prejudicii în patrimoniul autorității contractante, după cum rezultă din chiar cuprinsul documentului mai sus menționat.

B. Referitor la contractul de achiziție nr. A3852/25.07.2018, încheiat cu UM 01932, prin Documentul constatator primar nr. A251 emis în data de 10.01.2019, (Anexa nr. 3) referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC SRL, se menționează:

- punctul 8 din document: Constatări privind execuția contractului:

„Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător, cu mențiunea că operatorul economic nu a respectat termenul inițial de execuție al lucrării, solicitând prelungirea termenului de execuție cu asumarea plății de penalități de întârziere în cuantum de 8.406,90 lei conform art. 11.1 alin. (1) din contract;

Lucrarea executată corespunde din punct de vedere calitativ, cantitativ, respectând condițiile impuse în caietul de sarcini.

- Prejudicii care au fost aduse sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora):

Imposibilitatea desfășurării activității de hrănire a studenților începând cu data de 01.10.2018.

Observații:

Arată că acest document este listat pe portalul SEAP la rubrica „Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei de execuție a contractului”.

Contestatorul arată că din observarea conținutului acestuia se poate observa că autoritatea contractantă nu a suferit prejudicii majore. A fost depășit termenul de execuție, situație asumată de el. Totodată, contractul a fost încheiat corespunzător, lucrările efectuate de el fiind conforme cu cerințele caietului de sarcini atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ.

În condițiile în care cele două certificate nu constituie motive pentru excluderea din procedură pentru că nu se circumscriu situațiilor în care ar avea încălcări grave și repetate ale obligațiilor contractuale care au produs prejudicii, concluzia firească este aceea ca nu se poate aprecia că s-a declarat în fals. Respectivăle împrejurări nu au fost considerate ca relevante. Însăși autoritatea contractantă a apreciat în acest sens anterior.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat dreptul ofertantului de a-i fi pe fond analizat motivul excluderii acestei oferte prin prisma aplicării reale, iar nu formale a prevederilor normative în vigoare precum și aplicarea principiului proporționalității măsurii de excludere a ofertei în raport de motivele constatate la analizarea acesteia. Argumentul excluderii este strict formal nefiind întemeiate pe o reală analiză a circumstanțelor concrete fiind încălcat dreptul efectiv al ofertantului de a beneficia de o explicație fundamentată sub aceste aspecte și de o analiză întocmai a susținerilor.

Prin urmare, consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să motiveze necesitatea aplicării măsurii excluderii ofertei sale.

Cum CNSC a dispus reevaluarea ofertei și nu înlăturarea acesteia consideră că autoritatea contractantă trebuia să ia o decizie pe care să o justifice, decizie în urma unei analize.

În opinia sa trebuia apreciată situația de fapt din speță pentru a determina, din perspectiva principiului proporționalității, dacă excluderea ofertantului, dintr-un motiv sau altul, a fost suficient justificată, respectiv care este gravitatea acestei disimulări de informații, să se aprecieze importanța informației omise, caracterul determinant în luare unei decizii de eventuală excludere.

În drept invocă Legea nr. 101/2016, „OUG 34/2006, HG 925/2016”, precum și Legea nr. 98/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 57003/01.11.2021 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207608834/1 tranzacția nr. 1140936872/1945180701 din 29.10.2021 în valoare de 11.765,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia.

Prin adresa nr. 28456/29.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56704/29.10.2021 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația SC SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de excludere automată a ofertantului SC SRL din procedură, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 2172/C1/2280 din 29.09.2021 din următoarele motive:

- contestația formulată de SC SRL este vădit nefondată, contestatorul sugerând practic autorității contractante să nu respecte Decizia CNSC definitivă, prin care s-a reținut cu claritate că:

„SC SRL nu a prezentat informațiile solicitate de autoritatea contractantă în scopul verificării absenței motivelor de excludere în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, situație în care comisia de evaluare avea obligația impusă de textul de lege de a dispune excluderea acestuia din procedură. O asemenea sancțiune intervine automat la momentul la care se constată intervenite condițiile impuse de textul de lege, dat fiind faptul că această reglementare are ca finalitate să protejeze integritatea procedurii de achiziții publice”.

„Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 deoarece, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g), alin. (8) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, rezultă că, numai în cazul în care ofertantul declară în mod complet situațiile de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către acesta, este posibil ca autoritatea contractantă, pe baza analizei certificatelor constatatoare, să aprecieze gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, iar operatorul economic are prilejul de a-și demonstra în mod concret credibilitatea, evitând astfel excluderea din procedură”.

Pentru motivele expuse, solicită respingerea contestației formulate de SC SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57605/03.11.2021 SC SRL formulează cerere de intervenție principală prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată.

Intervenientul arată că după o primă reevaluare voluntară, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, oferta sa fiind clasată pe locul II.

Considerând vădit nelegală reținerea ofertei SC SRL ca și admisibilă, intervenientul susține că a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii. Astfel, pe rolul CNSC a fost înregistrat dosarul nr. 2280/C1/2021, iar contestația a fost admisă în parte prin Decizia 2172/C1/2280 din 29.09.2021, soluție de altfel definitivată prin neatacare.

Din motivele invocate în fața Consiliului, suplimentar unor neconformități ale ofertei tehnice ale SC SRL a fost admisă și critica privind un motiv de excludere incident față de acest operator economic și anume:

- „Reținerea în sarcina ofertantului SRL a motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016 întrucât acesta a ascuns existența certificatelor constatatoare negative”.

În acest sens, susține că este relevant de subliniat considerentele clare ale Deciziei nr. 2172/C1/2280 din 29.09.2021, decizie prin care CNSC a reținut cu putere de lucru judecat că excluderea ofertantului SC SRL este imperativă.

Intervenientul arată că în urma luării la cunoștință a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat întocmai la respectarea acesteia, dispunând excluderea ofertantului SC SRL din procedura de atribuire.

Ținând cont de considerentele deciziei CNSC pronunțate anterior, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a procedat întocmai potrivit art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016 care impun: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”. De altfel, potrivit art. 28 alin. (4) din Legea 101/2016 „Contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută”.

În raport de Decizia CNSC nr. 2172/C1/2280, intervenientul susține că apare cu evidență faptul că oferta contestatorului nu mai putea fi „remediată” așa cum solicită acesta, întreg raționamentul invocat de către contestator fiind contrazis chiar de considerentele Deciziei CNSC nr. 2172/C1/2280 din 29.09.2021, pe care acesta omite să le analizeze în mod complet.

De altfel, arată că trebuie avut în vedere că Decizia CNSC nr. 2172/C1/2280 nu permitea sub nici o formă reținerea ca admisibilă a ofertei contestatorului nu doar pentru incidența motivului de excludere, dar și pentru neconformitatea ofertei. Aceste aspecte omise de către contestator, subliniază încă odată vădita netemeinicie a contestației.

Având în vedere că contestatorul nu a formulat cerere de intervenție în contestația anterioară, că efectele acesteia s-au definitivat și sunt obligatorii, intervenientul apreciază că rezultă cu evidență caracterul nefondat al contestației, prin care se urmărește practic eludarea dispozițiilor imperative ale Legii nr. 101/2016.

În același sens, susține că sunt relevante și considerentele reținute de către Curtea de Apel Mureș în Decizia nr. 131/2021 din 09.03.2021, într-o speță similară.

În raport de toate mențiunile anterioare, precum și de dispozițiile Deciziei CNSC nr. 2172/C1/2280 prin care au fost detaliate pe larg motivele de neconformitate și motivul de excludere al ofertei SC SRL, toate imperative, solicită Consiliului respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 66320/20.12.2021, SC SRL transmite Concluzii scrise prin intermediul cărora solicită respingerea contestației formulate de SC SRL.

Intervenientul consideră contestația formulată de către SC SRL vădit nefondată, întrucât, în opinia sa, contestatorul urmărește practic eludarea caracterului obligatoriu al Deciziei CNSC nr. 2172/C1/2270 prin care s-a reținut cu claritate că:

- față de aceasta este incident motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, situație în care, comisia de evaluare avea obligația impusă de textul de lege de a dispune excluderea acestora din procedură.

- indiferent de aprecierea proprie a contestatorului cu privire la legalitate aspectelor menționate în certificatele constatatoare, acesta avea obligația clară de a declara existența acestor acte/situații.

- SC SRL a încălcat obligația de a furniza aceste informații (certificate constatatoare negative privind încălcări anterioare a contractelor de achiziție publică)

- în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 171 alin. (1) din Legea 98/2016.

Așadar, apreciază că este limpede că întreg raționamentul contestatorului este vădit nefondat iar orice revenire asupra excluderii ofertei contestatorului, ar încălca puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2172/C1/2280.

Complementar acestor aspecte, învederează Consiliului că prin Decizia CNSC nr. 2172/C1/2280 s-a constatat nu doar incidența motivului de excludere dar și neconformitatea ofertei SC SRL.

Or, ținând cont de toate aceste aspecte, înțelege să invoce și excepția lipsei de interes.

Astfel, potrivit art. 33 din codul de procedură civilă, interesul ca și condiție de exercitare a oricărei acțiuni civile, trebuie să fie: (1) determinat, (2) legitim, (3) personal, (4) născut și (5) actual.

De asemenea, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul definește persoana vătămată ca:

„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(1) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Nu în ultimul rând, apreciază relevant de subliniat că atât în doctrina cât și în jurisprudență s-a statuat că „...Interesul, ca o condiție de exercitare a acțiunii civile, reprezintă folosul practic urmărit de o parte prin declanșarea procedurii judiciare, iar acesta trebuie să fie legitim, născut, direct și actual”.

În raport de condițiile interesului, aduce în vedere Consiliului că prezenta contestație este lipsită de interes din mai multe perspective astfel:

În primul rând, reținând faptul că Decizia CNSC nr. 2172/C1/2280 - definitivă - a statuat cu claritate atât neconformitatea ofertei SC SRL cât și incidența motivului de excludere, SC SRL nici măcar nu mai poate justifica un interes legitim întrucât autoritatea contractantă este ținută de puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2172/C1/2280 sens în care este obligată să dispună respingerea ofertei SC SRL.

Acceptarea raționamentului contestatorului ar conduce evident la încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei anterior menționate. Or, potrivit art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 „Contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută”.

Așadar, indiferent de numărul contestațiilor formulate de către SC SRL, aceasta nu poate obține accesul la încheierea contractului de achiziție publică și în consecință apare cu evidență lipsa interesului acestuia.

În al doilea rând, arată că SC SRL nu mai poate justifica un interes actual întrucât, Decizia CNSC nr. 2172/C1/2280 din 29.09.2021 prin care s-a constatat incidența motivului de excludere în sarcina SC SRL a rămas definitivă, aceasta nefiind contestată de către SC SRL.

Astfel, arată că, conform art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 : „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”, SC SRL nu mai poate justifica vreun interes în legătură cu prezenta procedură.

Așadar, în raport de toate mențiunile anterioare, precum și de dispozițiile Deciziei CNSC nr. 2172/C1/2280 prin care au fost detaliate pe larg motivele de neconformitate și motivul de excludere al ofertei SC SRL, toate imperative, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL.

Anexat Concluziilor scrise SC SRL transmite Consiliului dovada cheltuielilor de judecată în cuantum de 3.570,00 lei, respectiv factura seria LP nr. 191633/20.12.2021 și chitanța seria LP nr. 190122/ 20.12.2021.

Prin contestația nr. 1962/24.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61890/25.11.2021, SC SRL critică derularea procedurii ulterior emiterii Deciziei comisiei de evaluare nr. 27678/ 21.10.2021, inclusiv raportul procedurii de evaluare.

SC SRL precizează că a formulat anterior contestația, ce constituie obiectul Dosarului înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2801/2021, prin care a solicitat:

- anularea Deciziei Comisiei de Evaluare nr. 27678/21.10.2021;
- anularea măsurii de excludere a ofertei sale din procedura de atribuire.

Contestatorul arată că, conform raportului procedurii din data de 22.11.2021, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta prezentată de SC SRL, prețul ofertat fiind de 588.000,00 lei.

De asemenea, arată că raportul procedurii menționează faptul că oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 2172/C1/2280 din 29.09.2021.

Astfel cum a arătat și anterior, contestatorul precizează că a contestat măsura excluderii.

Conform raportului procedurii din data de 22.11.2021, susține că a fost declarată câștigătoare oferta singurului participant rămas în procedură.

În condițiile în care prețul ofertat de SC SRL fusese inferior celui propus de SC SRL, în opinia sa este evident că rezultatul a fost determinat de faptul că oferta sa a fost exclusă din procedură.

Contestatorul susține că în condițiile în care măsura eliminării ofertei sale a fost contestată, existând dosar înregistrat la CNSC, raportul procedurii ar fi trebuit întocmit după momentul soluționării respectivei contestații.

Având în vedere această situație - formularea a două contestații vizând procedura de atribuire, consideră că cele două măsuri contestate - excluderea din procedură și declararea unei alte oferte ca fiind câștigătoare au căpătat caracter incert.

Susține că prin continuarea procedurii i s-ar aduce serioase prejudicii, care, în situația în care ar fi admisă contestația privind măsura excluderii s-ar afla în situația de a contesta în continuare actele întocmite în procedură, inclusiv contractul încheiat.

În continuare contestatorul redă conținutul primei contestații nr. 1792/26.10.2021.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă fără a mai aștepta rezultatul soluționării contestației sale a procedat la întocmirea raportului procedurii.

În opinia sa parcurgerea unei etape trebuie să aibă caracter definitiv.

În drept invocă Legea nr. 101/2016, „OUG 34/2006, HG 925/2016”, precum și Legea nr. 98/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 63509/07.12.2021 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207679058/1 tranzacția nr. 1152980261/1959818741 din

06.12.2021 în valoare de 11.765,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64719/13.12.2021 SC SRL depune cerere de intervenție solicitând respingerea contestației formulată de SC SRL ca:

- în principal, ca tardiv formulată.
- în subsidiar, ca lipsită de interes.
- pe fond, ca nefondată.
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru început intervenientul face o expunerea succintă a stării de fapt.

Pentru o înțelegere cât mai clară a evenimentelor în ordinea lor cronologică și a contextului disputei, intervenientul arată că în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost formulate 3 contestații:

- Dosarul nr. 2280/C1/2021 (contestație)
- Dosarul nr. 2801/C1/2021 (contestație)
- Dosarul nr. 3079/C1/2021 (contestație) -actualul dosar.

Arată că doar dosarul nr. 2280/C1/2021 a fost soluționat definitiv.

Astfel arată că decizia pronunțată a condus la excluderea ofertei SC SRL, iar celelalte contestații formulate ulterior de acesta tind practic la eludarea soluției dispuse în dosarul nr. 2280/C1/ 2021 în urma căreia SC SRL a fost exclus din procedura de atribuire.

Intervenientul precizează că contestația formulată de el, a fost înregistrată pe rolul CNSC sub nr. de dosar 2280/C1/2021 și fost admisă în parte prin Decizia nr. 2172/C1/2280 din 29.09.2021, Consiliul statuând cu claritate că:

- oferta SC SRL nu putea fi declarată admisibilă și după caz câștigătoare a procedurii, întrucât propunerea tehnică era neconformă sub aspectul graficului de execuție;
- față de ofertantul SC SRL este incident motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/20162, ca urmare a neprezentării informațiilor referitoare la verificarea absenței motivelor de excludere și în consecință determină eliminarea ofertantului din procedură.

Subliniază faptul că această decizie a Consiliului a rămas definitivă prin neatacare. Astfel, în raport de această decizie apare cu evidență că oferta SC SRL nu mai putea fi reținută ca admisibilă în procedura de atribuire.

În urma luării la cunoștință a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat întocmai la respectarea acesteia, dispunând excluderea ofertantului SC SRL din procedura de atribuire prin Decizia nr. 27678/21.10.2021.

Ținând cont de considerentele Deciziei CNSC menționate anterior, arată că autoritatea contractantă a procedat întocmai potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Decizia Consiliului este obligatorie

pentru părțile cauzei". De altfel, potrivit art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 „Contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută”.

Așadar, apărea cu puterea evidenței că oferta SC SRL nu putea fi reevaluată de către autoritatea contractantă în sensul transformării sale dintr-o ofertă inadmisibilă într-o ofertă admisibilă, așa cum susține contestatorul, ci autoritatea contractantă era obligată să reevalueze oferta contestatorului conform motivării Deciziei CNSC nr. 2172/C1/2280.

De altfel, susține că trebuie avut în vedere că Decizia CNSC nr. 2172/C1/2280 nu permitea sub nici o formă reținerea ca admisibilă a ofertei contestatorului nu doar pentru incidența motivului de excludere, dar și pentru neconformitatea ofertei. Aceste aspecte omise de către contestator, subliniind încă odată vădita netemeinicie a contestației.

Având în vedere că contestatorul nu a formulat cerere de intervenție în soluționarea contestației anterioare, că efectele acesteia s-au definitivat și sunt obligatorii, apreciază că rezultă cu evidență caracterul nefondat al contestației, prin care se urmărește practic eludarea dispozițiilor imperative ale Legii nr. 101/2016.

Intervenientul arată că, procedura de evaluare a continuat, iar la data de 22.11.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii (înregistrat sub nr. 30666/22.11.2021) prin care s-a reținut excluderea ofertei SC SRL și, în continuare oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, arată că la data de 25.11.2021, SC SRL a formulat o nouă contestație (actualul dosar) împotriva deciziei comisiei de evaluare nr. 27678/21.10.2021 și împotriva întregii proceduri derulate ulterior acestei decizii.

În esență, arată că în prezenta contestație SC SRL susține că:

„(1) în condițiile în care măsura eliminării ofertei sale a fost contestată de către acesta, existând dosar înregistrat la CNSC, raportul procedurii ar fi trebuit întocmit doar după momentul soluționării respectivei contestații;

(2) având în vedere formularea a două contestații de către acesta, excluderea din procedură și declararea unei alte oferte ca fiind câștigătoare au căpătat caracter incert (?!);

(3) pentru motive de stabilitate și securitate în procedura de achiziție se impune suspendarea procedurii până la soluționarea contestațiilor pentru a fi reglementate toate aspectele”;

iar ulterior reia argumentele pe care le-a invocat în fața Consiliului în contestația formulată împotriva deciziei de excludere din procedură (dosarul 2801/C1/2021), dar nu pentru a motiva prezenta contestație, ci pentru a arăta Consiliului, aspectele supuse analizei în dosarul 2801/C1/2021.

Apreciază relevante aceste aspecte, pentru că înainte de a detalia excepțiile și motivele pentru care solicită respingerea contestației, subliniază faptul că SC SRL nu aduce practic nici o critică de nelegalitate/netemeinicie a actelor contestate prin prezenta contestație.

În raport de toate acestea, apreciază că se impune cu prioritate respingerea contestației, motivele care susțin această soluție urmând a le detalia mai jos.

Motivele pentru care apreciază că se impune respingerea contestației SC SRL.

1. Excepția tardivității.

Intervenientul, invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și ale art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016 precizează că în raport de actele contestate - raportul procedurii nr. 30666/22.11.2021 - rezultă cu claritate că termenul pentru formularea contestației este de 7 zile, respectiv începând cu data de 23.11.2021 și până la 29.11.2021 inclusiv. Prin urmare, susține că SC SRL avea obligația de a înainta contestația până la data de 29.11.2021 atât Consiliului, dar și autorității contractante, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În speță arată că, deși contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 25.11.2021, SC SRL nu a comunicat contestația autorității contractante în termenul legal, ci abia la data de 02.12.2021, adică după 3 zile de la expirarea termenului legal.

Drept consecință, în temeiul art. 16 alin. (1) Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va interpreta că mențiunile privind motivul de excludere reținut în sarcina SC SRL constituie obiectul actualului dosar, solicită respingerea contestației ca tardivă întrucât Decizia de excludere a fost comunicată și publicată în SEAP încă din data de 21.10.2021, adică cu mai bine de 30 zile înainte de data înregistrării contestației în prezentul dosar.

În opinia sa sunt încălcate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar toate criticile sunt tardive.

2. Excepția lipsei de interes.

Potrivit art. 33 din codul de procedură civilă, interesul ca și condiție de exercitare a oricărei acțiuni civile, trebuie să fie: (1) determinat, (2) legitim, (3) personal, (4) născut și (5) actual.

De asemenea, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul definește persoana vătămată ca: „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

De asemenea, arată că „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/ instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Nu în ultimul rând, apreciază relevant de subliniat că atât în doctrină cât și în jurisprudență s-a statuat că „Interesul, ca o condiție de exercitare a acțiunii civile, reprezintă folosul practic urmărit de o parte prin declanșarea procedurii judiciare, iar acesta trebuie să fie legitim, născut direct și actual”.

În raport de condițiile interesului, aduce în vedere Consiliului că prezenta contestație este lipsită de interes din mai multe perspective astfel:

- (a) În primul rând, astfel cum a antamat în sinteza stării de fapt și cum reiese de altfel cu claritate din conținutul contestației, SC SRL nu aduce nici o critică de nelegalitate a actelor atacate.

Folosul practic urmărit de aceasta este doar împiedicarea desfășurării procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție, întrucât în opinia acestuia actele contestate sunt „incerte” (Nu nelegale).

Mergând mai departe, chiar și aceste petite sunt practic lipsite de vreun folos practic urmărit de contestator, în condițiile în care de lege lata, contractul de achiziție publică nu poate fi încheiat până la soluționarea contestației.

- (b) În al doilea rând, reținând faptul că Decizia CNSC nr. 2280/C1/2021 - definitivă - a statuat cu claritate atât neconformitatea ofertei SC SRL cât și incidența motivului de excludere, SC SRL nici măcar nu mai poate justifica un interes legitim întrucât autoritatea contractantă este ținută de puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2280/C1/2021 sens în care este obligată să dispună respingerea ofertei SC SRL.

Acceptarea raționamentului contestatorului ar conduce evident la încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei anterior menționate. Or, potrivit art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 „Contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută”.

Așadar, indiferent de numărul contestațiilor formulate de către SC SRL, acesta nu poate obține accesul la încheierea contractului de achiziție publică și în consecință apare cu evidență lipsa interesului acestuia.

- (c) Nu în ultimul rând, SC SRL nu mai poate justifica un interes actual întrucât, Decizia CNSC nr. 2172/C1/2280 din 29.09.2021 prin care s-a constatat incidența motivului de excludere în sarcina SC SRL a rămas definitivă, aceasta nefiind contestată de către SC SRL.

În ceea ce privește fondul contestației formulate de SC SRL.
Având în vedere faptul că prin contestația formulată de SC SRL nu se contestă „efectiv” legalitatea sau temeinicia „tuturor actelor ulterioare deciziei de excludere, inclusiv a raportului procedurii”, sens în care SC SRL nu aduce nici o critică de nelegalitate/netemeinicie a acestora și se limitează la a considera măsurile contestate ca fiind „incerte”, intervenientul apreciază contestația formulată ca vădit nefondată.

La analiza fondului contestației, arată că se poate observa că de fapt fondul contestației nu există, nefiind critici în raport de care să poată fi formulate apărări punctuale.

Singura mențiune, pe care dacă o putem numi argument al contestației este: „în condițiile în care măsura eliminării ofertei subscrisei (a Viosil) a fost contestată, existând dosar la CNSC, raportul procedurii ar fi trebuit întocmit după momentul soluționării”, însă nici aceasta nu detaliază vreun motiv de nelegalitate sau de netemeinicie.

De altfel, arată că chiar și dacă s-ar raporta la această mențiune critică, dispozițiile Legii nr. 98/2016 respectiv a Legii nr. 101/2016 nu prevăd faptul că odată formulată o contestație, automat procedura de atribuire ar trebui să fie suspendată și că nu s-ar putea continua procesul de evaluare, astfel cum susține SC SRL.

Pe de altă parte, apreciază că nici mențiunile prin care contestatorul face referire la decizia de excludere nr. 27678/21.10.2021 emisă de autoritatea contractantă în urma Deciziei CNSC nr. 2172/C1/2280 din 29.09.2021, nu pot fi luate în considerare întrucât:

(1) Toate aceste critici sunt învederate Consiliului, ca fiind aspectele pe care trebuie să se pronunțe CNSC în dosarul nr. 2801/C1/2021 în contextul în care măsura excluderii a fost contestată și astfel își justifică caracterul incert al măsurilor. Așadar, aceste critici nu fac obiectul prezentei contestații.

De altfel, dacă s-ar interpreta contrar, în opinia sa este evident că aceste critici sunt tardive, neputând fi luate în considerare. Așadar, pentru a evita orice interpretare contrară, înțelege să invoce tardivitatea tuturor criticilor privind decizia de excludere, dat fiind că contestația a fost formulată în 25.11.2021 iar decizia de excludere a fost comunicată încă din 21.10.2021.

(2) De asemenea, aceste critici nu ar putea fi luate în considerare pe fond, întrucât motivul de excludere este deja reținut în sarcina ofertantului SC SRL cu putere de lucru judecat în baza Deciziei CNSC nr. 2172/C1/2280 din 29.09.2021.

Așadar dacă s-ar interpreta că aceste presupuse critici ar constitui fondul contestației, suplimentar excepției tardivității înțelege să invoce și excepția puterii de lucru judecat în baza Deciziei CNSC nr. 2172/C1/2280 din 29.09.2021 în ceea ce privește incidența motivului de excludere al ofertei SC SRL.

Intervenientul precizează că în urma, recepționării deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat întocmai la respectarea acesteia, dispunând excluderea ofertantului SC SRL din procedura de atribuire.

Așadar, indiferent de interpretarea dată conținutului contestației SC SRL, apare cu evidență că este vădit nefondată și se impune cu prioritate respingerea acesteia.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și în continuare respingerea contestației formulate de SC SRL astfel cum a solicitat prin petitile introductive.

De asemenea, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65763/16.12.2021 SC SRL transmite Consiliului dovada cheltuielilor de judecată în cuantum de 3.570,00 lei, respectiv factura seria LP nr. 191630/16.12.2021 și chitanța seria LP nr. 190121/16.12.2021.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului pentru: „Lucrări de reparații și igienizare bloc alimentar + bucătărie dietetică+ anexe subsol (holuri + magazine + birouri)” cod CPV 45453000-7, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1087361/10.06.2021. Criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. 57605/03.11.2021 și nr. 64719/13.12.2021, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC SRL împreună cu contestațiile formulate de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra

excepțiilor tardivității și lipsei de interes, invocate de SC SRL în cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 64719/13.12.2021 și concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 66320/20.12.2021.

În opinia intervenientului, contestația nr. 1962/24.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61890/25.11.2021 ar trebui respinsă ca tardiv formulată deoarece a fost transmisă autorității contractante în data 02.12.2021 după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 care s-ar fi finalizat, în opinia acestuia, la data 29.11.2021.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că înscrisul indicat drept act atacat de către SC SRL în ce a de a doua contestație, înregistrată la CNSC sub nr. 61890/25.11.2021 este raportul procedurii de atribuire din data 22.11.2021.

Totodată, Consiliul reține că SC SRL a transmis autorității contractante o copie după contestație în data 02.12.2021, prin poștă cu confirmare de primire astfel cum rezultă din factura nr. DIV00010448/02.12.2021 emisă de Oficiul Poștal Buftea județul Ilfov pentru trimiterea poștală cu număr de prezentare VA09976669846 transmisă de contestator la dosarul cauzei în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 65970/17.12.2021.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. 1 alin. (1) din HG nr. 1237/2021 privind stabilirea zilei de 29 noiembrie 2021 ca zi liberă, potrivit căruia *„Pentru personalul instituțiilor și autorităților publice, ziua de 29 noiembrie 2021 se stabilește ca zi liberă”;*

- art. 139 alin. (1) din Codul Muncii: *„Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: (...)*

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

Având în vedere faptul că valoarea estimată a procedurii de atribuire este inferioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că termenul de 7 zile de contestare a raportului procedurii din 22.11.2021 nu se încheia la data 29.11.2021 astfel cum susține intervenientul deoarece zilele de 29.11.2021, 30.11.2021 și 01.12.2021 au fost zile nelucrătoare, motiv pentru care termenul de contestare s-a prelungit până la finalul zilei de 02.12.2021.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că SC SRL și-a îndeplinit obligația de a transmite o copie a contestației către autoritatea contractantă în ultima zi a termenului de contestare prevăzut de Legea nr. 101/2016 raportat la data raportului procedurii din 22.11.2021, motiv pentru care excepția tardivității urmează a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului invocată de intervenient față de cele 2 contestații, Consiliul reține că, în opinia intervenientului, aceasta ar fi justificată prin faptul că în cadrul deciziei pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire ar fi fost constatată deja inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei SC SRL.

Consiliul reține că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Totodată, Consiliul reține că art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ definește sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;*
- și*

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

În ceea ce privește condiția interesului stabilită de norma juridică anterior menționată, Consiliul reține prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În speță, oferta SC SRL a fost respinsă prin adresa nr. 27678/21.10.2021, însă împotriva acestui act a formulat respectivul ofertant contestația care face obiectul dosarului nr. 2801/ 2021.

Prin urmare, chiar dacă excluderea a fost notificată SC SRL prin actul anterior menționat, în speță nu este îndeplinită condiția ca această notificare să fi fost considerată legală de către CNSC/instanță deoarece prin decizia pronunțată anterior, Consiliul nu s-a pronunțat asupra legalității respingerii ofertei SC SRL ci asupra modalității superficiale de evaluare a ofertei acestuia de către comisia de evaluare care desemnase oferta SC SRL drept câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că SC SRL nu a fost încă exclus definitiv de la prezenta procedură de atribuire, prin urmare întrunește condițiile prevăzute la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 pentru a se considera că are sau a avut interes în cadrul prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de intervenient față de acesta.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- contestația din data de 06.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 41561/10.08.2021, formulată de SC SRL, prin care a acest operator economic situat pe locul 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire a criticat modalitatea de evaluare a ofertelor situate pe locul 1 și locul 2 aparținând SC SRL și SC SRL; prin Decizia nr. 1779/C1/2070 din data 13.08.2021, Consiliul a respins ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL motiv de faptul că în urma remedierilor adoptate de autoritatea contractantă, societatea contestatoare a formulat cerere de renunțare la contestație fără, însă, a constitui cauțiunea prevăzută la art. 611 din Legea nr. 101/2016;
- contestația din data 30.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 45364/30.08.2021, prin care SC SRL a criticat

modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare aparținând SC SRL.

- urmare a soluționării celei de a doua contestații, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 2172/C1/2280 din data 29.09.2021, prin care a admis în parte contestația și a dispus reevaluarea ofertei SC SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27678/21.10.2021 și a încheiat raportul procedurii nr. 30666 din data 22.11.2021 în care a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului înscrisurilor anterior menționate, SC SRL a formulat contestațiile care fac obiectul prezentei, criticând faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta. Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin decizia CNSC anterioară.

Întrucât Decizia CNSC Decizia nr. 2172/C1/2280 din data 29.09.2021 nu a fost atacată cu plângere, aceasta este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC SRL în etapa de reevaluare a ofertelor raportat la conținutul documentației de atribuire, prevederile legale și considerațiile reținute în mod definitiv în Decizia nr. 2172/C1/2280 din data 29.09.2021.

În acest sens, Consiliul va reține următoarele considerente din motivarea Deciziei nr. 2172/C1/2280 din data 29.09.2021, definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel:

„(...) deși SC SRL a completat răspunsul la întrebarea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile?” cu textul „Nu”, comunicând astfel autorității contractante că nu s-a regăsit anterior în astfel de situații, în anexa contestației care face obiectul prezentei, SC SRL a transmis la dosarul cauzei două documente constatatoare negative emise de alte autorități contractante în urma derulării relațiilor contractuale cu ofertantul menționat anterior (...).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că ofertantul SC SRL a completat în mod eronat documentul DUAE în cadrul prezentei proceduri de atribuire, omițând astfel să comunice autorității contractante toate situațiile în care un contract de achiziții publice anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract anterior.

Având a se pronunța conform principiului disponibilității **strict cu privire la** aspectele cu care a fost sesizat, printre care se regăsește **omisiunea completării DUAЕ cu toate cazurile** de reziliere anticipată, eventuale daune-interese sau alte sancțiuni survenite în termenul de 3 ani prevăzut la art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține distincția clară între motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și art. 167 alin. (1) lit. g) din același act normativ.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare, (respectiv situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, sens în care existența unui certificat constatat negativ, deși poate avea relevanță în cauză, nu poate constitui în sine și în lipsa altor elemente un motiv suficient de excludere.

În cauza dedusă soluționării s-a invocat atât caracterul grav sau repetat al încălcării unor obligații contractuale anterioare cât și omisiunea operatorilor economici de a aduce la cunoștința autorității contractante, la momentul completării DUAЕ, informații privind modul de derulare al unor contracte de achiziții anterioare.

Cu privire la omisiunea completării DUAЕ, Consiliul reține că relevanța acestor informații care ar fi trebuit să se regăsească în DUAЕ urma a fi apreciată de comisia de evaluare, prin prisma dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici participanți nefiind îndreptățiți să stabilească ei înșiși care sunt informațiile pertinente în vederea evaluării ofertei, având în vedere modul de redactare al formularului DUAЕ. Astfel, conform fișei de date, pentru evaluarea respectării cerințelor privind situația personală a operatorilor economici – neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea 98/2016, trebuia completat DUAЕ.

Astfel cum a fost reținut anterior, formularul DUAЕ (al cărui format este obligatoriu conform Regulamentului UE nr. 7/2016) impune operatorului economic să bifeze corespunzător răspunsul (da sau nu) la întrebarea *„Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior încheiat cu o autoritate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior”*. De asemenea, formularul cuprinde o rubrică privind descrierea situației în caz de răspuns afirmativ precum și măsurile luate pentru a demonstra fiabilitatea operatorului economic.

Urmare a modului defectuos de completare a documentelor DUAЕ de către SC SRL, comisia de evaluare a desemnat drept admisibilă/câștigătoare oferta acestuia, fără să procedeze la efectuarea verificărilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu alin. (8) din Legea nr. 98/2016, astfel cum avea obligația potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Rezultă fără echivoc că declarațiile acestui ofertant au produs efecte în procedură, fiind relevant răspunsul CJUE la întrebările preliminare ce au făcut obiectul cauzei C-387/14 potrivit căruia: *„Articolul 45 alineatul (2) litera (g) din Directiva 2004/18, care permite excluderea unui operator economic de la participarea la un*

contract de achiziții publice printre altele dacă sa făcut „grav vinovat” de declarații

false prin furnizarea informațiilor solicitate de autoritatea contractantă, trebuie

interpretat în sensul că poate fi aplicat atunci când operatorul în cauză sa făcut

răspunzător de o neglijență de o anumită gravitate, și anume o neglijență de natură să aibă o influență determinantă asupra deciziilor de excludere, de selectare sau de atribuire a unui contract de achiziții publice, independent de constatarea unei abateri intenționate în sarcina acestui operator”.

Indiferent de aprecierea proprie a acestuia cu privire la legalitatea aspectelor menționate în certificatele constatatoare, ofertantul în cauză avea obligația clară de a declara existența acestor acte/situații și de a-și asuma ca atare posibilitatea de a fi exclus din procedură, inclusiv de a urma proceduri judiciare în cadrul cărora să fie analizată relevanța acestor acte; o asemenea soluție este impusă inclusiv de principiul tratamentului egal, în sensul art. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că SC SRL nu a prezentat informațiile solicitate de autoritatea contractantă în scopul verificării absenței motivelor de excludere în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, situație în care, comisia de evaluare avea obligația impusă de textul de lege de a dispune excluderea acestora din procedură. O asemenea sancțiune intervine automat, la momentul la care se constată intervenite condițiile impuse de textul de lege, dat fiind faptul că această reglementare are ca finalitate să protejeze integritatea procedurii de achiziții publice (a se vedea în acest sens considerentele Hotărârii pronunțată de CJUE în cauza C-178/16). Comportamentul operatorilor economici participanți la o procedură de achiziție, respectiv corectitudinea informațiilor pe care aceștia le prezintă autorității contractante reprezintă elemente esențiale în aprecierea existenței cazurilor de excludere care vizează situația personală a acestora. Din această perspectivă, Consiliul apreciază că o interpretarea contrară, ar lipsi de conținut dispozițiile care reglementează DUAE și efectele pe care acesta le are în procedura de atribuire.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1492/2018 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș la 04.09.2018 în dosarul nr. 71/102/2018.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 deoarece din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g), alin. (8) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, rezultă că, numai în cazul în care ofertantul declară în mod complet situațiile de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către acesta, este posibil ca autoritatea contractantă, pe baza analizei certificatelor constatatoare, să aprecieze gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, iar operatorul economic are prilejul de a-și demonstra în mod concret credibilitatea, evitând astfel, excluderea din procedură.

Consiliul reține că ofertanții aveau obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute în mod expres în cuprinsul DUAE, respectiv cu privire la situația de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către aceștia, plata de daune-interese etc., indiferent de motivul care a stat la baza aplicării acestor măsuri, autoritatea contractantă fiind cea care stabilește dacă anumite abateri anterioare sunt relevante sau nu și dacă este necesară clarificarea acestora în scopul verificării dacă se circumscriu situațiilor de excludere din procedură prevăzute de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va reitera faptul că, potrivit art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi

care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire” însă, pentru a fi aplicabile aceste dispoziții, era necesar ca inițial ofertantul să declare situațiile derulare defectuoasă a contractelor anterioare, plata de daune-interese sau încetare anticipată, altfel autoritatea contractantă nu poate face analiza proporționalității și nu poate decide dacă se impune aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care nu a cunoscut aceste împrejurări, ca urmare a faptului că respectivul operator economic nu le-a declarat.

Prin urmare, încălcarea obligației de a furniza informații complete autorității contractante, punând-o pe aceasta în imposibilitate de a verifica absența motivelor de excludere, se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și determină eliminarea ofertanților din procedură, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 fiind imperative.

Raționamentul anterior se regăsește în considerentele Hotărârii nr. 1564/2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești la 27.11.2019 în dosarul nr. 697/42/219 și în considerentele Hotărârii nr. 386/2020 pronunțată de Curtea de Apel la 09.07.2020 în dosarul nr. 233/64/2020.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentul egal și transparenței.

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, comisia de evaluare este obligată să analizeze documentele DUAE din ofertele prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză, cu atât mai mult cu cât aceasta a luat cunoștință de existența celor două documente constatatoare negative din contestația formulată anterior, față de care a ales să adopte la acel moment măsuri de remediere în scopul verificării aspectelor contestate”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, ulterior luării la cunoștință a deciziei CNSC anterioară, prin care s-a reținut în mod definitiv și irevocabil faptul că „(...) SC SRL nu a prezentat informațiile solicitate de autoritatea contractantă în scopul verificării absenței motivelor de excludere în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, situație în care, comisia de evaluare avea obligația impusă de textul de lege de a dispune excluderea acestora din procedură. O asemenea sancțiune intervine automat, la momentul la care se constată intervenite condițiile impuse de textul de lege (...), autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant adresa nr. 27678/21.10.2021 prin care a respins oferta acestuia cu următoarea justificare: „Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept evocate în Decizia CNSC nr. 2172/C1/2280 din 29.09.2021, pentru încălcarea obligației de a furniza informații complete, punând autoritatea

contractantă în imposibilitatea de a verifica absența motivelor de excludere, fapta operatorului economic SC SRL se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/201 și determină eliminarea SC SRL din procedură, în conformitate cu dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile dispuse prin decizia CNSC anterioară, astfel cum avea obligația potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului privind pretinsa lipsă de relevanță a abaterilor consemnate în documentele constatatoare, aprecierile acestuia cu privire la întinderea/importanța redusă a prejudiciului și nici pe cele cu privire la pretinsa aplicabilitate a prevederilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 deoarece astfel de susțineri ar fi putut face, eventual, obiectul unei plângeri la Curtea de Apel împotriva Deciziei nr. 2172/C1/2280 din data 29.09.2021 în care s-a reținut faptul că *„(...) în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 deoarece din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g), alin. (8) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, rezultă că, numai în cazul în care ofertantul declară în mod complet situațiile de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către acesta, este posibil ca autoritatea contractantă, pe baza analizei certificatelor constatatoare, să aprecieze gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, iar operatorul economic are prilejul de a-și demonstra în mod concret credibilitatea, evitând astfel, excluderea din procedură”*.

Decizia CNSC nr. 2172/C1/2280 din data 29.09.2021 este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia CNSC nr. 2172/C1/2280 din data 29.09.2021, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Referitor la solicitarea SC SRL în calitate de intervenient de obligare a contestatorului SC SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) cpc partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 cpc oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, SC SRL a formulat cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I cpc fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) cpc, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) cpc, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului SC SRL de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile tardivității și lipsei de interes invocate de intervenientul SC SRL față de contestațiile formulate de SC SRL.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului SC SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.