

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 14.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 9305/14.02.2024, formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 690/07.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 1572L/07.02.2024, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Proiectare, asistență tehnică și finalizarea lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investiții «Sală de sport școlară - Varianta V1 – B-dul. Republicii nr. 25, localitatea ..., județul ...»*”, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 1572L/07.02.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 690/07.02.2024, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării propunerii financiare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 351/26.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 12023/27.02.2024, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul municipiul..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea pe fond a contestației ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, precum și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă.

I. Descrierea situației de fapt

La data de 29.11.2023 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... cu privire la prezenta procedură simplificată, având o valoare estimată de 2.783.923,98 lei (fără TVA).

În cadrul procedurii de atribuire, Asocieria ... - ... - ... - ... a depus ofertă cu respectarea integrală a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pe parcursul derulării procedurii, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 706L/18.01.2024, Asocierii ... - ... - ... - ..., următoarele clarificări:

„1) Vă solicităm să recalculați valoarea devizului «Anvelopantă», având în vedere la poz. 3 - PANOURI TERMOIZOLANTE CU SPUMĂ POLIURETANICĂ, PENTRU ACOPERIȘ - 15 CM rezultă o valoare de 262.555,84 lei față de 262.720.62 lei cât a fost trecut în deviz.

Vă solicităm să verificați, iar în cazul în care apar modificări să retransmiteți corectate următoarele documente: devizul, Formularul de ofertă, Formular F2 și Formular F1.

2) Vă solicităm să recalculați valoarea ofertei financiare deoarece din însumarea tuturor cheltuielilor, comisia de evaluare a constatat că rezultă altă valoare decât cea de 2,477,679.57 lei, valoare care a fost trecută la «TOTAL VALOARE» din formular Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - FORMULAR F1.

Comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată a fost calculată adunând atât valoarea de 205.000,00 lei aferentă total «cap 3.5 PROIECTARE» cât și valorile componente, respectiv:

- expertiza pe specialități - 80.000,00 lei;*
- documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC - 100.000,00 lei;*
- As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu - 25.000,00 lei [...].*

Comisia de evaluare vă solicită să recalculați valoarea total ofertată ținând cont și de pct. 1) din solicitarea de clarificare.

3) În caietul de sarcini se precizează că «Ofertanții vor declara în cadrul prezentării propunerii financiare care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei». Vă solicităm să precizați care sunt aceste valori”.

Contestatorul arată că a răspuns în mod clar și complet solicitării de clarificări a autorității contractante prin adresa înregistrată la CNI sub nr. 868L/23.01.2024, menționând următoarele:

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 1: „Subscrisa asociere a verificat devizul «Anvelopantă» și a constatat că nu sunt necesare modificări, calculele fiind corecte.”

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 2: „Subscrisa a menționat că, în conformitate cu dispozițiile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice (H.G. nr. 907/2016), la întocmirea propunerii sale financiare capitolele «Expertiză pe specialități - 80.000,00 lei», «Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC - 100.000,00 lei» și «As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu - 25.000,00 lei», au fost luate în considerare drept capitole de cheltuieli separate, distincte de capitolul «3.5 PROIECTARE», iar nu ca părți componente ale respectivului capitol:

Astfel, valoarea de 2.477.679,57 lei fără TVA care a fost trecută la «TOTAL VALOARE» din formular Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - FORMULAR F1, este corectă.”

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 3: „Precizăm că procentele de cheltuieli indirecte sunt de 5%, profit de 5%, iar tariful mediu orar luat în considerare la întocmirea ofertei este de 30 lei.”

Cu toate acestea, prin adresa nr. 690/07.02.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatorului comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa „a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (11) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent și prin acest răspuns nu ați îndreptat eroarea aritmetică constatată de comisia de evaluare”.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza acestei decizii, conform comunicării privind rezultatul procedurii, acestea au fost, în esență, următoarele:

„Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere că în Documentul «INSTRUCIUNI PENTRU OFERTANȚI sală sport ...» (postat în Documentația de atribuire), la pag. 2/cap. II.1.5) se precizează clar că:

Valoarea estimată este de 2.783.923,98 lei, fără TVA, compusă din:

Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului: 205.000,00 lei fără TVA;

EXPERTIZĂ PE SPECIALITĂȚI: 80.000,00 lei fără TVA;

Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC: 100.000,00 lei fără TVA;

As built, Certificat energetic și obținere autorizație de securitate la incendiu: 25.000,00 lei fără TVA;

Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază: 2.568.923,98 lei fără TVA;

Subcapitolul 5.1 - Organizare de șantier: 10.000,00 lei fără TVA.

În concluzie, valoarea total estimată se compune din valorile:

Cap. 3 - 205.000,00 lei

Cap. 4 - 2.568.923,98 lei

Subcap. 5.1 - 10.000,00 lei

TOTAL = 2.783.923,98 lei

Dacă valorile aferente: expertizare pe specialități, Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC, As built, Certificat energetic și obținere autorizație de securitate la incendiu ar fi valori separate de valoarea „Cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului”, ar însemna că valoarea totală estimată ar fi:

Cap. 3 - 205.000,00 lei

80.000,00 lei

100.000,00 lei

25.000,00 lei

Cap. 4 - 2.568.923,98 lei

Subcap. 5.1 - 10.000,00 lei

TOTAL = 2.988.923,98 lei

valoare ce depășește valoarea total estimată care a fost menționată în toate documentele aferente documentației de atribuire.

Astfel, se poate vedea clar că în conformitate cu documentul «INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI sală sport ...» valoarea total estimată aferentă Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului (205.000,00 lei fără TVA), este suma valorilor aferente serviciilor de Expertize pe specialități; Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC; As built, Certificat energetic și obținere autorizație de securitate la incendiu (80.000+100.000+25.000).

În vederea declarării răspunsului ca fiind neconcludent, comisia de evaluare a avut în vedere și caietul de sarcini în care precizează că «În cazul în care, din documentația atașată, operatorul economic constată inadvertențe sau că nu conține toate informațiile necesare fundamentării ofertei, va solicita clarificări pe perioada derulării procedurii de achiziție. Ulterior finalizării procedurii de achiziție, nu se vor mai lua în considerare invocarea eventualelor neconcordanțe/necorelări» (caiet sarcini /pag. 17).

În urma analizării ofertei financiare împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări adresate, comisia de evaluare a hotărât că în

cauză devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și (11) din H.G. nr. 395/2016, actualizată și, în consecință. a respins oferta ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea 2) nu a fost concludent și prin acest răspuns nu ați îndreptat eroarea aritmetică constatată de comisia de evaluare.”

Întrucât drepturile și interesele legitime ale contestatorului au fost în mod grav vătămate de decizia autorității contractante privind respingerea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... ca inacceptabilă, s-a formulat prezenta contestație, pentru argumentele dezvoltate în continuare.

II. Motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ...

II.1. Conform legislației și jurisprudenței din materia achizițiilor publice, evaluarea ofertelor participanților se realizează exclusiv prin raportare la conținutul legilor incidente și a documentației de atribuire publicată în SEAP, fără a fi posibilă reinterpretarea prevederilor acestora de către autoritatea contractantă cu ocazia evaluării sau a solicitărilor de clarificări adresate ofertanților.

În continuare, contestatorul citează dispozițiile art. 6 - Principiul legalității din Codul administrativ și precizează că documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și, mai ales, pentru autoritatea contractantă.

În acest sens, se solicită să se aibă în vedere jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de judecată, conform căreia, prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc și se obligă să respecte regulile impuse de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatorul citează dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și din decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în Cauza C-27/15 - Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl.

Relevante din perspectiva necesității respectării principiului transparenței sunt și deciziile CJUE pronunțate în cauzele Universale-Bau și Succhi di Frutta, conform cărora toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor; condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc astfel încât să permită oricărui operator economic rezonabil informați și diligenți să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.

De asemenea, prin Hotărârea CJUE pronunțată în Cauza Medipac-Kazantzidis s-a statuat că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată.

Aceste hotărâri CJUE au fost invocate și de către CNSC într-o cauză similară.

II.2. Prin raportare la dispozițiile legale aplicabile referitoare la elaborarea devizelor și la cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare al propunerii financiare, evaluarea de către autoritatea contractantă a concludenței răspunsului la solicitarea de clarificări a fost una greșită, fiind încălcat principiul legalității prevăzut de art. 6 din Codul administrativ dar și principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Contestatorul citează prevederile Secțiunii IV.4.2) - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției (prevederi reluate și în cuprinsul caietului de sarcini pag.16 și urm.) și precizează că, în conformitate cu dispozițiile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din documentația de atribuire, au fost menționate capitolele de cheltuieli ce trebuiau cotate în mod distinct de fiecare ofertant în cuprinsul propunerii sale financiare.

Totodată, contestatorul subliniază că atât potrivit dispozițiilor H.G. nr. 907/2016, cât și potrivit prevederilor formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, capitolele de cheltuieli intitulate: Proiectare, Expertiza pe specialități, Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire și As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu, reprezintă categorii de cheltuieli aferente unor activități diferite, distincte, care necesită, potrivit legii, o cotare separată.

În acest sens, se citează cap. 3.1 – 3.8 din H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6 - Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, Capitolul I - Structura devizului general, Secțiunea a 3-a - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică.

Cu excepția cerințelor de mai sus, trebuie remarcat că nici caietul de sarcini, nici documentul intitulat Instrucțiuni pentru ofertanți din cuprinsul documentației de atribuire, nu prevăd alte cerințe suplimentare privind modul de întocmire și prezentare a ofertei.

În cadrul procedurii de atribuire, Asocierea ... - ... - ... - ... a depus ofertă cu respectarea integrală a dispozițiilor H.G. nr. 907/2016 și a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cotând în mod distinct activitățile aferente celor patru (4) categorii de cheltuieli:

- Proiectare (conform art. 3.5 din H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6);
- Expertiza pe specialități (conform art. 3.3 din H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6);
- Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire (conform art. 3.2 din H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6); și
- As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu (conform art. 3.8 din H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6).

În continuare, contestatorul arată că, pe parcursul derulării procedurii, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 706L/18.01.2024 mai multe clarificări, printre care și următoarele:

„2) Vă solicităm să recalculați valoarea ofertei financiare deoarece din însumarea tuturor cheltuielilor, comisia de evaluare a constatat că rezultă altă valoare decât cea de 2,477,679.57 lei, valoare care a fost trecută la TOTAL VALOARE din formular Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - FORMULAR F1.

Comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată a fost calculată adunând atât valoarea de 205.000,00 lei aferentă total cap 3.5 PROIECTARE, cât și valorile componente, respectiv:

- expertiza pe specialități - 80.000,00 lei;*
- documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC - 100.000,00 lei;*
- As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu - 25.000,00 lei[...].*

Comisia de evaluare vă solicită să recalculați valoarea total ofertată ținând cont și de pct. 1) din solicitarea de clarificare."

Contestatorul precizează că a răspuns în mod clar și complet solicitării de clarificări a autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNI sub nr. 868L/23.01.2024, menționând următoarele:

„Vă învederăm că subscrisa asociere nu a considerat capitolele - expertiza pe specialități, documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC, - As built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu ca fiind valori componente ale capitolului 3.5, ci capitole separate, după cum urmează, conform modelului de deviz general din H.G. 907/2016 și conform formularului F1 din documentația de atribuire:

- Subcapitolul 3.5 Proiectare - 205.000,00*
- Subcapitolul 3.3 Expertiza pe specialități - 80.000,00*
- Subcapitolul 3.2 Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC - 100.000,00*
- Subcapitolul 3.8 As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu - 205.000,00.*

Astfel, valoarea de 2.477.679,57 lei fără TVA care a fost trecută la TOTAL VALOARE din formular Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - FORMULAR F1, este corectă.

Vă rugăm regăsiți atașat formularul F1 cu înscrierea capitolelor și subcapitolelor."

Cu toate acestea, prin adresa nr. 690/07.02.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatorului comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a adus la cunoștință că oferta „a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (11) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul

la solicitarea de clarificări a fost neconcludent și prin acest răspuns nu ați îndreptat eroarea aritmetică constatată de comisia de evaluare”.

Prin raportare la motivele care au stat la baza acestei decizii, menționate în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, decizia autorității contractante este nelegală și în mod fundamental greșită, în esență, pentru următoarele argumente:

i) Decizia autorității contractante încalcă dispozițiile H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6 privind structura devizului și categoriile de cheltuieli și, implicit, principiul legalității statuat de art. 6 din Codul administrativ (astfel cum rezultă din argumentele expuse pe larg anterior în cuprinsul secțiunii);

ii) Prin raportare la dispozițiile H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6, pretinsa eroare aritmetică pe care, prin adresa nr. 706L/18.01.2024, comisia de evaluare a solicitat să fie corectată, nu reprezintă în fapt rezultatul unei erori de calcul sau de întocmire a propunerii financiare, ci cel al respectării întocmai a respectivelor dispoziții legale de către Asocieria ... - ... - ... - ...; și

iii) Propunerea financiară este pe deplin conformă cu cerințele H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6 și cu cele incluse în anunțul de participare (fișa de date a achiziției), în caietul de sarcini și în Instrucțiunile pentru ofertanți, neputând fi respinsă (conform legislației și jurisprudenței prezentate anterior în cuprinsul Secțiunii II.1. din prezenta) pentru chestiuni care nu au fost solicitate în mod explicit în documentația de atribuire publicată în SEAP și care au reprezentat rezultatul reinterpretării arbitrare de către autoritatea contractantă a respectivei documentații - împrejurare care a condus la încălcarea în speță de către aceasta a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Deosebit de relevantă pentru nelegalitatea și lipsa de temeinicie a deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă este motivarea acesteia, consemnată în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii (adresa nr. 690/07.02.2024).

În acest sens, în ceea ce privește prevederea din documentația de atribuire care ar atrage, în opinia autorității contractante, neconcludența răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a indicat prevederile Secțiunii II.1.5) - Valoarea totală estimată din Instrucțiunile pentru ofertanți.

Contrar opiniei acesteia însă, astfel cum rezultă din respectivele prevederi, acestea nu cuprind vreo cerință pentru ofertanți, ci reprezintă numai o detaliere cu caracter pur informativ a modului în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată din Secțiunea II.1.5) - Valoarea totală estimată din anunțul de participare (fișa de date a achiziției), fără valoare angajantă pentru participanți.

În mod evident, dacă ar fi existat intenția impunerii unor cerințe suplimentare privind modul de prezentare a propunerii financiare, astfel cum în mod greșit afirmă autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, mențiuni exprese în acest sens ar fi fost incluse în mod corespunzător în Secțiunea IV.4.2) - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, respectiv în cuprinsul caietului de sarcini pag.16 și urm., sau chiar într-o secțiune corespondentă din cuprinsul Instrucțiunilor. Ori, astfel cum rezultă fără putință de tăgadă din cuprinsul documentației de atribuire, niciunul dintre documentele menționate nu cuprinde astfel de mențiuni exprese.

Mai mult decât atât, din motivarea cuprinsă în adresa nr. 690/07.02.2024 rezultă că, atunci când a stabilit valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6, greșind atât împărțirea pe activități a diverselor categorii de cheltuieli, cât și calculele aferente acestora, împrejurare care, în final, a condus la subevaluarea eronată a valorii estimate a procedurii.

Potrivit propriilor afirmații și calcule ale autorității contractante, prezentate în extenso în motivarea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, între valoarea estimată a procedurii calculată cu încălcarea dispozițiilor H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6 (2.783.923,98 lei fără TVA) și cea care ar fi rezultat în urma unui calcul corect, conform (2.988.923,98 lei fără TVA) există o diferență de 205.000 lei fără TVA.

În contextul în care Asocieria ... - ... - ... - ... a depus o propunere financiară întocmită în strictă conformitate cu cerințele H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6 și cu cele explicate incluse în anunțul de participare (fișa de date a achiziției), în caietul de sarcini și în Instrucțiunile pentru ofertanți, trebuie remarcat că niciunul dintre motivele sau calculele prezentate de autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, nu are legătură cu propunerea financiară a contestatorului, neputând conduce la respingerea ofertei pentru pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Decizia de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă este din această perspectivă nemotivată și neîntemeiată, deoarece corectitudinea modului de calcul prezentat în cadrul propunerii financiare, respectiv aprecierea concludenței răspunsului la solicitarea de clarificări, nu depinde de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să stabilească și să detalieze în scop pur informativ valoarea estimată a procedurii sau de interpretarea proprie a comisiei de evaluare, care contravine și excede cerințelor exprese ale legii și ale documentației de atribuire.

De altfel, indiferent de valoarea totală estimată a procedurii de atribuire și de modul de stabilire al acesteia, din punct de vedere al cuantumului, propunerea financiară a contestatorului se încadrează în toate cazurile în respectiva valoare estimată totală, fără a o depăși.

În circumstanțele descrise considerațiile autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 690/07.02.2024, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, cu privire la modul de calcul al valorii estimate totale a procedurii de atribuire sunt lipsite de relevanță pentru prezenta speță, neconstituind un motiv valid pentru declararea răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, respectiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Nu în ultimul rând, trebuie remarcat și că, acționând în acest mod, autoritatea contractantă a acționat împotriva propriului interes de a obține în cadrul procedurii de atribuire cel mai bun preț, deturnând în mod nelegal rezultatul procedurii de atribuire în favoarea ofertantului Asocieria ... - ..., ofertant cu o propunere financiară mai ridicată cu 177.494,71 lei fără TVA decât cea a contestatorului (2.655.174,28 lei fără TVA, față de cea a contestatorului de numai 2.477.679,57 lei fără TVA).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 1572L/07.02.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 690/07.02.2024, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării propunerii financiare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 9231/19.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 10296/19.02.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a transmis spre publicare în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ... pentru respectiva procedură de atribuire, la care au depus oferte următorii operatori economici: Asocieria ... - ..., Asocieria ... - ... și Asocieria ... - ... - ... - ...

Ulterior efectuării evaluării financiare, oferta depusă de către Asocieria ... - ... - ... - ... a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (11) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Oferta declarată câștigătoare este cea a Asocierii ... - ..., cu un rezultat total de 100 de puncte.

În cuprinsul contestației formulate, în mod vădit greșit, ... susține nelegalitatea și netemeinicia deciziei comisiei de evaluare privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost „clar și complet”, astfel încadrându-se în prevederile art. 135 din H.G. nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile H.G. nr. 907/2016.

În cadrul etapei de evaluare financiară, comisia de evaluare a constatat anumite inadvertențe în oferta ..., motiv pentru care, prin adresa nr. 706 L/18.01.2024, s-au transmis următoarele solicitări de clarificări:

„1) Vă solicităm să recalculați valoarea devizului «Anvelopantă», având în vedere la «poz. 3 - PANOURI TERMOIZOLANTE CU SPUMĂ POLIURETANICĂ, PENTRU ACOPERIȘ - 15 CM» rezultă o valoare de 262.555,84 lei față de 262.720.62 lei, cât a fost trecut în deviz.

Vă solicităm să verificați, iar în cazul în care apar modificări, să retransmiteți corectate următoarele documente: devizul, Formularul de ofertă, Formular F2 și Formular F1.

2) Vă solicităm să recalculați valoarea ofertei financiare deoarece din însumarea tuturor cheltuielilor, comisia de evaluare a constatat că rezultă altă valoare decât cea de 2,477,679.57 lei, valoare care a fost trecută la TOTAL VALOARE din formularul Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - FORMULAR F1.

Comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată a fost calculată adunând atât valoarea de 205.000,00 lei aferentă total «cap. 3.5 PROIECTARE», cât și valorile componente, respectiv:

- expertiză pe specialități - 80.000,00 lei
- documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC - 100.000,00 lei
- As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu - 25.000,00 lei.

Cap. Deviz general/denumire cheltuială	Valoare (lei)
Cap. 3.5/Proiectare	205.000,00
- expertiză pe specialități	80.000,00
- documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC	100.000,00
- As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu	25.000,00
Cap. 4.1/Construcții și instalații aferente acestora	1.892.173,87
4.5 Dotări	132.805,70
Cap. 5.1/Organizare de șantier	42.700,00
TOTAL	2.477.679,57

Comisia de evaluare vă solicită să recalculați valoarea total ofertată ținând cont și de pct. 1) din solicitarea de clarificare.”

Răspunsul formulat de Asocieria contestatoare la solicitarea de clarificări redată mai sus, este următorul:

„Vă învederăm că subscrisa asocierie nu a considerat capitolele -expertiză pe specialități, - documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC, - AS built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu ca fiind valori componente ale capitolului 3.5, ci capitole separate, după cum urmează, conform modelului de deviz general din H.G. 907/2016 și conform formularului F1 din documentația de atribuire:

1. Subcapitolul 3.5 Proiectare - 205.000,00
2. Subcapitolul 3.3 Expertiză pe specialități - 80.000,00

3. Subcapitolul 3.2 Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC - 100.000,00

4. Subcapitolul 3.8 AS Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu - 205.000,00.

Astfel, valoarea de 2.477.679,57 lei fără TVA care a fost trecută la «TOTAL VALOARE» din formular «Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - FORMULAR F1», este corectă.

Vă rugăm regăsiți atașat formularul F1 cu înscrierea capitolelor și subcapitolelor.”

Contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora decizia comisiei de evaluare este „nemotivată și neîntemeiată”, în Raportul procedurii nr. 1572L/07.02.2024, sunt redată în mod detaliat și explicit atât temeiurile de fapt și de drept, cât și cerințele documentației de atribuire pe care a fost fundamentată decizia comisiei, după cum urmează:

„Prin adresa nr. 706L/18.01.2024 s-a solicitat, printre altele, următoarea clarificare:

2) Vă solicităm să recalculați valoarea ofertei financiare, deoarece din însumarea tuturor cheltuielilor, comisia de evaluare a constatat că rezultă altă valoare decât cea de 2,477,679.57 lei, valoare care a fost trecută la «TOTAL VALOARE» din formularul «Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv» - FORMULAR F1.

Comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată a fost calculată adunând atât valoarea de 205.000,00 lei aferentă total «cap. 3.5 PROIECTARE», cât și valorile componente, respectiv:

- expertiza pe specialități - 80.000,00 lei
- documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC - 100.000,00 lei
- As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu - 25.000,00 lei

Cap. Deviz general/denumire cheltuială	Valoare (lei)
Cap. 3.5/Proiectare	205.000,00
- expertiză pe specialități	80.000,00
- documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC	100.000,00
- As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu	25.000,00
Cap. 4.1/Construcții și instalații aferente acestora	1.892.173,87
4.5 Dotări	132.805,70
Cap. 5.1/Organizare de șantier	42.700,00
TOTAL	2.477.679,57

Comisia de evaluare vă solicită să recalculați valoarea total ofertată ținând cont și de pct. 1) din solicitarea de clarificare.

Ofertantul a răspuns în termenul precizat de comisia de evaluare, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă, eliberată de un furnizor de servicii de certificare acreditat și având nr. de înregistrare la CNI 868L/23.01.2024.

Prin răspuns, ofertantul a menționat că nu a considerat capitolele:

- expertiză pe specialități,

- documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC,
- As built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu
ca fiind valori componente ale capitolului 3.5, ci capitole separate,
după cum urmează, conform modelului de deviz general din H.G. nr.
907/2016 și conform formularului F1 din documentația de atribuire:

- Subcapitolul 3.5 Proiectare - 205.000,00 lei
- Subcapitolul 3.3 Expertiză pe specialități - 80.000,00 lei
- Subcapitolul 3.2 Documentație depunere și obținere CU, avize,
DTAC și AC -100.000,00
- Subcapitolul 3.8 As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la
incendiu - 25.000,00.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent,
având în vedere că în Documentul «INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI
sală sport ...» (postat în Documentația de atribuire), la pag. 2/cap.
II.1.5) se precizează clar că:

Valoarea estimată este de 2.783.923,98 lei, fără TVA, compusă
din:

Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a
proiectantului: 205.000,00 lei fără TVA;

EXPERTIZA PE SPECIALITĂȚI: 80.000,00 lei fără TVA;

Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC:
100.000,00 lei fără TVA;

As built, Certificat energetic și obținere autorizație de securitate la
incendiu: 25.000,00 lei fără TVA;

Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază: 2.568.923,98 lei
fără TVA;

Subcapitolul 5.1 - Organizare de șantier: 10.000,00 lei fără TVA;

În concluzie, valoarea totală estimată se compune din valorile:

Cap. 3 - 205.000,00 lei

Cap. 4 - 2.568.923,98 lei

Subcap. 5.1 - 10.000,00 lei

TOTAL = 2.783.923,98 lei

Dacă valorile aferente: expertizare pe specialități, Documentație
depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC, As Built, Certificat energetic
și obținere autorizație de securitate la incendiu ar fi valori separate de
valoarea «Cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică a
proiectantului», ar însemna că valoarea totală estimată ar fi:

Cap. 3 - 205.000,00 lei

80.000,00 lei

100.000,00 lei

25.000,00 lei

Cap. 4 - 2.568.923,98 lei

Subcap. 5.1 - 10.000,00 lei

TOTAL = 2.988.923,98 lei

valoare ce depășește valoarea total estimată care a fost menționată în toate documentele aferente documentației de atribuire.

Astfel, se poate vedea clar că, în conformitate cu documentul «INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI sală sport ...», valoarea total estimată aferentă «Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului (205.000,00 lei fără TVA)» este suma valorilor aferente serviciilor de Expertize pe specialități; Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC; As built, Certificat energetic și obținere autorizație de securitate la incendiu (80.000+100.000+25.000).

În vederea declarării răspunsului ca fiind neconcludent, comisia de evaluare a avut în vedere și caietul de sarcini în care precizează că «în cazul în care, din documentația atașată, operatorul economic constată inadvertențe sau că nu conține toate informațiile necesare fundamentării ofertei, va solicita clarificări pe perioada derulării procedurii de achiziție. Ulterior finalizării procedurii de achiziție, nu se vor mai lua în considerare invocarea eventualelor neconcordanțe/necorelări» (caiet sarcini / pag. 17).

În urma analizării ofertei financiare împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări adresate, comisia de evaluare a hotărât că în cauză devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și (11) din H.G. nr. 395/2016, actualizată și, în consecință, respinge oferta ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea 2) nu este concludent și prin acest răspuns ofertantul nu îndreaptă eroarea aritmetică constatată de comisia de evaluare”.

Contrar celor susținute de contestator, comisia de evaluare a dat dovadă de vigilență, aplicând întocmai prevederile legale din art. 20 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, citat.

De asemenea, se citează și prevederile art. 33 alin. (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

Coroborând prevederile din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și cele din H.G. nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, se constată faptul că autoritatea contractantă a respectat întocmai obligațiile legale privind informațiile introduse în documentația de atribuire, precum și structura devizului, astfel încât criticile contestatorului sunt lipsite de fundament și nu pot fi reținute în prezenta cauză.

Față de aceste critici, autoritatea contractantă face precizarea că acestea sunt nefondate, deoarece cele reținute de către comisia de evaluare au fost stabilite în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectând prevederile documentației de atribuire, documentație care nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța

obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, criticile invocate de ... demonstrează tocmai legalitatea și respectarea documentației de atribuire de către comisie în procesul de evaluare a ofertelor depuse, conform art. 20 alin. (3), coroborat cu art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... S.A. solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 26.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 12130/27.02.2024, ... a transmis Concluzii Scrise, față de punctul de vedere depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă și în urma studierii la CNSC a dosarului achiziției publice, astfel:

1. Autoritatea contractantă i-a respins oferta în mod nelegal și nejustificat, prin invocarea unor cerințe inexistente în cuprinsul documentației de atribuire și, în orice caz, contrare dispozițiilor obligatorii ale H.G. nr. 907/2016.

În speță, oferta contestatorului a fost respinsă de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, în esență deoarece, în opinia acesteia, propunerea financiară nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire privind modul de întocmire al acesteia, respectiv nu ar fi respectat modul de cuantificare a categoriilor de cheltuieli ce ar fi fost solicitat în cuprinsul documentului intitulat „*Instrucțiuni pentru ofertanți sală de sport ...*”.

Astfel cum s-a arătat pe larg în cuprinsul contestației, nici prevederile Secțiunii IV.4.2) - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, nici prevederile referitoare la modul de prezentare al propunerii financiare din cuprinsul caietului de sarcini (pag. 16 și urm.) și nici documentul intitulat Instrucțiuni pentru ofertanți din cuprinsul documentației de atribuire nu prevăd cerințe specifice explicite pentru participanții la procedură în ceea ce privește modul de cuantificare al celor patru (4) tipuri de categorii de cheltuieli („proiectare”, „expertiză pe specialități”, „documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC” și „As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu”) din cuprinsul devizului.

În lipsa unor astfel de cerințe specifice ale autorității contractante, toți cei trei (3) participanți la procedură și-au cuantificat categoriile de cheltuieli din propunerile financiare în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6 - Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, Capitolul I - Structura devizului general, Secțiunea a 3-a - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică (astfel cum se va detalia în cuprinsul concluziilor scrise).

Contestatorul susține că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus ofertă cu respectarea integrală a dispozițiilor H.G. nr. 907/2016 și a

cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cotând în mod distinct activitățile aferente celor patru (4) categorii de cheltuieli:

- Proiectare (conform art. 3.5 din H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6);
- Expertiza pe specialități (conform art. 3.3 din H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6);
- Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire (conform art. 3.2 din H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6); și
- As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu (conform art. 3.8 din H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6).

Cu toate acestea, oferta sa a fost respinsă în mod nejustificat și nelegal de către autoritatea contractantă pentru pretinsa nerespectare a unor cerințe din cuprinsul Secțiunii II.1.5) - Valoarea totală estimată din Instrucțiunile pentru ofertanți.

Contrar opiniei CNI însă, astfel cum rezultă din respectivele prevederi, acestea nu cuprind vreo cerință pentru ofertanți, ci reprezintă numai o detaliere cu caracter pur informativ a modului în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată din Secțiunea II.1.5) - Valoarea totală estimată din anunțul de participare (fișa de date a achiziției) fără valoare angajantă pentru participanți.

În mod evident, dacă ar fi existat intenția impunerii unor cerințe privind modul de prezentare a propunerii financiare în ceea ce privește cuantificarea categoriilor de cheltuieli, astfel cum în mod greșit afirmă autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, mențiuni exprese în acest sens ar fi fost incluse în mod corespunzător în Secțiunea IV.4.2) - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, respectiv în cuprinsul caietului de sarcini, pag.16 și urm., sau chiar într-o secțiune corespondentă din cuprinsul Instrucțiunilor. Ori, astfel cum rezultă fără putință de tăgadă din cuprinsul documentației de atribuire, niciunul dintre documentele menționate nu cuprinde astfel de mențiuni exprese.

Decizia de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă este din această perspectivă nemotivată și neîntemeiată, deoarece corectitudinea modului de cuantificare a categoriilor de cheltuieli conform H.G. nr. 907/2016, prezentat în cadrul propunerii financiare, respectiv aprecierea concluziei răspunsului la solicitarea de clarificări, nu depinde de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să stabilească și să detalieze în scop pur informativ valoarea estimată a procedurii sau de interpretarea proprie a comisiei de evaluare, care contravine și excede cerințelor exprese ale legii și ale documentației de atribuire referitoare la modul de cuantificare al categoriilor de cheltuieli în cadrul devizului.

Procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat în speță principiile legalității prevăzut de art. 6 din Codul administrativ și cel al transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

împrejurare care conduce la anularea actelor emise în acest mod în cadrul procedurii de atribuire și la reevaluarea corespunzătoare a ofertei contestatorului.

2. Deși toți cei trei (3) participanți la procedura de atribuire au înțeles și au interpretat în mod identic prevederile documentației de atribuire, întocmindu-și ofertele conform dispozițiilor obligatorii ale H.G. nr. 907/2016, comisia de evaluare a realizat o evaluare părtinitoare a celor trei (3) oferte, favorizând ofertantul cu propunerea financiară cea mai ridicată.

În vederea întocmirii devizului pe categorii de cheltuieli, în cuprinsul documentației de atribuire a fost inclus, printre altele, și formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor de obiectiv.

Prin raportare la dispozițiile obligatorii ale H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6 - Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, Capitolul I - Structura devizului general, Secțiunea a 3-a - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, se poate observa că toate categoriile de activități incluse de autoritatea contractantă în formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor de obiectiv corespund ca denumire și numerotare cu cele din actul normativ menționat.

Prin excepție, la rubricile aferente categoriilor de cheltuieli „expertiza pe specialități”, „documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC” și „As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu”, deși a păstrat în formular denumirile utilizate în H.G. nr. 907/2016, autoritatea contractantă a omis și numerotarea aferentă acestora.

Astfel cum rezultă fără echivoc din cuprinsul H.G. nr. 907/2016, categoriilor de cheltuieli „expertiza pe specialități”, „documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC” și „As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu”, nu reprezintă sub-categorii ale capitolului „proiectare”, astfel cum în mod greșit pretinde comisia de evaluare, ci categorii distincte de cheltuieli aferente unor activități distincte, cu numerotare distinctă.

Fiind în mod evident vorba de categorii diferite de cheltuieli potrivit H.G. nr. 907/2016, nu există prin urmare niciun motiv legal ca participanții la procedura de atribuire să cuantifice „proiectarea” drept sumă a celorlalte trei categorii de cheltuieli/activități menționate, astfel cum în mod nelegal a interpretat comisia de evaluare în procedura de atribuire ce face obiectul prezentei spețe.

Din analiza dosarului achiziției publice (Procesul-verbal privind finalizarea evaluării conformității propunerii financiare cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. 1004/25.01.2024 - pag. 352-359) a rezultat că, de altfel, toți cei trei (3) participanți la procedură și-au cuantificat categoriile de cheltuieli din propunerile financiare conform prevederilor H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6 - Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe

obiect, Capitolul I - Structura devizului general, Secțiunea a 3-a - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, adoptând însă strategii diferite de completare a formularului F1, după cum urmează:

▪ Asocierea ... - ... - ... - ... (deși toți cei trei participanți la procedura de atribuire au înțeles și au interpretat în mod identic prevederile documentației de atribuire, întocmindu-și ofertele conform dispozițiilor obligatorii ale H.G. nr. 907/2016, comisia de evaluare a realizat o evaluare părtinitoare a celor trei oferte, favorizând ofertantul cu propunerea financiară cea mai ridicată) și ofertantul desemnat câștigător - Asocierea ... - ... au cotate cele patru categorii de cheltuieli în mod distinct, fără a cuantifica „proiectarea” drept sumă a celorlalte trei categorii de cheltuieli/activități anterior menționate (a se vedea în acest sens formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor de obiectiv depus de Asocierea ... - ... - pag. 362 în dosarul achiziției publice):

<i>Propunerea financiară ...</i>	<i>Propunerea financiară ... (pg. 362 în dosarul achiziției)</i>
<i>3.5 Proiectare - 205.000,00</i>	<i>3.5 Proiectare - 0,00</i>
<i>3.3 Expertiza pe specialități - 80.000,00</i>	<i>3.3 Expertiza pe specialități - 80.000,00</i>
<i>3.2 Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC - 100.000,00</i>	<i>3.2 Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC - 100.000,00</i>
<i>3.8 As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu - 25.000,00.</i>	<i>3.8 As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu - 25.000,00.</i>

▪ Asocierea ... - ... a modificat rubricile formularului F1 din documentația de atribuire, înlocuind categoriile „3.3 Expertiza pe specialități”, „3.2 Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC” și „3.8 As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu” din formular, cu sub-categorii aferente capitolului „3.5 Proiectare” din H.G. nr. 907/2016, și anume „3.5.4. Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor” și „3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție” (rubrici care ar fi trebuit să se găsească de fapt în formular dacă într-adevăr intenția autorității contractante ar fi fost ca suma aferentă capitolului „3.5 Proiectare” să fie stabilită prin însumarea sub-categoriilor aferente).

În ceea ce privește modul de cuantificare al cheltuielilor din cuprinsul formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor de obiectiv, comisia de evaluare a solicitat clarificări numai Asocierilor ... și ... (ale căror oferte le-a respins ulterior pentru neconcludența răspunsurilor), dar nu și Asocierii ... care, în mod similar contestatorului, nu cuantificase în respectivul formular „proiectarea” drept sumă a celorlalte trei (3) categorii de cheltuieli/activități menționate.

În concluzie, pentru toate aceste argumente, drepturile și interesele legitime ale contestatorului privind procedura de atribuire au fost în mod grav vătămăte de modul nelegal și părtinitor în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a Asocierii ... - ... - ... - ..., respectiv răspunsul Asocierii la solicitarea de clarificări, prin raportare la

dispozițiile aplicabile ale documentației de atribuire, la dispozițiile legale incidente și la principiile ce stau la baza achizițiilor publice.

Această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației, cu consecința anulării deciziei autorității contractante privind declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, a actelor ce au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente deciziei, inclusiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 1572L/07.02.2024 și adresa nr. 609/07.02.2024 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, precum și a obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa verificării propunerii financiare.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, constând în onorariul avocațial aferent redactării contestației și a concluziilor scrise și reprezentării ... în fața CNSC, se anexează factura fiscală și dovada achitării onorariului.

Prin adresa nr. 351/26.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 12023/27.02.2024, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea pe fond a contestației ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, precum și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, având în vedere următoarele motive:

I. Aspecte preliminare

I.1. Scurtă prezentare a situației de fapt

Prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... din 29.11.2023, autoritatea contractantă ... a organizat respectiva procedură de atribuire.

În primul rând, se impune a se preciza că în cadrul procedurii de atribuire organizată de CNI, Asocierea al cărei lider este ... a depus o ofertă admisibilă și conformă, așa cum se învederează inclusiv din Raportul procedurii nr. 1572L/07.02.2024, sens în care, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAE, oferta sa a fost declarată ca fiind câștigătoare.

I.2. Argumente care susțin admisibilitatea cererii de intervenție

La data de 15.02.2024, intervenientul a luat la cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de ..., prin care aceasta critică, în mod nefondat, decizia autorității contractante prin care a fost dispusă respingerea ofertei Asocierii al cărei lider este contestatorul.

În raport de criticile de pretinsă nelegalitate ale deciziei comisiei de evaluare, astfel cum au fost acestea expuse în cuprinsul contestației, precum și în considerarea faptului că Asocierea al cărei lider este ... are calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, se apreciază că justifică pe deplin dreptul de a interveni în prezenta cauză, în vederea susținerii temeiniciei și legalității actelor comisiei de evaluare din

perspectiva rezultatului stabilit și se citează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C.proc.civ.

Prin urmare, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire, a cărei oferta a fost declarată ca fiind câștigătoare, intervenientul arată că justifică un interes deplin pentru a interveni în prezentul dosar, astfel cum prevăd dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, în condițiile în care interesul în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, este evident că în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, se justifică un interes real pentru a formula cererea de intervenție. În plus, se evidențiază și faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în cuprinsul prevederilor art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO [art. 6 alin. (1)], instituie cadrul legal prin care intervenientul poate să-și protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

În considerarea celor prezentate, se solicită admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 441/C7/2024, aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având ca obiect soluționarea contestației formulată de ofertantul ...- lider al Asocierii ... - ... - ... - ...

II. Expunere detaliată a motivelor pentru care intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată

Motivul care a stat la baza respingerii ofertei ... este reprezentat de faptul că, răspunsul contestatoarei la punctul 2) din solicitarea de clarificări nr. 706L/18.01.2024 nu este concludent, precum și că în urma solicitării de clarificări, prin răspunsul prezentat, nu a fost îndreptată eroarea aritmetică indicată de comisia de evaluare.

Față de aceste aspecte, în mod just, comisia de evaluare a reținut incidența prevederilor art. 134 alin. (5) și (11) din H.G. nr. 395/2016 și, în consecință, a respins oferta Asocierii al cărei lider este contestatoarea, ca fiind inacceptabilă.

În esență, se observă că solicitarea de clarificări ce a condus la respingerea ofertei contestatoarei a vizat modul în care ofertantul a prezentat oferta financiară.

Se arată că, prin documentația de atribuire, anume prin documentul intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți”, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților categoriile de cheltuieli ce se impun a fi prezentate și respectate la stabilirea valorii ofertelor, respectiv:

„II.1.5) Valoarea totală estimată:

Valoarea estimată este de 2.783.923,98 lei, fără TVA, compusă din:

Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului: 205.000,00 lei fără TVA;

EXPERTIZA PE SPECIALITĂȚI: 80.000,00 lei fără TVA;

Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC: 100.000,00 lei fără TVA;

As built, Certificat energetic și obținere autorizație de securitate la incendiu: 25.000 lei fără TVA;

Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază: 2.568.923,98 lei fără TVA;

Subcapitolul 5.1 - Organizare de șantier: 10.000,00 lei fără TVA."

În același sens sunt și prevederile ce se regăsesc în Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, parte a documentației de atribuire. Concret, se arată că prin intermediul fișierului „F1-...”, autoritatea contractantă a indicat structura capitolelor de cheltuieli ce se impunea a fi respectată de către ofertanți, prezentată sub formă tabelară.

Așadar, din prevederile documentației de atribuire redată anterior, se reține că valoarea ofertată va include următoarele categorii de cheltuieli:

„3.5. PROIECTARE (cu subcategoriile expertiza pe specialități, documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC, As built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu

4. Cheltuieli pentru investiția de bază

5.1. Organizarea de șantier."

Din maniera în care autoritatea contractantă a formulat Solicitarea de clarificări nr. 706L/18.01.2024, rezultă fără echivoc neclaritatea care a stat la baza formulării respectivei solicitări, și anume prezentarea unei valori financiare totale care nu este susținută de centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1.

Autoritatea contractantă a reținut că societatea contestatoare a prezentat o ofertă a cărei valoare totală cuprinde rezultatul însumării valorii de 205.000,00 lei, reprezentând totalul cheltuielilor aferente capitolului 3.5. PROIECTARE, dar și a cheltuielilor aferente valorilor componente, respectiv: expertiza pe specialități (80.000,00 lei); documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC (100.000,00 lei); As-built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu (25.000,00 lei).

Pe scurt, se constată că autoritatea a solicitat contestatoarei să recalculeze valoarea ofertei financiare ținând cont de structura cheltuielilor prezentată în cadrul Formularului F1. Din răspunsul prezentat de Asocieria ... se observă că aceasta afirmă că nu a considerat capitolele expertiza pe specialități, documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC, As built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu ca fiind componente ale capitolului 3.5, ci le-a considerat capitole separate. În continuarea răspunsului său, ... susține

că a respectat modelul de deviz general din H.G. nr. 907/2016 și formularul F1 din documentația de atribuire.

Mai mult, din Răspunsul ... redat în extras în cadrul Raportului procedurii, se observă că Formularul F1 prezentat de acesta are următoarea structură:

<i>Cap. Deviz general/denumire cheltuială</i>	<i>Valoare (lei)</i>
<i>Cap. 3.5/Proiectare</i>	<i>205.000,00</i>
<i>- expertiză pe specialități</i>	<i>80.000,00</i>
<i>- documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC</i>	<i>100.000,00</i>
<i>- As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu</i>	<i>25.000,00</i>
<i>Cap. 4.1/Construcții și instalații aferente acestora</i>	<i>1.892.173,87</i>
<i>4.5 Dotări</i>	<i>132.805,70</i>
<i>Cap. 5.1/Organizare de șantier</i>	<i>42.700,00</i>
<i>TOTAL</i>	<i>2.477.679,57</i>

Sub un prim aspect, față de răspunsul contestatorului, intervenientul învederează că documentația de atribuire este clară, în sensul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea capitolului 3.5. aferent PROIECTĂRII, cu următoarea structură:

„3.5. PROIECTARE

- EXPERTIZĂ PE SPECIALITĂȚI

- Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire

- As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu.”

Precum reiese din cuprinsul răspunsului la clarificări, contestatorul din prezenta speță afirmă că a respectat structura formularului F1 impusă de documentația de atribuire, însă se observă că acesta a inclus în valoarea totală atât costul total pentru capitolul 3.5. aferent serviciilor de proiectare, cât și valoarea pentru fiecare dintre componentele subcapitolului în discuție.

Prevederile documentației de atribuire arătau în mod clar faptul că în cadrul capitolului de cheltuieli aferente PROIECTĂRII, se impun a fi prezentate și cheltuielile pentru Expertiza pe specialități, Documentația de depunere și obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire, As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu.

Astfel cum se învederează inclusiv în contestația ce face obiectul prezentului dosar, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele prin prisma prescripțiilor obligatorii stabilite prin documentația publicată în SEAP.

Intervenientul supune atenției Consiliului faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților inclusiv aspectul conform căruia: *„În cazul în care, din*

documentația atașată, operatorul economic constată inadvertențe sau că nu conține toate informațiile necesare fundamentării ofertei, va solicita clarificări pe perioada derulării procedurii de achiziție. Ulterior finalizării procedurii de achiziție, nu se vor mai lua în considerare invocarea eventualelor neconcordanțe/ necorelări” - caietul de sarcini al procedurii, pag. 17.

Așadar, dacă Asocierea al cărei lider este ... avea neclarități cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei, avea posibilitatea să formuleze solicitări de clarificări pe perioada de derulare a procedurii de achiziție. În caz contrar, cum documentația de atribuire nu a comportat modificări în urma solicitărilor de clarificări adresate de ofertanți sau a unor eventuale contestații împotriva documentației de atribuire, se poate afirma că, prin depunerea ofertei, ... și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

În acord cu cele expuse anterior sunt și considerentele Deciziei CNSC publicată în B02023_2512, din care se citează.

Atât prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări, dar și în cadrul contestației sale, ... justifică modalitatea de prezentare a ofertei sale prin prisma faptului că aceasta ar respecta în integralitate dispozițiile H.G. nr. 907/2016 și modalitatea de cotare a cheltuielilor prevăzută de modelul de deviz general redat în cuprinsul H.G. 907/2016.

Însă, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că evaluarea ofertelor are loc prin raportare la dispozițiile documentației de atribuire.

Or, din documentația de atribuire reiese în mod clar că autoritatea contractantă a impus ca în cuprinsul capitolului aferent PROIECTĂRII să fie prezentate inclusiv cheltuielile cu: Expertiza pe specialități, Documentația de depunere și obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire, As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu. Așadar, în mod just, comisia a evaluat oferta ... prin prisma prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire, care stabileau în mod clar structura categoriilor de cheltuieli.

Chiar dacă s-ar admite că oferta societății contestatoare respectă modelul de deviz general din H.G. nr. 907/20X6, nu se poate afirma că oferta ... respectă prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

În jurisprudența constantă a Consiliului, dar și a instanțelor de judecată, a fost reținut faptul că evaluarea ofertelor se realizează exclusiv în raport de documentația de atribuire. Cu titlul de exemplu, intervenientul citează din considerentele Hotărârii nr. 139/09.02.2024 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești și Deciziei CNSC nr. 823/C2/727/728/747 din 21.04.2021.

Așadar, prin raportare la susținerile ..., se poate afirma că, deși în cuprinsul H.G. nr. 907/2016 a fost prezentat un model de deviz general pe care contestatorul pretinde că l-ar fi respectat, în speță, în mod just,

comisia de evaluare a evaluat oferta Asocierii al cărei lider este contestatorul, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări, prin prisma documentației de atribuire.

Prin răspunsul ... s-a precizat că „*subscrisa asociere nu a considerat capitolele - expertiza pe specialități -documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC, - As built, CE și obținere Autorizație Securitate la Incendiu ca fiind valori componente ale capitolului 3.5., ci capitole separate, după cum urmează, conform modelului de deviz general din H.G. 907/2016 și conform formularului F1 din documentația de atribuire*”.

Însă, contrar aprecierilor contestatorului, oferta se impunea a fi prezentată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar nu a modelului de deviz general din H.G. nr. 907/2016. Cât privește susținerea conform căreia modalitatea de prezentare a capitolelor este în conformitate cu formularul F1 din documentația de atribuire, intervenientul solicită Consiliului să observe că Formularul F1 pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă prevede în mod clar că în cadrul capitolului 3.5. PROIECTARE, vor fi incluse și costurile aferente activităților constând în: Expertiza pe specialități, Documentația de depunere și obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire, As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu.

Din analiza Răspunsului la solicitarea de clarificări, raportat la Solicitarea de clarificări adresată, se poate constata că evaluarea ofertei Asocierii ... s-a realizat cu maximă obiectivitate, în conformitate cu cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, motiv pentru care intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

III. Concluzii finale

Concluzionând, toate considerentele expuse în cuprinsul cererii de intervenție fac dovada deplină a faptului că oferta Asocierii ... a fost evaluată cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, comisia de evaluare reținând, în mod just, caracterul neconcludent al Răspunsului la clarificări și, pe cale de consecință, a dispus respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă. În acest context, se solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, cu consecința respingerii contestației ..., precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se sprijină cererea de intervenție, în vederea respectării principiului legalității, contradictorialității și al asigurării dreptului de apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor, ... solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul contestației ce face

obiectul prezentului dosar, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

Prin adresa nr. 394/04.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 13420/04.03.2024, ... transmite Concluzii Scrise, prin care solicită Consiliului admiterea cererii sale de intervenție, astfel cum a fost formulată, precum și respingerea contestației ... ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

Fără a proceda la reiterarea celor expuse în cuprinsul cererii de intervenție, se apreciază necesar a reliefa o serie de aspecte relevante în soluționarea speței, care confirmă legalitatea procesului de evaluare realizat de autoritatea contractantă, respectiv care confirmă faptul că, oferta Asocierii ... - ... - ... - ..., în mod corect, a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (11) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, întreaga motivare a contestatorului este formulată în sensul că, modul în care aceasta a înțeles să prezinte structura cheltuielilor, este în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 - Anexa 6 - Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, Capitolul I- Structura devizului general, Secțiunea a 3-a - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică.

Or, chiar contestatorul recunoaște că structura solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu este identică celei ce se regăsește în Anexa 6 din H.G. nr. 907/2016. Sugestivă în acest sens este următoarea afirmație din cadrul Concluziilor scrise formulate de contestator în prezentul dosar, respectiv: *„Prin excepție, de la rubricile aferente categoriilor de cheltuieli «expertiza pe specialități», «documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC» și «As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu», deși a păstrat în formular denumirile utilizate în H.G. nr. 907/2016, autoritatea contractantă a omis și numerotarea aferentă acestora”.*

În mod vădit subiectiv, se observă că societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă ar fi omis să prezinte numerotarea categoriilor de cheltuieli în conformitate cu Anexa 6 la H.G. nr. 907/2016.

Față de aceste alegații ale contestatorului, intervenientul evidențiază faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată, sens în care, toate prevederile acesteia au devenit obligatorii pentru ofertanți în forma în care aceasta a fost publicată în SEAP. În ipoteza în care contestatorul aprecia că documentația de atribuire este neclară, inclusiv în partea ce vizează numerotarea aferentă categoriilor de cheltuieli și structura cheltuielilor, avea posibilitatea de a adresa solicitări de clarificări autorității contractante, precum și posibilitatea de a formula contestație împotriva cerințelor pe care le considera neclare și nelegale. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

Intervenientul reliefează inclusiv faptul că, în mod constant, în practica CNSC, dar și a instanțelor de judecată, s-a reținut că analizarea ofertei se face prin prisma cerințelor documentației de atribuire, iar nu a altor acte. Cu titlul de exemplu, se ilustrează că în Decizia CNSC nr. 1325/C2/1355 din 14.06.2023, s-a reținut că *„obligația ofertanților este aceea de a întocmi ofertele cu respectarea strictă a documentației de atribuire, iar nu a altor acte; fie ele și normative”*.

Mai mult, la nivelul documentației de atribuire se regăsea inclusiv prevederea expresă conform căreia: *„În cazul în care, din documentația atașată, operatorul economic constată inadvertențe sau că nu conține toate informațiile necesare fundamentării ofertei, va solicita clarificări pe perioada derulării procedurii de achiziție. Ulterior finalizării procedurii de achiziție, nu se vor mai lua în considerare invocarea eventualelor neconcordanțe/ necorelări.”*

Astfel, se impune a se avea în vedere faptul că societatea contestatoare cunoștea cerințele documentației de atribuire cu privire la care acum afirmă că autoritatea contractantă a omis numerotarea categoriilor de cheltuieli în conformitate cu H.G. nr. 907/2016.

Dacă dorea modificarea, completarea sau clarificarea modalității de prezentarea a categoriilor de cheltuieli, cu privire la care, la acest moment, afirmă că a constatat omisiuni din partea autorității contractante, trebuia să manifeste o minimă diligență și să clarifice/atace în termenul legal cerințele respective, potrivit prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, citat.

Precum se poate observa din dosarul achiziției publice, operatorul economic nu a uzitat de dreptul conferit de lege, motiv față de care, la depunerea ofertei, ... avea obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta publicată în SEAP.

Cât privește interpretarea conform căreia, Asocierea al cărei lider este societatea contestatoare, ar fi prezentat categoriile de cheltuieli din propunerea financiară în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016, respectiv în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, trebuie remarcat faptul că autoritatea contractantă nu a omis (astfel cum susține contestatorul) să prezinte numărul aferent categoriilor de activități în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016, ci a impus prezentarea categoriilor de cheltuieli în maniera dorită. Se amintește că în cadrul documentului „Instrucțiuni pentru ofertanți sală sport ...”, precum și în Formularul F1, autoritatea contractantă a precizat în mod clar structura categoriilor de cheltuieli ce se impunea a fi respectată de către ofertanți.

Or, ținând seama de faptul că nu au fost formulate solicitări de clarificări vizavi de modul de prezentare a cheltuielilor pentru *„expertiza pe specialități”, „documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC” și „As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu”, se reține că Asocierea ... și-a asumat în integralitate conținutul*

documentației de atribuire, asumându-și inclusiv riscul respingerii ofertei pentru neîndeplinirea întocmai a cerințelor definitive și obligatorii din documentație.

Concluzionând, ... arată că, toate criticile aduse de ... nu pot fi validate de Consiliu, întrucât din oferta acestuia și din răspunsul prezentat, se observă că atât procesul de evaluare, cât și decizia adoptată cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, sunt în deplin acord cu prevederile legale.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată de atribuire, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect *„Proiectare, asistență tehnică și finalizarea lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investiții «Sala de sport școlară - Varianta V1- Bdul Republicii nr. 25, localitatea ..., județul ...»*, cod CPV45200000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 18.12.2023 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 2.783.923,98 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 3 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 1572L/07.02.2024, Comisia de evaluare a respins două oferte și a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... -

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ..., a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă;

- anularea, în parte, a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. 1572L/07.02.2024 și a adresei nr. 690/07.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării propunerii financiare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

... a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare

a cauțiunii nr. 209971179/1 din data de 16.02.2024, eliberată de CEC BANK- Sucursala ..., în sumă de 55.679 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., lider al asocierii ... – ... (oferant desemnat câștigător) a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la emitent sub nr. 351/26.02.2024, iar la CNSC sub nr. 12023/27.02.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de societatea ... și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 26.02.2024, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... la data de 15.02.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 26.02.2024 (inclusiv), în condițiile în care ziua de 25.02.2024 a fost zi nelucrătoare (duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 26.02.2024 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocieria ... – ... se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației

formulate de ... și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., astfel cum a fost formulată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (11) din HG nr. 395/2016, pentru răspuns neconcludent la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 706L/18.01.2024 referitoare la propunerea financiară.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

- În Formularul de ofertă, este menționată o valoare a propunerii financiare de 2.477.679,57 lei, fără TVA;

- În Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, se regăsesc următoarele informații:

Nr.cap. / subcap. deviz general	Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoarea cheltuielilor pe obiect (exclusiv TVA)	Din care: C+M
		lei	lei
1.	2.	3.	4.
1.2	Amenajarea terenului	0,00	0,00
1.3	Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială	0,00	0,00
1.4	Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților	0,00	0,00
2	Realizarea utilităților necesare obiectivului	0,00	0,00
3.5	Proiectare	205.000,00	205.000,00
	EXPERTIZA PE SPECIALITĂȚI	80.000,00	80.000,00
	Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire	100.000,00	100.000,00
	As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu	25.000,00	25.000,00
4	Investiția de bază	2.024.979,57	1.892.173,87
	4.1 Construcții și instalațiile afereente acestora	1.892.173,87	1.892.173,87
	4.1.001 SALA SPORT 102 LOC. ...	1.892.173,87	1.892.173,87
	4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	0,00	0,00
	4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	0,00	0,00
	4.4 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente	0,00	0,00

	4.5 Dotări	132.805,70	0,00
	4.6 Active necorporale	0,00	0,00
5.1	Organizare de șantier	42.700,00	42.700,00
	5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	30.000,00	30.000,00
	5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului	12.700,00	12.700,00
6.2	Probe tehnologice si teste		
	Total valoare (exclusiv TVA)	2.477.679,57	2.344.873,87
	Taxa pe valoare adăugată	470.759,12	445.526,04
	Total valoare (inclusiv TVA)	2.948.438,69	2.790.399,91

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin punctul 2 al cererii de clarificări nr. 706L/18.01.2024, Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii ... - ... - ... - ... următoarele:

„Vă solicităm să recalculați valoarea ofertei financiare deoarece din însumarea tuturor cheltuielilor comisia de evaluare a constatat că rezultă altă valoare decât cea de 2.477.679,57 lei, valoare care a fost trecută la «TOTAL VALOARE» din formular «Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv» - FORMULAR F1.

Comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată a fost calculată adunând atât valoarea de 205.000,00 lei aferenta total «cap 3.5 PROIECTARE» cât și valorile componente, respectiv:

- expertiza pe specialități - 80.000,00 lei*
- documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC si AC - 100.000,00 lei,*
- As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu - 25.000,00 lei*

Cap. Deviz general/denumire cheltuială	Valoare (lei)
Cap. 3.5/Proiectare	205.000,00
- Expertiza pe specialități	80.000,00
- Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC	100.000,00
- As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu - 25.000,00 lei	25.000,00
Cap. 4.1/Construcții și instalații aferente acestora	1.892.173,87
4.5/Dotări	132.805,70
Cap.5.1/Organizare de șantier	42.700,00
TOTAL	2.477.679,57

Comisia de evaluare vă solicită să recalculați valoarea totală ofertată ținând cont și de pct.1) din solicitarea de clarificări”.

La această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin punctul 2 al adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 868L/23.01.2024 precizând următoarele:

„Vă învederăm că subscrisa **asociere nu a considerat capitolele - expertiza pe specialități, - documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC, - As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu ca fiind valori componente ale capitolului 3.5 ci capitole separate**, după cum urmează, conform modelului de deviz general din **HG 907/2016** și conform formularului F1 din documentația de atribuire:

- Subcapitolul 3.5 Proiectare - 205.000,00 lei
- Subcapitolul 3.3 Expertiza pe specialități - 80.000,00 lei
- Subcapitolul 3.2 Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC - 100.000,00
- Subcapitolul 3.8 As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu - 25.000,00.

Astfel, valoarea de 2.477.679,57 lei fără TVA care a fost trecută la «Total valoare» din formular «Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv» Formularul F1 este corectă.

Vă rugăm să regăsiți atașat formularul F1 cu înscrierea capitolelor și subcapitolelor”.

Anexat răspunsului la clarificări asocierea contestatoare a prezentat Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv având următorul cuprins:

Nr.cap. / subcap. deviz general	Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoarea cheltuielilor pe obiect (exclusiv TVA)	Din care: C+M
		lei	lei
1.	2.	3.	4.
1.2	Amenajarea terenului	0,00	0,00
1.3	Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială	0,00	0,00
1.4	Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților	0,00	0,00
2	Realizarea utilităților necesare obiectivului	0,00	0,00
3.5	Proiectare	205.000,00	205.000,00
3.3	EXPERTIZA PE SPECIALITĂȚI	80.000,00	80.000,00
3.2	Documentație depunere și	100.000,00	100.000,00

	obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire		
3.8	As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu	25.000,00	25.000,00
4	Investiția de bază	2.024.979,57	1.892.173,87
	4.1 Construcții și instalațiile aferente acestora	1.892.173,87	1.892.173,87
	4.1.001 SALA SPORT 102 LOC. ...	1.892.173,87	1.892.173,87
	4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	0,00	0,00
	4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	0,00	0,00
	4.4 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente	0,00	0,00
	4.5 Dotări	132.805,70	0,00
	4.6 Active necorporale	0,00	0,00
5.1	Organizare de șantier	42.700,00	42.700,00
	5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	30.000,00	30.000,00
	5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului	12.700,00	12.700,00
6.2	Probe tehnologice si teste		
	Total valoare (exclusiv TVA)	2.477.679,57	2.344.873,87
	Taxa pe valoare adăugată	470.759,12	445.526,04
	Total valoare (inclusiv TVA)	2.948.438,69	2.790.399,91

Răspunsul asocierii ... - ... - ... - ... a fost analizat de către Comisia de evaluare în cadrul *Procesului-verbal nr. 1004L/25.01.2024 privind finalizarea evaluării conformității propunerii financiare cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare*, în cuprinsul căruia membrii acesteia au consemnat următoarele:

„Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere ca în Documentul «INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI sala sport ...»/ (postat în Documentația de atribuire), la pag 2/ cap II.1.5) se precizează clar că:

«Valoarea estimată este de 2.783.923,98 lei, fără TVA, compusă din: Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului: 205.000,00 lei fără TVA;

EXPERTIZA PE SPECIALITĂȚI: 80.000,00 lei fără TVA;

Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC: 100.000,00 lei fără TVA;

As built, Certificat energetic și obținere autorizație de securitate la incendiu: 25.000,00 lei fără TVA;

Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază: 2.568.923,98 lei fără TVA;

Subcapitolul 5.1 - Organizare de șantier: 10.000,00 lei fără TVA».

În concluzie, valoarea total estimată se compune din valorile:

Cap 3 - 205.000,00 lei

Cap 4 - 2.568.923,98 lei

Subcap 5.1 - 10.000,00 lei

TOTAL = 2.783.923,98 lei

Dacă valorile aferente: expertizare pe specialități, Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC, As built, Certificat energetic și obținere autorizație de securitate la incendiu ar fi valori separate de valoarea «Cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului» ar însemna că valoarea totală estimată ar fi:

Cap 3 - 205.000,00 lei

80.000,00 lei

100.000,00 lei

25.000,00 lei

Cap 4 - 2.568.923,98 lei

Subcap 5.1 - 10.000,00 lei

TOTAL = 2.988.923,98 lei

valoare ce depășește valoarea total estimată care a fost menționată în toate documentele aferente documentației de atribuire.

Astfel, se poate vedea clar ca în conformitate cu document «INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI sala sport ...» valoarea total estimată aferentă «Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului (205.000,00 lei fără TVA)» este suma valorilor aferente serviciilor de Expertize pe specialități; Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC; As built, Certificat energetic și obținere autorizație de securitate la incendiu (80.000+100.000+25.000).

În vederea declarării răspunsului ca fiind neconcludent, comisia de evaluare a avut în vedere și Caietul de sarcini în care precizează că:

«În cazul în care, din documentația atașată, operatorul economic constată inadvertențe sau că nu conține toate informațiile necesare fundamentării ofertei, va solicita clarificări pe perioada derulării procedurii de achiziție. Ulterior finalizării procedurii de achiziție, nu se vor mai lua în considerare invocarea eventualelor neconcordanțe/necorelări" (Caiet sarcini/pag 17)».

În urma analizării ofertei financiare împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare hotărăște că în cauză devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și (11) din HG nr. 395/2016, actualizată și, în consecință, respinge oferta ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea 2) nu este concludent și prin acest răspuns ofertantul nu îndreaptă eroarea aritmetică constatată de Comisia de evaluare”.

Aceleași motive de respingere a ofertei au fost comunicate contestatoarei în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante prezentei cauze, următoarele dispoziții:

- În **Fișa de date a achiziției**, la punctul II.1.5) este menționată *Valoarea estimată fără TVA de 2.783.923,98 lei*, iar la punctul - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se regăsesc următoarele informații:

„Propunerea financiară va fi exprimată în lei, cu și fără TVA, cu două zecimale (...)

În cazul în care prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară, depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare simplificat, oferta va fi respinsă numai dacă nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, conform art. 137 alin. (2) lit. e) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, oferta financiară va fi respinsă și în situația prevăzută la art. 137 alin. (2) lit. f) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare simplificat și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

- **Formularul F1** – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, inclus în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă are următorul conținut:

Nr.cap. / subcap. deviz	Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoarea cheltuielilor pe obiect (exclusiv TVA	Din care: C+M
----------------------------------	--	--	---------------

general			
		lei	lei
1.	2.	3.	4.
1.2	Amenajarea terenului		
1.3	Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială		
1.4	Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților		
2	Realizarea utilităților necesare obiectivului		
3.5	Proiectare		
	EXPERTIZA PE SPECIALITĂȚI		
	Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire		
	As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu		
4	Investiția de bază		
	4.1 Construcții și instalațiile aferente acestora		
	4.1.001 SALA SPORT 102 LOC. ...		
	4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale		
	4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj		
	4.4 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente		
	4.5 Dotări		
	4.6 Active necorporale		
5.1	Organizare de șantier		
	5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier		
	5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului		
6.2	Probe tehnologice și teste		
	Total valoare (exclusiv TVA)		
	Taxa pe valoare adăugată		
	Total valoare (inclusiv TVA)		

• În **Caietul de sarcini**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- „Denumirea obiectivului de investiții - Proiectare, asistență tehnică și finalizare lucrări «Sală de sport școlară – Varianta V1 – Bulevardul Republicii nr. 25, localitatea ..., județul ...»”;

- „Durata de realizare a investiției

Durata de realizare a investiției este de 5 luni din care ,

▫ *Prestarea serviciilor de proiectare (expertizare, autorizare, documentație de proiectare necesară reabilitării/finalizării lucrărilor) 1 lună.*

▫ *Durata de execuție 4 luni”;*

- MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII FINANCIARE:

„Propunerea financiară va fi exprimată centralizat în Lei, cu și fără TVA.

Valoarea estimată nu conține sume provizionate.

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, testele instalațiilor și echipamentelor etc.).

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concure la formarea preturilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

În cazul în care, din documentația atașată, operatorul economic constată inadvertențe sau că nu conține toate informațiile necesare fundamentării ofertei, va solicita clarificări pe perioada derulării procedurii de achiziție. Ulterior finalizării procedurii de achiziție, nu se vor mai lua în considerare invocarea eventualelor neconcordanțe/necorelări.

La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru munca etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Eventuala Ajustare a prețului contractului pe parcursul derulării acestuia se va face în conformitate cu condițiile stabilite prin contract. Antreprenorului i se recomandă să viziteze amplasamentul și să studieze proiectul tip și studiile aferente. După întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor. Valoarea finală a devizului rezultat după

Întocmirea Proiectului Tehnic va fi aceeași cu valoarea ofertată. La întocmirea documentației economice faza Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca/compensa valorile/cheltuielile între capitolele/subcapitolele de lucrări care intră în componenta C+M, fără depășirea valorii oferțate.

Decontarea lucrărilor se va realiza în baza situațiilor de lucrări întocmite în baza **Devizului rezultat la întocmirea Proiectului Tehnic**, aprobate de către Dirigintele de șantier și acceptate de către Achizitor.

Ofertanții vor declara în cadrul prezentării propunerii financiare care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei.

(...);

• În Secțiunea - **INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI** se regăsesc următoarele informații relevante cauzei:

„1.5) Valoarea totală estimată:

Valoarea estimată este de 2.783.923,98 lei, fără TVA, compusă din:

Capitolul 3 – Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului: 205.000,00 lei fără TVA;

EXPERTIZA PE SPECIALITATI: 80.000,00 lei fără TVA;

Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC: 100.000,00 lei fără TVA;

As built, Certificat energetic și obținere autorizație de securitate la incendiu: 25.000,00 lei fără TVA;

Capitolul 4 – Cheltuieli pentru investiția de bază: 2.568.923,98 lei fără TVA;

Subcapitolul 5.1 – Organizare de șantier: 10.000,00 lei fără TVA”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind eronată și emisă cu încălcarea principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele motive:

1. Propunerea financiară a contestatoarei (2.477.679,57 lei, fără TVA) se încadrează în valoarea estimată menționată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv 2.783.923,98 lei fără TVA;

2. Ofertanta contestatoare, la depunerea ofertei, a respectat atât Formularul de ofertă (Formularul 11 – din secțiunea „Formulare”), cât și Formularul 1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, ambele incluse de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire;

3. În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a detaliat cu titlu informativ modul în care a stabilit valoarea estimată, menționând următoarele: „1.5) Valoarea totală **estimată**:

Valoarea estimată este de 2.783.923,98 lei, fără TVA, compusă din:

Capitolul 3 – Cheltuieli pentru proiectare și asistența tehnică a proiectantului: 205.000,00 lei fără TVA;

EXPERTIZA PE SPECIALITĂȚI: 80.000,00 lei fără TVA;

Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC: 100.000,00 lei fără TVA;

As built, Certificat energetic și obținere autorizație de securitate la incendiu: 25.000,00 lei fără TVA;

Capitolul 4 – Cheltuieli pentru investiția de bază: 2.568.923,98 lei fără TVA;

Subcapitolul 5.1 – Organizare de șantier: 10.000,00 lei fără TVA”,

dar nu a indicat în documentele achiziției faptul că ofertanții au obligația ca la întocmirea ofertelor să **nu depășească valoarea estimată aferentă fiecărui capitol, în speță capitolului 3** – „Cheltuieli pentru proiectarea și asistența tehnică a proiectantului” – respectiv suma de 205.000,00 lei fără TVA.

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inclus **Formularul F1** (al cărui conținut a fost reprodus la pag. 32 a prezentei decizii)

3. 5	Proiectare
	EXPERTIZA PE SPECIALITĂȚI
	Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire
	As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu

În cuprinsul căruia nu se specifică faptul că următoarele cheltuieli: „EXPERTIZA PE SPECIALITĂȚI”, „Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și Autorizație de Construire”, „As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu” sunt aferente Capitolului 3.5, nefiind numerotate cu 3.5.1, 3.5.2 și 3.5.3., astfel cum au fost numerotate, de exemplu, cheltuielile aferente capitolului 4 și 5.

4	Investiția de bază
	4.1 Construcții și instalațiile aferente acestora
	4.1.001 SALA SPORT 102 LOC. ...

	4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale
	4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj
	4.4 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente
	4.5 Dotări
	4.6 Active necorporale
5. 1	Organizare de șantier
	5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier
	5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului

4. Consiliul apreciază că, în raport de dispozițiile documentației de atribuire, autoritatea contractantă este cea care a determinat întocmirea ofertei de către contestatoare în această manieră.

În plus se constată că, deși autoritatea contractantă a intitulat **Capitolul 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului** și a menționat valoarea de 205.000,00 lei fără TVA, această valoare rezultă **doar** din însumarea valorilor aferente următoarelor activități:

EXPERTIZA PE SPECIALITĂȚI: 80.000,00 lei fără TVA;

Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC: 100.000,00 lei fără TVA;

As built, Certificat energetic și obținere autorizație de securitate la incendiu: 25.000,00 lei fără TVA;

5. Mai mult, în Fișa de date a achiziției, la punctul - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat că „**În cazul în care prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară, depășește valoarea estimată** comunicată prin anunțul de participare simplificat, oferta va fi respinsă numai dacă nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, conform art. 137 alin. (2) lit. e) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”, sintagmă din care se poate trage concluzia că ceea ce aveau ofertanții de respectat era valoarea estimată a contractului;

6. Consiliul apreciază că oferta contestatoarei nu intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (11), pentru următoarele motive:

- solicitarea de clarificări a vizat recalcularea valorii ofertei financiare deoarece din însumarea tuturor cheltuielilor comisia de evaluare a constatat că rezultă altă valoare decât cea de 2.477.679,57 lei;

- Răspunsul asocierii ... - ... - ... - ... nu poate fi apreciat ca neconcludent în condițiile în care ofertantul susține că „**nu a considerat capitolele** - expertiza pe specialități, - documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC, - As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu **ca fiind valori componente ale capitolului 3.5 ci capitole separate, după cum urmează**, conform modelului de deviz general din **HG 907/2016** și conform formularului F1 din documentația de atribuire:

Subcapitolul 3.5 Proiectare - 205.000,00 lei

Subcapitolul 3.3 Expertiza pe specialități - 80.000,00 lei

Subcapitolul 3.2 Documentație depunere și obținere CU, avize, DTAC și AC - 100.000,00

Subcapitolul 3.8 As Built, CE și obținere Autorizație Securitate la incendiu - 25.000,00”.

Ofertantul a confirmat că valoarea de 2.477.679,57 lei fără TVA, menționată la «Total valoare» în Formularul «Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv» Formularul F1 este cea corectă și a atașat formularul F1 cu înscriserea capitolelor și subcapitolelor aferente.

- Prezentarea structurii de cheltuieli în conformitate cu HG nr. 907/2016 – Anexa 6 – nu este eronată deoarece **trimiteri la dispozițiile HG nr. 907/2016** se regăsesc atât în documentul intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți”, cât și în modelul de CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI, parte integrantă din documentația de atribuire;

- Atât documentația de atribuire (Secțiunea - **INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI**) cât și HG nr. 907/2016 (Anexa 6) conțin sintagma „**Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică**”, **această sintagmă** este aferentă Capitolului 3 în Instrucțiuni/Secțiunii 3 din HG nr. 907/2016, secțiune care include cheltuielile aferente subcapitolelor 3.2, 3.3, **3.5** și 3.8, astfel cum, de altfel, au fost defalcate de asocieria contestatoare prin răspunsul la clarificări în discuție;

*Anexa nr. 6 – METODOLOGIE privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, **Secțiunea a 3-a** din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-*

economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, prevede următoarele:

„Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică

3.1. Studii

Cuprinde cheltuielile pentru:

3.1.1. studii de teren: studii geotehnice, geologice, hidrologice, hidrogeotehnice, fotogrammetrice, topografice și de stabilitate ale terenului pe care se amplasează obiectivul de investiție;

3.1.2. raport privind impactul asupra mediului;

3.1.3. studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției.

3.2. Documentații-suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații

Cuprinde toate cheltuielile necesare pentru elaborarea documentațiilor și obținerea avizelor:

a) obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism;

b) obținerea/prelungirea valabilității autorizației de construire/desființare;

c) obținerea avizelor și acordurilor pentru racorduri și branșamente la rețele publice de alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu gaze, alimentare cu agent termic, energie electrică, telefonie;

d) obținerea certificatului de nomenclatură stradală și adresă;

e) întocmirea documentației, obținerea numărului cadastral provizoriu și înregistrarea terenului în cartea funciară;

f) obținerea actului administrativ al autorității competente pentru protecția mediului;

g) obținerea avizului de protecție civilă;

h) avizul de specialitate în cazul obiectivelor de patrimoniu;

i) alte avize, acorduri și autorizații.

3.3. Expertizare tehnică a construcțiilor existente, a structurilor și/sau, după caz, a proiectelor tehnice, inclusiv întocmirea de către expertul tehnic a raportului de expertiză tehnică, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2)

3.4. Certificarea performanței energetice și auditul energetic al clădirilor, auditul pentru siguranță rutieră.

3.5. Proiectare

Cuprinde cheltuielile pentru:

3.5.1. tema de proiectare;

3.5.2. studiu de prefezabilitate;

3.5.3. studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și deviz general;

3.5.4. documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor;

3.5.5. verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;

3.5.6. proiect tehnic și detalii de execuție.

3.6. Organizarea procedurilor de achiziție

Cuprinde cheltuieli aferente organizării și derulării procedurilor de achiziții publice:

a) cheltuieli aferente întocmirii documentației de atribuire și multiplicării acesteia (exclusiv cele cumpărate de ofertanți);

b) cheltuieli cu onorariile, transportul, cazarea și diurna membrilor desemnați în comisiile de evaluare;

c) anunțuri de intenție, de participare și de atribuire a contractelor, corespondență prin poștă, fax, poștă electronică în legătură cu procedurile de achiziție publică;

d) cheltuieli aferente organizării și derulării procedurilor de achiziții publice.

3.7. Consultanță

Cuprinde cheltuieli efectuate pentru:

3.7.1. managementul de proiect pentru obiectivul de investiții;

3.7.2. auditul financiar.

3.8. Asistență tehnică

Cuprinde cheltuielile efectuate pentru:

3.8.1. asistență tehnică din partea proiectantului:

a) pe perioada de execuție a lucrărilor;

b) pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții;

3.8.2. dirigenție de șantier, asigurată de personal tehnic de specialitate, autorizat.

3.8.3. coordonator în materie de securitate și sănătate potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, cu modificările și completările ulterioare”.

7. În condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat expres în documentația de atribuire că depășirea sumei estimate pe linia bugetară „Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului” este de natură a conduce la respingerea ofertelor, ci, din contră, că depășirea valorii estimate totale poate conduce în anumite

condiții, la respingerea ofertelor, Consiliul constată că depășirea de către contestatoare a valorii estimate aferente **Cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului** nu este de natură a conduce la respingerea ofertei acesteia;

8. Consiliul apreciază că respingerea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ... - ... pentru motivul existent în cadrul actului atacat este contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea entității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

9. Respingerea ofertei contestatoarei reprezintă dovada unui formalism excesiv, esențial fiind faptul **că valorile aferente expertizei de specialitate, documentației de depunere și obținere CU, avize, DTAC, autorizație de construire, As built, Certificat energetic și obținere Autorizație Securitate la Incendiu sunt incluse în propunerea financiară și sunt evidențiate**, fiind lipsite de relevanță afirmațiile referitoare la faptul că aceste tipuri de cheltuieli ar fi trebuit incluse în **subcapitolul 3.5**. În realitate, așa cum Consiliul a arătat deja Secțiunea 3 – *Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică*, include cheltuielile aferente subcapitolelor 3.2, 3.3, 3.5 și 3.8.

10. Decizia autorității contractante a adus atingere dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care reglementează scopul acestei legi, și anume „asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență

economică și socială”, întrucât a fost desemnată câștigătoare o ofertă a cărei valoare este mai mare decât cea oferită de contestatoare.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatoarea formulează critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii desemnată câștigătoare susținând că membrii Comisiei au realizat o evaluare părtinitoare, favorizând ofertantul cu propunerea financiară cea mai ridicată.

Constatând că prin actul de sesizare a Consiliului, ... nu a formulat critici sau capete de cerere referitoare la oferta câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile contestatoarei din concluziile scrise referitoare la oferta câștigătoare depusă de asocieria ... – ... și la modul de evaluare a acesteia.

Referitor la practica CNSC și a instanțelor de judecată invocată în speță, Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, **fiecare** speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de societatea ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 1572L/07.02.2024, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei în etapa de evaluare a propunerii financiare și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... – ... – ... – ..., cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.760 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru

deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 4.760 lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare contestație, prestate de av. ..., dovedite cu factura RRU 311 din 13.02.2024 și achitate prin intermediul Băncii Transilvania prin ordinul de plată nr. 86/14.02.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu

avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de TOMESCU GRIGORE – CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4.760 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.500 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.260 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.760 lei, la suma de 3.500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.260 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 1572L/07.02.2024, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei în etapa de evaluare a propunerii financiare și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... - ..., cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.260 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 44 pagini.