



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36824/06.06.2023, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicare actelor de procedură în ..., împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. 9431/16/06/2023 și a Procesului-verbal nr. 9429/16.06.2023, din cadrul procedurii de negociere competitivă organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "*Furnizare si instalare instalația condiționare F 111*", s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea Comunicării nr. 9431/16.06.2023 - Anexa nr. 1 și respectiv a Procesului verbal nr. 9429/16.06.2023, dar și a tuturor celorlalte acte subsecvente ale autorității contractante legate de reevaluarea tuturor ofertelor "in integrum";

- reevaluarea exclusivă a ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 713/C11/591 din 29.03.2023 pronunțată în dosarul nr. 591/2023 și a Deciziei CNSC nr. "1235/C11/1126" din 30.05.2023 pronunțată în dosarul nr. "12226/2023" - cu consecința (i) respingerii acesteia și (ii) refacerii clasamentului ofertelor financiare aferente numai ofertelor admisibile/calificate în sensul declarării câștigătoare a ofertei Societatii, clasata atât inițial pe locul 2, cât și în urma reevaluării ulterioare admitterii contestației Societatii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, contestatoarea precizează că, în situația în care autoritatea contractantă ar decide să adopte măsurile corective în sensul

celor de mai sus, urmează ca prezenta contestație să rămână fără obiect în parte sau în totalitatea sa, în funcție de măsurile corective adoptate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin expunerea situației, contestatoarea relevă faptul că autoritatea contractantă a dorit atribuirea contractului pentru furnizarea unei instalații complexe de climatizare a fregatei Mărășești – F111, compusă dintr-un număr de 3 instalații identice, interconectate pentru a se putea suplini reciproc în caz de avarii accidentale sau disfuncții tehnice, principalele componente ale celor 3 seturi fiind:

- > Un agregat tip chiller (răcitor de apă) care să poată îndeplini în timpul verii funcțiunea de răcire a apei pentru climatizare, având totodată și funcțiunea de pompa de căldură, încălzind apa pe timp de iarnă;

- > O centrală de tratare a aerului, care să realizeze răcirea, încălzirea, filtrarea și ventilarea aerului din încăperile navei;

- > Un schimbător de căldură destinat condensării freonului necesar chillerului, care în timpul inversării ciclului frigorific pe timpul iernii (pompa de căldură) devine vaporizator;

- > Pompe, anemostate, clapete de reglaj și alte accesorii.

Pe baza experienței sale, contestatoarea afirmă că a propus în etapa de consultare a pieței, în premieră, o instalație care să asigure și răcirea și încălzirea pe baza unui singur agregat tip chiller/pompă de căldură pentru fiecare zonă a navei, în total 3 astfel de seturi, cu posibilitatea de interconectare în caz de avarie.

După un prim rezultat, conform Comunicării nr. A6-N7287/15.02.2023, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2, fiind declarată însă în mod definitiv drept admisibilă și conformă, câștigătoarea procedurii fiind oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL.

... SRL precizează că, în urma celei de-a doua evaluări, achizitoarea i-a comunicat, prin adresa nr. A6- N8350 din 19.04.2023, rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia a fost declarată a doua oară câștigătoare oferta asocierii ... SRL - ... SRL.

În urma reevaluării, conform Comunicării nr. 9431/16.06.2023, oferta contestatoarei a fost clasată din nou pe locul 2, câștigătoare fiind oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL.

Împotriva acestui rezultat a formulat ... SRL prezenta contestație, susținând, în esență, că autoritatea contractantă nu a respectat deciziile C.N.S.C. anterioare, care constatau, cu titlu definitiv, caracterul neconform al ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL.

Totodată, contestatoarea critică punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1235/C11/1226 prin reevaluarea extinsă a tuturor ofertelor, cât timp conformitatea și caracterul acceptabil al ofertei ... SRL a fost definitiv stabilită de autoritatea contractantă și nu au fost contestate de niciun ofertant și nu au format obiectul contestației, fiind încălcat principiul fundamental în procedura civilă *non reformatio in pejus* (unei părți nu îi poate niciodată înrăutățită situația prin admiterea propriei sale căi de atac).

Nu în ultimul rând, petenta consideră că printr-o evaluare "*in integrum*", deci inclusiv a conformității ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă urmărește eludarea dispozițiilor imperative din cuprinsul Deciziei nr. 1235/C11/1226 prin care a fost stabilită obligația de reevaluare a ofertei asocierii în sensul respingerii acesteia ca neconformă.

În probațiune, petenta solicită administrarea probei cu înscrisurile atașate contestației.

În drept, petenta invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale citate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 334/11.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37805/11.07.2023, contestatoarea înaintează *cerere de renunțare la contestație*, motivat de faptul că prin Comunicarea A6-N10064/11.07.2023, autoritatea contractantă a declarat ca *admisibilă și câștigătoare* oferta depusă de ... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...