În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ....., împotriva deciziei de anulare a procedurii ..., formalizată prin anunțul de anulare nr. ..., dispusă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **...**, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea prezentei contestații;
2. Anularea deciziei de anulare a procedurii ..., formalizată prin anunțul ...;
3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător (contestatorul);
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia de anulare a procedurii ..., formalizată prin anunțul de anulare nr. ..., dispusă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, anularea procedurii a fost nelegală.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., organizatoarea procedurii a invocat excepția

tardivității formulării contestației întrucât ... a luat la cunoștință de actul atacat în ....

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 și art. 16 din Legea nr. 101/2016, opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației invocată de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ...., contestatorul a solicitat respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată și continuarea procedurii de soluționare a contestației pe fond întrucât contestația a fost depusă la CNSC în termenul legal (...), cauțiunea a fost constituită la ..., iar autoritatea contractantă a fost, în fapt, informată la timp de existența contestației prin notificarea Consiliului.

... a constituit cauțiunea în cuantum de . ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ***...***, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *prețul cel mai scăzut.*

În cadrul procedurii au fost primite .....

Prin anunțul de anulare nr. ...postat în SEAP la data de ..., a fost comunicată decizia de anulare a procedurii, de forma:

Decizie a cumpărătorului din cauza schimbării nevoilor. Anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva acestei decizii, ... a depus contestația de față.

Prealabil analizei temeiniciei criticilor din contestație, Consiliul, în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea condițiilor și a termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme

cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că, în discuție, este atribuirea unui contract de lucrări (cap. II.1.3 – *Tipul contractului* din anunțul de participare), cu o valoare estimată de .... lei (cap. II.1.5 - *Valoarea totală estimată* din același anunț), motiv pentru care stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel reglementat de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 [(1)Autoritatea contractantă are obligaţia publicării unui anunţ de participare şi/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achiziţiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de lucrări.].

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică**/sectorială sau de concesiune **este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Relevante soluționării sunt reținute și prevederile art. 16 din același act normativ, potrivit căruia **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

În lumina acestor dispoziții, constată Consiliul că, în cauză, contestația îndreptată împotriva anunțului de anulare a procedurii postat în SEAP sub nr. ..., trebuia să fie înaintată atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până cel târziu marți ***....***, inclusiv, demersul din data de ***....*** când a fost transmisă, prin e-mail, contestația către Consiliu, fiind unul tardiv.

Se reține că termenul de depunere a unei contestații la Consiliu este reglementat strict de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător, acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

În cazul analizat, dat fiind că valoarea estimată a acordului-cadru este sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, aplicabil prin raportare la tipul contractului ce urmează a fi atribuit – de lucrări, termenul procedural de contestare a actului pretins nelegal era de 7 zile calendaristice, iar, raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva actului vătămător al autorității contractante – anunțul de anulare a procedurii publicat la data de ....

Fiind un termen legal, ... avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a lor, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestației cu nerespectarea acestora aparținând exclusiv contestatorului.

Argumentele contestatorului nu pot fi reținute, deoarece, cum s-a arătat deja, termenul de contestare este unul de decădere din drept care nu cunoaște excepții. Nicăieri nu se prevede că termenul de 7 zile de promovare a căii de atac a contestației este supus suspendării sau întreruperii.

Autoritatea contractantă a menționat în anunțul de anulare nr. .... motivul care a condus la adoptarea acestei decizii, respectiv *Decizie a cumpărătorului din cauza schimbării nevoilor*, indicat și de contestator în solicitarea sa de clarificări, astfel că aprecierea contestatorului asupra insuficienței motivării acestuia nu este de natură a conduce la prorogarea momentului de începere a curgerii termenului de contestare.

Prin urmare, revenea contestatorului obligația, dacă se considera nelămurit asupra motivului de anulare a procedurii și dorea o detaliere mai în amănunt a acestuia, de a manifesta un comportament diligent care să-i fi permis obținerea tuturor informațiilor considerate necesare în termenul legal de formulare a contestației astfel încât demersul său să nu fie afectat de decădere.

Or, din chiar spusele contestatorului rezultă că abia în a șasea zi a termenului legal de 7 zile în care avea deschisă calea de atac a contestației, a înțeles să solicite detalierea pe care a considerat-o necesară, culpa promovării tardive a demersului de față revenindu-i în totalitate.

În interpretarea contestatorului ar însemna ca termenul de depunere a contestației să fie lăsat la latitudinea sa, anume momentul când acesta începe să curgă să depindă de momentul când autorul demersului înțelege să solicite autorității contractante anumite informații apreciate de el ca necesare. Nimic nu împiedica contestatorul să formuleze contestația în interiorul termenului legal și să o completeze ulterior dacă aprecia necesar.

Date fiind acestea, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată

de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ....

Cererea ... de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizie este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, și pe cale de consecință, respinge contestația ..., în contradictoriu cu ..... ca tardivă.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.