

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 18.08.2022 ora 22:13, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41240 din data de 19.08.2022, completată cu datele de identificare transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de 05.09.2022 ora 22:47, înregistrată la Consiliu cu nr. 44262 din data de 06.09.2022, formulată de ..., cu sediul social în strada, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul . cu nr... având Cod de Identificare Fiscală ., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. 2443 din data de 11.08.2022, împotriva raportului procedurii de achiziție sectorială nr. 2435 din data de 11.08.2022, precum și împotriva actelor subsecvente acestora, emise de către ., cu sediul în șoseaua, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 126 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de prestare de servicii, având ca obiect *„Dirigenție de șantier / supervizare pentru Proiect tehnic și lucrări de execuție pentru obiectivul «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare – activități economice» Faza I”, cod CPV principal 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 2435/11.08.2022 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la analiza și evaluarea ofertei ... respinsă de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016;

- anularea raportului procedurii nr. 2435/11.08.2022 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la anularea procedurii de atribuire;

- anularea adresei nr. 2443/11.08.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care s-a adus la cunoștința că oferta acesteia a fost respinsă ca fiind inacceptabilă;

- reanalizarea ofertei, având în vedere declarația pe proprie răspundere cu privire la cazierul judiciar pentru ..., pentru a constata că oferta este admisibilă;

- continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale și ale documentației de atribuire;

- încuviințarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 41240 din data de 19.08.2022, completată cu datele de identificare, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 126 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de prestare de servicii, având ca obiect *„Dirigenție de șantier / supervizare pentru Proiect tehnic și lucrări de execuție pentru obiectivul «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare – activități economice» Faza I”*, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ...din data de 08.06.2022, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, ... critică decizia entității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca eronat motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că, în cadrul documentelor suport, nu s-a regăsit certificatul de cazier judiciar al terțului susținător

Potrivit contestatoarei, entitatea contractantă i-a solicitat, în data de 04.08.2022, ca până la data de 08.08.2022, respectiv în două zile lucrătoare, să depună documentele precizate în DUAЕ în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare. Astfel, pentru certificatul de cazier judiciar al ClarineT SRL, firmă italiană, a fost prezentată o declarație pe proprie răspundere și a fost comunicat entității contractante termenul la care poate fi obținut, conform răspunsului autorității italiene; totodată, s-a solicitat și prelungirea perioadei de prezentare a respectivului document.

Entitatea contractantă a prelungit termenul cu încă o zi, perioadă în care a fost tradus documentul primit cu privire la eliberarea Certificatului de cazier judiciar al ... de la STABILIRE PROGRAMARE LA PARCHETUL DIN SAVONA - BIROUL CAZIER JUDICIAR, în care se precizează termenul de 19.08.2022 la ora 10:20 și s-a prezentat Declarația pe proprie răspundere refăcută, precizându-se termenul acordat.

Declarația pe proprie răspundere a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 181 din Legea nr. 99/2016.

Ulterior, cu adresa nr. 2443/11.08.2022, entitatea contractantă a comunicat că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă motivat de faptul că, în cadrul documentelor suport, nu s-a regăsit certificatul de cazier judiciar al terțului susținător De asemenea, a precizat că „*Termenul de transmitere a Certificatului de cazier judiciar al solicitat de dumneavoastră nu poate fi prelungit, întrucât, termenul de întocmire a raportului procedurii a fost extins, în baza art. 227, alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016, până la data de 11.08.2022 și, conform prevederilor legale, acest termen poate fi prelungit o singură dată.*”

În opinia contestatoarei, procedând astfel, entitatea contractantă nu a respectat spiritul Legii nr. 99/2016; nici în raportul procedurii și nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu s-a făcut referire la declarațiile pe proprie răspundere prezentate de administratorul SRL, prin care se precizează că societatea "nu are fapte înscrise în cazierul judiciar", dar și momentul când poate fi obținut respectivul certificat de cazier judiciar, așa cum se precizează în documentul atașat de la Parchetul din Savona.

Raportat la prevederile art. 181 din Legea nr. 99/2016, contestatoarea apreciază că în situația în care entitatea abilitată din Italia să emită Certificatul de cazier judiciar al a precizat data și ora când acesta putea fi emis în regim de urgență, s-a apelat la prezentarea declarației pe proprie răspundere și a documentului emis de autoritatea abilitată să emită documentul respectiv, conform prevederilor alin. (3) al art. 181 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, apreciază că entitatea contractantă avea și posibilitatea utilizării prevederii alin. (2) al art. 197 din Legea nr. 99/2016, care este imperativă, neputând fi interpretată, în măsura în

care considera că terțul respectiv nu îndeplinește una din cerințele precizate la ar. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere informațiile prezentate, pentru clarificarea situației, comisia de evaluare avea dreptul de a lua măsurile necesare în sensul edificării situației create, nu să considere că nu s-a prezentat Certificatul de cazier judiciar al, deși s-au prezentat informații edificatoare confirmate de autoritatea italiană competentă, considerând oferta inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 42150/24.08.2022, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

Potrivit entității contractante, motivat de faptul că oferta depusă de s-a clasat pe primul loc, în data de 04.08.2022 acesteia i s-a solicitat ca, până la data de 08.08.2022 să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Între documentele transmise de ofertant ca răspuns la această solicitare nu s-a regăsit și certificatul de cazier judiciar al terțului susținător, Cu privire la acesta, ofertantul a depus o declarație pe proprie răspundere a administratorului ... în care se menționează că societatea în cauză nu are fapte înscrise în cazierul judiciar pentru firme, iar termenul pentru emiterea certificatelor de cazier judiciar pentru firme în Italia este de 14 zile lucrătoare de la data depunerii cererii.

Întrucât, declarația pe proprie răspundere nu poate substitui certificatul de cazier judiciar solicitat prin documentația de atribuire ca document suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu termen de răspuns 10.08.2022.

Răspunzând acestei solicitări, ofertantul a retransmis declarația pe proprie răspundere a administratorului precum și o dovadă privind stabilirea programării la Parchetul din Savona – Biroul de cazier judiciar în vederea eliberării cazierului judiciar al pentru ziua de 19.08.2022, ora 10:20. Totodată, a solicitat alocarea unui termen normal pentru depunerea cazierului judiciar în conformitate cu art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv 7 zile lucrătoare la care se adaugă încă 3 motivat de termenul pentru eliberarea cazierului judiciar în Italia.

În condițiile în care în cadrul acestei proceduri termenul de evaluare a ofertelor depuse a mai fost extins odată, în conformitate cu art. 227 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, termenul nu a mai putut fi prelungit pentru a i se acorda contestatoarei timpul necesar pentru depunerea cazierului judiciar al

În lipsa cazierului judiciar în cauză s-a apreciat că ofertantul nu a transmis toate documentele suport DUAE solicitate, neîndeplinind cerințele de calificare; în consecință, oferta acestuia a fost respinsă ca

inacceptabilă iar procedura a fost anulată în lipsa unui alt ofertant care să fi depus o ofertă admisibilă.

Entitatea contractantă contrazice afirmația contestatoarei referitoare că nu s-a acționat în spiritul prevederilor Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, precizând că autoarea contestației a fost informată cu privire la aceste aspecte prin solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul Adresei nr. 2422/09.08.2022 în care s-a menționat: *"în cadrul documentelor suport, nu s-a regăsit Certificatul de cazier judiciar al L, care participă la procedură în calitate de terț susținător însă, ați depus pentru terțul susținător ..., o declarație pe proprie răspundere a administratorului acesteia în care se menționează că, societatea nu are fapte înscrise în cazierul judiciar, iar termenul pentru emiterea certificatelor de cazier judiciar pentru firme, în Italia (țara de origine a societății) este de 14 zile lucrătoare de la data depunerii cererii. (...) declarația pe proprie răspundere nu poate substitui Certificatul de cazier judiciar, solicitat prin documentația de atribuire ca document suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE"*.

Legiuitorul dă posibilitatea ofertanților, ca la momentul depunerii ofertelor să declare pe proprie răspundere, prin intermediul DUAE, că îndeplinesc criteriile de calificare și selecție, dar, ulterior, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, trebuie să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Referitor la faptul că Contestatoarea a apelat la prezentarea declarației pe proprie răspundere și a documentului emis de autoritatea abilitată să emită documentul respectiv, conform prevederilor alin. (3) al art. 181 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează că ar fi avut obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere dacă în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul / candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens."

Or, tocmai prin transmiterea documentului eliberat de entitatea abilitată din Italia să emită Certificatul de cazier judiciar al ClarineT SRL, din care reiese data programării pentru eliberarea acestui document, se demonstrează faptul că în țara în care este stabilit ofertantul / candidatul (în cazul de față, terțul susținător) se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) al art. 181 din Legea nr. 99/2016; prin urmare, contestatoarea nu se putea folosi de prevederile alin. (3) (al aceluiași articol) pentru a transmite declarația pe proprie răspundere a administratorului în locul Certificatului de cazier judiciar.

Mai precizează entitatea contractantă și că, neavând Certificatul de cazier judiciar al ..., nu a putut stabili dacă acesta se încadrează sau nu în unul din motivele de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180 (din Legea nr. 99/2016) astfel încât, să solicite ... să înlocuiască terțul susținător și, oricum, și această acțiune ar fi implicat extinderea termenului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, ceea ce, conform prevederilor legale nu a mai fost posibil, din considerentele menționate anterior.

Pe de altă parte, arată că informațiile confirmate de autoritatea italiană competentă se rezumă la stabilirea datei și orei programate pentru eliberarea Certificatului de cazier judiciar al și nu la neîncadrarea operatorului economic în situațiile prevăzute la art. 177 din Legea nr. 99/2016.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 44262/06.09.2022, contestatoarea a răspuns punctului de vedere al entității contractante, precizând că:

- entitatea contractantă nu neagă faptul că în raportul procedurii nu se amintește de declarațiile pe proprie răspundere emise de cu privire la faptul că nu are fapte înscrise în cazierul judiciar și la data când poate fi obținut documentul respectiv;

- prevederile art. 181 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 au aplicabilitate în speță deoarece certificatul de cazier judiciar, astfel cum a confirmat Parchetul din Sadova, nu putea fi obținut decât după un anumit interval de timp, respectiv 14 zile, interval care depășea cu mult termenul acordat de entitatea contractantă pentru depunerea documentelor justificative DUAE;

- deși entitatea contractantă susține că nu putea să aprecieze cu privire la îndeplinirea cerinței obligatorii în lipsa certificatului de cazier judiciar, totuși, aceasta a respins oferta, cu încadrarea acesteia la art. 140 alin. (4), pentru lipsa dovezii neîncadrării în prevederile art. 177 din Legea nr. 99/2016;

- anularea procedurii este neavantajoasă inclusiv pentru entitatea contractantă care, deși în cadrul acestei proceduri a avut o ofertă care a răspuns cerințelor din documentația din atribuire, a ales să anuleze procedura și să-și asume noi cheltuieli pentru organizarea unei alte proceduri;

- ANAP a emis o notificare prin care a menționat că depășirea termenelor de evaluare a ofertelor constituie o contravenție;

- chiar dacă autoritățile italiene au precizat doar data și ora la care se va emite certificatul de cazier judiciar, exista declarația pe proprie răspundere prin care preciza că nu are fapte înscrise în cazierul judiciar, fapt confirmat la momentul emiterii cazierului.

Prin adresa nr. 2789/16.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 46178/16.09.2022, entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei

declarația pe proprie răspundere din data de 05.08.2022 emisă de terțul susținător ... din care rezultă că nu are fapte înscrise în cazierul judiciar.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208340241/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov în data de 23.08.2022, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 36.850,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 126 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de prestare de servicii, având ca obiect *„Dirigenție de șantier / supervizare pentru Proiect tehnic și lucrări de execuție pentru obiectivul «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare – activități economice» Faza I”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... din data de 08.06.2022, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 23.06.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.841.589,00 lei, fără TVA.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 2443 din data de 11.08.2022 (vol. 6/16 – fila 561 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială. În adresă se precizează că oferta ... este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, motivat de faptul că *în cadrul documentelor suport, nu s-a regăsit Certificatul de cazier judiciar al ..., care participă la procedură în calitate de terț susținător.*

Împotriva deciziei entității contractante, comunicată prin adresa nr. 2443 din data de 11.08.2022 (vol. 6/16 – fila 561 – dosarul achiziției), precum și împotriva raportului procedurii de achiziție sectorială nr. 2435 din data de 11.08.2022 (vol. 6/16 – fila 542 – dosarul achiziției), ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 2435/11.08.2022 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la analiza și evaluarea ofertei ... respinsă de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016;

- anularea raportului procedurii nr. 2435/11.08.2022 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la anularea procedurii de atribuire;

- anularea adresei nr. 2443/11.08.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care s-a adus la cunoștința ... că oferta acesteia a fost respinsă ca fiind inacceptabilă;

- reanalizarea ofertei ..., având în vedere declarația pe proprie răspundere cu privire la cazierul judiciar pentru ..., pentru a constata că oferta este admisibilă;

- continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale și ale documentației de atribuire;

- încuviințarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr. /01.09.2022, precum și din adresa nr. BV198 din data de 01.09.2022 transmisă de contestatoare prin poșta electronică (e-mail) în data de 01.09.2022 ora 19:00, înregistrată la Consiliu cu nr. 43738 din data de 02.09.2022, prin care arată că *„nu mai considerăm necesar studiul dosarului și în consecință nu vom trimite reprezentant în data de 02.09.2022 ora 11:00.”*.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, capitolul III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE:*, punctul *III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului*, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„1. Ofertanții (care depun oferta în mod individual sau în asociere), terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180, din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Modalitate de îndeplinire (cerințe obligatorii): se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Termenul pe care îl acordă entitatea contractantă, în acest caz, va fi conform art. 205 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

La solicitarea entității contractante se vor prezenta documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, după cum urmează:

[...]

b. Cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;"

Consiliul constată că prin adresa nr. 2377 din data de 04.08.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantei să prezinte documentele suport pentru demonstrarea informațiilor comunicate în DUAЕ, printre care și *cazierul judiciar al societății*, până la data de 08.08.2022.

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la cazierul judiciar al terțului susținător, ofertanta a prezentat declarația pe proprie răspundere din data de 05.08.2022, depusă la dosarul cauzei de entitatea contractantă prin adresa nr. 2789 din data de 16.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 46178 din data de 16.09.2022, prin care arată următoarele:

„Subsemnatul Ramognino Marco în calitate de administrator al S.C. CUI 05811220960 declar pe proprie răspundere că societatea noastră NU ARE fapte înscrise în cazierul judiciar.

Menționez că termenul pentru emiterea certificatelor de cazier judiciar pentru firme la urgență în Italia este de 14 zile lucrătoare de la data depunerii cererii.”

Consiliul constată că, față de declarația pe proprie răspundere a terțului susținător din data de 05.08.2022, depusă la entitatea contractantă de ofertanta contestatoare, în baza dispozițiilor art. 140 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice* și ale art. 221 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 2422 din data de 09.08.2022 (vol. 6/16 – fila 518 – dosarul achiziției), entitatea contractantă a cerut contestatoarei după cum urmează:

„Întrucât, declarația pe proprie răspundere nu poate substitui Certificatul de cazier judiciar, solicitat prin documentația de atribuire ca document suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ,

Vă rugăm să ne transmiteți, în conformitate cu art. 221, alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, până la data de 10.08.2022 Certificatul de cazier judiciar al Clarinet SRL.

În cazul în care nu transmiteți în termenul precizat documentul solicitat oferta dumneavoastră va fi considerată inacceptabilă.”

.... răspunde prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 2433 din data de 11.08.2022 (vol. 6/16 – fila 519 – dosarul achiziției), prin care, arată următoarele:

„Având în vedere solicitarea de clarificare nr 2422/09.08.2022 vă informăm următoarele:

Conform legii nr. 99/19.05.2016 actualizată, cu modificările și completările ulterioare art. 205 alin (2) termenul acordat este de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare și se poate extinde la solicitarea justificată a ofertantului cu cel mult 3 zile, lucrătoare.

În solicitarea de clarificare nr 2377/04.08.2022 termenul acordat a fost de 2 zile lucrătoare respectiv, clarificarea a fost primită în data de 04.08.2022 ora 12.00. (conform sicap)

Termenul de zile lucrătoare curge din acest motiv din 05.08.2022 (vineri) până pe 08.08.2022 (luni).

Termenul acordat în clarificare este de 2 (două) zile lucrătoare în acest context dintre care în una din ele programul instituțiilor publice este redus (până la ora 12 program cu publicul).

În prezenta solicitare de clarificare ni sa acordat 1 zi calendaristică respectiv clarificarea a fost încărcată în 09.08.2022 ora 14.22 (conform sicap) iar răspunsul solicitat în 10.08.2022 deci 1 (una) zi.

Solicităm pe această cale alocarea unui termen normal pentru depunerea documentului solicitat, respectiv a clarificării referitoare la documentele suport DUAЕ timp maximal conform articolului 205 alin (2) respectiv 7 zile lucrătoare la care se adaugă din motivul că eliberarea certificatului de cazier judiciar din italia durează un termen mai îndelungat 3 zile lucrătoare.

Prin prezenta solicităm cele 10 zile lucrătoare prevăzute în legea 99/2016 sau diferența dintre termenul acordat și cele 10 zile lucrătoare prevăzute de lege.

Menționăm că am făcut toate demersurile necesare și posibile în vederea obținerii tuturor documentelor în termenele stabilite de dvs, dar legislația din Italia (țară membră UE) nu permite obținerea acestui certificat într-un termen mai scurt.”

Consiliul constată că acestui răspuns, contestatoarea atașează:

- o programare, tradusă din limba italiană, cu codul PQ424-19 emisă de Parchetul din Savona ce conține următoarele: „programarea solicitată de dv. la Parchetul din Savona pentru «Certificat privind sancțiunile administrative dispuse în urma săvârșirii de infracțiuni și/sau abaterile administrative conexe săvârșirii de infracțiuni» este confirmată pentru ziua de Vin., 19/08/2022, ora 10:20 – Parter – biroul cazier judiciar în Palatul de Justiție, Piazza Barile nr. 1 Savona” (vol. 6/16 – fila 523 – dosarul achiziției);

- o nouă declarație pe proprie răspundere din data de 10.08.2022 (vol. 6/16 – fila 531 – dosarul achiziției), prin care arată următoarele:

„Subsemnatul Ramognino Marco în calitate de administrator al S.C. CUI 05811220960 declar pe proprie răspundere că societatea noastră NU ARE fapte înscrise în cazierul judiciar.

Menționez că termenul pentru emiterea certificatului de cazier judiciar pentru firmă în regim de urgență în Italia, primit în urma depunerii cererii, a documentelor conexe acestuia și a plătirii taxelor inclusiv taxa de urgență este 19.08.2022.”

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii (n.n. 08.06.2022):

- art. 82 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stabilesc următoarele:

(1) Fără a aduce atingere prevederilor de la art. 12 alin. (3), procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (4), sunt următoarele:

[...]

i) procedura simplificată.

- art. 181 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stabilesc următoarele:

(1) Entitatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

[...]

(3) În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180, entitatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.

- art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stabilesc următoarele:

(2) Înainte de atribuirea contractului sectorial [...], entitatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, [...] solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, [...] acordând ofertantului [...] un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a

răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

- art. 227 alin. (3) lit. b) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stabilesc următoarele:

(3) Entitatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească:

[...]

b) 20 de zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin.

(1) lit. [...] i) de la data-limită de depunere a ofertelor;

[...]

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (3), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului entității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii [...] se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși:

[...]

b) 15 zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin.

(1) lit. [...] i);

- art. 245 alin. (1), alin. (2) lit. j) și alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stabilesc următoarele:

(1) Entitatea contractantă răspunde contravențional în cazurile și condițiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

[...]

j) încălcarea prevederilor art. 227 [...];

[...]

(3) Contravențiile prevăzute la alin. (2) se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că entitatea contractantă este obligată la respectarea termenului de întocmire a raportului procedurii (art. 227 din Legea nr. 99/2016) în maximum 35 de zile lucrătoare (20+15) de la data-limită de depunere a ofertelor (23.06.2022) și anume 11.08.2022.

Consiliul reține că entitatea contractantă trebuie să respecte în aceeași măsură prevederile legale (art. 205 din Legea nr. 99/2016) potrivit cărora solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, trebuind să acorde acestuia un termen maximum 10 zile lucrătoare (7+3) pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Consiliul reține că entitatea contractantă a acordat contestatoarei un termen de 3 zile lucrătoare (2+1) motivând respectarea termenului de întocmire a raportului procedurii fără a lua în considerare dreptul ofertantului clasat pe primul loc pentru a răspunde la solicitarea de clarificare emisă în temeiul art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, Consiliul reține că entitatea contractantă nu a corelat termenul de maximum 10 zile lucrătoare (7+3) pentru a răspunde la solicitarea de clarificare cu termenul de maximum 35 de zile lucrătoare (20+15) pentru redactarea raportului procedurii, iar prin aceasta a încălcat dreptul ofertantului clasat pe primul loc să prezinte cazierul judiciar prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Concluzionând, în legătură cu contestația analizată, Consiliul constată ca fiind greșită decizia entității contractante de a respinge oferta depusă de contestatoare, aceasta fiind întemeiată sub acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 2435 din data de 11.08.2022, în partea dedicată ofertei depuse de ... și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2435 din data de 11.08.2022, în partea dedicată ofertei depuse de ... și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire și anume să solicite contestatoarei ... cazierul judiciar al terțului susținător

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (paisprezece) pagini.