

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din data de ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 02.03.2023 ora 11:49, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., și depusă la serviciul de curierat rapid ... în data de 02.03.2023 (AWB: ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din data de .., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări (proiectare și executare), având ca obiect *„Servicii de proiectare: Documentație Tehnică în vederea obținerii Autorizației de Construire (DTAC), asistență tehnică din partea proiectantului, Proiect Tehnic + Detalii de Execuție (PT+DE) și execuție lucrări la obiectivul de investiții «...»”,* cod CPV principal 45111291-4 Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... din data de ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii nr. 47708 din data de 23.02.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității, prin reevaluarea propunerii

financiare a asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL, continuarea procesului de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului de achiziție publică;

- rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ... din data de .., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ..., asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL, în calitate de ofertantă la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări (proiectare și executare), având ca obiect *„Servicii de proiectare: Documentație Tehnică în vederea obținerii Autorizației de Construire (DTAC), asistență tehnică din partea proiectantului, Proiect Tehnic + Detalii de Execuție (PT+DE) și execuție lucrări la obiectivul de investiții «...»”,* inițiată în data de 20.12.2022 prin transmiterea spre publicare în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ... a fost publicat în SEAP în data de 20.12.2022.

În conținutul contestației sale, ...SRL critică respingerea ofertei asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL ca inacceptabilă.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii și următoarele precizări:

În etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat clarificarea care a vizat aspecte ale propunerii financiare prezentate: „Din analiza documentului lista de prețuri forfetare - unitar din cadrul propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a constatat existența unor erori aritmetice, altfel: din înmulțirea prețurilor unitare cu cantitățile declarate nu reies valorile menționate de dumneavoastră în cadrul formularului. Clarificați acest aspect și retransmiteți documentele revizuite în mod corespunzător”.

Față de solicitarea mai sus menționată, a răspuns prin adresa cu nr. ..., adresă prin care a clarificat aspectul pus în discuție și anume „comisia de evaluare a constatat existența unor erori aritmetice”, astfel:

„Prețurile oferite sunt rezultate ca urmare a introducerii activităților într-un program de devize ce lucrează cu până la 5 zecimale. Astfel, având în vedere cantitățile mari de lucrări, menționăm că cifrele rezultate după a doua zecimală produc diferențe minore pe care le-am remediat prin atașarea la prezenta a centralizatorului revizuit”, și a transmis atașat centralizatorul.

Ulterior, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificare prin adresa nr. ..., respectiv:

„Punctul 1: Din analiza documentului lista de prețuri forfetare - unitar pentru activitatea „sistem supraveghere video” reiese un preț unitar diferit față de prețul unitar oferit inițial.

Clarificați ...”;

Punctul 2: Din înmulțirea prețurilor forfetare-unitare autoritatea contractantă a reținut valoarea 13.441.468,40 lei, diferită față de valoarea formularului de ofertă, respectiv 13.441.514,94 lei.

În acest sens a solicitat corelarea elementelor propunerii financiare și refacerea calculelor aferente și retransmiterea documentelor revizuite conform valorii reieșite din calculele autorității contractante.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, vă rugăm să precizați dacă sunteți de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice constatate, în acest sens, retransmiteți toate documentele revizuite, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente (formularul de ofertă, lista de prețuri forfetare, lista de prețuri forfetare - unitar, graficul fizic și valoric”.

Față de această ultimă solicitare a comisiei de evaluare, contestatoarea a răspuns prin adresa cu nr. 2410/14.02.2023, în conformitate cu solicitarea în speță, precizând faptul că prețul unitar aferent activității „sistem supraveghere video” diferă cu 46,54 lei, deoarece la completarea formularului operatorul a tehnoredactat valoarea de 475.200,00 lei, în loc de valoarea corectă de 475.246,54 lei.

De asemenea, în raport cu solicitarea expresă a comisiei de evaluare și anume: „Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu art. 134 alin (10) din HG 395/2016, va rugăm să precizați dacă sunteți

de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice constatate. În acest sens, retransmiteți toate documentele revizuite, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente (formularul de ofertă, lista de prețuri forfetare, lista de prețuri forfetare - unitar, graficul fizic și valoric”.

Contestatoarea susține că a retransmis toate documentele revizuite și a precizat că este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice constatate.

Totodată menționează și faptul că la înmulțirea prețurilor forfetare realizată de către comisia de evaluare aferente solicitării nr. 2, Comisia a omis să se raporteze la centralizatorul de prețuri în forma revizuită transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr.

Contestatoarea apreciază că măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă, având la bază motivele invocate în adresa nr. ..., este excesivă, raportat la principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

...SRL ilustrează faptul că tipul contractului de achiziție este „Proiectare și Execuție”, unde modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare/globale care corespund pachetelor/categoriilor de activități, la nivel macro, aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar/global (fix) să realizeze toate operațiunile/serviciile și lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta.

În cazul contractelor în care prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare/globale, anexa la formularul de propunere financiară trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente.

Lista de prețuri a reprezentat baza formularului de propunere financiară, ofertanții trebuind să furnizeze prețuri forfetare/globale aferente fiecărei categorii de lucrări/activitate.

Contestatoarea precizează că prin propunerea financiară a prevăzut doar prețuri forfetare/globale aferente fiecărei categorii de lucrări/activitate, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și nu prețuri unitare aferente listelor de cantități.

Potrivit dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, având în vedere considerentele mai sus evocate, față de speța prezentă, devin incidente prevederile alin. (10), de unde rezultă ca oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total al ofertei.

Mai mult, față de afirmația de mai sus, însăși comisia de evaluare a constatat incidența art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, prin adresa nr.

...SRL reliefează faptul că diferența valorică constatată de comisia de evaluare în lista de prețuri prezentată este de 46,54 lei, reprezentând 0,0000028% din valoarea estimată a contractului prevăzută în fișa de date a achiziției, a fost explicitată de aceasta în acord cu solicitarea de clarificare, transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 32666/13.02.2023 și a prezentat și forma revizuită a tuturor documentelor puse în discuție de către comisia de evaluare prin solicitările de clarificare transmise.

Contestatoarea menționează că în cadrul tabelelor cu sume forfetare pot apărea erori de zecimale sau de tehnoredactare ca urmare a calculului riguros care include și cheltuieli pentru contribuția asiguratorie de muncă, cheltuieli indirecte și profit conform prevederilor legale în vigoare, erorile sunt în acest caz de formă și nu de fond având în vedere valoarea estimată a obiectivului de 16.558.887,35 lei fără TVA.

Totodată subliniază că față de speța prezentă, devin incidente și prevederile art. 134 alin. (9) din Legea 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației ca netemeinică.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei propunerii financiare depuse de asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL a constatat că nu reies valorile menționate de ofertantă în cadrul formularului, iar prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantei clarificări.

Contestatoarea, prin răspunsul transmis, a precizat că a remediat erorile din cadrul formularului.

În urma analizei răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Din „lista de prețuri forfetare - unitar (revizuit)”, pentru activitatea „sistem supraveghere video” reiese un preț unitar diferit față de prețul unitar ofertat inițial.

- Din înmulțirea prețurilor unitare cu cantitățile declarate în documentul lista de prețuri forfetare - unitar din cadrul propunerii financiare depuse, reiese valoarea totală de 13.441.468,40 lei, diferită de valoarea totală declarată pentru execuția lucrărilor în formularul de ofertă depus și în documentele anexă acestuia, respectiv 13.441.514,94 lei.

Prin adresa nr. ... comisia de evaluare a revenit și a solicitat clarificări astfel:

„1. Din analiza documentului lista de prețuri forfetare - unitar (revizuit) transmis ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., pentru activitatea „sistem supraveghere video” reiese un preț unitar diferit față de prețul unitar ofertat inițial.

Clarificați acest aspect.

2. Din înmulțirea prețurilor unitare cu cantitățile declarate în documentul lista de prețuri forfetare - unitar din cadrul propunerii financiare depuse, reiese valoarea totală de 13.441.468,40 lei, diferită de valoarea totală declarată pentru execuția lucrărilor în formularul de ofertă depus și în documentele anexă acestuia, respectiv 13.441.514,94 lei

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu art. 134, alin. (10) din HG 395/2016, vă rugăm să precizați dacă sunteți de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice constatate. În acest sens, retransmiteți toate documentele revizuite, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente (formularul de ofertă, lista de prețuri forfetare, lista de prețuri forfetare — unitar, graficul fizic și valoric)."

Ofertantul a transmis clarificări și a menționat că toate documentele atașate sunt corelate, asumate și a declarat că este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice.

În urma analizării propunerii financiare depuse și a răspunsurilor primite, ... a constatat următoarele:

Prin clarificările transmise de comisia de evaluare, s-au solicitat doar îndreptarea erorilor aritmetice potrivit art. 134, alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv calculul rezultat din înmulțirea prețurilor unitare cu cantitățile declarate în documentul „lista de prețuri forfetare - unitar ” din cadrul propunerii financiare depuse.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul modifică conținutul propunerii financiare, respectiv modifică prețul unitar ofertat inițial pentru activitatea „sistem supraveghere video" din cadrul formularului lista prețurilor forfetare - unitar".

Formularul „lista prețurilor forfetare - unitar", face parte din propunerea financiară a ofertantului și reprezintă elementele ce au stat la baza calculului valorii totale a execuției lucrărilor.

Astfel, modificarea realizată de contestatoare în perioada de evaluare a ofertei nu reprezintă o eroare aritmetică așa cum declară.

Mai mult, această eroare nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Autoritatea contractantă menționează că declarațiile contestatoarei sunt contradictorii, respectiv:

1. prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., ofertantul declară faptul că „prețurile unitare sunt rezultate ca urmare a introducerii activităților într-un program de devize ce lucrează cu până la 5 zecimale. Astfel, având în vedere cantitățile mari de lucrări, menționăm că cifrele rezultate după a doua zecimală produc diferențe minore pe care le-am remediat prin atașarea la prezenta a centralizatorului revizuit".

Dar prin centralizatorul revizuit contestatoarea a refăcut calculele aferente pentru toate categoriile de lucrări, păstrând prețurile unitare ofertate inițial, mai puțin prețul unitar ofertat inițial pe care l-a modificat astfel încât să păstreze valoarea totală ofertată pentru execuția lucrărilor.

2. prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., contestatoarea declară că este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice și transmite „lista de prețuri forfetare - unitar (revizuit)” prin care erorile aritmetice au fost îndreptate, prin înmulțirea prețurilor unitare ofertate inițial cu cantitățile aferente activităților, însă fără a îndrepta și valoarea totală a lucrărilor.

Prin formularul revizuit ofertantul a modificat prețul unitar ofertat inițial pentru activitatea „sistem supraveghere video” astfel încât să se păstreze valoarea totală ofertată pentru execuția lucrărilor.

Consiliul constată că societatea ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei.

Documentul înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este reprezentat, printre altele, de dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în data de 20.12.2022, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări (proiectare și executare), având ca obiect *„Servicii de proiectare: Documentație Tehnică în vederea obținerii Autorizației de Construire (DTAC), asistență tehnică din partea proiectantului, Proiect Tehnic + Detalii de Execuție (PT+DE) și execuție lucrări la obiectivul de investiții «...»”,* prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 26.01.2023 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ... publicat în SEAP în data de ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 16.558.887,35 lei, fără TVA.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din data de ... (vol. II – fila 634 – dosarul

achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma evaluării ofertelor, oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (6), (10) și (11) din Normele metodologice deoarece prin răspunsul transmis la solicitările de clarificări, a modificat conținutul propunerii financiare.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și cu o propunere financiară în valoare de 13.826.971,44 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ... din data de ... (vol. II – fila 634 – dosarul achiziției), ...SRL formulează în termenul legal contestația nr. ... din data de ..., pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. ... din data de ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii nr. ... din data de ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității, prin reevaluarea propunerii financiare a asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL, continuarea procesului de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului de achiziție publică;

- rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Analizând propunerea financiară prezentată de autoarea contestației, Consiliul reține că aceasta a depus după cum urmează

1. - Formularul Anexa 24 - Formular de ofertă cu o propunere financiară de 13.763.514,94 lei, fără TVA din care:

- 300.000,00 lei, fără TVA - Servicii de proiectare;

- 22.000,00 lei, fără TVA - Asistență tehnică din partea proiectantului;

- 13.441.514,94 lei, fără TVA - Executare lucrări;

2. - LISTA DE PREȚURI FORFETARE pentru obiectivul de investiții «...» cu următorul conținut:

SERVICII DE PROIECTARE		
Nr. crt.	Denumirea serviciului în ordinea realizării	Valoare / PREȚURI FORFETARE (GLOBALE) LEI FĂRĂ TVA
1	Proiectare, formată din:	322.000
1.1	Documentație Tehnică în vederea obținerii Autorizației de Construire (OTAC) + Proiect Tehnic + Detalii de Execuție (PT+DE)	300.000

1.2	Asistență tehnică din partea proiectantului, pe toată perioada de execuție a lucrărilor	22.000
-----	---	--------

EXECUȚIA DE LUCRARI		
Nr. crt.	Denumirea serviciului în ordinea realizării	Valoare / PREȚURI FORFETARE (GLOBALE) LEI FĂRĂ TVA
1.1	Execuție lucrări	13.307.315,53
1.2	Organizare de șantier	134.199,41
	TOTAL EXECUȚIE LUCRĂRI:	13.441.514,94
	TOTAL VALOARE OFERTĂ (PROIECTARE+EXECUȚIE LUCRĂRI):	13.763.514,94

3. - Listă prețuri forfetare – unitar cu următorul conținut:

Activitate	Preț total	UM	Cantitate	Preț unitar
Suprafețe carosabile	8.115.093,26	mp	30.380,00	267,12
Suprafețe trotuare	1.244.654,28	mp	6.975,00	178,45
Bordura mare	599.804,06	m	6.270,00	95,66
Bordura mica	220.572,28	m	5.007,00	44,05
Spatii verzi cu gazon	477.928,44			
Amenajare spatii verzi	290.991,02	mp	14.836,00	19,61
Plantare copaci	159.215,20	buc	442,00	360,22
Taiere copaci și scoatere cioate	27.722,22	buc	130,00	213,25
Dispozitive de colectare/dirijare ape pluviale	733.552,70			
Cămine preluare ape	615.590,33	buc	151,00	4.076,76
Aducere la cota guri de scurgere	117.962,37	buc	127,00	928,84
Rețea de canalizare pluviala	513.203,95			
Conducta racord guri de scurgere, PVC DN160 SN8	263.259,04	m	1.530,00	172,06
Conducta colectoare canalizare PVC DN315 SN8	62.874,61	m	220,00	285,79
Cămin canalizare ape pluviale DN1000, capac carosabil	79.756,72	buc	10,00	7.975,67
Provizorate	107.313,58	buc	9,00	11.923,73
Lucrări de semnalizare rutiera	139.953,09			
Marcaje rutiere longitudinale și transversale	67.302,41	ps	9,00	7.478,05
Indicatoare rutiere	54.259,77	ps	9,00	6.028,86
Semnalizare pe perioada execuției lucrărilor	18.390,91	ps	9,00	2.043,43
Relocare stâlpi electrici	536.043,42			
Relocare stâlpi lampadar	64.325,21	buc	54,00	1.191,21
Stâlp de iluminat metalic echipat cu corpuri de iluminat led	471.718,21	buc	33,00	14.294,49
Camera supraveghere video	599.868,72			

Sistem supraveghere camera tehnică	475.200,00	buc	1,00	475.200,00
Camere de supraveghere	124.668,72	buc	86,00	1.449,64
Zona amplasare pubele pentru gunoi	125.767,86	mp	850,00	147,96
Organizare de șantier	134.199,41			
Demolare	873,47	smc	0,40	2.183,68
Total	13.441.514,94			

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, prin adresa nr. ... din data de ... (vol. II – fila 514 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL, printre altele, următoarele clarificări:

„1. Din analiza documentului «lista de prețuri forfetare – unitar» din cadrul propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a constatat existența unor erori aritmetice, astfel: din înmulțirea prețurilor unitare cu cantitățile declarate nu reies valorile menționate de dumneavoastră în cadrul formularului.

Clarificați acest aspect și retransmiteți documentele revizuite în mod corespunzător.”

Asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL răspunde prin adresa nr. 2404 din data de 10.02.2023 (vol. II – fila 529 – dosarul achiziției) astfel: *Prețurile oferite sunt rezultate ca urmare a introducerii activităților într-un program de devize ce lucrează cu până la 5 zecimale. Astfel, având în vedere cantitățile mari de lucrări, menționăm că cifrele rezultate după a doua zecimală produc diferențe minore pe care le-am remediat prin atașarea la prezenta a centralizatorului revizuit, atașând, printre altele după cum urmează:*

Listă prețuri forfetare – unitar (revizuit) (vol. II – fila 531 – dosarul achiziției) cu următorul conținut:

Activitate	Preț total	UM	Cantitate	Preț unitar
Suprafețe carosabile	8.115.105,60	mp	30.380,00	267,12
Suprafețe trotuare	1.244.688,75	mp	6.975,00	178,45
Bordura mare	599.788,20	m	6.270,00	95,66
Bordura mica	220.558,35	m	5.007,00	44,05
Spatii verzi cu gazon	477.873,70			
Amenajare spatii verzi	290.933,96	mp	14.836,00	19,61
Plantare copaci	159.217,24	buc	442,00	360,22
Taiere copaci și scoatere cioate	27.722,50	buc	130,00	213,25
Dispozitive de colectare/dirijare ape pluviale	733.553,44			
Cămine preluare ape	615.590,76	buc	151,00	4.076,76
Aducere la cota guri de scurgere	117.962,68	buc	127,00	928,84
Rețea de canalizare pluviala	513.195,87			
Conducta racord guri de scurgere, PVC DN160 SN8	263.251,80	m	1.530,00	172,06

Conducta colectoare canalizare PVC DN315 SN8	62.873,80	m	220,00	285,79
Cămin canalizare ape pluviale DN1000, capac carosabil	79.756,70	buc	10,00	7.975,67
Provizorate	107.313,57	buc	9,00	11.923,73
Lucrări de semnalizare rutiera	139.953,06			
Marcaje rutiere longitudinale și transversale	67.302,45	ps	9,00	7.478,05
Indicatoare rutiere	54.259,74	ps	9,00	6.028,86
Semnalizare pe perioada execuției lucrărilor	18.390,87	ps	9,00	2.043,43
Relocare stâlpi electrici	536.043,51			
Relocare stâlpi lampadar	64.325,34	buc	54,00	1.191,21
Stâlp de iluminat metalic echipat cu corpuri de iluminat led	471.718,17	buc	33,00	14.294,49
Camera supraveghere video	599.915,58			
Sistem supraveghere camera tehnică	475.246,54	buc	1,00	475.246,54
Camere de supraveghere	124.669,04	buc	86,00	1.449,64
Zona amplasare pubele pentru gunoi	125.766,00	mp	850,00	147,96
Organizare de șantier	134.199,41			
Demolare	873,47	smc	0,40	2.183,68
Total	13.441.514,94			

Nemulțumită de acest răspuns, autoritatea contractantă, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, revine pentru a doua oară, cu o solicitare de clarificări pe acest aspect, prin adresa nr. 32666 din data de 13.02.2023 (vol. II – fila 541 – dosarul achiziției), solicitând asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL, printre altele, după cum urmează:

„1. Din analiza documentului «lista de prețuri forfetare – unitar» transmis ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 27016/09.02.2023, pentru activitatea «sistem supraveghere video» reiese un **preț unitar** diferit față de prețul unitar oferit inițial.

Clarificați acest aspect.”

Asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL răspunde prin adresa nr. ... din data de ... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din data de ... (vol. II – fila 543 – dosarul achiziției) astfel: *Urmare solicitare de clarificări, dorim să precizăm că prețul unitar transmis în cadrul documentului «Lista de prețuri forfetare – unitar (revizuit)» pentru «sistem supraveghere video» de 475.246,54 lei fără TVA este cel corect. La depunerea ofertei financiare, dintr-o eroare de tehnoredactare, s-a precizat prețul incorect, de 475.200,00 lei fără TVA.*

Așa cum rezultă din Listă prețuri forfetare – unitar (revizuit) (vol. II – fila 531 – dosarul achiziției), asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL a modificat conținutul propunerii financiare, Consiliul reținând că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice

potrivit cărora (6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Consiliul reține că în principiu, în urma solicitării comisiei de evaluare, ofertanții au dreptul de a interveni în privința erorilor sau omisiunilor din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de aceștia sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Este evident că, prin răspunsurile sale, contestatoarea a adus modificări propunerii financiare, răspunsurile date fiind formulate astfel încât s-a modificat prețul unitar al produsului *Sistem supraveghere camera tehnică*, sancționată de legiuitor prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (treisprezece) pagini.