# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 225/PMGI/01.02....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..... SA, cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru Elaborarea documentației de atribuire a contractului de lucrări pentru execuția cheului din cadrul proiectului Platforma Multimodala ..... – Etapa I – Modernizarea infrastructurii portuare”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 225/PMGI/01.02....., emis de ..... SA, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă pe considerentul că răspunsurile de clarificare referitoare la propunerea financiară au fost neconcludente.

În fapt, contestatoarea precizează că în cadrul procedurii de față, oferta sa a fost admisă în etapa de analiză a DUAE și ulterior declarată conformă din punct de vedere tehnic, iar în etapa de analiză a propunerii financiare care a reprezentat aproximativ 92% din valoarea estimată comisia de evaluare a formulat o serie de clarificări, vizând detalierea unor elemente de cost din cadrul ofertei, care au condus la respingerea ofertei sale.

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări a precizat că toate costurile din ofertă s-au împărțit în proporție de 60% pentru activitatea 1 și 40% pentru activitatea 2, astfel:

- Activitatea 1 - total conform Anexe la Formularul de ofertă: 63,831.90 lei o Remuneraţii experţi: 37,152.00 lei o Costuri directe: 15,462.00 lei o Costuri indirecte: 7,892.10 lei o Profit: 3,325.80 lei

- Activitatea 2 - total conform Anexe la Formularul de ofertă: 42,554.60 lei o Remuneraţii experţi: 24,768.00 lei o Costuri directe: 10,308 lei o Costuri indirecte: 5,261.40 lei o Profit: 2,217.20 lei.

Fiindu-i solicitată indicarea costurilor cu experții defalcate pe fiecare activitate, contestatoarea susține că neputând prezenta altă informație decât cea reală, astfel încât cu privire la menţiunea comisiei de evaluare potrivit căreia valoarea costurilor cu experţii pentru activitatea 1 este de 11.280 lei și chiar dacă s-ar adăuga toate costurile incluse în preţul ofertei [...] rezultă suma de 55.746 lei, față de valoarea activității 1 din anexa la formularul de ofertă de 63.831 lei, dar și menţiunea similară aplicabilă activitatii 2, a prezentat doar la solicitarea entității contractante, defalcarea tarifelor orare ale experţilor pe fiecare activitate, coroborat cu propunerea tehnică, totalizând un cost al remuneraţiilor de 61,920.00 lei din care 11,280.00 iei pentru activitatea 1 și 50,640.00 lei pentru activitatea 2.

Or, în opinia contestatoarei, în situatia în care comisia de evaluare considera că există o eventuală neconcordanță între numărul de zile alocat pentru fiecare activitate și proporționalitatea impusă în cadrul formularului de ofertă, ar fi trebuit să solicite clarificări în etapa de evaluare tehnică, întrucât din documentele incluse în oferta depusă reieşea clar gradul de implicare al experţilor pentru activitatea 1 și cel pentru activitatea 2.

Mai mult decât atât, pententa susține că entitatea contractantă a lăsat la liberă alegere a ofertanţilor modul de alocare a experţilor (numărul de zile), dimensionarea numărului de zile pentru activitatea 1 - Elaborarea documentaţiei de atribuire și Activitatea 2 - Sprijin pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului de lucrări, astfel nu se putea prezenta o proporționalitate de 60/40%.

În continuare, contestatoarea evidențiază că în cadrul rezultatului procedurii, comisia de evaluare a reținut că nu a prezentat fundamentarea economică pe activități, în sensul că a menționat doar costurile cu experții pe fiecare activitate neincluzând și costurile directe, indirecte și profitul aferent fiecărei activități.

Contrar celor reținute de entitatea contractantă, prin răspunsurile formulate, contestatoarea afirmă că a indicat în mod explicit costurile directe, costurile indirecte și cota de profit, reinserând tabelul cu componentele de cost, respectiv cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit și implicit o defalcare detaliată a cheltuielilor de manoperă (costuri cu experții) pentru fiecare dintre cele două activități, respectiv a prezentat detaliat costurile directe în conformitate cu nevoile efective ale proiectului dimensionate pe întreg contractul de servicii, dar și pe fiecare activitate.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că în situația în care comisia de evaluare consideră că există o eventuală neconcordanță între numărul de zile alocat pentru fiecare activitate și proporționalitatea impusă în cadrul formularului de ofertă, ar fi trebuit să solicite clarificări în etapa de evaluare tehnică cu privire la acest aspect, întrucât din documentele incluse în oferta depusă, reieşea clar gradul de implicare al experţilor pentru activitatea 1 și cel pentru activitatea 2.

Deși explicaţiile din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare, în opinia contestatoarei au fost sustenabile, comisia de evaluare a considerat oferta ca inacceptabilă, respectarea proporţiei de 60/40, fiind impusă în mod artificial și discreţionar, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 863/14.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6300/15.02....., entitatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC ..... SRL și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia pe excepție ca inadmisibilă, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ca nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea punctului de vedere, entitatea contractantă arată că în urma finalizării etapelor de evaluare DUAE și evaluare tehnică, oferta contestatoarei, fiind și singura participantă în procedură, a fost admisă pentru etapa de evaluare financiară, iar în urma acesteia, comisia de evaluare a constatat că aceasta, în anexa la ofertă, în coloana " Valoare lei fără TVA", a completat valoarea TVA şi nu valoarea serviciilor fără TVA, astfel încât prin raportare la prevederile alin. (5) coroborat cu alin. (9) art. 140 din HG nr. 394/2016, privind normele de aplicare a Legii nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, respectiv, eroarea de completare a formularului poate fi remediată prin solicitarea de clarificări ofertantului, pe baza informaţiilor furnizate de ofertant şi fără încălcarea principiilor prevăzute de art. (2) din Legea nr. 99/2016, s-a hotărât să-i solicite clarificări, respectiv ofertantul să prezinte formularul de ofertă şi anexa completate corect.

În urma analizei documentelor prezentate prin răspuns, coroborate cu propunerea tehnică, respectiv numărul de zile alocate pentru fiecare expert/activitate, respectiv 47 zile pentru activitatea 1 şi 211 zile pentru activitatea 2, comisia de evaluare nu a putut aprecia fundamentarea pentru propunerea financiară ofertată, coroborat cu numărul de zile prestate de fiecare expert pentru fiecare activitate ce face obiectul contractului, precizat în propunerea tehnică la pagina 188, respectiv 47 de zile pentru activitatea 1 şi 211 de zile pentru activitatea 2, sens în care a solicitat prezentarea fundamentării economice pentru fiecare activitate, respectiv: activitatea 1 cu valoarea de 63,931,90 lei şi activitatea 2 cu valoarea de 42,554.60 lei.

Din analiza tututor răspunsurilor, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică pe activități așa cum a fost solicitat, respectiv a menționat doar costurile cu experţii pe fiecare activitate neincluzând şi costurile directe, indirecte şi profitul aferente fiecărei activităţi, costuri pe care ofertantul le-a inclus în preţul total al ofertei.

Astfel entitatea contractantă supune atenției că, valoarea costurilor cu experţii pentru activitatea 1 este de 11,280.00 lei. Chiar dacă s-ar adăuga toate celelate costuri incluse în preţul ofertei aferente atât activității 1 cât şi activității 2, respectiv costuri directe de 25,770.00 lei, toate costurile indirecte de 13,153.50 lei şi cota de profit de 5,543 lei fără TVA, rezultă suma de 55,746.50 lei față de valoarea aferentă activității 1 din anexa la formularul de ofertă de 63,831.90 lei.

Totodată, susține entitatea contractantă că valoarea totală a costurilor cu experţii pentru activitatea 2 este de 50,640 lei fără TVA, fără costurile directe, indirecte şi profit, valoare prezentată în fundamentarea economică depăşeşte valoarea ofertată aferentă activității 2 din anexa la formularul de ofertă, de 42,554.60 lei fără TVA.

Prin urmare, afirmaţiile ofertantului din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1872/30.01....., cu privire la modalitatea de plată pentru serviciile prestate, respectiv 60% pentru activitatea 1 şi 40% pentru activitatea 2, nu sunt susținute de justificarea şi fundamentarea propunerii financiare.

De asemenea, s-a mai reținut că fundamentarea economică prezentată prin răspunsurile la clarificari nu conţine toate elementele componente pe fiecare activitate în corelare cu propunerea tehnică pentru ca membrii comisiei de evaluare să poată aprecia asupra corectitudinii şi realității ofertei financiare, astfel încât s-a concluzionat că oferta nu este reală şi fermă şi nu garantează prestarea serviciilor la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În fișa de date a achiziției la pct. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare s-a precizat: "Oferta financiară va cuprinde: fundamentarea economică a tarifului/oră cu personalul implicat în executarea contractului, respectiv costurile cu salariile/onorariile tuturor experţilor; alte cheltuieli directe în conformitate cu nevoile efective ale proiectului (transportul la locul prestării serviciilor/cazare/diurnă personalului implicat în realizarea contractului, cheltuieli utilităţi, chirii,

traduceri, consumabile, comunicaţii, etc); acoperirea costurilor administrative ale societăţii (costuri indirecte); asigurarea unei rate minime de profit. Oferta financiară trebuie să fie însoţită de documente justificative, ca de exemplu: contracte de muncă/colaborare/prestări servicii, state de plată, extras REVISAL, orice document financiar-contabil care să confirme valorile ofertate, preţ carburant, valoare revizii echipamente, valoare comunicaţii, valoare chirie, valoare utilităţi, etc", ofertanții având cunoştinţă de faptul că oferta financiară va trebui constituită luându-se în calcul toate elementele de cost pentru prestarea serviciilor.

Ținând cont de cerințele sus amintie, ofertantul în cauză și-a asumat documentația de atribuire, nesolicitând clarificări cu privire la modalitatea de depunere a propunerii financiare, astfel încât documentaţia de atribuire a devenit obligatorie.

Prin urmare, acceptarea răspunsului ofertantului ar avea ca efect transformarea unei oferte inacceptabile în ofertă admisibilă ceea ce ar conduce la încălcarea principiilor stabilite de art. 2 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare hotârând în mod corect respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Cu privire la motivele invocate de contestatoare în notificarea prealabilă, entitatea contractantă apreciază că oferta financiară nu a fost fundamentată în corelare cu propunerea tehnică pentru fiecare activitate, iar răspunsul la solicitările de clarificare, nu a fost concludent pentru faptul că nu s-a prezentat fundamentarea economică pe fiecare activitate, comisia de evaluare neputând să ia în considerare cele prezentate în răspunsurile de clarificări fără a avea în susţinere informaţii din care să reiasă clar şi fără îndoieli că ceea ce a fost introdus, respectiv costurile cu experţii, în formula de calcul al costurilor serviciilor ofertate pentru fiecare activitate, este real.

Totodată, nu se poate lua în considerare, drept admisibilă oferta fără a avea o fundamentare temeinică a modului de calcul a preţului total ofertat pe fiecare activitate ce urmează a fi prestată. În contextul în care a detaliat costurile cu experţii pentru fiecare activitate în corelare cu propunerea tehnică respectiv 11.280 lei ( 47 zile x 8 ore/zi x 30 lei/ora) pentru activitatea 1 şi 50.640 lei pentru activitatea 2 (211 zile x 8 ore/zi x 30 lei/ora). Din notificarea prealabilă rezultă că, costurile cu experţii pentru fiecare activitate au fost determinate cu uşurinţă printr-un simplu calcul aritmetic, astfel „costurile din oferta s-au împărțit în proporţia de 60% pentru activitatea 1 şi 40% pentru activitatea 2", respectiv 37.152 lei aferente activităţii 1 şi 24.768 lei pentru activitatea 2, valori în contradicţie cu activităţile şi perioadele în care urmează a fi prestate serviciile.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu poate să îşi asume riscul prestării unor servicii defectuoase precum şi decontarea serviciilor în avans pentru acţiuni viitoare, respectiv activitatea 2 (ex: costuri reale experţi aferente activităţii 1 respectiv de 11.280 lei faţă de 37.152

lei ..... ca urmare aplicării procentului de 60% asupra costurilor totale cu experţii - fără susţinerea prestării serviciilor aferente activităţii 1) având în vedere că proiectul este finanţat din fonduri europene nerambursabile.

Referitor la susținerea contestatoarei din notificarea prealabilă, conform căreia s-au prezentat toate componentele de costuri, astfel după cum se indică în tabelul inserat în comunicare, entitatea contractantă susține că în mod corect comisia de evaluare a apreciat că au fost prezentate în cadrul primului răspuns al ofertantului la solicitările de clarificări nr. 2052/PMGI/18.01....., dar componentele pe costuri erau prezentate la nivelul ofertei financiare totale şi din verificările efectuate pentru verificarea tarifelor orare/expert/activitate, s-a constatat că pentru activitatea 1 la un număr de 47 de zile (conform anexei 7 la propunerea tehnică) x 8 ore/zi rezultă un total de 376 ore x 30 lei/oră = 11.280 lei pentru remuneraţiile experţilor, respectiv pentru activitatea 2 la un număr de 211 zile (conform anexei 7 la propunerea tehnică) x 8 ore/zi rezultă un total de 1688 ore x 30 lei/oră=50.640 lei, or în anexa la formularul de ofertă pentru activitatea 2, e ofertată valoarea de 42.554,60 lei fără TVA, valoare inferioară costurilor cu experţii fără a mai include cheltuieli directe, indirecte şi profit prezentate ca elemente componente a propunerii financiare. De aici a ..... necesitatea clarificării modului de fundamentare economică a fiecărei activităţi.

Cu privire la precizarea din notificare ce are ca obiect, menţiunea comisiei de evaluare potrivit căreia în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1872/30.01....., nu a prezentat fundamentarea economică pe activităţi, în sensul că a menţionat doar costurile cu experţi pe fiecare activitate neincluzând şi costurile directe, indirecte şi profitul aferente fiecărei activităţi, entitatea contractantă învederează că în al doilea răspuns la solicitările de clarificări a fost prezentat tabelul cu costurile pentru oferta financiară totală, fără a fi prezentat pe fiecare activitate aşa cum s-a solicitat, astfel încât comisia a considerat răspunsul neconcludent.

În opinia entității contractante, dacă s-a acceptat propunerea tehnică, considerând-o conformă cu caietul de sarcini, respectiv numărul de zile acordate pentru fiecare activitate, nu înseamnă că trebuia să accepte o ofertă financiară nefundamentată corect, chiar şi de 92 % (aşa cum afirmă contestatorul) din valoarea estimată, iar în urma analizei informaţiilor prezentate în notificarea prealabilă rezultă că, în mod clar şi evident modifică valorile aferente cheltuielilor directe, indirecte şi profitului, modificând continuţul propunerii financiare încărcată în SEAP.

Cu privire la precizarea contestatoarei ce are că obiect menţiunea comisiei de evaluare potrivit căreia, valoarea costurilor cu experţii pentru activitatea 1 este de 11.280 lei şi chiar dacă s-ar adăuga toate costurile incluse în preţul ofertei rezultă suma de 55.746 lei față de valoarea activităţii 1 din anexa la formularul de ofertă de 63.831 lei, entitatea contractantă amintește că ofertantul a prezentant doar prin notificare detalierea costurilor pe fiecare activitate, de unde rezultă suma de

11,280 lei costuri cu experții pe activitatea 1 și 50,640 lei costuri cu experții pe activitatea 2, precum și anexa la formularul de ofertă din care rezultă că valoarea costurilor cu experţii pentru activitatea 2 de 50,640 lei depăşeşte valoarea din anexa la formular pentru activitatea 2 de 42,554,60 lei, fără a adăuga şi costurile indicate de ofertant în fundamentarea economică a propunerii financiare respectiv costuri directe, indirecte şi profit.

Prin fundamentarea prezentată în notificare, în care prezintă alte sume aferente remuneraţiilor experţilor pe fiecare activitate, rezultă o modificare a tarifului orar pe fiecare activitate, astfel:

- Pentru activitatea 1 iniţial a ofertat 30 lei/oră/expert şi a prezentat în susţinerea acestuia acordurile de colaborare cu experţii, iar prin notificare, din aplicarea calculelor matematice: 37,152 lei (remuneraţii experţi activitatea l)/(47 zile x 8 ore) rezultă 98,80 lei/ora/expert

- Pentru activitatea 2 iniţial a ofertat 30 lei/oră/expert şi a prezentat în susţinerea acestuia acordurile de colaborare cu experţii, iar prin notificare, din aplicarea calculelor matematice: 24,768 lei (remuneraţii experţi activitatea 1) /(211 zile x 8 ore) rezultă 14,67 lei/oră/expert.

Astfel, prin raportare la răspunsurile de clarificări, ofertantul modifică tarifele unitare, iar în cazul în care ar accepta notificarea şi ar adopta măsuri de remediere, comisia de evaluare ar fi în aceeaşi situaţie de a respinge oferta ca inacceptabilă, deoarece prin argumentele prezentate din care rezultă noile tarife orare/expert de 98,801 lei/ora/expert pentru activitatea 1, respectiv 14,67 lei lei/ora/expert pentru activitatea 2 de la tarifele iniţiale de 30 lei/ora/expert/activitate reprezintă o modificare a elementelor propunerii financiare, conform prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă mai supune atenției că acceptarea acestor modificări din notificarea prealabilă, ar avea că efect încălcarea prevederilor art. 221 alin 2 din Legea 99/2016, potrivit căruia nu are dreptul ca prin solicitările de clarificări să creeze un avantaj evident, ori acceptarea acestor fundamentări prezentate în cadrul notificării are că efect repunerea în situaţia anterioară deciziei comisiei de evaluare, respectiv acceptarea unui răspuns la solicitările de clarificări după termenul limită impus, fapt ce reprezintă încălcarea principiilor statuate de prevederile art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la precizarea ce are că obiect menţiunea comisiei de evaluare potrivit căreia afirmaţiile din cadrul răspunsului cu privire la modalitatea de plată 60/40% nu sunt susţinute de justificarea şi fundamentarea propunerii financiare, entitatea contraatantă precizează că valoarea ofertată pe fiecare activitate din anexa la formularul de ofertă nu a fost fundamentată. Criticile aduse modalităţii de plată stabilită în cadrul documentaţiei de atribuire, respectiv în caietul de sarcini şi în cadrul clauzelor contractuale nu sunt întemeiate, acestea apar ca fiind tardive, deoarece nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv obiectul unor propuneri de clauze contractuale, astfel încât ele si-au

întărit forţa obligatorie. Mai mult, în cadrul propunerii tehnice, partea I, pagina 74, anexa 5 a fost identificat modelul de contract însuşit şi semnat de ofertant.

Cu privire la precizarea ce are ca obiect menţiunea comisiei de evaluare potrivit căreia fundamentarea economică nu conţine toate elementele componente pe fiecare activitate în corelare cu propunerea tehnică pentru ca membrii comisiei de evaluare să poată aprecia asupra corectitudinii şi realităţii ofertei, entitatea contractantă supune atenției că după prima solicitare de clarificări, deşi se întruneau condiţiile pentru răspuns neconcludent, nu a respins oferta, ci a reiterat solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică pe fiecare activitate în parte, efectuând toate demersurile, deşi nu era obligată, prerogativa de a solicita clarificări aparţinând comisiei de evaluare aşa cum prevede art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Astfel că, afirmaţia cu privire la faptul că, comisia de evaluare şi-a fixat un scop din respingerea ofertantului şi anularea procedurii nu sunt reale şi fondate.

Referitor la valoarea ofertată ce reprezintă 92% din valoarea estimată a contractului, respectiv 94% din valoarea ofertată aşa cum a menţionat în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1857/22.01....., entitatea contractantă precizează că nu constituie o interdicţie pentru comisia de evaluare de a verifica corectitudinea fundamentării propunerii financiare, iar încă de la publicarea anunțului simplificat de participare, operatorii economici interesați, au avut la cunoștință de modalitatea de constituire a propunerii financiare, respectiv de modul cum se va analiza propunerea financiară de către comisia de evaluare.

În privința motivelor concrete din cuprinsul contestației, entitatea contractantă consideră că SC ..... SRL face confuzie între motivele de respingere, respectiv că propunerea financiară nu a fost corelată cu propunerea tehnică și nu așa cum a explicat comisia de evaluare, că răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent. Solicitările au fost clare și la obiect, exprimând, fiecare în parte, neclaritățile comisiei de evaluare, așa cum rezultă din adresa nr. 218PMGI/25.01.....

Or, la momentul depunerii ofertei, petenta cunoștea modalitatea de depunere a ofertei financiare, prin cele menționate la pct. IV.4.2. din fișa de date. Astfel, nu se confirmă susținerea contestatorului cu privire la netransparența modului de adresare a solicitărilor de clarificări.

Cu privire la criticile aduse structurii de cost 60% și 40%, entitatea contractantă le consideră tardive, întrucât contestatoarea putea exercita dreptul de a solicita clarificări până la termenul limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia "atât prin răspunsurile la clarificări cât şi notificare am arătat costurile din ofertă", enitatea contractantă o apreciază ca fiind nereală, având în vedere că, în răspunsul la solicitările de clarificări a prezentat componentele de costuri la general şi a defalcat doar costurile cu experţii pe fiecare activitate, iar în notificare a prezentat şi defalcat fundamentarea economică pe fiecare activitate în parte.

De asemenea, se constată că SC ..... SRL reiterează aceleaşi critici din notificare cu privire la faptul că "în cazul în care comisia de evaluare consideră că există o eventuală neconcordanţă între numărul de zile alocat pentru fiecare activitate şi proporţionalitatea impusă în cadrul formularului de ofertă, ar fi trebuit să solicite clarificări în etapa de evaluare tehnică, cu privire la acest aspect", din care rezultă că nu cunoaşte etapele de derulare a procedurilor online. Comisia de evaluare, la momentul evaluării propunerii tehnice, nu cunoştea propunerea financiară, astfel încât nu avea cum să solicite aceste clarificări, necunoscând sumele ofertate pe fiecare activitate, gradul de implicare a experţilor, alocaţi pe fiecare activitate, prin raportare la termenele de prestare precizate în caietul de sarcini pentru fiecare activitate în parte.

Criticile aduse faptului că "din experienţa subscrisei, dimensionarea numărului de zile pentru activitatea 1..., şi Activitatea 2 , ..., nu se putea prezenta o proporţionalitate de 60/40%", sunt tardive, în opinia entității contractante, ofertanul prevalându-se de dreptul de a solicita clarificări asupra documentaţiei de atribuire şi însuşindu-si documentaţia în integralitatea ei prin depunerea ofertei.

Afirmaţiile contestatorului cu privire la faptul că, prin răspunsul nr. 1857/22.01....., a indicat în mod explicit costurile directe, costurile indirecte şi cota de profit, nu poate fi considerat un răspuns concludent, ele fiind prezentate la general, nefiind detaliate aşa cum a detaliat costurile cu experţii.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră că nu constituie o interdicţie pentru comisia de evaluare de a verifica corectitudinea fundamentării propunerii financiare, ea având obligaţia potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, de a verifica toate elementele care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, astfel încât să se asigure de îndeplinirea contractului la parametrii calitativi, or serviciile de consultanţă ce fac obiectul contractului sunt servicii intelectuale a căror valoare pecuniară este compusă din mai multe elemente- costuri: tarif/ora, costuri directe, costuri indirecte, profit.

Totodată, se constată de către entitatea contractantă lipsa clarității motivării în drept a contestației formulată de SC ..... SRL, astfel încât nu demonstrează interesul vătămat.

Pentru toate considerente expuse în punctul de vedere, entitatea contractantă solicită constatarea temeiniciei și legalității deciziei de respingere a ofertei prezentate de ofertantul SC ..... SRL şi, pe cale de consecinţă, respingerea pe excepţie ca inadmisibilă conform art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016 şi ca nefondată conform art. 26 alin. (6) din legea 101/2016 .

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru Elaborarea documentației de atribuire a contractului de lucrări pentru execuția cheului din cadrul proiectului Platforma Multimodală ..... – Etapa I – Modernizarea infrastructurii portuare”, ..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, postând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..... din ..... Procedura de atribuire fiind destinată unui contract sectorial, dispozițiile aplicabile în cauză se regăsesc în cuprinsul Legii nr. 99/2016 și ale Normelor de aplicare a acesteia, aprobate prin HG nr. 394/2016.

Împotriva adresei nr. 225/PMGI din 01.02....., reprezentând comunicarea rezultatului, .. a înaintat contestația de față, în termen legal, (după ce a îndeplinit procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei.

Consiliul are în vedere că disputa părților este dată de motivele excluderii ofertei contestatoarei, considerate de autoarea acestora nefondate.

Văzând susținerile contrare, Consiliul constată că, anterior deciziei de excludere, entitatea contractantă ..... SA a solicitat contestatoarei clarificări asupra modului de fundamentare a costurilor componente ale prețului total al ofertei, pornind de la regulile de întocmire a propunerii financiare și de la nivelul de implicare a experților, în cele două etape ale prestațiilor viitoare.

Consiliul reține că, în fapt, susținerile contestatoarei legate de lipsa oricăror dubii că a prezentat o propunere tehnică conformă caietului de sarcini nu prezintă relevanță în cauză.

Comisia de evaluare are obligația de a analiza oferta în ansamblul său, astfel încât între propunerea tehnică și propunerea financiară să existe concordanță.

Consiliul consideră că, în raport cu conținutul inițial al ofertei și cu răspunsurile de clarificare a modului de compunere a prețului, decizia de respingere a ofertei s-a bazat pe aprecierea globală că aceasta nu are caracter ferm, în sensul că, prezentarea prețurilor din anexa la formularul de ofertă nu este susținută de modalitatea de prezentare din cuprinsul răspunsurilor de clarificare.

Deși primul motiv al respingerii ofertei are, aparent, caracter formal, Consiliul consideră că nu poate fi analizat distinct de cel de-al doilea motiv.

Aspectul că, prin răspunsul ultim, ofertantul nu a fundamentat fiecare activitate în raport cu valoarea totală a fiecărei etape (așa cum a pretins entitatea contractantă în adresa nr. 218/PMGI/25.01.....), ar fi putut face obiectul unei solicitări suplimentare numai dacă răspunsul în cauză nu ar fi relevat, cu claritate, că ofertantul a ignorat regulile generale de prezentare a prețului pe cele două componente (60% și 40%).

În același timp, prezentarea defalcată a costurilor cu experții, pe cele două componente (Activitatea 1 și Activitatea 2), a relevat, fie

inexactitatea răspunsului, fie a ofertei. Prin acceptarea, ca reale, a acestor defalcări, s-ar fi acceptat modificarea propunerii financiare. Or, în concordanță cu prevederile art. 140 alin. (5) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

În același timp, lipsa de concludență a informațiilor de clarificare îndreptățea entitatea contractantă la respingerea ofertei, în condițiile precizate la alin. (4) al aceluiași art. 140 din Norme, ca inacceptabilă.

Consiliul consideră lipsite de relevanță susținerile contestatoarei că, în fapt, prezentarea inițială a prețurilor intermediare, aferente celor două componente ale prestațiilor, s-ar datora, exclusiv, entității contractante, care ar ignora condițiile de plată (decontare). Pe de o parte, astfel de susțineri apar tardive, condițiile de întocmire a ofertei/răspunsurilor de clarificare a ei nefiind atacate la momentul luării lor la cunoștință.

Pe de altă parte, chiar dacă ofertantul ar fi prezentat oferta în mod voluntar, prin indicarea valorilor/proporțiilor aferente celor două activități generale, nu ar fi fost admisibilă modificarea ulterioară a acestor valori. Un astfel de demers ar relev, în fapt, lipsa de fermitate a ofertei, contrar dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă şi asumată de ofertant.*

Pentru cele ce preced, considerând că entitatea contractantă a respins corect oferta contestatoarei, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația, SC ..... SRL formulată în contradictoriu cu ..... SA, împotriva rezultatului procedurii inițiate cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**……** **….** **…..**

…….