

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1708/22.01.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str., nr., bloc, scara, apartament, sector, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată de către....., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 20410/AC/18.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de reabilitare a Drumului Forestier Jugureanu din cadrul D.S. Dâmbovița”, emisă de către, cu sediul în, str., nr., sector...., în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 20410/AC/18.01.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;
- anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalți participanți la procedură, cu o propunere financiară având un preț inferior celui impus de S.C. S.R.L.;
- accesul la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 20/29.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2334/29.01.2016, S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., sector și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de

procedură, situat în....., str..... , nr..... , județul a, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..... , CUI RO..... , reprezentată prin în calitate de administrator, se solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca neîntemeiată, menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 de către S.C. S.R.L., invocată de și de S.C. S.R.L.

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr., bloc, scara, apartament, sector, în contradictoriu cu..... , cu sediul în , str. , nr., sector, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în..... , str. , nr., sector și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în..... , str. , nr. , județul..... .

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. S.R.L. a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1708/22.01.2016, împotriva adresei nr. 20410/AC/18.01.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de reabilitare a Drumului Forestier Jugureanu din cadrul D.S. Dâmbovița”, emisă de către , solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 20410/AC/18.01.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;
- anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalți participanți la procedură, cu o propunere financiară având un preț inferior celui impus de S.C. S.R.L.;
- accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatorul S.C. S.R.L. susține că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică în data de 26.10.2015, în acest sens publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr. 381161 și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Potrivit invitației de participare menționate anterior, valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 728.734, 61 lei, fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, contestatorul precizează că în data de 19.01.2016, ora 11:34, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin fax, adresa nr. 20410/AC/18.01.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a adus la cunoștință următoarele : *„în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări, având ca obiect <<Lucrări de reabilitare a Drumului Forestier Jugureanu din cadrul D.S. Dâmbovița>> (cod CPV 45233142), oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare, deoarece conform răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 4726/DRD/24.11.2015, producătorul declarat pentru piatră spartă, S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. – Fieni, nu se regăsește în lista privind Licențe/Permise în derulare de pe site-ul www.namr.ro – Agenția Națională pentru Resurse Minerale”*.

Totodată, în cuprinsul adresei invocate anterior, autoritatea contractantă menționează că oferta S.C. S.R.L. este neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că „răspunsul este neconcludent, deoarece conform fișei de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, <<Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru ciment, bolovani de râu și piatră spartă. Produsele de balastieră și carieră vor proveni numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003.>>”

Contestatorul susține că prin adresa nr. 4726/DRD/24.11.2015, comisia de evaluare i-a solicitat transmiterea formularului „TABEL DETALII PRODUCĂTOR” pentru materialele stipulate în fișa de date a achiziției – capitolul IV.4.1, precum și a formularului „Informații generale”.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante, astfel că, prin adresa nr. 187/27.11.2015 și i-a comunicat acesteia informațiile solicitate, printre care și Tabelul privind detaliile producătorului pentru materialele stipulate în fișa de date a achiziției, respectiv ciment, bolovani de râu și piatră spartă.

Cu toate acestea, ... a înțeles să respingă oferta S.C. S.R.L. ca neconformă, întrucât producătorul de piatră spartă și bolovani de râu prezentat, respectiv S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. nu se regăsește în lista privind Licențe/Permise în derulare pe site-ul www.namr.ro – Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în condițiile în care se poate constata că S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. deține permisul exploatare nr. 17833/24.11.2014 valabil până la data de 24.11.2015 și că, în prezent, face demersuri pentru obținerea unui nou permis de exploatare.

Prin urmare, din cele prezentate mai sus, reiese fără putință de tăgadă faptul că, la data depunerii ofertei S.C. S.R.L. îndeplinea toate cerințele de calificare și, mai mult decât atât, la data la care autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 4726/DRD/24.11.2015, permisul de exploatare era valabil.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu s-a prevăzut o anumită dată de valabilitate a permisului de exploatare.

De asemenea, S.C. S.R.L. susține că, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru a constata dacă oferta sa îndeplinește sau nu cerințele stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să trimită o solicitare de clarificări în acest sens, ocazie cu care ar fi observat faptul că, la data depunerii ofertelor, permisul de exploatare se afla în perioada de valabilitate.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să solicite aceste informații Autorității Naționale pentru Resurse Minerale.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. apreciază că motivele invocate de către autoritatea contractantă în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire sunt nelegale, deoarece aceasta nu se poate prevala de faptul că S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. nu figura pe site-ul A.N.R.M. cu permis de exploatare valabil, câtă vreme acesta exista, în mod evident, la data depunerii ofertei.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. S.R.L. invocă și decizia C.N.S.C. nr. din data de....., pronunțată într-o speță similară, în cuprinsul căreia s-a menționat că se impune anularea rezultatului procedurii, motivat și de faptul că permisul de exploatare era activ la data de depunerii ofertelor și a expirat în perioada de evaluare a ofertelor.

De asemenea, în același sens, contestatorul invocă Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10 decembrie 2009.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări, și nu să

respingă direct oferta sa ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului diferența existentă între valoarea totală a contractului de lucrări în cauză, estimată de către autoritatea contractantă și prețul extrem de mic ofertat de ceilalți operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, acestea fiind nerealiste.

În ceea ce privește justificarea interesului în formularea prezentei contestații, S.C. S.R.L. invocă prevederile art. 255 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor obligarea la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor, eliminarea ofertelor celorlalți participanți la procedura de atribuire cu preț inferior celui ofertat de către S.C. S.R.L.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și jurisprudența europeană invocată în cuprinsul contestației.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 20682/AC/29.01.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2313/29.01.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se precizează următoarele:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă nerespectarea de către S.C. S.R.L. a prevederilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât la contestația formulată, înregistrată la cu nr. 817/22.01.2016, acesta nu a anexat, în original, scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 58/21.01.2016, emisă de către Banca Transilvania S.A. – Sucursala Lipscani.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 26.10.2015, în acest sens publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr. 381161.

În urma analizei documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a celor financiare depuse de către operatorii economici înscriși la secțiunea „Evaluare”, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 597/18.01.2016 și a declarat câștigător ofertantul S.C. S.R.L., cu o valoare a propunerii financiare de 553.520,78 lei.

Oferta prezentată de către S.C. S.R.L. a fost respinsă în urma analizei documentelor de calificare și a propunerii tehnice, sub aspectul inexistenței dovezilor privind autorizarea producătorului de produse balastieră și carieră în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003, întrucât comisia de evaluare a constatat următoarele:

„Prin răspunsurile date, ofertantul conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4726/DRD/24.11.2015, Producătorul declarat pentru piatră spartă S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. – Fieni, nu se regăsește în lista privind Licențe/Permise în derulare de pe site-ul www.namr.ro – Agenția Națională pentru Resurse Minerale.

Oferta depusă este neconformă, potrivit art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, deoarece conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice <<Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR>> pentru ciment, bolovani de râu, piatră spartă. Produsele de balastieră și carieră vor provenii numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003”.

Potrivit susținerilor autorității contractante, comisia de evaluare a adoptat această decizie în urma analizării ofertei depuse și a răspunsului contestatorului nr. 187/27.11.2015 la solicitarea de clarificări nr. 4726/DRD/24.11.2015, raportat la prevederile documentației de atribuire.

Urmare a analizării înscrisurilor menționate anterior și a motivelor care stau la baza contestației formulate de către S.C. S.R.L., ... aduce la cunoștința Consiliului că a solicitat, prin adresa nr. 4726/DRD/24.11.2015, declararea producătorului/furnizorului pentru piatră spartă, bolovani de râu.

Prin adresa de răspuns nr. 187/27.11.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4929/DRD/08.12.2015, S.C. S.R.L. a declarat ca furnizor pentru piatră spartă societatea S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L.

Comisia de evaluare a verificat pentru producătorul declarat de piatră spartă, respectiv S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. – Fieni, pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale – www.namr.ro, dacă acesta are licență/permis de exploatare și a constatat că societatea comercială în cauză nu se regăsește în lista oficială de pe site-ul www.namr.ro.

Întrucât odată cu răspunsul transmis, S.C. S.R.L. nu a anexat niciun document care să o susțină, respectiv nu a depus permisul de exploatare valabil, comisia de evaluare a apreciat că acesta nu a prezentat informațiile solicitate în mod clar și explicit prin adresa nr. 4929/DRD/08.12.2015, respingând oferta în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. deține permis de exploatare nr. 17833/24.11.2014 și că în prezent face demersuri pentru obținerea unui nou permis de exploatare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu o rețină,

deoarece corespondența despre care se face vorbire nu a fost prezentată comisiei de evaluare, iar adresa menționată nu conține dată și numere de înregistrare nici de la emitent și nici de la primitor, aceasta putând fi redactată oricând, ulterior depunerii ofertei.

Cu privire la susținerea S.C. S.R.L. de la pagina 4, alin. (4) din cuprinsul contestației, conform căreia „*Cele susținute de către S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. reiese chiar din permisul de exploatare nr. 17833 din data de 24.11.2014, anexat prezentei în copie, permis ce are o valabilitate de un an de zile, respectiv de la data de 25.11.2014 la data de 24.11.2015*”, ... solicită Consiliului să nu o rețină, întrucât S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. nu a făcut dovada că deține permis de exploatare valabil la data depunerii ofertei, existând posibilitatea ca acesta să fie retras ca urmare a depășirii cantității exploatare (10.300 mc de nisip și pietriș) în perioada de valabilitate a permisului de exploatare nr. 17833.

Autoritatea contractantă susține că înscrisul anexat la contestația formulată privind copia permisului de exploatare S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. nr. 17833/24.11.2014 nu conține toate paginile, ultima pagină cu semnăturile legale neregăsindu-se.

Cu privire la susținerile S.C. S.R.L. privind diferența dintre valoarea totală a contractului de lucrări de reabilitare estimată de către autoritatea contractantă și prețul extrem de mic ofertat de către ceilalți agenți economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, ... solicită Consiliului să le respingă, întrucât sunt pure speculații, contestatorul neaducând, în fapt, nicio dovadă în acest sens, iar Consiliul nu este investit să se pronunțe cu privire la conformitatea ofertei financiare a contestatorului.

Pe cale de consecință, ... solicită respingerea ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a contestației formulate de către S.C. S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Legii minelor nr. 85/2003.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 20/29.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2334/29.01.2016, formulată de către S.C. S.R.L., se solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca neîntemeiată, menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

Cu privire la admisibilitatea prezentei cereri de intervenție, S.C. S.R.L. invocă dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă și precizează că, în speța de față, legitimitatea și interesul formulării cererii de intervenție sunt date chiar de calitatea sa de ofertant câștigător.

Cu privire la criticile formulate de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației, intervenientul le apreciază ca neîntemeiate, pentru următoarele motive:

În prealabil, S.C. S.R.L. consideră că solicitarea privind introducerea sa în prezenta cauză este legală și temeinică, iar anularea actelor atacate pentru motive pe care contestatorul nu le indică în mod concret exprimă, în realitate, o dorință și nicidecum o motivare temneinică și legală, așa cum cere legea.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 270 alin. (1), lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că S.C. S.R.L. nu a precizat această prevedere legală.

În aceste context, S.C. S.R.L. concluzionează că o astfel de cerere din partea contestatorului este lipsită de interes.

De asemenea, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. 4726/DRD/24.11.2015, răspunsul acestuia nefiind concludent.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 61 din Codul de procedură civilă.

În replică față de cererea de intervenție nr. 20/29.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2334/29.01.2015, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 38/02.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2514/02.02.2016, prin care solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție ca nefondată, pentru următoarele motive:

Astfel, în opinia contestatorului, cererea formulată de către S.C. S.R.L. nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În situația în care se va aprecia că cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L. este admisibilă în principiu, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că, deși intervenientul susține că motivele care au stat la baza formulării contestației sunt neîntemeiate, acesta nu le indică în mod concret, ci se limitează la a face doar simple afirmații.

Referitor la susținerea intervenientului, conform căreia contestația în cauză este lipsită de interes, S.C. S.R.L. arată că și-a justificat interesul având calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire și că

interesul său legitim este reprezentat de folosul practic urmărit în vederea adjudecării contractului.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în principal, respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă, iar, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată și nefondată.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 20682/AC/29.01.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2313/29.01.2016, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 39/02.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2626/02.02.2016, prin care precizează următoarele:

În ceea ce privește excepția nerespectării prevederilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul menționează că aceasta este nefondată, deoarece societatea sa s-a conformat întocmai dispozițiilor legale aplicabile.

Astfel, așa cum reiese din adresa nr. 18/25.01.2016, comunicată de către S.C. S.R.L. autorității contractante, înregistrată la cu nr. 861/25.01.2016, contestatorul a anexat, în original, scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 58/21.01.2016.

De asemenea, conform adresei nr. 24/26.01.2016, înregistrată la cu nr. 977/26.01.2016, S.C. S.R.L. a comunicat autorității contractante, în original, și Addendum nr. 1/25.01.2016 la scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 58/21.01.2016.

Totodată, așa cum rezultă din adresa nr. 26/26.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1952/26.01.2016, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. S.R.L. a comunicat, în copie, atât scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 58/21.01.2016, cât și addendum nr. 1/25.01.2016 la scrisoarea de garanție bancară de bună conduită, împreună cu dovada depunerii acestora la autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată a excepției invocată de către

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că, în mod abuziv și evaziv, autoritatea contractantă a respins oferta sa, deoarece deține permisul de exploatare nr. 17833/24.11.2014, din cuprinsul căruia rezultă că era valabil atât la data depunerii ofertei (09.11.2015), cât și la data la care autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 4726/DRD/24.11.2015.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat S.C. S.R.L. să transmită formularul „TABEL DETALII PRODUCĂTOR” pentru materialele stipulate în fișa de date a achiziției – Capitolul IV.4.1. și formularul „Informații generale”, iar aceasta s-a conformat, comunicându-i toate aceste documente, contestatorul apreciază ca

neîntemeiate susținerile autorității contractante, respectiv că societatea sa nu a prezentat informațiile solicitate.

Referitor la solicitarea autorității contractante privind corespondența purtată între S.C. S.R.L. și S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L., contestatorul precizează că această corespondență nu a fost comunicată și comisiei de evaluare, deoarece aceasta nu a solicitat nici un fel de informații cu privire la permisul de exploatare menționat.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. nu a făcut dovada deținerii permisului de exploatare valabil la data depunerii ofertei, „existând posibilitatea ca acesta să fie retras ca urmare a depășirii cantității exploatare în perioada de valabilitate a permisului de exploatare nr. 17833”, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în fapt, acesta nu este un argument în susținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ci reprezintă o simplă presupunere nefondată și nedovedită, ce nu poate fi luată în considerare.

Cu privire la susținerea autorității contractante, conform căreia S.C. S.R.L. nu a depus ultima pagină a permisului de exploatare nr. 17833/24.11.2014, contestatorul o apreciază ca fiind neîntemeiată, deoarece nicaieri nu se prevede necesitatea prezentării întregului permis de exploatare, iar pe pagina depusă de către S.C. S.R.L. se menționează la art. 3, că acesta este valabil până la data de 24.11.2015.

Mai mult decât atât, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nici măcar nu a solicitat informații cu privire la valabilitatea permisului de exploatare, ci cu privire la cele două formulare pe care S.C. le-a comunicat acesteia, însă, cu toate acestea,..... respingă oferta S.C. ca neconformă.

Referitor la susținerile autorității contractante, potrivit cărora nu este de competența Consiliului de a se pronunța în ceea ce privește conformitatea și admisibilitatea ofertelor financiare ale participanților la procedură, constatatorul solicită Consiliului să le respingă, în susținere invocând prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, S.C..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația, astfel cum a fost formulată și să dispună în consecință.

În vederea soluționării contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1708/22.01.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 270 alin. (1) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C.....S.R.L., prin adresa nr. 2680/26-..... / 03.02.2016, în termen de trei zile de la data primirii prezentei, să indice, în mod concret, care sunt criticile sale cu privire la capătul de cerere nr. 3 din cuprinsul contestației, care vizează ofertele declarate admisibile.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 44/03.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2721/ 03.02.2016, prin

care arată că, fără consultarea dosarului achiziției publice, nu poate formula un răspuns față de solicitarea din cuprinsul adresei nr. 2680/26-..... /03.02.2016.

În replică față de concluziile scrise formulate de către S.C. S.R.L., având nr. 44/09.02.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 3394/09.02.2016, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 66/12.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3827/12.02.2016 prin care reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1708/22.01.2016, în cadrul răspunsului la cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2514/02.02.2016 și în cuprinsul concluziilor scrise, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 3190/08.02.2016, solicitând Consiliului admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și să dispună în consecință.`

Față de concluziile scrise formulate de către S.C. S.R.L., având nr. 59/08.02.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 3190/08.02.2016, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 52/11.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3685/12.02.2016, prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca netemeinică și nelegală, menționând că susținerile acesteia privind justificări și fundamentări de prețuri în ceea ce privește oferta depusă de S.C. S.R.L., nu constituie obiectul contestației în cauză.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de către S.C. S.R.L. și să mențină toate actele emise de către

În completarea punctului de vedere exprimat, având nr. nr. 20682/AC/29.01.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2313/29.01.2016, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 21090/AC/12.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3741/12.02.2016, denumită „Completări la punct de vedere”, prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele motive:

Față de capătul de cerere nr. 3 din cuprinsul contestației formulate de către S.C. S.R.L., respectiv *„Anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalți participanți la procedură cu o propunere financiară având un preț inferior celui impus de subscrisa”*, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu admită critici cu privire la oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare contestația formulată de către S.C. S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele Legii minelor nr. 85/2003.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de reabilitare a Drumului Forestier Jugureanu din cadrul D.S. Dâmbovița”, ... a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de 26.10.2015, prin publicarea invitației de participare nr. 381161.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 728.734, 61 lei, fără T.V.A.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 20/29.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2334/29.01.2016, depusă de S.C. S.R.L., având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul procedurii și, mai mult, fiind desemnată drept câștigătoare de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 597/18.01.2016.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă și de către intervenientul S.C. S.R.L. a excepției nerespectării de către S.C. S.R.L. a prevederilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, față de excepția invocată, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 271^x alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”*.

Din verificarea înscrisurilor existente la dosarul cauzei, rezultă, potrivit informațiilor din adresa nr. 18/25.01.2016 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 861/25.01.2016 și adresa nr. 24/26.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 977/26.01.2016, că S.C. S.R.L. a depus la sediul , **în original**, Scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr.

58/21.01.2016 și Addendum nr. 1/25.01.2016 la Scrisoarea de garanție bancară menționată anterior.

Prin urmare, raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că prin depunerea, în original, a Scrisorii de garanție bancară de bună conduită nr. 58/21.01.2016 și a Addendum-ului nr. 1/25.01.2016 la Scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 58/21.01.2016, S.C. S.R.L. a dovedit că a constituit garanția de bună conduită, scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei prin care această contestație va fi soluționată, astfel cum impune 271^x alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind atins în prezenta cauză.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția nedepunerii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă și de S.C. S.R.L.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține în soluționare că, prin adresa nr. 20410/18.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului S.C. S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr. 4726/24.11.2015 formulată de autoritatea contractantă, vizând modalitatea de îndeplinire a cerinței de la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, producătorul declarat pentru piatră spartă (S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L.) neregăsindu-se în lista privind licențe/permise în derulare pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

Împotriva adresei menționate, S.C. S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea adresei nr. 20410/AC/18.01.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

- anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalți participanți la procedură, cu o propunere financiară având un preț inferior celui impus de S.C. S.R.L.;

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici privind nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, întrucât consideră că a răspuns la adresa de clarificare ce i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă, depunând documentele solicitate, în condițiile în care

aceasta nu i-a solicitat nici prin adresa de clarificare formulată și nici prin fișa de date a achiziției, permis de exploatare valabil la data deschiderii ofertelor (pentru materialele utilizate).

Raportat la criticile formulate de către contestator, prin prisma legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și a documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține, în soluționare, faptul că la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a formulat, la pct. 2, următoarea solicitare: „Se va prezenta **TABEL DETALII PRODUCĂTOR** pentru betoane, ciment, **piatră spartă**: Produsele de balastieră și carieră vor proveni **numai din surse autorizate** în conformitate cu **Legea minelor nr. 85/2003**”.

Rezultă că operatorii economici erau obligați să prezinte un tabel cuprinzând informații cu privire la producătorii materialelor necesare pentru îndeplinirea contractului (betoane, ciment, **piatră spartă**), fiind obligatoriu ca acestea **să provină, în mod exclusiv, din surse autorizate**, cu respectarea dispozițiilor legale din Legea minelor nr. 85/2003.

Așadar, din cele redade anterior, rezultă că în elaborarea ofertelor, operatorii economici erau ținuti de respectarea dispozițiilor legale aplicabile, invocate în mod expres în cadrul documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și prin raportare la dispozițiile legale prevăzute în actul normativ menționat, impus de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind un aspect ce ținea de conformitatea ofertelor, susținerile contestatorului conform cărora nu i s-a solicitat acest lucru, fiind neîntemeiate.

Prin raportare la aspectele sus menționate, Consiliul apreciază că sunt relevante dispozițiile stipulate în Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „**permisul de exploatare este actul juridic emis de autoritatea competentă prin care se acordă dreptul de exploatare a unor cantități determinate de roci utile, turbă și aur aluvionar**” (art.22) și „**rocile utilizabile în construcții și acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantități determinate, pe termen de până la un an și pe bază de permis de exploatare emis de autoritatea competentă**” (art. 28).

Din textul de lege sus menționat, rezultă că o societate are dreptul de a desfășura activitatea de exploatare a rocilor utilizate în construcții (cum este piatra spartă), în baza **permisului de exploatare** eliberat de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, permisul având termen de valabilitate de un an de la data emiterii, în cuprinsul acestuia regăsindu-se informații cu privire la locul de exploatare a materialului respectiv și cantitatea determinată pentru care i se acordă dreptul de exploatare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (3) din același act normativ, permisul de exploatare nu poate fi prelungit, fiind necesară reînnoirea acestuia după expirarea termenului de un an.

Astfel, din aspectele menționate anterior, rezultă că S.C. S.R.L., în calitate de ofertant în procedura de atribuire în cauză, era obligat să prezinte în cadrul propunerii tehnice, un document intitulat **„TABEL DETALII PRODUCĂTOR” piatră spartă**, fiind obligat să facă dovada că acest material provine **numai din surse autorizate**, cu respectarea dispozițiilor aplicabile din **Legea minelor nr. 85/2003**, informații ce i-au fost precizate, în prealabil, în cuprinsul documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, și în baza cărora acesta trebuia să-și întocmască oferta, în acest caz fiind incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, respectiv propunerea tehnică depusă de către ofertantul contestator, se reține că acesta nu a prezentat TABEL DETALII PRODUCĂTOR, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă în cuprinsul cerinței menționate la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. 2.

Pentru acest motiv, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. S.R.L., prin adresa nr. 4726/24.11.2015, să transmită formularul intitulat „TABEL DETALII PRODUCĂTOR” pentru materialele stipulate la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ofertantul transmițând, prin adresa nr. 4929/08.12.2015, documentele „TABEL DETALII PRODUCĂTOR” pentru materialele ciment, **piatră spartă** și beton + mortar.

Din verificarea tabelului aferent materialului „piatră spartă”, depus de S.C. S.R.L. în anexa răspunsului nr. 4929/08.12.2015, reiese că S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L., din localitatea Fieni, este producător al materialului menționat (piatră spartă).

Analizând documentul prezentat de către ofertantul contestator în răspunsul menționat prin raportare la cerința minimă obligatorie formulată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire (cap. IV.4.1), pct. 2, din fișa de date a achiziției), Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că simpla transmitere a TABELULUI DETALII PRODUCĂTOR pentru **piatră spartă** (potrivit căruia producătorul materialului este S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L.) nu constituie o dovadă a îndeplinirii cerinței menționate, întrucât nu au fost prezentate documente din care să rezulte, cu certitudine, că furnizorul menționat **este autorizat potrivit legislației speciale aplicabile** (respectiv că deține un permis de exploatare pentru piatra spartă, emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, aflat în termen de valabilitate).

De asemenea, Consiliul constată și faptul că în mod corect, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat faptul că prezentarea unui astfel de document din partea ofertantului contestator era absolut necesară pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. IV.4.1) pct. 2 din fișa de date

a achiziției (vizând proveniența materialului „piatră spartă” în mod exclusiv, din **surse autorizate** cu respectarea dispozițiilor din Legea minelor nr. 85/2003), deoarece aceasta reprezenta o cerință minimă și obligatorie ce trebuia respectată, un aspect esențial legat de conformitatea ofertei, și nu o simplă formalitate, sau o cerință facultativă ori suplimentară.

Or, după cum rezultă din cele expuse anterior, se constată că în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că S.C. S.R.L., nici prin propunerea tehnică și nici prin documentele depuse ulterior, prin răspunsul nr. 4929/08.12.2015, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței sus menționate, formulată în cadrul documentației de atribuire.

Totodată, ca un aspect relevant, se reține în soluționare că, în anexă la contestația formulată, S.C. S.R.L. a depus o adresă nedatată și fără număr de înregistrare emisă de furnizorul de piatră spartă S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. și permisul de exploatare nr. 17833/**24.11.2014**, emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, pentru furnizorul menționat.

Consiliul nu poate lua în considerare documentele sus menționate, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței obligatorii din documentația de atribuire, întrucât apreciază că informațiile cuprinse în acestea nu constituie dovada certă a faptului că piatra spartă furnizată de acesta provine, în mod exclusiv, din **surse autorizate**, în conformitate cu prevederile din Legea minelor nr. 85/2003, din următoarele motive:

- permisul de exploatare nr. 17833/**24.11.2014**, emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale are termenul de valabilitate expirat în data de **24.11.2015**, după cum reiese de la pct. 3 din conținutul acestuia;

- adresa menționată, emisă de furnizorul de piatră spartă S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L., este nedatată și fără număr de înregistrare, acesta susținând că „*face demersuri pentru obținerea unui nou permis de exploatare*”, dar fără a preciza informații concrete în acest sens și fără a depune documente doveditoare privind demersul invocat.

Din acest motiv, Consiliul apreciază că, și în situația în care i s-ar fi solicitat acestui ofertant un nou set de clarificări privind valabilitatea permisului de exploatare al S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. (și acesta ar fi prezentat aceleași documente, enumerate mai sus, depuse ca anexă la contestație), autoritatea contractantă nu ar fi putut să le ia în considerare, întrucât sunt nerelevante în ceea ce privește îndeplinirea cerinței obligatorii stipulate în cadrul documentației de atribuire, din motivele arătate mai sus.

Or, S.C. S.R.L. avea obligația, în calitate de ofertant, de a se asigura că materialele pe care le va utiliza în cadrul contractului de lucrări (piatra spartă), îndeplinesc cerința obligatorie de la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. 2, respectiv că materialul provine, în mod exclusiv, din **surse autorizate**, în conformitate cu prevederile din Legea minelor nr. 85/2003.

Consiliul nu reține, în soluționare, critica formulată de către contestator potrivit căreia permisul de exploatare nr. 17833/24.11.2014, emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale pentru producătorul de piatră spartă S.C. EUROGAS PRESCOM S.R.L. era valabil la data solicitării de către autoritatea contractantă a clarificării nr. 4726/24.11.2015, acest aspect fiind nerelevant în cauză, întrucât răspunsul său a fost transmis abia în data de **08.12.2015**, dată la care termenul de valabilitate al permisului de exploatare era expirat.

Tot nerelevant este și faptul că permisul de exploatare 17833/24.11.2014 era valabil la data depunerii ofertelor (09.11.2015), fiind necesar ca acest document să fie valabil și ulterior, pe parcursul derulării contractului, pentru a se asigura de îndeplinirea corespunzătoare a acestuia în condițiile prevăzute de lege, fiind o obligație a ofertantului de a se asigura de acest fapt.

În caz contrar, prin luarea în considerare a unui permis de exploatare al cărui termen de valabilitate a expirat, autoritatea contractantă și-ar fi asumat un risc, acceptând un ofertant care nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține nici susținerea contestatorului potrivit căreia „în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a prevăzut o anumită dată de valabilitate a permisului de exploatare”, având în vedere că cerința obligatorie din fișa de date a achiziției a fost clar exprimată de autoritatea contractantă, și anume că materialele necesare să provină **numai din surse autorizate**, cu respectarea dispozițiilor aplicabile din **Legea minelor nr. 85/2003** (în conformitate cu care, potrivit celor expuse anterior, se impunea ca furnizorul de material să dețină permis de exploatare valabil).

De asemenea, Consiliul apreciază că este neîntemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi transmită o nouă adresă de solicitare de clarificare, referitoare la valabilitatea permisului de exploatare al furnizorului de piatră spartă, întrucât, printr-un astfel de demers, i-ar fi creat ofertantului S.C. S.R.L. un avantaj evident față de ceilalți ofertanți, fiind încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, prin depunerea ofertei, acesta și-a însușit conținutul documentației de atribuire, care prevedea obligativitatea prezentării permisului de exploatare emis în condițiile Legii nr. 85/2003, nefiind o informație despre care acesta nu a știut, cum încearcă să demonstreze contestatorul.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut respinge ca neconformă oferta depusă de contestatorul S.C. S.R.L. în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că acesta nu a depus în cadrul propunerii tehnice documentul „TABEL DETALII PRODUCĂTOR”, aceasta fiind o condiție obligatorie ce trebuia respectată de acesta, condiție ce

ținea de conformitatea ofertei (conținutul documentației de atribuire fiind obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură).

Or, prin demersul efectuat (adresa de solicitare de clarificare nr. 4726/24.11.2015), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut diligențe suplimentare, de confirmare, pentru a se asigura de faptul că ofertantul menționat îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul nu reține în soluționare, nici alegația contestatorului potrivit căreia, în situația de față, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”* întrucât, pe de o parte, textul de lege invocat prevede dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și nu o obligație a acesteia iar, pe de altă parte, acest text vizează documentele de calificare prezentate de un ofertant în cadrul procedurii (și nu documente care atestă modul de prezentare a propunerii tehnice, cum este cazul de față).

Subsecvent, Consiliul nu reține, în soluționare, critica formulată de către contestator cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 în ceea ce privește conținutului adresei de clarificare nr. 4726/**24.11.2015**, întrucât contestarea acestui document în data de **22.01.2016** (data depunerii contestației la C.N.S.C. de către S.C. S.R.L.), reprezintă un demers tardiv, prin raportare la dispozițiile art. 256[✓] alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depuse de S.C. S.R.L., în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe motiv că aceasta nu a formulat un răspuns concludent la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă privind modul de îndeplinire a cerinței de la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. 2 este întemeiată, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

În aceste condiții, dat fiind faptul că se menține decizia de respingere a ofertei depusă de S.C. S.R.L., nu vor mai fi analizate criticile formulate de către acesta în ceea ce privește declararea ca admisibile a ofertelor celorlalți operatori economici care au prezentat propuneri financiare având un preț mai scăzut decât al său, constatându-se lipsa interesului acestuia în condițiile în care s-a menținut caracterul neconform al propriei oferte.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., invocată de

către ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei și menținerea deciziei luată de autoritatea contractantă cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. S.R.L.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.