

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii - -, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, împotriva raportului procedurii nr. 122687/11.10.2022 și a adresei nr. 123400/12.10.2022 (transmisă la data de 13.10.2022), prin care a fost comunicat faptul că procedura de atribuire a fost anulată, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „*Servicii de expertiză tehnică, studiu geotehnic, studiu topografic, lucrări de urgență de punere în siguranță și întocmire proiect tehnic, executare lucrări de consolidare și refacere a sistemului rutier, pe sectorul de drum*”, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii de anulare nr. 122687/11.10.2022;
- anularea adresei nr. 123400/12.10.2022, transmisă la data de 13.10.2022, prin care a fost comunicat faptul că procedura a fost anulată;
- constatarea faptului că s-a depus o ofertă admisibilă și conformă în toate etapele derulării procedurii, în raport cu cerințele autorității contractante;
- continuarea procedurii de atribuire, cu repunerea în drept a raportului procedurii nr. 119192/04.10.2022 și a procesului verbal privind analiza documentelor suport DUA nr. 118171/03.10.2022;
- emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pe baza ofertelor și a documentelor depuse de ofertantă în cadrul procedurii și declararea ofertei cu cel mai mic preț ca și câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că anularea procedurii de atribuire în cauză s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, nefiind prezentate informații în acest sens.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum și toate textele de lege la care se face referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Totodată, prin aceeași adresă, CNSC a solicitat reclamantei și punctul de vedere față de excepția tardivității contestației, întrucât adresa nr. 123400/12.10.2022, prin care a fost comunicat faptul că procedura a fost anulată (adresă reclamată prin contestație), a fost transmisă în data de 13.10.2022 (conform susținerilor din cuprinsul contestației), valoarea estimată a contractului de lucrări este sub pragul valoric - prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 - în raport cu care se calculează termenul de contestare potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin e-mail, la data de 23.10.2022.

Deși, conform corespondenței înregistrată la CNSC sub nr., societatea contestatoare a confirmat primirea adresei susmenționată din partea Consiliului, până la data prezentei nu a transmis vreo dovadă asupra respectării obligației legale.

Prin adresa nr., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere față de excepția tardivității contestației, întrucât adresa nr. 123400/12.10.2022, prin care a fost comunicat faptul că procedura a fost anulată (adresă reclamată prin contestație), a fost transmisă în data de 13.10.2022 (conform susținerilor din cuprinsul contestației), valoarea estimată a contractului de lucrări este sub pragul valoric - prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 - în raport cu care se calculează termenul de contestare potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin e-mail, la data de 23.10.2022.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 129411/25.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, *întrucât adresa nr. 123400/12.10.2022, prin care a fost*

comunicat faptul că procedura a fost anulată (adresă reclamată prin contestație), a fost transmisă în data de 13.10.2022, dată la care a fost publicat și Raportul procedurii de anulare nr.122687/11.10.2022 nr. SEAP [SCN1111306/00146].

Totodată, achizitoarea precizează că având în vedere că valoarea estimată a contractului de lucrări este sub pragul valoric prevăzut la art.7 alin (1) lit. a) din Legea 98/2016 în raport cu care se calculează termenul de contestație , operatorul economic avea obligația ca în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, să sesizeze Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, conform art.8 alin (1) lit. b) din Legea 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de expertiză tehnică, studiu geotehnic, studiu topografic, lucrări de urgență de punere în siguranță și întocmire proiect tehnic, executare lucrări de consolidare și refacere a sistemului rutier, pe sectorul de drum”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1111306/22.07.2022, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 6.571.428,57 lei, fără TVA.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de anulare a procedurii, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

..... a primit această solicitare a Consiliului, așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr., însă, până la această dată, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a cerut, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 23.10.2022, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr., în data de ..., astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauciunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauciune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauciunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Autoarea contestației era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauciunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit

termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, aşadar, culpa reclamantei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii - -, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.