



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind re,,iile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul în str., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în sector 3, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO prin reprezentant legal privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de paza”, cod CPV 79713000-5, organizată de cu sediul în str. C jud. în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-admiterea contestației formulată împotriva Comunicării cu nr. și a Raportului procedurii cu privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată admisibilă și câștigătoare ,,,SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație, și continuarea procedurii;

-anularea Comunicării cu nr. și a Raportului procedurii cu nr. privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată admisibilă și câștigătoare ,,,SRL, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

-obligarea autorității contractante de a lua măsurile de re,,,iere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire cu analiza legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și deopotrivă, la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând ,,,SRL sub aspectul respectării cerințelor din documentația de

atribuire cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, a legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

-obligarea autorității contractante de a lua măsurile de re,,,,iere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,,SRL, cu sediul în str jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr și având cod de înregistrare fiscală nr. , reprezentată legal de administrator , în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În prealabil, contestatorul arată, în principal, că înțelege a justifica interesul său în formularea cererii, prin interes înțelegându-se „folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural”.

Astfel, din legislația în materia achizițiilor publice, se arată că, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură din Legea nr. 101/2016, actualizată.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, a depus ofertă, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislație în vigoare, fiind conformă și admisibilă, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate.

Mai mult, contestatorul menționează că, la data de autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii cu nr. 6407/16.05.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire, la aceeași dată transmițându-i și comunicarea cu nr. prin care i-a adus la cunoștință că, oferta sa deși admisibilă a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către SC ,,,,SRL, cu un tarif nesubvenționat de 17,28 și 17,29 lei/oră.

Ca urmare a consultării ofertei integrale la sediul autorității contractante a dosarului achiziției, contestatorul precizează că, în data de 18.05.2022 a constatat că, oferta declarată câștigătoare prezintă o serie

de neconformități, atât de ordin tehnic cât și financiar, neputând întruni condițiile de admisibilitate conform prevederilor legale.

Contestatorul subliniază faptul că, decizia de admitere și declarare ca și ofertă câștigătoare a „„„SRL este nelegală în raport de cerințele documentației de atribuire, legislația privind achizițiile publice și a tuturor actelor normative incidente în procedură.

Așadar, contestatorul consideră just că, decizia autorității contractante este nelegală, întrucât s-a făcut cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul susține că, comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a îndeplinirii condițiilor de admisibilitate cu privire la respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

a. Neconformități constatate în carul ofertei financiare

Astfel, contestatorul consideră că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, având în vedere tariful ofertat, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe care nu pot fi justificate, tariful fiind întocmit cu încălcarea legislației muncii și legislației fiscale.

În continuare, contestatorul prezintă nelegalitățile constatate în cadrul detalierii prețului ofertat (Anexa 3):

-lipsa sporului de noapte pentru tipurile de post unde se efectuează program de cel puțin 8 ore de noapte, în speță posturile de 24/24 ore și respectiv 12 ore de noapte, la rubrica „spor de noapte” valoarea inserată este 0,00 lei;

Codul muncii:

-*Art. 125 alin. 2 lit. a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul sau zilnic de lucru;*

-*Art. 126 alin. 2 lit. a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

-indemnizația pentru concediu de odihnă este mai mică față de cea reală, unde ca element de cost aferent este inserată valoarea de 203,19 lei în situația în care, conform formulei agreeate în calcularea acestei indemnizații avem 2550 lei: 12 luni, avem o rezultată de 212,50 lei/lună;

-lipsa sporului pentru sărbători legale;

Art. 142 alin. (1): Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 și se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile;

Art. 141: Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității.

- angajarea pentru o perioada de 4 ore pe postul de agent de securitate în situația în care invocă 3 schimburi în fundamentarea tarifului orar, în raport de numărul de personal propus pentru efectuarea serviciilor, de unde rezultă indubitabil faptul că ofertantul nu respectă Codul muncii;

- lipsa extras Reges din care să rezulte nr. de angajați ai societății la care să se poata calcula procentul de 4% conf. Art. 78 din Legea 446/2006 privind protecția persoanelor încadrate în grad de handicap;

- lipsa certificate pentru persoane încadrate în grad de handicap.

Contestatorul subliniază faptul că, ofertantul nu atașează ofertei financiare certificate pentru persoane încadrate în grad de handicap, ci decizii de pensionare pentru persoane încadrate în gradul III de invaliditate, ceea ce contravine prevederilor legale(în dovedire atașează Procesul-Verbal de Control nr. 5439/15.03.2022 încheiat de ANAF - INSPECȚIA FISCALA în acest sens de la o societate privată în condiții similare de angajare - Anexa 4).

Totodată, contestatorul precizează că, în zilele următoare va sesiza și ANAF-INSPECȚIA FISCALA asupra modului de diminuare artificială a fondului de handicap de societatea „„„ SRL, prin utilizarea de documente ce contravin prevederilor legale.

În concluzie, contestatorul susține că, în cadrul propunerii financiare pentru tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor costurile și comunicarea
- examenele „„„icale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)

- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe vând în vedere că peste 30 % dintre atestatele personalului propus sunt eliberate de către IPJ Mureș, ceea ce concluzionează fără tăgadă că aceștia au domiciliul în Județul Mureș (Anexa 5);

-tariful ofertat nu poate fi unul real în condițiile în care tariful/ora de pază nu poate fi mai mic de 19,00 lei.

Așadar, contestatorul consideră că, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus și deopotrivă în raport de prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 actualizată la zi.

Redând prevederile art. 133 alin. (1), (2) și (3) HG nr. 395/2016 anterior invocate, contestatorul apreciază că, comisia nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele

Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a, c, d și g din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.

Prin acceptarea unui astfel de preț, nejustificat, contestatorul susține că sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 Legea nr. 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

Contestatorul arată că, în cadrul propunerii financiare ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și legislației fiscale de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamnetarea tarifului orar.

Mai mult, contestatorul precizează că, neluarea în calcul de către ofertanți, a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care este și Decizia Curții de Apel Poiești, Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal: *"ca atare, rezultă că reținerea Consiliului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele depuse este îndreptățită, prețul oferit nefiind cel rezultat din principiile vizând libera concurență, motiv pentru care contestația a fost corect admisă, cu consecința continuării procedurii de licitație prin reevaluarea ofertelor"*.

B. Neconformități constatate în cadrul ofertei tehnice

Contestatorul învederează faptul că, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus anumite cerințe minime de calificare, astfel:

- obligativitatea atestării și certificării pentru șef de obiectiv și agenți de pază, respectiv:

„Pentru cele 3 tipuri de posturi (post fix, mobil și de șef obiectiv) definite, ofertantul trebuie să facă dovada existenței calificării corespunzătoare a personalului încadrat ca:

- *agenți de pază (atestați) pentru asigurarea serviciilor de pază 12/24, 24/24 h, 16/24 h;*
- *1 șef de obiectiv pentru verificarea serviciilor de pază și controlul agenților 24/24 h;*
- *agenți de patrulare 12 h.*

3.5. Condiții minime

Ofertanții participanți la procedura vor trebui:

- *să fie certificați :*
- *SR EN ISO 9001/2015 sau echivalent;*
- *să aibă autorizație de deținere a armelor neletale;*
- *să dețină autorizație de formare profesională în meseria de agent de securitate sau să depună o declarație pe proprie răspundere ca, la data semnării contractului, va dispune de angajați care posedă atestat în meseria de agent de securitate;*
- *să aibă înrolare în dispeceratul propriu a camerelor din incinta obiectivului de pază, ofertantul va asigura prestația serviciilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind asigurarea pazei,*

HG nr. 1010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute de legea paze

- prestatorul va asigura personal calificat conform legislației în vigoare(.....)

- deține un dispecerat dotat cu o linie de telefonie fixă funcțională. Dispeceratul prestatorului trebuie să fie avizat de MAI - IGPR, cu avizul prealabil al SRI, cf. Legii 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, acesta având obligația să atașeze propunerii tehnice, regulamentul de funcționare al dispeceratului, avizat de poliție;

- stații radio de emisie/recepție sau telefon mobil, pentru fiecare post de pază precum și la dispecerat;

- cel puțin 2 autovehicule de intervenție rapidă în cazul de tulburare a liniștii și ordinii publice în cadrul obiectivului de pază, cu însemnele societății, în acest sens ofertantul trebuind să atașeze propunerii tehnice, copie a certificatului de înmatriculare însoțit de poze ale autovehiculului (față, spate, lateral) (se va completa Formularul 7)."

Contestatorul susține că, ofertantul declarat câștigător ,,,, ,,,, SRL, nu a respectat cerințele caietului de sarcini, întrucât:

- nu a făcut dovada existenței calificării corespunzătoare încadrat ca șef de obiectiv, conform cerințelor din documentație;

- încalcă prevederile art. 36 lit. b) din Legea nr. 333/2003 în ceea ce privește angajarea persoanelor încadrate în grad III de invaliditate angajați pe funcția de agenți de pază:

„Persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să fie cetățean român sau cetățean al unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale Spațiului Economic European și să aibă vârsta de cel puțin 18 ani;

b) să fie apt ,,,,ical pentru exercitarea funcției (Anexa 7);

c) să nu aibă antecedente penale pentru infracțiuni săvârșite cu intenție;

d) să fie atestat profesional, potrivit prevederilor prezentei legi."

- din cuprinsul ofertei tehnice lipsesc copiile certificatelor de înmatriculare ale autoturismelor și fotografiile față, spate și lateral ale acestora așa cum se solicită prin caietul de sarcini;

- nu se regăsește în cadrul ofertei copie după Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului:

„prestatorul, trebuie să aibă posibilitatea comunicării operative telefonice cu toate posturile de paza, astfel încât în caz de necesitate, agenții de pază de la orice post să poate solicita sprijin echipele de intervenție rapidă. În urma apelării de la orice post, prestatorul trebuie să intervină cu echipajul de intervenție mobilă în maximum 10 min. de la momentul solicitării. Pentru aceasta, prestatorul va trebui să facă dovada că are următoarea dotare minimă:

- deține un dispecerat dotat cu o linie de telefonie fixă funcțională. Dispeceratul prestatorului trebuie să fie avizat de MAI - IGPR, cu avizul prealabil al SRI, cf. Legii 333/2003, cu modificările și

completările ulterioare, acesta având obligația să atașeze propunerii tehnice, regulamentul de funcționare al dispeceratului, avizat de poliție;

- stații radio de emisie/recepție sau telefon mobil, pentru fiecare post de pază precum și la dispecerat;

- cel puțin 2 autovehicule de intervenție rapidă în cazul de tulburare a liniștii și ordinii publice în cadrul obiectivului de pază, cu însemnele societății, în acest sens ofertantul trebuind să atașeze propunerii tehnice, copie a certificatului de înmatriculare însoțit de poze ale autovehiculului (față spate, lateral) (se va completa Formularul 7).

- nu se menționează în cuprinsul ofertei tehnice dispozitivul de pază, descrierea dispozitivului de pază lipsește, prin urmare nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul învederează, de asemenea, că inadvertențele existente în privința numărului de angajați astfel că, ofertantul declara în cadrul propunerii financiare (detaliere tarif ofertat) un nr. de 158 de angajați, iar în cadrul propunerii tehnice un nr. de 300 de angajați, acest aspect fiind de asemenea esențial la calcularea procentului de 4% pentru fondul de handicap, valoare ce trebuie regăsită în cadrul ofertei financiare (Anexa 8).

Solicitare documente suport DUAЕ conform fisei de date (Anexele 9 și 10)

Cap. III.1.1.a) „Situatia personala a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, valabile cf. legii;

Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

1- Certificat constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic sau, în cazul ofertanților străini, documentele echivalente emise în țara de rezidență. Se va completa DUAЕ. Documentele solicitate în susținerea cerinței urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul inter,,,,iar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele vor fi scanate și încărcate în SEAP.

De asemenea, contestatorul susține că, ofertantul câștigător ,,,, SRL, nu a depus Certificat constatator emis de ONRC, ci un formular intitulat „FURNIZARE INFORMAȚII”, formular ce nu respectă fișa de date;

Mai mult, contestatorul susține că, ofertantul câștigător ,,,, SRL, a depus Certificatele de Cazier care nu mai erau în termen de valabilitate, atât pentru administrator cât și pentru societate;

Totodată, contestatorul precizează că, ofertantului câștigător ,,,, SRL i-au fost solicitate încă o dată Certificatele de Cazier în termen de valabilitate.

Așadar, contestatorul învederează faptul că orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice și financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale, ar duce practic în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Contestatorul susține că, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă în realitate această ofertă îndeplinește cerințele caietului de sarcini și fișei de date ca părți integrante a documentației de atribuire și dacă oferta financiară conține prețuri care sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile Codului Muncii potrivit salariatul delegat are dreptul la acordarea tuturor sporurilor obligatorii, plata cheltuielilor de transport, cazare și la o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, ofertantul nu a prezentat nici o dovadă concretă de natură a nu conduce la o efectuare defectuosă a contractului având în vedere că, peste 30% din angajații propuși pentru executarea acestui contract au domiciliul în Județul Mureș și nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al acestora.

Totodată, având în vedere că, acordul-cadru urmează a se derula în Municipiul, contestatorul consideră că era necesară respectarea dispozițiilor din Codul muncii, în sensul verificării de către comisia de evaluare dacă în prețurile oferite au fost luate în calcul toate sporurile impuse de lege precum și costurile pe care le implică cheltuielile cu deplasare, delegarea, detașarea agenților, lămurirea fiind absolut necesară de autoritatea contractantă.

Așadar, contestatorul susține că, comisia de evaluare nu a verificat că acest ofertant nu a inclus niciun fel de cheltuieli cu serviciile de intervenție.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure:

- dacă ofertantul declarat câștigător respecta prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 - actualizată;

- dacă oferta clasată pe locul 1 poate fi admisibilă, având în vedere respectarea legislației muncii.

Contestatorul consideră că, comisia de evaluare avea obligativitatea impusă de lege de a respinge oferta ,,,, SRL în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor

cerințe, atât de natură tehnică din caietul de sarcini cât și a formării prețului și a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț nu are suport în realitate, iar atâta timp cât o ofertă nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016; Legea 98/2016; HG nr. 395/2016; Legea nr. 333/2003, precum și toate actele normative enunțate în contestație.

Probe: documentele existente la dosarul achiziției precum și cele atașate:

- Raportul procedurii și comunicarea (Anexele 1 și 2);
- Detaliere Formare Preț - ,, ,,, ,,, SRL (Anexa 3);
- Proces Verbal de control INSPECȚIA FISCALĂ - ANAF, privind activitatea de control, prin care se pronunță în mod cert asupra posibilității angajării persoanelor încadrate în grad de handicap, pusă la dispoziție de către o societate privată (Anexa 4);
- Atestatele personalului de pază care au domiciliul în Jud. Mureș (Anexa 5);
- Caietul de Sarcini + Tabel Servicii (Anexa 6);
- Revisal + Decizii ,, ,,, icale de la casa de pensii pt. persoanele încarate în gr. III de invaliditate și folosite ca agent de pază (Anexa 7);
- Extras din propunerea tehnică + Detaliere Formare Preț a ,, ,,, ,,, SRL (Anexa 8);
- Solicitare documente suport DUAE - Etapa 1 (Anexa 9);
- Solicitare documente suport DUAE - Etapa 2 (Anexa 10).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ,, ,,,SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

1. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară

Având în vedere faptul că Societatea S.R.L a contestat decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, intervenientul apreciază că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual de a formula cerere de intervenție voluntară. Astfel, interesul de a interveni în proces în sprijinirea poziției entității contractante, constând în respingerea contestației cu privire la solicitarea de anulare a rezultatului procedurii și a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei societății sale drept câștigătoare este justificat de păstrarea rezultatului procedurii care îl clasează drept societate câștigătoare.

Pornind de la dispozițiile art.63 C.proc.civ., se arată că, în doctrină s-a stabilit că pentru promovarea unei cereri de intervenție, terțul

intervenient trebuie să justifice „introducerea în proces în scopul apărării unui drept al său sau în apărarea interesului uneia dintre părți când sprijină numai apărarea acesteia”.

Așadar, condiția principală pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară constă în justificarea unui interes legitim personal al societății derivat din existența unui drept propriu care ar fi putea fi afectat prin soluționarea litigiului ce se poartă între părțile inițiale. Ori, interesul „SRL este acela de a menține decizia autorității contractante prin care oferta societății sale a fost declarată câștigătoare.

2. Pe fondul cauzei, intervenientul învederează următoarele:

I. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, intervenientul apreciază că aceasta este neîntemeiată, întrucât oferta tehnică și financiară depusă de societatea sa este conformă cu cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile.

Cu privire la oferta financiară depusă de societatea sa, intervenientul arată că, din Formularul 3 la oferta depusă la autoritatea contractantă, rezultă faptul că societatea sa a oferat următoarele tarife:

-tarif de 17,28 lei/ora/post (fără TVA) pentru serviciul de pază post fix-24 ore,

-tarif de 17.29 lei/ora/post(fără TVA)pentru servicii de paza - post fix - 12 ore, servicii de paza- post fix 16 ore și servicii de paza-post mobil - 12 ore,

tarife în care sunt incluse toate cheltuielile cu salariile agenților de securitate, după cum urmează:

DETALIERE FORMARE PRET

Nr crt	Denumire articol			Procent	24ore/zi	12ore/np	16ore/zi	12ore/zi
0	1			2	3	4	5	6
1	Salariu minim garantat				2.550	2.550	2.550	2.550
2	Salariu de încadrare agent				2.550	2.550	2.550	2.550
3	Spor noapte/3 schimburi				0	0	—	
4	Spor weekend				2,01	4,01	3,01	4,01
5	Alte cheltuieli salariale (tichete de masa, de concediu, alte sporuri, etc)				203,19	203,19	203,19	203,19
6	TOTAL SALARIU			(2+3+4+5)	2.755,20	2.757,20	2.756,20	2.757,20
7	CAM				61,99	62,04	62,01	62,04
8	CAS				688,80	689,30	689,05	689,30
9	Handicap				0	0	0	0
10	TOTAL IMPOZITE SI TAXE			(7+8+9)	61,99	62,04	62,01	62,04
11	TOTAL CHELT. SALARTALE / AGENT	(6+10)	2.817,19		2.819,24	2.818,21	2 819 24	
12	Cheltuieli directe		15		15	15	1 5	
13	TOTAL CHELTUIELI DIRECTE	(1 1 + 12)	2.832,19		2.834,24	2.833,21	2 834 24	
14	Cheltuieli indirecte - % x (rd. 13)		56,64		56,68	56,36	56 68	
15	TOTAL CHELTUIELI	(13+14)	2.888,83		2.890,92	2.889,57	2.890, 92	

16	Profit - % x rd. (15)		2,89	2,89	2,89	2 89
1 /	TOTAL LEI FARA TVA	(15+16)	2.891,72	2.893,81	2.892,46	2.893,81
18	TARIF ORAR: TOTAL POST/167,333 ,,,,ia orara		17,28	17,29	17,29	17,29

Intervenientul precizează că, societatea sa a oferat tariful de 17,28 lei/oră/post pază (fără TVA), respectiv 17,29 lei/oră/post(fără tva), având în vedere următoarele elemente:

- un salariu brut de 2550 lei pentru un program de lucru de 167,333 ore pe lună, stabilite prin HG 1071/04.10.2021, astfel tariful orar rezultat este de $2550:167,333 = 15\,239$ lei/ ora.

- Pentru sporul de noapte, societatea sa a avut în vedere prevederile art. 125 alin. 2 lit.a), Art.126 lit. (a); Art.115 alin.(1) și (2) din Codul Muncii.

Se arată că, potrivit art. 126 din Codul Muncii, *„Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scaderea salariului de bază”*.

Astfel, intervenientul arată că, societatea sa a suplimentat numărul agenților necesari pentru prestarea serviciilor de pază cu 0,12 agent./post, context în care nu mai este necesară acordarea sporului de noapte.

- În ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă, intervenientul consideră că a respectat prevederile art. 145 din Codul Muncii, luând în calcul la indemnizația de concediu de odihnă un număr de minim 20 de zile/ an, respectiv:

$20 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/zi/agent} \times 15,24 \text{ lei/ora} : 12 \text{ luni} = 203,20 \text{ lei/agent/luna}$
 $167,333 = 1,21 \text{ lei/ora/agent}$.

- În ceea ce privește sporul privind sărbătorile legale în cuantum de 100% din salariul de baza, intervenientul arată că a inclus în oferta financiară acest spor, într-o perioadă de 12 luni fiind declarate un număr de 15 zile de sarbătoare legală, zile plătite dublu, astfel:

$15 \text{ zile} \times 8 \text{ ore} = 120 \text{ de ore/an} \times 2 = 240 \text{ ore pentru cele 24 de luni}$.

Pentru a acoperi cele 240 ore/24 luni prin compensarea cu timp liber este nevoie de o suplimentare cu 0,06 agenți/luna pentru fiecare post, fiind inclusă în oferta sa financiară această suplimentare.

Cu privire la contribuția pentru fondul de handicap, intervenientul precizează că societatea sa a prevăzut în oferta finanțată 0 lei, deoarece la momentul depunerii ofertei (aprilie 2022) avea angajați un număr de 14 persoane cu handicap, fiind respectate prevederile art.78 din Legea nr. 448/2006.

Astfel, intervenientul învederează faptul că potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificate de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului

(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(3) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:*

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap:

Valoare fond de handicap = { / (Nr. ,,, ,iu de angajați) x 4% - Nr. persoane angajate, încadrate cu grad de handicap] x 2300 lei} / (Nr. ,,, ,iu de angajați). "

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că, potrivit art. 2 din Instrucțiunea din 2008 pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 (publicată în M.Of. nr. 817/05.12.2008 „Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul ,,, ,iu de angajați din lună”.

Intervenientul arată că, la nivelul societății sale, numărul ,,, ,iu de salariați în luna aprilie 2022 a fost de 158 + 12,11 necesarul de agenți pentru cele 10 posturi = 170,11 agenți * 4% fond de handicap rezultă, un număr necesar 6.8 persoane cu handicap. Astfel, având în vedere că societatea sa avea angajate, la data depunerii ofertei un număr de 14 persoane cu handicap, intervenientul precizează că, nu avea obligația de a include în tarif contribuția privind fondul de handicap.

Așadar, având în vedere prevederile legale, intervenientul apreciază că nu era necesară depunerea extrasului REGES atâta timp cât calcularea contribuției privind fondul de handicap se face raportat la numărul ,,, ,iu și nu numărul total de salariați.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenientul arată că, societatea sa a depus documente justificative pentru persoanele încadrate în grad de handicap, respectiv decizii ,,, ,icale asupra capacității de muncă din care rezultă gradul de invaliditate al fiecărui salariat, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 77 din Legea nr.448/2006 „persoanele cu handicap au dreptul de a munci și de a realiza venituri în conformitate cu prevederile legislației muncii, precum și cu dispozițiile speciale din prezenta lege. În sensul prezentei legi și numai în contextul încadrării în muncă, prin persoană cu handicap se înțelege și persoana invalidă gradul III”.

Intervenientul susține că rezulta deci că societatea sa și-a îndeplinit obligațiile legale privind contribuția pentru fondul de handicap.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte (echipamente de serviciu, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, examinări ,,, ,icale periodice), intervenientul precizează că a inclus în valoarea ofertată la rândul 14 din Formularul 3 suma de 56,64 lei/agent, respectiv 56,68 lei/agent, cost care-i acoperă toate cheltuielile indirecte.

Cu privire la cheltuielile pentru cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile în care se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe, intervenientul arată faptul că după semnarea contractului cu Autoritatea Contractantă, societatea sa va desemna fiecare agent pe post, astfel încât să nu fie necesară angajarea unor astfel de cheltuieli, fiind atributul său exclusiv cu privire la organizarea activității de pază.

Deși contestatoarea susține că tariful ofertat nu poate fi unul real în condițiile în care tariful/oră de pază nu poate fi mai mic de 19,00 lei/oră, intervenientul solicită Consiliului să verifice tariful ofertat de către contestatoare și să stabilească buna sau reaua lor credință.

Intervenientul apreciază că, prin prezentarea în detaliu a costurilor incluse în oferta financiară, societatea sa a făcut, cu prisosință, dovada că au fost respectate toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind incluse în tariful ofertat pe lângă salariul minim pe economie, și sporurile și contribuțiile datorate la bugetul de stat.

În opinia intervenientului, simpla susținere de către contestatoare a încălcării unor prevederi legale, fără a se indica în concret greșelile identificate în oferta sa financiară nu este suficientă pentru a duce la anularea raportului procedurii.

Cu privire la oferta sa tehnică, intervenientul arată, contrar susținerilor contestatoarei, că societatea sa a prezentat documente justificative atașate ofertei tehnice prin care dovedește că îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv condițiile minime stabilite la punctul 3.5.

În ceea ce privește obligativitatea atestării și certificării pentru Șef obiectiv, intervenientul arată faptul că șeful de obiectiv nu trebuie să aibă o atestare/certificare specială, acesta fiind nominalizat de către conducerea societății să conducă anumite obiective. Mai mult, se arată că, angajarea șefului de obiectiv s-a făcut cu respectarea cerințelor impuse de Legea nr. 333/2003 și anume: curs de calificare în meseria de agent pază și minim un an vechime în activitatea de pază, fiindu-i stabilite atribuțiile de serviciu prin fișa postului, anexată.

Totodată, intervenientul arată faptul că, toți agenții de securitate angajați de societatea sa au calificarea impusă de Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, astfel încât, la data semnării contractului, societatea sa poate depune declarație pe proprie răspundere, că dispune de angajați care posedă atestat în meseria de agent de securitate.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenientul arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea Regulamentului de funcționare a dispeceratului avizat de poliție. În aceste condiții, intervenientul arată că, societatea sa s-a conformat cerințelor din caietul de sarcini și a depus avizul dispeceratului însoțit de anexa 1B, care atestă existența unui dispecerat avizat conform legii și a autoturismelor aflate în dotarea societății, care vor putea fi folosite pentru prestarea serviciilor de pază.

În ceea ce privește inadvertența sesizată de către contestatoare cu privire la numărul ,,,iu de angajați, intervenientul arată faptul că dintr-o eroare materială, în cuprinsul ofertei tehnice a indicat un număr ,,,,iu de 300 de salariați, în loc de 158. Astfel, intervenientul consideră că, este evidentă eroarea materială, în condițiile în care, din toate documentele depuse reiese faptul că numărul total de salariați este de 158, eroare care oricum nu a putut influența decizia autorității contractante în desemnarea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește documentele suport DUAЕ solicitate de către autoritatea contractantă, intervenientul arată faptul că societatea sa a depus inițial cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau supraveghere al acestuia, valabil la data depunerii DUAЕ. Mai mult, urmare a solicitării de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, intervenientul arată că a retrimis cazierul judiciar valabile conform legii la data depunerii documentelor justificative.

Așadar, față de toate cele arătate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință, respingerea contestației depuse de către SRL S.R.L, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din C.proc.civ.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a depus „concluzii scrise”, prin care a solicitat respingerea tuturor apărărilor formulate de către ,,,,SRL prin cererea de intervenție, ca neîntemeiate și pe cale de consecință, admiterea contestației.

Contestatorul arată că, înțelege să nu mai reia prezentarea situației de fapt a inițierii procedurii de achiziție și nici a situației prezentate prin contestație și nu formulează alte capete de cerere, precizând că, își menține criticile formulate cu privire la oferta financiară și cea tehnică.

De asemenea, astfel cum a învederat și în cadrul contestației, contestatorul menționează faptul că, indemnizația pentru concediu de odihnă este mai mică față de cea reală, unde ca element de cost aferent este inserată valoarea de 203,19 lei în situația în care, conform formulei agreeate în calcularea acestei indemnizații avem salariu minim brut de 2550 lei: 12 luni reiese valoare de 212,50 lei/lună.

Calculul prezentat de către intervenienta ,,,,SRL în cererea sa este unul eronat referitor la tariful orar al indemnizației pentru concediu de odihnă, astfel:

- valoarea de 1,21 lei/ore x 167,333 ore = 203,19 lei/luna;
- 203,19 lei/luna/agent x 12 luni = 2438,40 lei ca salariu de încadrare la valoarea calculată.

Astfel, contestatorul arată că, conform prevederilor art. 150 alin. 1 din Codul muncii: „1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul bene ficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent.”

Așadar, contestatorul solicită să se constate și să se rețină că, între indemnizația de concediu, propusă prin nota de fundamnetare de

intervenientă și salariul minim de încadrare propus în cadrul aceleiași fundamentări există o diferență de - 111,60 lei, pentru un singur agent (2550,00 lei-2438,40 lei=111,60 lei) pentru care indemnizația de C.O. nu respectă legislația muncii.

În opinia contestatorului, salariul de bază la data ofertării este de 2.550,00 lei, ceea ce, în mod indubitabil se poate observa că, acest ofertant nu respectă legislația muncii și tariful prezentat nu reflectă realitatea.

Lipsa sporului de noapte pentru tipurile de post unde se efectuează program de cel puțin 3 ore de noapte, în speță, posturile de 24/24 ore și respectiv 12 ore de noapte, la rubrica „spor de noapte” valoarea inserată este 0,00.

Contrar susținerilor intervenientei, contestatorul precizează că, sporul de noapte tot trebuie acordat, valoarea neputând fi zero, întrucât la numărul de agenți și numărul de posturi existente, programul 24/24 și program de 12 ore de noapte, este imposibil să poată asigura cu numărul de agenți existenți, compensarea orelor de noapte prin timpul liber, inclusiv

a celor care ar presta orele de noapte dar în aceeași măsura și compensarea cu timp liber a zilelor de sărbători legale.

Mai mult, contestatorul arată că, Autoritatea Contractantă este - o unitate ,,,icală de urgență cu program de lucru permanent, 24/24 ore, iar serviciile de pază se asigură tot permanent 24/24 ore.

Art. 139 [enumerarea sărbătorilor legale în care nu se lucrează](....)

Art. 141 „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității.”

Astfel, contestatorul susține că, din cuprinsul ofertei lipsesc certificatele pentru persoane încadrate în grad de handicap, având în vedere că, ofertantul atașează ofertei financiare, NU certificate pentru persoane încadrate în grad de handicap ci decizii de pensionare pentru persoane încadrate în gradul III de invaliditate, ceea ce, în opinia sa, contravine prevederilor legale inclusiv în materie de pază.

Contestatorul subliniază faptul că, Forma și Conținutul Certificatului de încadrare în grad de handicap se regăsește în HG nr. 430/2008 - Anexa 1 la Metodologia privind organizarea și funcționarea comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap.

Prin angajarea ca agent de securitate a persoanelor încadrate în gradul III de invaliditate, contestatorul susține că, intervenienta încalcă prevederile art. 36 lit. b) din Legea nr. 333/2003, în ceea ce privește angajarea ca angajați pe funcția de agenți de securitate.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit dispozițiilor Art. 36: „Persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să fie cetățean român sau cetățean al unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale Spațiului Economic European și să aibă vârsta de cel puțin 18 ani;

b) să fie apt ,,, ,ical pentru exercitarea funcției;

c) să nu aibă antecedente penale pentru infracțiuni săvârșite cu intenție;

d) să fie atestat profesional, potrivit prevederilor prezentei legi."

- angajarea cu o normă de 4 ore pe postul de agent de securitate în situația în care invocă 3 schimburi în fundamentarea tarifului orar, în raport de numărul de personal propus pentru efectuarea serviciilor, de unde rezultă indubitabil faptul că ofertantul nu respectă Codul muncii;

- lipsă extras Reges din care să rezulte nr. de angajați ai societății la care să se poată calcula procentul de 4% conf. art. 78 din Legea nr. 446/2006 privind protecția persoanelor încadrate în grad de handicap.

Contestatorul solicită să se constate și reține faptul că, apărările intervenientei în ceea ce privește nerespectarea art. 44 din Codul muncii sunt total lipsite de relevanță, și prin urmare nu pot fi reținute astfel „Cu privire la cheltuielile pentru cazare/detașarea/delegare agenților care nu au domiciliu în localitatea în care se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe, arătăm faptul că după semnarea contractului cu autoritatea contractantă societatea noastră va desemna fiecare agent pe post astfel încât să nu fie necesară atragerea unor astfel de cheltuieli, fiind atributul nostru exclusiv cu privire la organizarea activității de pază".

Redând cerința din Fișa de date, prevăzută la cap. III1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale, (...) 3. Atestat profesional pentru persoanele care vor executa serviciul de pază și protecție, cf. art. 20, al. 3, lit. f, din Legea 333/2003 cu modificările și completările ulterioare. Se va completa DUAЕ. Documentele solicitate în susținerea cerinței urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul inter,,,iar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele vor fi scanate, semnate cu semnătură electronică și încărcate în SEAP”, contestatorul precizează că, atestatele profesionale pentru persoanele care vor executa serviciul de pază și protecție sunt prezentate ca documente suport DUAЕ și nu cum susține intervenienta "arătăm faptul că după semnarea contractului cu autoritatea contractantă societatea noastră va desemna fiecare agent pe post astfel încât să nu fie necesară atragerea unor astfel de cheltuieli".

Contestatorul susține că, Intervenienta confundă obligațiile pe care le are în calitate de angajator în respectarea codului muncii și reflectarea acestor obligații în tariful orar ofertat, cu organizarea activității de pază.

Or, înainte de a semna contractul cu autoritatea contractantă, contestatorul susține că, ofertanta intervenientă trebuie să facă dovada tarifului sustenabil în cadrul ofertei, a tarifului real cu respectarea legislației în materie de muncă, și nu la o dată viitoare și incertă, întrucât

oferta nu se întocmește pe o dată incertă și nesigură, care depinde de o condiție suspensivă de executare.

Așadar, contestatorul concluzionează că, intervenienta în calitate de ofertant declarat câștigător nu are angajați agenți din zona unde se află obiectivele supuse contractării și nici nu a inclus cheltuielile impuse de art. 44 din Codul muncii - prin urmare, încalcă legislația muncii.

În continuare, contestatorul redă, în mod identic, criticile prezentate în contestație cu privire la propunerea financiară, precum și cele privind neconformitățile constate în cadrul ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător.

Contestatorul solicită respingerea apărărilor formulate de către intervenienta ,,, SRL și pe cale de consecință, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă dispozițiile Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016; HG nr. 395/2016, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, precum și toate actele normative enunțate în contestație.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a comunicat faptul că nu depune punct de vedere asupra contestației depusă de SRL, lăsând la latitudinea Consiliului soluționarea acesteia.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ron, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala , la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de paza”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 2 operatori economici, printre care și contestatorul SRL, ce au fost accesate în data de , ora 90:00, la sediul autorității contractante.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a întocmit clasament ofertelor, oferta depusă de SC ,,, SRL, clasându-se pe locul I, cu o valoare de 2.321.516,80 lei fără TVA, având 100 puncte, iar oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul II în clasament, cu o valoare de 2.338.920 lei fără TVA, având 99,33 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , ... SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ,,, SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de către SRL, Consiliul retine:

Contestatorul reclama existenta a unor numeroase neconformitati ale ofertei depuse de ofertantul declarat castigator, SC ,,,, ,,,, SRL, atat in ceea ce priveste oferta financiara cat si in ceea ce priveste oferta tehnica.

In ceea ce priveste oferta financiara, contestatorul sustine ca tariful orar (nesubventionat) prezentat de SC ,,,, ,,,, SRL nu asigura respectarea prevederilor legale, intrucat nu prevede sporul de noapte pentru posturile cu incadrare 24/24 sau 12 ore de noapte, diminueaza artificial costurile aferente concediilor de odihna si nu prevede sporul de handicap (in cazul in care ofertantul nu are incadrati agenti de paza cu handicap).

Consiliul constata ca, in justificarea tarifelor orare pentru toate tipurile de posturi de paza, SC ,,,, ,,,, SRL foloseste un calcul neclar direct pe salariul lunar (nu pe cel orar), ceea ce, in aprecierea Consiliului, reprezinta un subterfugiu nepermis menit sa ascunda neprevederea unor costuri legal obligatorii sau pentru diminuarea artificiala a acestora.

Sub aspectul necesitatii verificarii de catre autoritatea contractanta a preturilor/tarifelor prezentate, Consiliul retine faptul ca, in cazul procedurilor de achizitie publica avand ca obiect servicii de paza, este o obligatie a autoritatilor contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare oferite pentru a se asigura ca sunt respectate obligatiile minime si imperative stabilite in sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii si de legislatia in vigoare in domeniul salarizării.

Consiliul retine ca, in conformitate cu dispozitiile legale aflate in vigoare la data demararii procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economica a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligatiilor minime si imperative stabilite in sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii si de legislatia in vigoare in domeniul salarizării este, in anul 2022, calculată fără cheltuieli indirecte si profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), urmatoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2550 lei /167,33 ore = 15,24 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,268 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,043 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,625 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,269 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		18,445 lei/oră

FOND GARANTARE	2,25% la fondul de		0,415
SALARII DATORAT DE	salarii		lei/oră
ANGAJATOR			
TOTAL COST SALARIAL			18,86 lei/oră
/oră			

Intr-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2022, de 18,86 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contrar sustinerilor neclare si totodata neintemeiate ale intervenientului SC ,,,, SRL, **tariful orar** minim pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, nu poate fi diminuat prin acordarea de zile libere in locul sporului de noapte deoarece zilele libere reclama alti agenti de paza cu costuri suplimentare care in niciun caz nu pot fi mai reduse decat costul legal reprezentat de sporul de noapte.

Este nereala sustinerea intervenientului potrivit careia suplimentarea numărul agenților necesari pentru prestarea serviciilor de pază cu 0,12 agent/post este un context în care nu mai este necesară acordarea sporului de noapte sau cea potrivit careia pentru compensarea cu timp liber a sarbatorilor legale este nevoie de o suplimentare cu 0,06 agenți/luna pentru fiecare post, calculele acestuia fiind complet gresite si costurile semnificativ diminuate.

Chiar daca prin codul muncii sunt prevazute anumite situatii in care sporul de noapte sau aferent sarbatorilor legale poate sa fie inlocuit cu zile libere suplimentare, acest fapt nu este de natura sa diminueze cu absolut nimic tariful **orar** minim (indiferent de tipul de post) cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

In concluzie, **tarifele calculate de ofertantul SC ,,,, SRL** pentru posturile permanente de pază, 24/24, sau pentru posturile de paza de 12 ore de noapte, 17,28 lei/ora respectiv 17,29 lei/ora **nu respecta** obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării iar oferta acestuia se impune a fi respinsa.

In 2022, niciun tarif orar nesubventionat pentru posturile permanente de pază nu poate fi mai mic decat cel minim de 18,86 lei/ora, chiar si acesta neluand in considerare eventualele costuri aferente fondului de handicap.

Intrucat operatorul economic SC ,,,, SRL nu a prezentat o oferta in care sa justifice diminuarea tarifului minim legal prin faptul ca beneficiază de subvenții conform Legii nr. 76/2002, Consiliul constata ca oferta sa se impune a fi respinsa ca neconforma potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit g) din HG nr. 395/2016.

Avand in vedere situatia constatata, Consiliul apreciaza ca nerelevanta analiza criticilor formulate de contestator vizand oferta tehnica a operatorului economic SC ,,,, SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ,,,, SRL, anularea raportului procedurii nr. precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ,,,, SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ,,,, SRL, anularea raportului procedurii nr. precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ,,,, SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

