

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către(.....), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „*Amplasare puncte de reincarcare vehicule electrice*”, s-a solicitat modificarea/eliminarea specificațiilor tehnice contestate, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prin *cererea de intervenție voluntară* nr. 128/26.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, s-au solicitat:

- admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;
- *sa admiteti, in parte, contestatia formulata de catre SRL;*
- *sa respingeti, in parte, contestatia formulata de catre SRL.*

Cererea de intervenție formulată de SRL, având datele de identificare anterior menționate, a fost calificată de Consiliu ca fiind contestație în partea în care intervenienta a formulat critici proprii cu privire la documentația de atribuire a procedurii în cauză și a solicitat menținerea unei cerințe pe care autoritatea contractantă a ales să o remedieze, motiv pentru care s-a format dosarul CNSC *nr.*

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ...SRL aduce argumente în susținerea faptului că documentația de atribuire, în maniera configurată de autoritatea contractantă, este restrictivă, în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, observându-se intenția de preferențiere a produsului oferat, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

În cuprinsul criticii nr.1, ...solicită eliminarea oricărei referiri la softul și aplicația de administrare/operare a stațiilor de încărcare și eliminarea din propunerea financiară a oricărei referințe la costuri de administrare, softuri, aplicații, dezvoltări sau alte servicii ce țin de administrarea stațiilor de încărcare pe perioada implementării și după aceasta, acest lucru nefiind obiectul acestui contract de achiziție.

Reclamanta notează că, în paragraful 3.3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă specifică: *„Fiecare stație va fi echipată și va avea instalată platforma de operare/ administrare a stațiilor prin care autoritatea contractantă să poată gestiona stațiile, cu aplicație pentru ios și android, tip "white label". Prin "white label" se înțelege crearea unei aplicații de sine stătătoare pentru dispozitive IOS și Android, publicată individual în galeriile online ale Apple store și Google Store sub însemnele beneficiarului, personalizată conform cerințelor acestuia și/sau respectând manualul de identitate vizuală”.*

Contestatoarea precizează că introducerea achiziției de aplicații software este din ce în ce mai întâlnită în caietele de sarcini publicate de către UAT-uri, acestea nefiind cuprinse în cheltuielile eligibile ale proiectului PNRR.

De altfel, atrage atenția reclamanta, în documentul publicat în SEAP [SCN1139882/00008] 8_Anexa CS_Centralizatoare si liste de

cantitati.pdf.p7s, în cadrul listelor de cantități nu se regăsește această cerință, doar în Formularul F4 apărând ca și cheltuială *Licenta soft functionare statii* - 6 buc.

Cerința autorității contractante, potrivit caietului de sarcini, ofertarea unei aplicații de tip „white label” nu are nicio legătură, în opinia reclamantei, cu denumirea „*Licenta soft functionare statii*”.

În susținere, contestatoarea redă cele menționate la pag. 229 a documentului publicat pe internet de Ministerul Comunicațiilor și Societății informaționale, *Analiza exhaustivă a cadrului normativ actual din domeniul comerțului electronic național*, <https://www.comunicatii.gov.ro/wp-content/uploads/2019/03/Analiza-exhaustiv%C4%83-a-cadrului-normativ-actual-din-domeniul-comer%C8%9Bului-electronic-na%C8%9Bional.pdf>.

Cu referire la accesul pe platforma de management (operare/administrare) stații de încărcare, reclamanta opinează că nu poate fi parte integrantă din acest contract, prin proiectul în cauză nefiind decontate cheltuieli de operare a stațiilor de încărcare, iar autoritatea contractantă, după instalarea acestor stații, va putea contracta un serviciu de operare a unui operator național care va integra toate aceste stații de încărcare în softul său de monitorizare și monetizare.

Reclamanta subliniază faptul că toate stațiile de încărcare funcționează în mod independent de orice aplicație de software de monitorizare, putând fi operate într-un regim local, și că, potrivit documentației de atribuire, achiziția stațiilor este finanțată prin intermediul unui contract cu PNRR, acesta nefinanțând achiziția de aplicații software.

În cadrul criticii nr. 2, reclamanta solicită eliminarea tuturor cerințelor în ceea ce privește dimensiunile, greutatea, gabaritul, ca fiind caracteristici constructive, ținând cont de faptul că specificațiile tehnice nu ar trebui să poată fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora.

Contestatoarea remarcă faptul că amplasamentele stațiilor vor fi pe domeniul public, iar autoritatea contractantă, în niciunul dintre documentele licitației, nu detaliază vreo impunere sau constrângere legată de dimensiunile locului de amplasament, care să aibă un impact semnificativ în stabilirea fixă și precisă a dimensiunilor și greutății impuse.

Prin critica nr. 3, ...solicită eliminarea oricărei specificații tehnice particulară unui anume producător, specificații tehnice ce țin de materialul din care este fabricată stația, arătând că, oricare ar fi materialele de fabricație, dacă stațiile corespund unei protecții la intemperii min IP 54 și vandalism IK10, acestea sunt conforme cu standardele relevante.

În cuprinsul criticii nr. 4, contestatoarea solicită eliminarea necesității dotării cu conectorul CHAdeMO, precizând că, în ghidul de finanțare se face referire la utilizarea stațiilor ce dețin încărcare în curent continuu în standard CCS2, adică standard european de încărcare în curent continuu, în timp ce în specificațiile tehnice a stației de „50kWDC +22kW AC” se face referire la dotarea cu un conector CHAdeMO, conector care nu este într-un standard european, și nu este trecut în ghidul de finanțare ca fiind necesar și eligibil.

În cadrul criticii nr. 5, reclamanta afirmă că, întrucât nu există nicio prevedere referitoare la necesitatea dotării stațiilor cu o priză de 220V, solicită eliminarea acestei cerințe abuzive.

Prin critica nr. 6, contestatoarea solicită autorității contractante să renunțe la specificația „baterie de 3.6 kW” și să modifice caietul de sarcini cu specificațiile stațiilor referitor la tensiunea de alimentare în curent continuu de la 150 VDC la 1000 VDC, așa cum dețin fabricanții de stații de încărcare moderne, actuale.

Necorectând această specificație, evidențiază contestatoarea, autoritatea contractantă limitează concurența și *va achizitiona din bani publici statii depasite moral, statii care in curand vor fi folosite ca si „mobilier stradal”*.

În cuprinsul criticii nr. 7, ...solicită înlăturarea ambiguităților asupra specificațiilor puterii de încărcare a stațiilor, având în vedere că în specificațiile tehnice a stației de „50kWDC +22kWAC”, din titlu se înțelege că stația trebuie să aibă o putere de încărcare în curent continuu de 50kW, iar în descriere se afirmă: ► „Putere de incarcare >/= 60kW in curent continuu;”.

Invocând dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul criticii nr. 8, contestatoarea solicită modificarea specificațiilor afișajelor astfel încât acestea să nu fie considerate abuzive sau renunțarea la a specifica o anumite dimensiune fixă.

Ținând cont că în fișa tehnică se face referire la standardul IK10, care, precizează reclamanta, de obicei este dat în linii generale ca aparținând carcasei, ..., în cadrul criticii nr. 9, solicită specificarea standardului de rezistență a afișajului IK10, dovedit cu rapoarte de testare pentru toate modelele de stații.

În cadrul criticii nr. 10, reclamanta afirmă:

„Avand in vedere ca statiile de incarcare rapida au nevoie de ventilare fortata puternica cu un debit de aer extern foarte mare pentru a mentine o temperatura optima de lucru si a evita temperaturile extreme in interiorul statiei mai ales la puteri foarte mari, cresterea temperaturii putand duce la degradarea anticipata a componentelor electronice, va rugam sa acceptati ca si conditie minimala IP54, intrucat IP55 este specifica unui numar restrans de producatori, iar aceasta limitare este nejustificata din punct de vedere tehnic, IP54 asigurand 100% carcasa de orice fel de intemperii in conditii climatice normale.

Diferenta intre IP55 si IP54 fiind doar de protectia componentelor interioare la jet de apa orizontal, conditie neintalnita la o utilizare normala si in conditii climatologice normale."

În cuprinsul criticii nr. 11, contestatoarea prezintă următoarele aspecte:

„In specificatiile statiilor DC apare caracteristica

► *„Statiile vor avea instalat un sistem de plata cu POS pentru card bancar".*

respectiv

► *Cititor de card: RFID si NFC, cititor de carduri bancare contactless incorporat in carcasa statiei in echipare standard, care nu afecteaza certificările produsului;*

Se poate usor observa ca la unele statii acest sistem de plata POS nu este cerut, la altele este cerut in formatul de mai sus iar la alte modele este cerut fiind specificat sa fie incorporat in statia de incarcare."

Prin specificațiile de mai sus, ...consideră că s-au făcut mai multe alegeri discriminatorii cum ar fi:

- Utilizarea doar la anumite stații a plății POS ce va duce la nerespectarea Directivei Parlamentului European 2014/94/EU;

- Neintroducerea obligativității de emitere a unui document fiscal fără a fi necesară înrolarea într-o aplicație sau contactarea operatorului rețelei, așa cum se dorește prin Directiva Europeana;

- Decizia abuzivă de a instala sistemul de plată doar în stația de încărcare știind ca orice modificare a echipamentelor prin adăugări de componente electronice (mai ales echipamente care emit unde radio cum este și POS-ul) duce la pierderea anumitor avize cerute în specificațiile stațiilor.

Totodată, reclamanta menționează că, prin acest program, nu sunt deductibile cheltuieli de funcționare a echipamentelor, aceste *pretinse* condiții de garanție și postgaranție în care sunt introduse cerințe mascate cu privire la deținerea unui serviciu de abonament de date, justificat prin cerința asigurării sim-urilor de date mobile pentru perioada de garanție (60 luni, 36 luni) reprezentând exact acest lucru.

Aceasta cerință, în opinia, excede obiectului contractului, un abonament de date mobil implicând anumite costuri viitoare care nu au legătură cu acest contract.

În acest context, contestatoarea solicită autorității contractante următoarele:

- eliminarea din caietul de sarcini a acestui abonament de date mobil;

- eliminarea cerinței de dotare a stațiilor cu sistem de plata POS sau dotarea tuturor stațiilor cu aceste sisteme;

- libertatea de propunere a soluțiilor de montaj a acestor sisteme de plată POS, respectarea directivei europene susmenționată, prin care să

se demonstreze că sistemele POS pot funcționa în regimul de plată ad-hoc, la fel și eliberarea dovezii fiscale a plății.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 19431/20.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a comunicat măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 21/22.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *punct de vedere* asupra măsurilor de remediere comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 19431/19.02.2024, precizând că își menține contestația împotriva documentației de atribuire a procedurii în cauză.

Prin punctul de vedere nr. 19941/23.02.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ...(.....), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea *în totalitate ca nefondată* a contestației formulată de SRL, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Raportat la critica nr. 1, autoritatea contractantă prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că achiziția softului /platformei de operare și administrare face parte din obiectul contractului.

Astfel, notează, monitorizarea de la distanță a funcționării stației, precum și plata serviciilor de încărcare nu se poate realiza fără existența unei platforme de operare/administrare, iar autoritatea contractantă poate angaja din bugetul propriu cheltuieli neeligibile prin finanțare, dacă consideră necesar acest lucru.

Referitor la critica nr. 2, achizitoarea aduce argumente în susținerea faptului că specificațiile privind gabaritul și greutatea nu sunt abuzive.

.....remarcă faptul că instituția sa a stabilit dimensiunile cu caracter maximal, iar nu dimensiuni fixe și precise, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatoarea.

În plus, adaugă achizitoarea, în cazul în care cerința din documentația de atribuire nu poate fi respectată de un anumit produs acest aspect nu conferă în mod automat acelei cerințe caracter restrictiv, fiind de datoria contestatoarei să demonstreze că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător.

Contrar afirmațiilor reclamantei, autoritatea contractantă semnalează faptul că, la pagina 6 din caietul de sarcini, s-a prevăzut faptul că stațiile vor fi amplasate pe domeniul public, existând însă o limitare de suprafață, achizitoarea redând un exemplu în acest sens pentru stația de reîncărcare SR 1 – strada

De asemenea, remarcă faptul că, ținând cont de structura geologică a solului în zona, fundațiile stațiilor au fost dimensionate având în vedere anumite greutăți maxime pentru fiecare tip de stație,

motiv pentru care valorile trecute în fișele tehnice sunt valori maxime admise.

Raportat la critica nr.3, autoritatea contractantă precizează că se modifică cerința privind materialul din care sunt confecționate carcasele stațiilor după cum urmează:

Toate stațiile vor avea carcasele realizate minim din oțel galvanizat vopsit în câmp electrostatic. Gradul de rezistență la impact va fi IK10. Această cerință va trebui să fie dovedită prin prezentarea de certificate și/sau rapoarte de testare.

În ceea ce privește critica nr. 4, ...sustine că raționamentul pentru care instituția sa a introdus în documentația de atribuire necesitatea dotării stațiilor cu conector CHAdeMO se fundamentează pe intenția autorității de a face accesibile stațiile tuturor tipurilor de vehicule, aspect care este impus chiar de finanțator.

Autoritatea contractantă enumeră o serie de modele de vehicule care utilizează conectorul CHAdeMO pentru încărcare la curent continuu (DC), menționând faptul că toate autovehiculele din gamele enumerate, produse înainte de 2021, sunt echipate cu un conector CHAdeMO.

În plus, precizează că, modelele mai vechi ale unora dintre aceste modele nu sunt dotate cu conector CCS2, ci cu conector Type 1 și conector CHAdeMO, motiv pentru care, în lipsa dotării stațiilor cu conectorul CHAdeMO, acesta ar deveni inaccesibil mașinilor cu conector Type 1.

Ținând cont de această situație, în programul similar gestionat de s-a impus ca minim un punct de încărcare să fie echipat cu conector CHAdeMO, pentru a nu limita accesul la încărcare pentru autovehiculele menționate mai sus.

Împotriva criticii nr. 5, vizând echiparea stației cu priză de 220V, ...se apără notând că respectiva cerință este solicitată doar pentru stația cu încărcare rapidă (50kW DC + 22kW AC) și are la bază faptul că stațiile pot asigura alimentarea și pentru bicicletele/trotinetele electrice.

Raportat la critica nr. 6, autoritatea contractantă menționează că a decis să elimine din caietul de sarcini cerința privind sistemul de stocare a energiei într-o baterie de 3.6 KWh.

Totodată, în ceea ce privește critica nr. 6 vizând specificația tehnică privind tensiunea de alimentare, ..., apreciind că reclamanta face o confuzie, arată că expresia „*Tensiunea de alimentare maxim admisă DC 400V*” se referă la tensiunea de alimentare de rețea, aceasta fiind de 380V - 400V (achiziția subliniind că rețelele de joasă tensiune din România nu pot asigura tensiuni mai mari decât valoarea impusă de 400V), iar tensiunea de 300VDC-1000VDC poate fi tensiunea de încărcare a autovehiculelor.

Referitor la critica nr. 7, vizând puterea de încărcare, autoritatea contractantă precizează că se corectează formularea specificației tehnice astfel: *Putere de incarcare $\geq$ 50kW in curent continuu.*

Raportat la critica nr. 8, referitoare la dimensiunea afișajelor, ...aduce următoarele contraargumente:

„Dimensiunea afișajului variază în funcție de dimensiunea stației. Solicitarea unui afișaj de 15" pentru o stație lentă poate fi nepotrivită deoarece aceste stații au dimensiuni de gabarit mult mai reduse comparativ cu cele rapide. Nu au fost solicitat afișaj de 7" pentru niciuna din statiile proiectate. Astfel în cazul stațiilor lente solicitarea este de a avea dimensiuni ale afișajelor de maxim 8", iar în cazul stațiilor 50+22KW se solicită un afișaj cu dimensiuni mai mari, de minim 15" pentru a ușura operarea stației de către toți clienții (inclusiv persoane cu dizabilitati), iar pentru stațiile de 2x50KW nu au fost impuse dimensiuni ale afișajului.”

Autoritatea contractantă afirmă că va opera clarificări în documentație pentru a nu exista neclarități în prezentarea ofertei.

În ceea ce privește critica nr. 9, vizând standardul IK10, ...consideră că specificația este clară, referindu-se la stație în ansamblul ei.

Mai mult, adaugă că afișajul este componentă a stației, deci, în mod evident, și afișajele trebuie să se încadreze în standardul IK10.

În plus, autoritatea contractantă precizează că, în prezentarea specificațiilor s-a menționat ca ecranele să fie antivandal, în accepțiunea sa termenul de antivandal fiind echivalent cerinței IK10, așa cum se poate vedea și în fișele tehnice.

Raportat la critica nr.10, autoritatea contractantă notează că va fi modificată cerința privind gradul de protecție minim IP55, după cum urmează: *Pentru toate stațiile prinse în proiect, gradul minim de protecție va fi IP54.*

Împotriva criticii nr. 11, vizând sistemul de plată POS pentru card bancar, ..., redând cele menționate la paginile 7, 8 și 9 din caietul de sarcini, arată că pentru toate tipurile de stații s-a solicitat dotarea cu cititor de card.

Autoritatea contractantă apreciază că modul de formulare a cerinței, în ceea ce privește cuvintele utilizate este nerelevant, atâta timp cât cerința în sine este clară și permite oricărei potențiale ofertante să îi înțeleagă sensul, iar în cazul în care un anumit termen este neclar, ofertantele pot solicita clarificări.

Achizitoarea precizează că transmisia de date de la stații către operatorul acestora este asigurată gratuit pe toată perioada de implementare și monitorizare a proiectului și se realizează prin intermediul transmisiilor menționate în fișele tehnice, iar în cazul în care operatorii nu vor utiliza transmisia GSM ei trebuie să facă dovada asigurării conectivității stației utilizând conexiunile wi-fi sau ethernet.

De asemenea, subliniază, costurile aferente creării infrastructurii sau costurile asigurării datelor mobile intră în grija ofertantei pe toată perioada de garanție a echipamentelor.

În final, autoritatea contractantă precizează că, prin punctul său de vedere nr. 21/22.02.2024, referitor la măsurile de remediere transmise, contestatoarea invocă motive noi, pe care le consideră a fi tardiv formulate.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 128/26.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea temeiniciei parțiale a contestației formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire de către SRL, contestație înregistrată la CNSC sub nr. (dosar CNSC nr.).

Astfel, ...susține toate cele indicate de reclamanta în cadrul criticii nr. 1, vizând softul și aplicația de administrare/operare a stațiilor de încărcare, adăugând și următoarele:

- Pornind de la definiția aplicației „white label”, ...apreciază cerința ca fiind nelegală, întrucât nu face obiectul licitației, fiind introdusă ca o cerință „ascunsă” pentru un obiect al licitației ce nu este detaliat;

- Achiziția stațiilor este finanțată prin intermediul unui contract cu PNRR, program care nu a finanțat și nu finanțează achiziția de aplicații software de tip „white label”. Sumele de bani prin acest program sunt destinate exclusiv achiziției de stații de încărcare și a amenajării a două locuri de parcare pentru fiecare stație;

- Nu se consideră eligibilă și nici nu poate face obiectul achiziției o aplicație de tip „white label” pe care achizițoarea să o aibă în evidență ca un activ necorporal separat de stație, pe care să fie proprietar (drepturile de proprietate intelectuală și drepturile de autor), pe care să o vândă sau să o modifice.

Dacă această aplicație „white label” ar fi făcut în mod legal (la vedere) obiectul prezentei licitații, adaugă reclamanta, atunci ea ar fi fost enumerată la obiectul contractului, ar fi avut prezentată propria descriere, propriile caracteristici tehnice, informații minime obligatorii așa încât operatorii economici să poată oferta în cunoștință de cauză, să poată transmite o ofertă clară și competitivă.

De asemenea, ...remarcă faptul că achiziția unei aplicații „white label” echivalează cu cedarea tuturor drepturilor de autor și de proprietate intelectuală, prezenta clauză ignorând caracterul volitional pe care Codul civil și, în general, legislația românească îl conferă renunțării la drept.

.....susține eliminarea cerinței vizând conectorul CHAdeMO (critica nr. 4 din contestația), aducând în susținere următoarele argumente:

- Primele vehicule electrice japoneze importate în Europa în anii 2015 – 2017 au fost dotate cu priza pentru conector CHAdeMO. Ulterior, s-a impus ca toate vehiculele importate în Europa să fie dotate cu prize pentru conectorul european CCS2. În același timp și vehiculele americane sunt livrate în Europa tot cu prize pentru conector CCS2 sau cu adaptor pentru acest tip de conector. Aceste aspecte arată foarte clar faptul că, în prezent, este total greșit să se mai achiziționeze stații cu conectorul japonez CHAdeMO, atât timp cât nu se mai folosește în Europa;

- Nici ghidul de finanțare a prezentului program nu solicită acest tip de conector, iar pentru conectorii CHAdeMO nu există certificare EU;

- Solicitarea de dotare a stațiilor cu conectori CHAdeMO duce la o creștere nejustificată a costurilor stației.

.....susține eliminarea cerinței vizând dotarea cu priza de 220V (critica nr. 5 din contestația), motivând conform celor de mai jos:

- Montarea unei prize de 220V pe o stație, ar permite oricui alimentarea oricărui tip de consumator la această priză, fără a se putea solicita o plată pentru energia consumată.

De asemenea, nu există un scop al prezenței unei astfel de prize pe o stație de încărcare, atât timp cât stația este dotată cu conector TYPE 2, care asigură încărcarea în curent alternativ a oricărui vehicul care permite acest tip de încărcare;

- Stațiile de încărcare electrică sunt produse standardizate/de serie, nu sunt produse artizanale, prin introducerea unor „*optiuni*” ce ies din tipare putând fi avantajați anumiți operatori economici, cu încălcarea prevederilor OUG nr. 66/2011;

- Dacă achizițitorul ar cere o matrice de neutralitate la stații (o listă cu minim 3 producători diferiți ce au stații cu cerințe similare) ar constata că nimeni nu o are;

- Inclusiv din punct de vedere al siguranței și securității în exploatare, existența unei prize care este alimentată continuu prezintă riscuri (electrocutare, pentru respectarea standardelor IP etc.).

.....apreciază cerința vizând dotarea stațiilor cu sistem de plată POS (corespunzând criticii nr. 11 din contestația), ca fiind nejustificată funcțional, în contradicție cu alte cerințe tehnice obligatorii ale platformei software solicitate, ba mai mult, fiind „*specifica aceluiași ofertant/producer din piața care pare favorizat de celelalte criticate anterior*”.

Intervenția precizează că, din punct de vedere tehnic/funcțional, introducerea unui POS de plată duce la anularea caracteristicii tehnice obligatorii IK10 și IP54.

POS-ul de plată, subliniază autoarea intervenției are părți expuse (taste, fanta pentru card) care sunt incompatibile cu IK10 (vandalism, *obiecte infipte in taste sau in fanta cardului* etc.) și cu IP54 care

definește un produs protejat împotriva pătrunderii prafului, suficient pentru a împiedica funcționarea normală a produsului.

În acest caz, completează societatea intervenientă, achizitoarea ar trebui să decidă dacă dorește să păstreze POS-ul bancar și să renunțe la standardele obligatorii IK10 și IP54 sau să renunțe la POS și să păstreze standardele obligatorii IK10 și IP54/IP55.

De asemenea, ...consideră că solicitarea unei platforme software cu atâtea funcțiuni și instrumente, precum cea solicitată prin caietul de sarcini, duce la excluderea funcțiunii POS-ului.

În ceea ce privește stațiile de curent alternativ, opinează intervenienta, dotarea acestora cu POS nu este justificată, din următoarele considerente:

- Plata cu POS-ul este o metodă necesară pentru persoane aflate în tranzit, care *nu vor să piardă timpul* cu descărcarea unei aplicații și nu încarcă repetitiv la o stație;

- Stațiile de curent alternativ asigură doar încărcare lentă, pentru acest tip de încărcare un vehicul trebuie lăsat câteva ore să se încarce, motiv pentru care acestea nu vor putea fi destinate încărcărilor ocazionale, ci acelor persoane care rămân perioade lungi în acele locații.

Costurile unui sistem POS dublează prețul acestui tip de stații, și având în vedere cele susmenționate, ...consideră că eliminarea cerinței de dotare a stațiilor cu sistem de plata cu POS este justificată, *cel puțin pentru stațiile AC*.

Orice deținător de card bancar poate plăti costul încărcării prin aplicație.

În susținerea netemeinicii parțiale a contestației formulată de SRL, intervenienta arată următoarele:

Raportat la critica nr. 10, vizând gradul de protecție IP55, intervenienta nu susține modificarea cerinței, din punctul său de vedere fiind o greșeală faptul că autoritatea a corectat prin nota de remediere gradul minim de protecție, de la IP55 la IP54.

Arată intervenienta că sunt mulți producători care oferă pentru stațiile DC protecție IP 55 iar stațiile de încărcare sunt instalate în exterior, neprotejate și au nevoie de un grad de protecție la intemperii cât mai mare pentru a funcționa corect un timp îndelungat.

Astfel consideră nejustificată contestarea gradului de protecție IP 55 și susține păstrarea acestei caracteristici.

În ceea ce privește critica nr. 9, intervenienta nu susține contestarea faptului că nu se solicită IK10 pentru afișajul stației, ținând cont de cele ce urmează:

- Standardul antivandal IK10 presupune că echipamentul este protejat la un impact de 20J (echivalentă cu impactul unei greutăți de 5 kg căzute de la o înălțime de 400 mm). Din acest motiv carcasele stațiilor de încărcare care îndeplinesc această cerință sunt construite din tablă groasă din oțel;

- Afișajele LCD nu pot îndeplini această cerință, întrucât ele necesită la exterior un material transparent, respectiv sticlă tratată sau policarbonat. Din acest motiv standardul lor de rezistență este IK8 ceea ce înseamnă că este protejat împotriva a 5 juli de impact (echivalentul impactului unei mase de 1,7 kg căzută de la 300 mm deasupra suprafeței afectate);

- Toți producătorii de top din lume nu garantează gradul de protecție antivandal al ecranului mai mult de IK8. Chiar dacă un anumit producător are un certificat pentru o astfel de caracteristică, cu siguranță nu există un test report real în spate, recunoașterea unui astfel de grad de protecție asupra unui ecran nu este reală, iar chiar dacă ar exista, este atributul autorității contractante să decidă asupra caracteristicilor minime pe care le impune, atât timp cât ele nu restrâng posibilitatea participării a mai multor furnizori.

Prin adresa nr. 28/27.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL, a comunicat *punct de vedere*, în replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 19941/23.02.2024, prin intermediul căruia precizează că își menține contestația, prezentând o serie de aspecte în susținerea criticilor din cuprinsul acesteia.

Într-un prim aspect, cu referire la afirmația autorității contractante că s-au introdus motive noi de contestare, reclamanta notează că, prin punctul de vedere al societății sale, transmis la adresa nr. 19431/19.02.2024, s-au evidențiat pe scurt motivele pentru care nu renunță la contestație, iar *justificarea expunerii unor explicații care aparent introduc noi motive de contestare, este doar rezultatul modificării sau schimbării interpretării unor aspecte de către autoritate prin măsurile de remediere adoptate.*

Referitor la critica nr. 1, privind softul și aplicația de administrare/operare a stațiilor de încărcare, ...precizează că, deși autoritatea contractantă stabilește obiectul achiziției, aceasta nu poate însemna o libertate totală în a introduce activități suplimentare care generează costuri ascunse pentru ofertantele de bună credință.

Platforma *white label*, indicată în documentele achiziției, arată contestatoarea, este cu siguranță un software personalizat a cărui creare presupune o analiză a nevoilor, o scriere de cod, o implementare.

De asemenea, adaugă, pentru a realiza și implementa platforma software solicitată este nevoie de resurse umane și materiale și de un interval de timp, or, platforma software descrisă de este deja realizată de către operatorul economic SRL, care deține platforma de monitorizare

Orice operator economic potențial câștigător al acestei proceduri, opinează reclamanta, nu are cum să efectueze încasări și plăți în numele și pe seama autorității contractante, fără un contract între părți, iar

prezentul contract este de furnizare și nu are cum să înlocuiască un alt contract de prestări servicii generator de venituri.

Raportat la critica nr. 2, vizând dimensiunile stațiilor, contestatoarea remarcă următoarele aspecte:

- Referitor la dimensiunile stațiilor ne ducem cu privirea spre stațiile companiei Chineze Co., Ltd. Stații comercializate de către aceeași companie care deține platforma și vom vedea că sunt exact aceleași dimensiuni 1880x580x750 scrise în alta ordine, discutând despre stația de 2x50kW adică stația de puterea cea mai mare;

- Pentru stația AC de 2x22kW autoritatea cere dimensiuni, greutate și dimensiune de display exact de la o altă stație comercializată de către aceeași companie, aceasta stație purtând numele de POLE-X2-32-3.

Reclamanta atrage atenția asupra faptului că, prin ghidul PNRR, se impune modalitatea de amplasare a acestor stații de încărcare și se exemplifică și dimensiunile parcarilor necesare, acestea fiind de 5 m x 2,5 m adică 13,5 m.

Invocând cele menționate în normativul în construcții nr. 94/1997, contestatoarea notează că dimensiunea minimă a parcarilor trebuie să fie 5m/2,3m adică 13,5 mp, deci autoritatea contractantă nu respectă normativele în vigoare.

În același timp finanțatorul nu prevede amplasarea stațiilor pe suprafața parcarilor, afirmă reclamanta.

În ceea ce privește greutatea stațiilor, semnalează, ...afirmă că structura geologică a solului din zona impune greutăți maxime ale stațiilor, fără să facă însă o referire la un document public care să poată fi consultat.

Referitor la critica nr. 4, vizând conectorul CHAdEMO, arată reclamanta, conform statisticilor, mașinile electrice care dețin respectivul conector în România sunt mult sub 0,3% și sunt modele foarte vechi, multe din ele nu se mai produc, iar cele care se produc și se importă oficial în Europa au adoptat standardele europene de încărcare, adică Type 2, respectiv CCS Combo 2.

Mai mult, contestatoarea consideră că prin răspunsul raportat la această critică, exprimat în cuprinsul punctului de vedere asupra contestației, ...își încalcă propriile cerințe ale caietului de sarcini, respectiv:

„In cadrul prezentei achiziții, produsele și materialele încorporate ce urmează a fi achiziționate trebuie să fie noi, nefolosite, de asemenea, vor fi oferite cele mai recente modele. Produsele și materialele încorporate ce urmează a fi achiziționate ar trebui să încorporeze cele mai recente îmbunătățiri în proiectare și materiale.”

Raportat la solicitarea de eliminare a cerinței privind dotarea cu priza de 220V (critica nr. 5), contestatoarea redă cele menționate în Ordinul nr. 649/26.04.2022, respectiv: *„Stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din*

standardul SR EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori multistandard, dintre care unul este al sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din standardul SR EN62296-3, pentru încărcarea în curent alternativ”.

Referitor la critica nr. 6, vizând bateria de 3.6kW, reclamanta apreciază că măsurile adoptate de autoritatea contractantă reprezintă o remediere parțială, în sensul eliminării cerinței privind baterie de 3.6kW, dar fără reformularea cerinței cu privire la limitarea din start a performanțelor stației de încărcare pentru tensiunea de alimentare.

Contestatoarea semnalează faptul că, în acest moment toate rețelele de alimentare publice din lume distribuie curent alternativ, nu continuu, și că acea tensiune de 300VDC-1000VDC se referă la tensiunea pe care stația de încărcare o poate distribui mașinii electrice.

Raportat la critica nr. 8, vizând dimensiunile afișajelor, ...consideră că autoritatea contractantă nu acceptă să modifice specificațiile afișajelor astfel încât acestea să nu fie considerate abuzive sau să renunțe în a specifica o anume dimensiune fixă, și, din contră, prin măsurile de remediere modifică respectivele specificații, acestea devenind mai restrictive și mai abuzive.

Referitor la critica nr. 9, reclamanta precizează că autoritatea contractantă se pronunță în sensul acceptării standardului IK10 pentru display, dar omite să solicite modul de îndeplinire.

Prin adresa nr. 20628/04.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ...(.....), în calitate de autoritate contractantă, a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației formulată de și a cererii de intervenție depusă de SRL, ca nefondate.

În ceea ce privește critica nr. 1, menționează autoritatea contractantă, costurile unei aplicații „white label” reprezintă aproximativ 10% din costurile unei aplicații personalizate, și, prin urmare, prin solicitarea unei astfel de aplicații, autoritatea contractantă urmărește scăderea costurilor generate de această componentă a ofertei pentru toți operatorii interesați de procedură.

.....apreciază ca fiind nefondate afirmațiile potrivit cărora aplicația nu este descrisă suficient, la pagina 60 din proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, regăsindu-se descrierea detaliată a tuturor caracteristicilor care se urmărește a fi regăsite în aplicația ce va fi ofertată.

Pe de altă parte, consideră autoritatea contractantă, oricât s-ar încerca inducerea în eroare cu privire la eligibilitatea cheltuielii cu aplicația, stațiile de încărcare nu pot fi utilizate fără o astfel de aplicație, care reprezintă tocmai interfața platformei de utilizare a stației și este parte indisolubilă a echipamentului.

Așadar, susține achizitoarea, nici nu este nevoie a se analiza aspectul legat de eligibilitatea cheltuielii cu aplicația, deoarece aceasta

este inclusă în costul echipamentului (a stației de încărcare), neputând fi imaginată și acceptată livrarea stațiilor fără platforma de utilizare.

.....notează că parametrii tehnici și funcționali ai aplicației sunt redați în mod clar și în F5 - *Fișa Tehnică nr. 4- platformă operare/administrare stații*.

Totodată, achizitoarea consideră ca fiind nefondate afirmațiile privind îndreptarea înspre un anumit producător, în speță nefiind dovedit faptul că doar un producător deține acest tip de aplicație sau că doar un singur producător sau operator poate dezvolta, pornind de la o aplicație tip „white label”, aplicația solicitată de autoritate.

.....notează că, din datele existente pe internet rezultă că atât SRL cât și SRL pun la dispoziție aplicațiile de management și încărcare PlugPoint și NGT, deci cele două companii nu se află în imposibilitatea de a prezenta o ofertă în cadrul procedurii.

În ceea ce privește critica nr. 2, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în documentația de atribuire sunt indicate dimensiuni și greutate maximale, iar nu exacte, astfel cum în mod eronat a reținut contestatoarea, și că reclamanta trebuie să dovedească, pentru a-și susține afirmația potrivit căreia este favorizat un anumit producător, faptul că doar produsele acestui producător întrunesc cerințele solicitate de achizitoare, aspect care nu este dovedit în speță.

Referitor la critica nr. 4, notează, contrar celor susținute de contestatoare și intervenientă, pentru conectorii ChadeMO există certificare europeană, acest cuplaj fiind destinat să fie utilizat cu stații de încărcare DC conform IEC 61851, iar stațiile oferite trebuie să respecte cerințele acestui standard (aspect solicitat în mod expres în documentația de atribuire - caiet de sarcini + F5 stații).

Chiar dacă numărul autovehiculelor echipate cu acest conector este mai scăzut decât numărul celor echipate cu CCS2, autoritatea contractantă apreciază că trebuie să asigure, astfel cum impune chiar finanțatorul, accesul permanent și neîngrădit al tuturor utilizatorilor de vehicule electrice la stațiile care vor fi achiziționate prin PNRR.

Raportat la critica nr. 5, vizând echiparea stației cu priză de 220V, ...evidențiază faptul că respectiva cerință este solicitată doar pentru stația cu încărcare rapidă (50kW DC + 22kW AC) și are la bază faptul că stațiile pot asigura alimentarea și pentru bicicletele/trotinetele electrice.

În ceea ce privește critica nr. 6 vizând specificația tehnică privind tensiunea de alimentare, autoritatea contractantă precizează că, așa cum menționează și contestatoarea, alimentarea stațiilor se face în curent alternativ, și că instituția sa va corecta cerința din DC în AC, astfel încât tensiunea maximă de alimentare să fie AC 400V.

Referitor la critica nr. 8, vizând dimensiunea afișajelor, ...reiterează faptul că a operat clarificări în documentație pentru a nu exista neclarități în prezentarea ofertei și

reamintește faptul că dimensiunile solicitate pentru afișaj nu sunt fixe, ci este prevăzută doar dimensiunea minimă sau maximă a afișajului.

Autoritatea contractantă apreciază că este necesar ca persoanele cu dizabilități să poată avea acces în mod real măcar la o parte dintre punctele de încărcare, iar pentru uzul acestei categorii de persoane este necesar ca stațiile să fie echipate cu afișaj mai mare.

Raportat la critica nr. 11, vizând sistemul de plată POS pentru card bancar, ..., reiterează o serie de aspecte din cuprinsul punctului de vedere formulat de instituția sa vizavi de contestația depusă de și învederează următoarele:

„Pretenția contestatoarei ca autoritatea să accepte modificarea specificațiilor tehnice ale stațiilor sub aspectul dotărilor uniforme a tuturor echipamentelor solicitate nu poate fi primită.

Contestatoarea se contrazice în argumente, deoarece, pe de o parte, ar reieși că dotarea echipamentelor cu POS este de natură a crea costuri suplimentare iar, pe de altă parte, solicită dotarea tuturor stațiilor cu sistem POS în mod uniform.”

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ...SRL, raportat la critica nr. 10, vizând gradul de protecție IP55, intervenienta nu susține modificarea cerinței, din punctul său de vedere fiind o greșeală faptul că autoritatea a corectat, prin nota de remediere, gradul minim de protecție, de la IP55 la IP54.

Arată contestatoarea că sunt mulți producători care oferă pentru stațiile DC protecție IP 55 iar stațiile de încărcare sunt instalate în exterior, neprotejate și au nevoie de un grad de protecție la intemperii cât mai mare pentru a funcționa corect un timp îndelungat.

Astfel, consideră nejustificată contestarea gradului de protecție IP 55 și susține păstrarea acestei caracteristici.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.....(.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Amplasare puncte de reîncărcare vehicule electrice*, prin

publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1139882/07.02.2024.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 926.895,35 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În prezent, procedura în cauză este suspendată, astfel cum rezultă din notificarea publicată în SEAP, datată 22.02.2024.

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, ...SRL a depus contestația pentru care a fost format *dosarul nr.*

În cauza care formează obiectul *dosarului nr.*, ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- *admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară și*

I. să admitați, în parte, contestația formulată de către SRL;

II. să respingeți, în parte, contestația formulată de către SRL.

Analizând conținutul acestei cereri de intervenție, Consiliul constată că prin aceasta, respectiv prin solicitările de la paginile 1 - 8, intervenienta susține poziția SRL în modificarea/eliminarea cerințelor, la pagina 9 aceasta nu este de acord cu remedierea cerinței constând în *gradul de protecție asigurat prin carcase* dispusă de achizitoare iar la pagina 10 nu susține contestarea faptului că nu se solicită IK 10 pentru afișajul stației.

Totodată, ...SRL a constituit și cauțiunea, depunând la dosar recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... În acest context, a fost întocmită *Nota* Consiliului nr. ... prin care a fost calificat înscrisul ca o nouă contestație, fiindu-i atribuit numărul de dosar

Așadar, Consiliul apreciază astfel:

- solicitările de la paginile 1 - 8 ale înscrisului depus de SRL prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția contestatoarei în sensul modificării/eliminării anumitor cerințe ale documentației,

- solicitarea de la fila 9 se subsumează unei veritabile contestații (dosar nr.), întrucât nu sprijină nici poziția contestatoarei în modificarea cerinței și nici pe aceea a autorității contractante, în condițiile în care nu este de acord cu măsura de remediere propusă;

- solicitarea de la fila 10 sprijină poziția autorității contractante, nesustținând contestarea faptului că nu se solicită IK 10 pentru afișajul stației.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, în interesul contestatoarei în ceea ce privește solicitările de la paginile 1 – 8, respectiv în interesul autorității contractante în ceea ce privește solicitarea de la pagina 10.

Cu titlu prealabil, Consiliul ia act că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 20.02.2024, o serie măsuri de remediere, asupra cărora vom reveni pe parcursul soluționării contestațiilor.

Trecând la soluționarea criticilor din contestația SRL (***dosar nr.***), Consiliul constată că într-o primă critică este reclamată cerința caietului de sarcini regăsită la cap. 3.3 *Descrierea produselor solicitate și a operațiunilor cu titlu accesoriu necesar a fi realizate* având următorul conținut:

Fiecare stație va fi echipată și va avea instalată platforma de operare/ administrare a stațiilor prin care autoritatea contractantă să poată gestiona stațiile, cu aplicație pentru ios și android, tip „white label”. Prin „white label” se înțelege crearea unei aplicații de sine stătătoare pentru dispozitive IOS și Android, publicată individual în galeriile online ale Apple Store și Google Store sub însemnele beneficiarului, personalizată conform cerințelor acestuia și/sau respectând manualul de identitate vizuală. Această platformă se va putea integra și cu alte platforme și aplicații ale beneficiarului, vizând în principal dezvoltarea conceptului de Smart city a localității. Caracteristicile complete ale aplicației sunt descrise în anexele caietului de sarcini.

În susținerea eliminării oricăror referiri la softul și aplicația de administrare/operare a stațiilor de încărcare, susține SRL că cerința nu acoperă necesitatea autorității contractante, rolul acesteia fiind de restrângere a concurenței. Mai arată că prin intermediul PNRR nu este finanțată achiziția de aplicații software și că această cheltuială nu este una eligibilă.

În primul rând, observă Consiliul că, necesitatea ca stația să aibă instalată această aplicație de tip *white label* este descrisă și la capitolul 3.5 *Operațiuni cu titlu accesoriu* al caietului de sarcini. De asemenea, la fila 60 a proiectului tehnic este prezentată în detaliu aplicația iar în fișa tehnică nr. 4 sunt menționați parametrii tehnici și funcționali.

Autoritatea contractantă a justificat echiparea stației cu această aplicație, fiind o componentă necesară a echipamentului, fiind chiar interfața platformei de utilizare a stației, iar solicitarea unei aplicații de tip *white label* implică costuri semnificative mai scăzute decât costurile unei aplicații dezvoltate special.

Înțelegerea este că monitorizarea de la distanță a funcționării stației, precum și plata serviciilor de încărcare nu se poate realiza fără existența unei platforme de operare/administrare.

Chestiunea caracterului eligibil sau neeligibil al aplicației este nerelevantă în determinarea legăturii cu necesitatea achiziției, întrucât obținerea ajutorului de stat potrivit Ordinului nr. 649/2022 *pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat "Sprijin acordat pentru implementarea Planului național de redresare și reziliență în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență - PNRR/2022/C10 - Fondul Local - promovarea infrastructurii de reîncărcare pentru vehicule electrice"* nu este condiționat de caracterul eligibil al tuturor cheltuielilor incluse în proiect.

Mai mult, caracterul eligibil sau neeligibil al cheltuielii nu constituie un criteriu care ar afecta concurența sau obiectul contractului, ci ține de sursa de finanțare. Atâta vreme cât autoritatea contractantă a identificat sursa de plată a cheltuielilor din contract, operatorii economici nu se pot considera prejudiciați în vreun fel.

În al doilea rând, autoarea contestației nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerințelor în referire la achiziționarea platformei de operare / administrare, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 249 C. proc. civ., care impune părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ...SRL nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerințele documentației, după cum nu este relevantă existența unei norme legale care să interzică autorității contractante să solicite echiparea și instalarea stației electrice cu aplicația tip *white label*.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, solicitarea de la acest punct 1 al contestației.

Următoarea critică (*punctul 2 al contestației*) privește specificațiile de gabarit și greutate fixe menționate în specificațiile tehnice ale tuturor stațiilor de încărcare, contestatoarea considerându-le abuzive câtă vreme autoritatea nu poate dovedi necesitatea cerinței cum ar fi limitarea spațiului de montaj.

Contrar susținerilor autoarei contestației, în fișele tehnice aferente stațiilor de încărcare au fost fixați parametri maximali și **nu** ficși, astfel:

- fișa tehnică nr. 1 – *stație de reîncărcare lentă* – dimensiuni maxime 1350 x 340 x 230 mm, greutate maximă - 55 kg;

- fișa tehnică nr. 2 – *stație de reîncărcare rapidă* (50 kW DC+22 kW AC) dimensiuni maxime 660 x 1800 x 350 mm, greutate maximă - 180 kg;

- fișa tehnică nr. 3 – *stație de reîncărcare rapidă* (2x50 kW DC) dimensiuni maxime 1880 x 580 x 750 mm, greutate maximă - 370 kg.

Totodată, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, toate locațiile unde se vor desfășura activități de montare a stațiilor de reîncărcare vehicule electrice sunt amplasate în intravilanul orașului, pe amplasamentul stațiilor de reîncărcare se asigură două locuri de parcare, egal cu numărul punctelor de reîncărcare aferente stațiilor iar suprafața de teren ocupată este de 21 mp.

Așadar, suprafața disponibilă pentru stație și cele două locuri de parcare este de 21 mp. În condițiile date, având la dispoziție un spațiu restrâns, se justifică și dimensiunile stabilite ale stațiilor.

De asemenea, și în privința stabilirii greutateii maxime, arată autoritatea contractantă, s-a avut în vedere structura geologică a solului.

În situația dată, Consiliul conchide că achiziția a justificat motivele pentru care a impus setul de cerințe în discuție, justificare pe care Consiliul o poate verifica din perspectiva pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul nevoilor sale. Din acest motiv, solicitările contestatoarei se impun a fi respinse.

Față de critica de la *punctul 3 al contestației* privind specificațiile tehnice care fac referire la materialul din care sunt confecționate stațiile de încărcare, observă Consiliul că autoritatea contractantă a remediat documentația, după cum urmează: *toate stațiile vor avea carcasele realizate minim din oțel galvanizat vopsit în câmp electrostatic. Gradul de rezistență la impact va fi IK 10. Această cerință va trebui să fie dovedită prin prezentarea de certificate și/sau rapoarte de testare, iar această măsură a fost publicată în SEAP la data de 20.02.2024.*

Contestatoarea fiind de acord cu măsura dispusă, astfel cum rezultă din punctul său de vedere la măsurile de remediere, Consiliul conchide asupra rămânerii fără obiect a criticii menționate.

Următoarea critică (*punctul 4 al contestației*) privește echiparea cu *Conector tip ChadeMO* – curent continuu, solicitată în cazul stației *50 kW DC+22 kW AC*, conector despre care contestatoarea susține că nu este într-un standard european și nu este trecut în ghidul de finanțare ca fiind necesar și eligibil.

Autoritatea contractantă a arătat că, chiar dacă numărul autovehiculelor echipate cu acest conector este mai scăzut (vorbind de mașini ale producătorilor asiatici) decât numărul celor echipate cu CCS2, aceasta înțelege să permită inclusiv utilizatorilor de vehicule cu conector CHAdEMO accesul neîngrădit la stațiile de încărcare.

Astfel cum s-a menționat în cele ce preced, caracterul eligibil sau neeligibil al cheltuielii nu constituie un criteriu care ar afecta concurența sau obiectul contractului, ci ține de sursa de finanțare. Atâta vreme cât autoritatea contractantă a identificat sursa de plată a cheltuielilor din contract, operatorii economici nu se pot considera prejudiciați în vreun fel.

Totodată, potrivit *Ghidului de finanțare a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin*

promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități, din 29.10.2021, aprobat prin Ordinul nr. 1962/2021: Stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul SR EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori ai sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din standardul SR EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu.

Așadar, ghidul nu limitează sau nu interzice echiparea stațiilor și cu alt tip de conectori, pe lângă cei CCS2.

Mai mult, efectuând propria verificare, Consiliul identifică în portofoliul SRL stație de încărcare echipată cu conector CHAdeMO

În aceste condiții, ...SRL nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerințele documentației, motiv pentru care, Consiliul va respinge și această critică.

Următoarea critică (*punctul 5 al contestației*) vizează dotarea stației cu o priză de 220 V, specificație regăsită în specificațiile stației 50kW DC + 22kW AC, contestatoarea susținând că este abuzivă, limitând accesul la licitație unui singur producător.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că vrea să asigure accesul tuturor utilizatorilor de vehicule electrice, inclusiv al celor de biciclete / trotinete electrice.

Însă, important de elucidat, plecând de la necesitatea declarată a autorității de a permite accesul și utilizatorilor de biciclete /trotinete electrice, este dacă se asigură o concurență reală între operatorii interesați să participe la prezenta procedură, autoritatea nefurnizând Consiliului nicio analiză prin care să se demonstreze că nu este limitat accesul la licitație în combaterea susținerilor SRL cum să este favorizat un singur producător.

Trimiterea contestatoarei la dispozițiile Ghidului de finanțare nu poate fi primită, acesta cuprinzând cerințe minimale, neconținând vreo restricție cu privire la echiparea stațiilor cu astfel de prize.

Cu toate acestea, Consiliul constată că este necesar ca achizitoarea să facă o analiză a dotărilor tehnice ale stațiilor diferiților producători și să le stabilească astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale. Totodată, în analiza sa trebuie să aibă în vedere că, în România, tensiunea nominală de joasă tensiune asigurată de rețeaua de distribuție publică este monofazată 230V și nu 220 V.

O altă critică (*punctul 6 al contestației*) vizează sistemul de stocare a energiei într-o baterie de 3.6KWh, specificație regăsită în specificațiile aferente stației 50kW DC + 22kW AC, față de care Consiliul observă că autoritatea contractantă a remediat documentația, în sensul eliminării cerinței: *stațiile vor fi echipate cu un sistem integrat de stocare energie în baterii (3,6 KWh înmagazinare cu putere de 14 KW) inclus în carcasa*

stației, iar această măsură a fost publicată în SEAP la data de 20.02.2024.

Contestatoarea fiind de acord cu măsura dispusă, astfel cum rezultă din punctul său de vedere la măsurile de remediere, Consiliul conchide asupra rămânerii fără obiect a criticii menționate.

Cât privește cerința: *tensiune de alimentare maxim admisă DC:400V*, regăsită în cadrul aceluiași specificații specifice stației 50kW DC + 22kW AC și pe care contestatoarea o vrea modificată, se constată că prin documentul intitulat *motive* transmis Consiliului la data de 05.03.2024, autoritatea a acceptat ca *tensiunea maximă de alimentare să fie AC 400V*. Astfel, plecând și de la susținerea contestatoarei cum că *stațiile sunt alimentate la o tensiune alternativă de 400 V +/- 10%*, Consiliul reține că și această critică a rămas fără obiect. Va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Vizavi de neconcordanțele privind puterea de încărcare precizată pentru stația 50kW DC + 22kW AC, subliniate la *punctul 7 al contestației*, Consiliul observă că autoritatea contractantă a remediat documentația, după cum urmează: *se corectează următoarea cerință pentru stațiile de încărcare de 50 +22KW: Putere de încărcare >/=60kW în curent continuu, se înlocuiește cu Putere de încărcare >/=50kW în curent continuu* iar această măsură a fost publicată în SEAP la data de 20.02.2024.

Contestatoarea fiind de acord cu măsura dispusă, astfel cum rezultă din punctul său de vedere la măsurile de remediere, Consiliul conchide asupra rămânerii fără obiect a criticii menționate.

Față de dimensiunea afișajelor, reclamată la *punctul 8 al contestației*, Consiliul observă că autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarea măsură de remediere:

Se completează cerințele formulate pentru stațiile lente și stația rapidă de 50 +22 KW după cum urmează:

a. *Punctul 1.16 din fișa tehnică nr. 1 se modifică în: Ecran TFT color maxim 8" cu afișaj minim în limbile română și engleză;*

b. *Punctul 1.24 din fișa tehnică nr. 2 se modifică în: Echipată cu display minim 15 inch Touch Screen antivandal.*

Măsurile de remediere de mai sus nu au fost mulțumitoare pentru autoarea contestației, aceasta apreciind că se îngreșează și mai tare accesul operatorilor la licitație, autoritatea contractantă neacceptând să modifice specificațiile astfel încât acestea să nu fie considerate abuzive sau să renunțe în a specifica o anumită dimensiune fixă.

Contrar susținerilor autoarei contestației, au fost fixați parametri minimi și maximi și **nu** ficși, astfel că solicitarea contestatoarei de a se renunța la a specifica o anumită dimensiune fixă, este lipsită de temei.

Consiliul reține faptul că achizitoarea a justificat un afișaj cu dimensiuni mai mari (în cazul fișei tehnice nr. 2) pentru a ușura operarea stației și de către persoanele cu dizabilități iar pentru stația 2x50KW nu au fost impuse dimensiuni ale afișajului.

Nefiind probat caracterul restrictiv al dimensiunilor de afișaj, critica va fi respinsă, ca nefondată.

La *punctul 9 al contestației*, autoarea contestației reclamă faptul că nu se specifică în clar dacă și afișajele trebuie să dețină standardul IK 10, pe cale de consecință, se solicită indicarea standardului de rezistență a afișajului IK 10 dovedit cu rapoarte de testare.

Achizitoarea a susținut prin punctul de vedere nr. 19941/23.02.2024, transmis Consiliului, că *afișajul este componentă a stației, deci, în mod evident, și afișajele trebuie să se încadreze în Standardul IK 10.*

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, cu menționarea, totodată, și a rapoartelor de testare care fac dovada îndeplinirii acestei specificații.

În ceea ce privește solicitarea de acceptare a cerinței minime având conținutul: *gradul de protecție asigurat prin carcase (grad de protecție la intrare) $\geq$ IP54 pentru toate modelele de stații (punctul 10 al contestației)*, se constată că autoritatea a achiesat solicitării contestatoarei și prin măsura de remediere publicată în SEAP la data de 20.02.2024, a dispus:

Punctul 1.3 din fișa tehnică nr. 2 se modifică în: grad de protecție min IP 54;

Punctul 1.3 din fișa tehnică nr. 3 se modifică în: grad de protecție min IP 54.

Contestatoarea fiind de acord cu măsura dispusă, astfel cum rezultă din punctul său de vedere la măsurile de remediere, Consiliul conchide asupra rămânerii fără obiect a solicitării menționate.

Ultima critică (*punctul 11 al contestației*) vizează specificațiile stațiilor DC referitoare la:

- *stațiile vor avea instalat un sistem de plată cu POS pentru card bancar*

și

- *cititor de card: RFID și NFC, cititor de carduri bancare contactless încorporat în carcasa stației în echipare standard, care nu afectează certificările produsului, contestatoarea solicitând eliminarea cerinței de dotare a stațiilor cu sistem de plată POS sau dotarea tuturor stațiilor cu aceste sisteme. Observă Consiliul că, practic, autoarea contestației nu dorește eliminarea cerinței privind dotarea stațiilor cu*

sistem de plată POS, fiind de acord și cu menținerea acestor sisteme de plată, cu condiția ca acestea să se regăsească în dotarea tuturor stațiilor.

Însă, constată Consiliul că SRL face trimitere la specificațiile stațiilor DC, respectiv la stațiile de reîncărcare rapidă -50kW DC + 22kW AC, 2x50 kW DC, descrise în fișele tehnice nr. 2 și nr. 3. Ori, în cadrul acestor fișe, la care contestatoarea face trimitere, se vorbește despre plata prin card. Faptul că există o cerință: *acces cu card sau aplicație mobilă*, aceasta este specifică stației de reîncărcare lentă – fișa tehnică nr. 1, ori nu pe aceasta a înțeles SRL să o critice. Mai mult, însăși contestatoarea susține în punctul de vedere nr. 28/27.02.2024, transmis Consiliului, că stația lentă nu are posibilitatea de a fi dotată cu POS.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul nu va achiesa solicitării contestatoarei, astfel cum aceasta a fost formulată.

În continuare, cu privire la deținerea unui serviciu de abonament de date, Consiliul reține că în caietul de sarcini s-a menționat: *Pe întreaga perioadă de garanție, prestatorul va asigura serviciul de suport tehnic permanent 24h și va demonstra acest lucru prin existența acestui serviciu activ; SIM-urile de date mobile trebuie să fie asigurate de furnizor cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor.*

În perioada de garanție se va asigura administrarea stației prin intermediul aplicației, fără a putea solicita costuri suplimentare pentru administrarea, dezvoltarea, upgrade-uri, ale aplicației de management a stațiilor, sau abonamente lunare, mentenanță soft și orice alte costuri sunt generate de crearea și rularea aplicației mobile, în conformitate cu planul de mentenanță cuprins în proiectul tehnic.

Justifică autoritatea contractantă că transmisia de date între/de la stații către operatorul acestora este asigurată gratuit pe toată perioada de implementare și monitorizare a proiectului și se realizează prin intermediul transmisiilor menționate în fișele tehnice, respectiv:

- *Wifi, GPRS min 3G, Ethernet OCPP min. V 1.5* - potrivit fișei tehnice nr. 1;
- *Wifi, GPRS 4G și Ethernet/Bluetooth/OCPP min. V 1.6* – potrivit fișei tehnice nr. 2;
- *Wifi, GPRS min 3G, Ethernet OCPP min. V 1.6* - potrivit fișei tehnice nr. 3.

În cazul în care operatorii nu vor utiliza transmisia GSM, ei trebuie să facă dovada asigurării conectivității stației utilizând conexiunile wi-fi sau ethernet. Costurile aferente creării infrastructurii sau costurile asigurării datelor mobile intră în grija ofertantului pe toată perioada de garanție a echipamentelor.

Așadar, având în vedere cerințele caietului de sarcini și justificările achizitoarei, Consiliul nu achiesează solicitării de eliminare a cerinței privind abonamentul de date mobil, ...SRL nereușind să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită capetele principale de cerere din contestația depusă de SRL, în limitele celor analizate de Consiliu. Va fi obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SRL în interesul contestatoarei și autorității contractante, în aceleași limite analizate de Consiliu.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care formează obiectul dosarului CNSC nr.:

Așa cum Consiliul a arătat anterior, acest dosar a fost format de Consiliu prin disjungerea solicitărilor din cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr.

În vederea justificării acestei finalități s-a apreciat că solicitarea de la pagina 9 îmbracă forma unei veritabile contestații, ...SRL nefiind de acord cu remedierea cerinței constând în *gradul de protecție asigurat prin carcase* dispusă de achizitoare.

Cum s-a arătat în cele ce preced autoritatea a achiesat solicitării contestatoarei SRL și prin măsura de remediere publicată în SEAP la data de 20.02.2024, a dispus:

Punctul 1.3 din fișa tehnică nr. 2 se modifică în: grad de protecție min IP 54;

Punctul 1.3 din fișa tehnică nr. 3 se modifică în: grad de protecție min IP 54.

Față de noua cerință, autoarea contestației nu a demonstrat caracterul restrictiv al acesteia, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ...SRL nereușind să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința în noua formulare, după cum nu este relevantă existența unei norme legale care să interzică autorității contractante să solicite gradul de protecție asigurat prin carcase la min IP 54.

De asemenea, reține Consiliul că a fost stabilită o limită minimă.

Astfel fiind, argumentele prezentate nu sunt apte să conducă la concluzia că remedierea operată de autoritatea contractantă, drept care va fi respinsă, ca nefondată, contestația SRL.

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL (***dosar nr.***), în contradictoriu cu(.....), în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite în limitele analizate de Consiliu.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația introdusă de SRL (***dosar nr.***).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.