

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53354/01.11.2022, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Pîrvu ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 7601/21.10.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7602/2 din 21.10.2022, documente emise de SPITALUL MUNICIPAL ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de colectare, transport și neutralizare/eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale și a deșeurilor municipale pe o perioadă de 24 de luni”, cod CPV 90500000-2 - Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev. 2), s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă prin care se reține rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de achiziție publică nr. 7601 din data de 21 octombrie 2022, dar și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 7602/2 din data de 21 octombrie 2022, prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 453 din Codul de Procedură Civilă.*

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55475/11.11.2022, SC ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu

prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care s-a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;*
- *respingerea contestației formulate ca fiind nefondată;*
- *menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu acest raport.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL.

În fapt, potrivit raportului procedurii nr. 7601 din data de 21 octombrie 2022:

- Asocierea ...SRL - ..., cu o ofertă în cuantum de 730.470,51 lei, s-a clasat pe locul I în cadrul procedurii;
- SC ... SRL, cu o propunere financiară în cuantum de 913.091,06 lei, s-a clasat pe locul II în cadrul procedurii.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat de o manieră nelegală în contextul în care a înțeles să declare admisibilă oferta depusă de Asocierea ...SRL - ..., în contextul în care aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, astfel:

- Nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire. Lipsa caracterului admisibil și neconformitatea ofertei formulate de Asocierea ...SRL - ... din perspectiva neîndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire:

A. Încălcarea principiului proximității de către Asocierea ...SRL - ... (Asocierea):

Asocierea nu respectă principiul proximității ce se regăsește în conținutul caietului de sarcini, la punctul 3.1., articolului 3.2. secțiunea A.2., articolului 3.5. lit. a) „*Obligațiile principale ale prestatorului*”, precum și la art. 4 alin. (1) și (6) din HG nr. 1061/2008.

Aceasta învederează Consiliului că, deși la acest moment nu cunoaște ce parte din contract execută fiecare membru al Asocierii, se cunoaște faptul că în ... există un sterilizator termic unde urmează ca

deșeurile ce pot fi eliminate prin decontaminare termică să fie supuse acestui procedeu.

Totodată, deșeurile ce trebuie eliminate prin metoda incinerării urmează să fie transportate la incineratorul din ..., deținut de ....

Pe cale de consecință, prin parcurgerea pe ruta ... - ... - ... a aproximativ 830 kilometri nu este asigurată respectarea principiului proximității prevăzut de dispozițiile art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008.

În aceste condiții, apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice.

În susținere, aceasta invocă decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 a Curții de Apel București.

B. Prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către Asociere:

Oferta financiară a Asocierii a fost în cuantum de 730.470,51 lei, în contextul în care în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul II.1.5) a fost estimată o valoare cuprinsă între 1.052.692,64 lei și 1.577.538,96 lei.

Astfel, oferta financiară a Asocierii este mai scăzută cu aproape 20% față de valoarea estimată a contractului.

În conținutul raportului procedurii nu se precizează dacă comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile existente în cadrul prezentei oferte. Mai mult decât atât, potrivit articolului 2.4.3. „*Evaluarea propunerilor financiare*” din raportul procedurii, se precizează că rezultatul evaluării ofertelor financiare se regăsește în cadrul procesului-verbal nr. 6297 din data de 5 septembrie 2022.

Cu toate acestea, în conținutul raportului procedurii nu se regăsește modalitatea de evaluare a justificării de preț formulate de către Asociere în condițiile ofertării unui preț cu 20% mai scăzut față de valoarea estimată și în cadrul unui context internațional în cadrul căruia costurile combustibilului și energiei au atins cote crescute.

C. Asocierea nu face dovada eliminării finale în sensul depozitării deșeurilor rezultate ca urmare a decontaminării termice în cadrul unui depozit de deșeuri:

Contestatoarea invocă dispozițiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini care fac referire la respectarea dispozițiilor OMS nr. 1226/2012.

Autoritatea contractantă a solicitat ca deșeurile să fie eliminate, în principal, prin metoda decontaminării termice, iar în subsidiar, în situația în care deșeurile nu pot fi eliminate prin această metodă, acestea urmează să fie eliminate prin metoda prevăzută de dispozițiile art. 45 alin. (1) lit. b) din OMS nr. 1226/2012, și anume, incinerarea.

Or, sub acest aspect, prezintă importanță că nu a fost făcută dovada eliminării deșeurilor periculoase prin intermediul procedurii decontaminării termice și în linie cu dispozițiile art. 45 din OMS nr.

1226/2012, precum și depozitarea deșeurilor rezultate ca urmare a decontaminării termice.

De altfel, petenta consideră relevant că autoritatea contractantă nu a solicitat Asocierii, în calitate de câștigătoare a procedurii, să facă dovada existenței unui acord/contract/înțelegere cu un depozit de deșeuri nepericuloase în vederea eliminării deșeurilor rezultate ca urmare a utilizării procedurii prevăzute de dispozițiile articolului 45 din OMS 1226/2012 litera b) și c).

În aceste condiții, sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice.

Pe cale de consecință, în contextul în care oferta depusă de către Asocierie nu respectă cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a constata caracterul inacceptabil al acesteia, iar prin aplicarea criteriului de atribuire se impunea declararea ofertei SC ... SRL, ca fiind câștigătoare a procedurii.

D. Lipsa îndeplinirii altor condiții din conținutul documentației de atribuire:

Petenta arată că, la momentul formulării contestației, nu are cunoștință dacă a fost făcută dovada îndeplinirii următoarelor cerințe solicitate de legislația în domeniul eliminării deșeurilor, precum:

- licență de transport sau certificatul de transport în cont propriu;
- documente din care să rezulte instruirea consilierului de siguranță și a conducătorului auto asupra riscurilor transporturilor de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală și a metodelor de reducere a posibilităților de apariție a eventualelor incidente, precum decizia de numire a consilierului de siguranță, certificatul consilierului de siguranță și certificatul A.D.R. al conducătorului auto;
- fișa tehnică a autovehiculului din care să rezulte dotările acestuia în conformitate cu cerințele prevăzute la articolul 24 din HG 1061/2008;
- descrierea ambalajelor furnizate precum și certificatul de avizare ADR pentru acestea;
- verificarea metrologică a cântarului;
- act doveditor a eliminării finale efective a fiecărui transport de deșeuri colectate utilizat.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, atașat punctului de vedere nr. 8521/23.11.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 58571/28.11.2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei din raportul procedurii, având în vedere următoarele argumente:

- Referitor la critica nr. 1 - Încălcarea principiului proximității de către Asocierie:

Din analiza motivării pentru această critică, SC ... SRL și-a motivat susținerea pe prevederile art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că legiuitorul a instituit cu titlu de posibilitate și nu obligativitate respectarea principiului proximității, astfel că susținerea contestatarului nu poate fi reținută ca și o condiție imperativă și obligatorie de îndeplinit de ofertanții din cadrul procedurii.

Conform propunerii tehnice, Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a indicat la nivelul propunerii tehnice (pag. 46) următoarele:

- *Traseele folosite pentru transportul deșeurilor periculoase colectate de la toate spațiile de depozitare temporară ale SPITALULUI MUNICIPAL ... se face cu respectarea principiului proximității: eliminarea deșeurilor medicale periculoase în instalațiile conforme cele mai apropiate (art. 24 alin. (3) din Legea nr. 211/2011, eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008) și prin asigurarea eliminării finale a deșeurilor prin procedee și în locații autorizate.*

Totodată a indicat faptul că:

*Serviciile se prestează prin metodele prevăzute în legislația aplicabilă în domeniu - Ordinul MS nr. 1226/2012 și alte acte normative, prin procedee și în locații autorizate:*

- *ELIMINARE FINALĂ PRIN DECONTAMINARE TERMICĂ (pentru deșeurile prevăzute de legislația aplicabilă în domeniu) la instalația proprie de tratare termică a deșeurilor din loc. ... nr. 1D, Parc Industrial ..., Comuna ..., județul ..., deținută de ofertantul ...S.R.L. - ELIMINAREA FINALA PRIN INCINERARE, (pentru deșeurilor prevăzute de legislația aplicabilă în domeniu) la Incineratorul ecologic de deșeuri periculoase și nepericuloase din ..., Str. ..., deținută de Asociatul ... S.A.*

Se poate observa faptul că ambele procese de eliminare a deșeurilor au fost prevăzute de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a fi realizate în conformitate cu prevederile legale, respectiv la instalații de neutralizare autorizate, respectiv:

- Decontaminarea termică: în locația din ... nr. 1D, Parc Industrial ..., județul ...

- Eliminare finală: în locația membrului asociat SC ... SRL, din Municipiul ..., str. ...

Din punct de vedere al „proximității” distanțele calculate pe sistemul GIS sunt:

- ... - ..., județul ...: 102 km (dus)

- ... - ...: 414 km (dus) - 5 h 24 min

Din propunerea tehnică a contestatoarei (pag. 3 din fișierul electronic pdf „4.5 Propunerea tehnică detaliată”) rezultă că ambele procese de eliminare a deșeurilor au fost prevăzute de SC ... SRL a fi realizate în conformitate cu prevederile legale, respectiv la instalații de neutralizare autorizate, respectiv:

- decontaminarea termică: în locația din ... nr. 1B, Parc Industrial ..., județul ...

- eliminare finală: în locația membrului subcontractantului ... SRL, din Municipiul ..., str. ... FN

Din punct de vedere al „proximității” distanțele calculate pe sistemul GIS sunt:

- ... - ..., județul ...: 102 km (dus)
- ... ....: 273 km (dus) - 4 h 33 min

În opinia autorității contractante, diferența de aproximativ 141 km, sub o oră ca timp de deplasare (în favoarea „proximității” pentru ofertantul ... ..) nu ar putea fi un motiv de respingere a ofertei depusă de Asocieria ...- ... SRL.

Suplimentar, precizează că legiuitorul a prevăzut obligații suplimentare pentru operatorii de colectare și transport a deșeurilor periculoase, potrivit art. 7 din HG nr. 1061/2008.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că prima critică a contestatorului este nefondată și fără argumente tehnice și economice care să o susțină.

- Referitor la critica nr. 2 - Prețul neobișnuit de scăzut oferat de Asocierie:

Autoritatea contractantă precizează că procesul de evaluare a propunerilor financiare a avut două etape, o etapă intermediară (Procesului-verbal nr. 6267/05.09.2022) și o etapă finală (Procesului-verbal nr. 7167/06.10.2022).

În urma etapei intermediare, comisia a solicitat clarificări ambilor ofertanți, esențial în contextul analizării criticii nr. 2 fiind clarificarea nr. 4, formulată prin adresa nr. 6299/05.09.2022 către Asocieria ...- ... SRL prin care s-a solicitat:

Clarificarea 4: VĂ SOLICITĂM:

- Să prezentați justificarea prețurilor/tarifelor oferate, respectiv să prezentați dovezi concludente privind:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite, de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor;
- c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;
- g) nivelul de salarizare de la nivelul societății în raport cu propunerile de la nivelul fișelor de fundamentare a tarifelor

Asocieria a răspuns în termenul acordat de comisie, prezentând justificările care au stat la baza fundamentării elementelor de cost, respectiv a prețului oferat.

Comisia a considerat răspunsul concludent și justificat, astfel că a admis oferta.

În ceea ce privește raportul procedurii, autoritatea contractantă arată că a ținut cont de modelul pus la dispoziție de ANAP, în procesul de evaluare la fiecare fază de evaluare făcându-se trimitere la documentul

unde a fost detaliată modalitatea de evaluare a ofertelor, nefiind o obligativitate de relatare a întregului proces la nivelul raportului.

Astfel, consideră că cea de-a doua critică a contestatarului este nefondată.

- Referitor la critica nr. 3 - Asocierea nu face dovada eliminării finale în sensul depozitării deșeurilor rezultate ca urmare a decontaminării termice în cadrul unui depozit de deșeuri:

Asocierea ...- ... SRL a prezentat în oferta tehnică Contract de prestări servicii nr. 600/15.1.2018, încheiat cu Asocierea SC ... SRL - SC ... SA, pentru depozitarea deșeurilor nepericuloase rezultate în urma decontaminării.

Astfel, autoritatea contractantă consideră și această critică ca fiind nefondată.

- Referitor la critica nr. 4 - Lipsa îndeplinirii altor condiții din conținutul documentației de atribuire:

Autoritatea contractantă arată că Asocierea ...- ... SRL a depus, în cadrul propunerii tehnice, la nivelul fișierelor pdf, următoarele: [.../00021] ACTE ....pdf.p7s 02.05.2022 12:55; [.../00022] ACTE ....pdf.p7s 02.05.2022 12:55; [CN 1040647/00023] ACTE TRANSPORT\_....pdf.p7s 02.05.2022 12:55; [.../00026] OPIS Propunere Tehnică.pdf.p7s 02.05.2022 14:13; [CN 1040647/00024] PROPUNERE TEHNICA ASOCIERE ...-....pdf.p7s 02.05.2022 13:37. Aceste fișiere au fost depuse în SEAP, la secțiunea „Documente de ofertă tehnică”, conform caietului de sarcini, astfel că oferta a îndeplinit condițiile de conformitate.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că ambii ofertanți au declarat ofertele confidențiale, după cum urmează:

- SC ... SRL - toată propunerea tehnică și financiară  
- Asocierea formată din SC ...SRL – SC ... SRL - toată propunerea tehnică și financiară.

Prin solicitările de clarificări nr. 6298/05.09.2022, respectiv nr. 6299/05.09.2022, comisia de evaluare a solicitat celor doi ofertanți:

- să indice, în mod clar și fără echivoc, care sunt datele cu caracter personal de la nivelul propunerii tehnice și financiare;

- să indice, în mod clar și fără echivoc, care sunt secretele tehnice sau comerciale de la nivelul propunerii tehnice și financiare, având în vedere faptul că secret tehnic sau comercial reprezintă orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret;

- să indice, în mod clar și fără echivoc, care sunt datele care sunt supuse dreptului de proprietate intelectuală, să demonstreze faptul că acele date se încadrează în categoria celor două componente ale sale,

proprietatea industrială pe de o parte și drepturile de autor și drepturile conexe pe de altă parte.

Comisia de evaluare a apreciat că, prin răspunsul la clarificări, niciunul dintre cei doi ofertanți nu a răspuns clar și fără echivoc la cerința formulată, astfel că au decis, prin raportul procedurii, că informațiile din propunerea tehnică și financiară nu pot fi considerate confidențiale, cel puțin în integralitatea lor, lăsând la aprecierea Consiliului să analizeze aceste cerințe exprese ale ofertanților.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 din Codul de Procedură Civilă, SC ...SRL, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;*
- *respingerea contestației formulată ca fiind nefondată;*
- *menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu acest Raport,*

Preliminar, intervenienta invocă prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, apreciind că cererea de intervenție îndeplinește toate condițiile de admisibilitate în principiu.

Cu privire la condiția interesului, apreciază că acesta reiese în mod neechivoc și evident din faptul că asocierea a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar orice soluție a contestației ar afecta-o în mod direct.

Sub aspectul motivelor invocate de contestatoare și a modalității de formulare, aceasta solicită respingerea criticilor ca nefondate, pentru următoarele argumente:

(i) În ceea ce privește prima critică adusă de contestatoare, respectiv pretinsa încălcare de către Asociere a principiului proximității prevăzut de dispozițiile art. 4 alin. (6) din Hotărârea nr. 1061 in 10.09.2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, intervenienta punctează următoarele:

Nicăieri în documentația de atribuire, în fișa de date a achiziției, în anunț ori în caietul de sarcini, nu există ca cerință expresă prezentarea de către posibili ofertanți a unei dovezi de respectare a principiului proximității.

Conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 - *criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*. Prin urmare, fiind clauze nescrise acestea nu pot sta ca și fundament în respingerea vreunei oferte.

Asocierea și-a însușit în cadrul propunerii tehnice depuse respectarea legislației în materie în vigoare, astfel:

- La pag. 18 - *Ofertantul ASOCIEREA ...SRL - ... SA a înțeles și își asumă faptul că prestatorul are obligația de a presta, în condițiile legislației române, serviciile prevăzute în propunerea sa tehnico-financiară cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat, fără erori sau omisiuni ale proiectului care să genereze ulterior lucrări suplimentare ce nu au caracter de imprevizibilitate și care pot leza obligațiile financiare ale achizitorului.*

- La pag. 19 - *Ofertantul ASOCIEREA ...SRL - ... SA a înțeles și își asumă faptul că prestatorul are obligația să asigure colectarea, transportarea și eliminarea deșeurilor medicale în condiții de siguranță din punct de vedere igienico-sanitar și ecologic conform legislației specifice în vigoare.*

- La pag. 41 - *Pentru respectarea cerințelor AC, ASOCIEREA ...SRL - ... SA deține în proprietate autovehiculele folosite, împreună cu toate autorizațiile necesare conform legislației în vigoare (atașăm documentele de autorizare a echipamentelor respective, așa cum a solicitat autoritatea contractantă).*

- La pag. 46 - *PROCESAREA DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE*  
- *Serviciile se prestează prin metodele prevăzute în legislația aplicabilă în domeniu - Ordinul M.S. nr. 1226/2012 și alte acte normative, prin procedee și în locații autorizate: - ELIMINARE FINALĂ PRIN DECONTAMINARE TERMICĂ (pentru deșeurile prevăzute de legislația aplicabilă în domeniu) la instalația proprie de tratare termică a deșeurilor din loc. ... nr. 1D, Parc Industrial ..., Comuna ..., Județul ..., deținută de ofertantul ...SRL - ELIMINAREA FINALA PRIN INCINERARE, (pentru deșeurile prevăzute de legislația aplicabilă în domeniu) la Incineratorul ecologic de deșeuri periculoase și nepericuloase din ..., Str. ..., deținută de Asociatul ... S.A.*

- La pag. 49 - *Gestionarea deșeurilor rezultate din activitățile medicale se va face în conformitate cu OMS nr. 1226/2012 și a Legii nr. 211/2011, precum și a celorlalte prevederi legislative în domeniu în vigoare etc;*

Mai mult, în susținerea informațiilor prezentate în propunerea tehnică depusă și pentru a dovedi autorității contractante seriozitatea ofertei Asocierii, au fost depuse o serie de documente relevante, după cum urmează:

- la pag. 55 din folderul PROPUNERE TEHNICA ASOCIERE ... - ....pdf.p7s și o Declarație privind conformitatea ofertei cu cerințele din documentația de atribuire;

- la pag. 113 din folderul PROPUNERE TEHNICA ASOCIERE ... - ....pdf.p7s și o Declarație pe proprie răspundere privind Eliminarea finală a deșeurilor în max. 24 ore de la preluare;

- la pag. 117 din folderul PROPUNERE TEHNICA ASOCIERE ... - ....pdf.p7s și o Declarație privind respectarea principiului proximității -

astfel că susținerile contestatoarei devin golite de orice temei faptic și juridic.

- la pag. 118 din folderul PROPUNERE TEHNICA ASOCIERE ... - ....pdf.p7s și o Declarație pe proprie răspundere privind respectarea obligației de colectare în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

În completarea documentelor depuse, Asocierea a depus la pag. 124 din folderul PROPUNERE TEHNICĂ ASOCIERE ...-....pdf.p7s și o Declarație pe proprie răspundere privind neutralizarea/eliminarea deșeurilor medicale conform normelor legale în vigoare.

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008, intervenienta consideră că susținerile contestatoarei sunt demontate atâta timp cât nu există instituită prin lege obligativitatea respectării acestui principiu, ci sintagma „*pe cât posibil*” se referă la o obligație de diligență din partea expeditorului, o responsabilitate a acestuia în transportul deșeurilor. Apreciază că și această obligație a fost respectată și este respectată de Asociere, făcând trimitere în acest sens la pag. 117 din folderul PROPUNERE TEHNICĂ ASOCIERE ...-....pdf.p7s - Declarație privind respectarea principiului proximității.

Totodată, aceasta învederează că transportul deșeurilor este stabilit *de către expeditor și transportator, avându-se în vedere pe cât posibil ocolirea orașelor, și se autorizează de către inspectoratul pentru situații de urgență al județului în a cărui rază teritorială se află expeditorul, înscriindu-se în documentele de însoțire ale transportului deșeurilor periculoase.*

În opinia sa, nu sunt aplicabile prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, invocat de contestatoare, întrucât respectarea principiului proximității nu se încadrează nici în condițiile de formă ale ofertei, nici în calificări necesare și nici în prețul lotului contractat.

De asemenea, opinează că nici prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice nu sunt incidente în speță, deoarece respectarea principiului proximității nu reprezintă un criteriu de calificare și nici nu s-a solicitat completarea DUAЕ cu aceste informații.

(ii) Referitor la susținerea faptului că nu au fost solicitate documente în susținerea prețului neobișnuit de scăzut în linie cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, intervenienta învederează că și aceste critici sunt nefondate și neîntemeiate întrucât Asocierea a răspuns în termen solicitării autorității contractante nr. 6299/05.09.2022, cu adresa din data de 08.09.2022 și a depus toate documentele justificative solicitate și necesare pentru justificarea tarifelor ofertate (90 pagini).

În opinia sa, solicitările au fost făcute în mod obiectiv și clar, iar răspunsul Asocierii a fost unul conform, amplu și punctual, în măsură să clarifice toate aspectele învederate cu privire la costuri și preț. În realitate, Asocierea s-a conformat întocmai criteriilor prevăzute în fișa de

date a achiziției și caietul de sarcini, precum și clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă.

(iii) Privitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 45 din Ordinul nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale (OMS nr. 1226/2012) din perspectiva imposibilității de a face dovada eliminării finale a deșeurilor, autoarea intervenției arată următoarele:

Contrar susținerilor contestatoarei, Asocierea a prezentat la pag. 62-67 din folderul ACTE ... .pdf.p7s - Contractul de prestări servicii nr. 600/15.11.2018 încheiat între liderul de asociere – SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SA, operatorul depozitului ecologic de deșeuri din ..., jud. ..., pentru preluarea deșeurilor rezultate în urma decontaminării deșeurilor medicale, iar la pag. 68-130 din ace... folder se regăsește Autorizația integrată de mediu nr. MS 3 din 22.03.2016 a depozitului ecologic din ....

În completarea documentelor depuse, Asocierea a depus la pag. 124 din folderul PROPUNERE TEHNICA ASOCIERE ...-....pdf.p7s și o Declarație pe proprie răspundere privind neutralizarea/eliminarea deșeurilor medicale conform normelor legale în vigoare.

Practic, intervenienta susține că a respectat întocmai toate normele legale incidente, a respectat toate cerințele documentației de atribuire, oferta depusă fiind una admisibilă și conformă, astfel cum a reținut comisia de evaluare.

Totodată, intervenienta menționează că oferta asocierii (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări) a fost declarată ca fiind confidențială – Declarația depusă la pag. 121-123 din folderul PROPUNERE TEHNICA ASOCIERE ... - ....pdf.p7s.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61211/14.12.2022, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 4.736,70 lei, potrivit facturii fiscale nr. 143 din data de 1 noiembrie 2022 și achitată la data de 15 noiembrie 2022.

Astfel, autoarea contestației reiterează criticile și susținerile din contestație referitoare la încălcarea principiului proximității, iar în ceea ce privește critica ce vizează prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către Asocierea declarată câștigătoare învederează, suplimentar, următoarele:

Din analiza justificării de preț prezentată de către Asociere ca și răspuns la solicitarea de clarificări din data de 8 septembrie 2022, nu rezultă în mod concret modalitatea de formare a prețului în contextul în care nu sunt prezentate documente suport de natură a demonstra seriozitatea prețului ofertat.

În concret, Asocierea a înțeles să depună „Fișa de fundamentare a tarifului 180101”, în cadrul căreia prezintă o presupusă modalitate de formare a prețului, dar fără a se prezenta și documente justificative de natură a permite autorității contractante să efectueze o evaluare proprie asupra seriozității prețului ofertat, ceea ce este de natură a încălca dispozițiile articolului 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că Asocierea nu a făcut dovada eliminării finale, în sensul depozitării deșeurilor rezultate ca urmare a decontaminării termice în cadrul unui depozit de deșeuri, contestatoarea precizează următoarele:

Asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare și selecție impus de către autoritatea contractantă ce viza deținerea autorizației de mediu pentru prestarea în mod legal a activității de depozitare la depozitul de deșeuri în etapa de eliminare finală a deșeului medical periculos prevăzută de dispozițiile art. 45 alin (1) lit. c) din OMS 1226/2012.

De asemenea, din formularea unei astfel de critici se desprinde și obligativitatea Asocierii ca la momentul formulării ofertei să completeze DUAЕ cu declararea ca și subcontractant a societății ... SRL.

În contextul în care obiectul achiziției vizează eliminarea finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală este relevant că Asocierea nu a făcut dovada eliminării finale a acestora.

Având în vedere dispozițiile art. 45 și art. 48 din OMS 1226/2012, contestatoarea apreciază că prezintă importanță faptul că Asocierea nu a făcut dovada eliminării deșeurilor periculoase prin intermediul procedurii decontaminării termice și depozitarea deșeurilor rezultate ca urmare a decontaminării termice.

Din analiza coroborată a acestor dispoziții legale rezultă că în materia eliminării deșeurilor medicale periculoase există două proceduri de eliminare:

- decontaminarea termică, ce este urmată, în mod obligatoriu, de depozitarea în cadrul depozitului de deșeuri;
- incinerarea.

Subliniază că cele două proceduri trebuie să coexiste prin raportare la tipul de deșeu medical periculos după cum rezultă chiar din documentația de atribuire.

Astfel, depozitarea la depozitul de deșeuri, ca etapă a eliminării finale a deșeurilor medicale periculoase tratate în prealabil prin decontaminare termică, face parte din obiectul achiziției publice.

În opinia petentei, câtă vreme ... SRL realizează activități ce se circumscriu sferei obiectului contractului ce urmează să fie atribuit, acesta nu poate fi decât subcontractant în sensul art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, câtă vreme aceste activități fac parte din obiectul contractului (eliminarea finală a deșeurilor rezultate din decontaminare)

nu pot fi prestate de furnizori, întrucât cele două categorii de terți (subcontractant și respectiv furnizor) se exclud reciproc.

În aceste condiții, omisiunea Asocierii de a completa DUAЕ în vederea declarării ... SRL ca și subcontractant trebuia analizată prin prisma prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Hotărârea 395/2016.

Mai mult decât atât, câtă vreme prin intermediul documentației de atribuire a fost solicitată condiția de calificare privind deținerea autorizațiilor necesare pentru toate activitățile de eliminare a deșeurilor ce fac obiectul contractului este evident că se impunea ca ofertantul desemnat câștigător să facă dovada deținerii, în mod independent sau prin subcontractanții săi, a autorizației de mediu pentru depozitul de deșeuri, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, petenta apreciază că, în contextul în care oferta depusă de Asociere nu respectă cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a constata caracterul inacceptabil al acesteia, iar prin aplicarea criteriului de atribuire se impunea declararea ofertei ... drept câștigătoare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 09.11.2022, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de 19.337,44 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 04.11.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

SPITALUL MUNICIPAL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 23.03.2022 privind procedura licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de colectare, transport și neutralizare/eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale și a deșeurilor municipale pe o perioadă de 24 de luni”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă în intervalul 1.051.692,64 – 1.577.538,96, fără TVA, valoarea estimată pentru lotul 1 este de 966.872,12 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 02.05.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 7601/21.10.2022, pentru lotul 1, au fost depuse două oferte, respectiv oferta SC ... SRL și oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii și întocmirea raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a comunicat contestatoarei rezultatul acesteia cu adresa nr. 7602/21.10.2022, prin care îi aduce la cunoștință acesteia faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă clasată pe locul 2, oferta situată pe locul 1 și declarată câștigătoare pentru Lotul 1 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare deșeuri rezultate din activități medicale, este Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL.

Prin contestația formulată împotriva acestui rezultat, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă, clasată pe locul I și câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL și admisibilă, clasată pe locul II, oferta depusă de societatea sa, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii de atribuire nr. 7601/21.10.2022 a adresei nr. 7602/2/21.10.2022 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, în vederea verificării îndeplinirii cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Pe fondul cauzei, Consiliul va soluționa criticile în ordinea prezentată prin contestație, astfel:

A. Încălcarea principiului proximității de către Asocierea ...SRL - ... (Asocierea)

Consiliul constată că prin contestația formulată SC ... SRL critică faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă principiul proximității care, după cum susține, se regăsește în caietul de sarcini, la punctul 3.1, articolul 3.2. secțiunea A.2, articolul 3.5 lit. a) „*Obligațiile principale ale prestatorului*”, precum și la art. 4 alin. (1) și (6) din HG nr. 1061/2008.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că Asocierea urmează să procedeze la eliminarea deșeurilor medicale prin intermediul decontaminării termice în localitatea ..., deșeurile urmând să fie eliminate prin metoda incinerării și sunt transportate la incineratorul deținut de către asociatul SC ... SRL la incineratorul din ...

Contestatoarea susține, de asemenea, că prin parcurgerea pe ruta ... - ... - ... a aproximativ 830 kilometri nu este asigurată respectarea principiului proximității prevăzut de dispozițiile art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 și pe cale de consecință a prevederilor menționate în documentația de atribuire, situație în care consideră că sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr.98/2016, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini invocate de către contestatoare, la punctul 3.2 *Servicii solicitate: activitățile ce vor fi realizate*, la punctul A.2. *Transportul și eliminarea finală a deșeurilor*, autoritatea contractantă a stabilit că:

*„Operatorul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor solicitate în conformitate cu legislația în vigoare. (...)*

*1.Ofertanții vor presta servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea medical a spitalului, în*

conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea «Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale». (...)

**7. Transport deșeurilor rezultate din activitatea medical va fi asigurat și realizat conform prevederilor H.G. nr. 1061/2008 și a O.M.S. nr. 1226/2012 cu modificările și completările ulterioare”.**

La punctul 3.5 din caietul de sarcini sunt prezentate Atribuțiile și obligațiile părților, la lit.a) fiind prezentate *Obligațiile principale ale prestatorului*, prima dintre acestea fiind aceea că „Prestatorul se obligă să presteze serviciile la performanțele prezentate în Propunerea tehnico-financiară”.

Punctul 4 din caietul de sarcini *Modalități și tehnici aplicate pentru realizarea serviciilor și activităților aferente*, se prevede că „Prestatorul va respecta întocmai toate dispozițiile legale incidente aplicabile în vigoare, inclusiv cele referitoare la colectarea, manipularea, transportul, depozitarea, neutralizarea și eliminarea deșeurilor medicale”.

HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, prevede la art. 4 alin. (6) că „La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, **pe cât posibil**, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare”.

În soluționarea criticilor, Consiliul constată că documentația de atribuire nu impune cerință minimă ca transportul și eliminarea deșeurilor să se facă la cea mai apropiată stație din punct de vedere geografic de autoritatea contractantă. O astfel de cerință de altfel nu ar fi putut fi impusă într-o procedură de atribuire competitivă, fiind una restrictivă, contrară promovării concurenței între operatorii economici, așa cum stabilesc și dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”.

De asemenea, Consiliul va reține în soluționare faptul că actul normativ trebuie interpretat atât de sine stătător cât și în coroborare cu alte acte normative în domeniu, sintagma „**pe cât posibil**” din textul art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 ar trebui raportată și la dispozițiile art. 34 alin. 4 din OMS nr. 1226/2012, care stabilesc că „(4) *Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore*”.

Prin urmare, evaluarea propunerii tehnice din perspectiva respectării principiului proximității „**pe cât posibil**” nu se raportează la o cerință expresă din documentația de atribuire, cerință care de altfel ar fi fost

restrictivă după cum s-a reținut anterior, ci la respectarea prevederilor legale care reglementează transportul și eliminarea finală a deșeurilor infectioase.

Or, raportat la prevederile documentației de atribuire, citate anterior, care obligă ofertanții la respectarea prevederilor legale în materie, faptul că eliminarea finală a deșeurilor se face la incineratorul aflat la ... și nu la Iași (așa cum a ofertat contestatoarea), nu poate constitui un motiv întemeiat de respingere a ofertei pentru nerespectarea „pe cât posibil” a acestui principiu, în condițiile în care pe teritoriul întregii țări sunt autorizate un număr foarte mic (în jur de 6) de stații de incinerare în acest moment.

În elaborarea ofertelor operatorii economici sunt determinați de prevederile legale să facă dovada că pot elimina deșeurile la o unitate cât mai apropiată de autoritatea contractantă ca o măsură a protejării mediului, a micșorării riscurilor unor eventuale incidente pe timpul transportului, precum și a respectării termenului de eliminare a deșeurilor de 24 de ore, prevăzut la art. 34 alin. 4 din OMS nr. 1226/2012. Distanța Odorhei-..., conform informațiilor Google, este de 414 km care poate fi parcursă în 5 ore ½, deci jumătate din distanța indicată de contestatoare.

Consiliul mai reține că distanța odorhei – iași este, potrivit aceleiași surse, de 273 km care pot fi parcurși în 4 ore și ½, deci cu doar o ora mai puțin, însă în condiții geografice dificile, respectiv traversarea munților.

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că „T1. Propunerea tehnică va fi elaborată respectând forma și specificațiile tehnice solicitate astfel încât să corespundă cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției”, or, raportat la acestea Asocieria a elaborat oferta conform documentației de atribuire, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

#### B. Prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către Asocierie

Contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare și sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, arătând că valoarea ofertei este de 730.470,51 lei, în contextul în care în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul II.1.5) valoarea a fost estimată între 1.052.692,64 lei și 1.577.538,96 lei, iar oferta financiară a Asocierii „este mai scăzută cu aproape 20% față de valoarea estimată în conținutul documentației de atribuire”.

În conținutul raportului procedurii de atribuire nu se precizează dacă comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile existente în cadrul prezentei oferte și, de asemenea, nu se regăsește modalitatea de evaluare a justificării de preț formulate de către Asocierie în condițiile ofertării unui preț cu 20% mai scăzut față de valoarea estimată și în cadrul unui context internațional în cadrul căruia costurile combustibilului și energiei au atins cote crescute.

Prin concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei, contestatoarea critică faptul că Asocieria a înțeles să depună „Fișa de fundamentare a

tarifului 180101", în cadrul căreia prezintă o presupusă modalitate de formare a prețului, dar fără a se prezenta și documente justificative de natură a permite autorității contractante să efectueze o evaluare proprie asupra seriozității prețului ofertat, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, din punct de vedere formal, în raportul procedurii nu se precizează dacă comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile existente în cadrul prezentei oferte și nici modalitatea de evaluare a justificării de preț, Consiliul o va respinge ca nefodată având în vedere că raportul procedurii de atribuire nu conține, în cele mai mici detalii, toate informațiile referitoare la modul de lucru al comisiei de evaluare și conținutul documentelor de lucru ale comisiei de evaluare.

Verificând conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 7601/21.10.2022, Consiliul constată că acesta respectă întocmai structura Anexei nr. 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, în conținutul acestuia fiind indicate și documentele de lucru (proces-verbale de evaluare, solicitări de clarificări și răspunsuri), informații prin care se prezintă modul de evaluare a ofertelor.

În condițiile în care ofertanții nu sunt pe deplin lămuriiți cu privire la legalitatea acestor documente sau cu privire la procesul de evaluare al ofertele au dreptul de a avea acces la documentele procedurii de achiziție în condițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind *confidențiale*”, demers pe care contestatoarea nu l-a făcut.

În soluționarea criticilor referitoare la modul de evaluare a propunerii financiare a Asocierii câștigătoare și lipsa documentelor justificative care să permită evaluarea prețului ofertat, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la Cap. II.2.6 Valoarea totală estimată, pentru Lotul 1, autoritatea contractantă a stabilit o valoare cuprinsă între 644.581,41 – 966.872,12 lei, fără TVA, valoare la care comisia de evaluare trebuie să se raporteze în verificarea prețului ofertat, sub aspectul unui preț neobișnuit de scăzut.

Din Formularul de propunere financiară rezultă că Asocieria câștigătoare a ofertat prețul de 730.470,51 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul de 80% din valoarea maximă estimată pentru Lotul 1, stabilit de legiuitor.

Consiliul va reține ca relevante în soluționarea criticilor referitoare la prețul neobișnuit de scăzut dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că „(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări și justificări de preț în situația în care oferta se situează sub pragul de 80%, obligație îndeplinită de autoritatea contractantă potrivit celor ce urmează.

Consiliul constată că evaluarea ofertelor financiare a fost făcută în data de 05.09.2022, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 6267, în conținutul căruia cu privire la oferta depusă de Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, s-au reținut următoarele:

*„1. Formularul de ofertă este completat corespunzător, semnat cu semnătură electronică extinsă*

*2. Valoarea din formular este identică cu valoarea estimată a achiziției*

*3. Prețul ofertat se încadrează în valoarea estimată a achiziției*

*4. Prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi livrat. Oferta reprezintă 79,99% față de valoarea estimată.*

*5. Oferta este valabilă o perioadă de 120 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv până la 30.09.2022.*

*6. Anexa 1 la formularul de ofertă este completată corespunzător, calculele sunt efectuate corect și sunt ofertate toate prețurile lotului (a se vedea Tabelul 2).*

*7. Ofertantul NU a atașat/anexat Documentele de fundamentare a prețului, respectiv fișele de fundamentare a tarifelor însoțite de Memoriul tehnico-economic justificativ pentru fiecare element de cost.*

*8. Ofertantul NU a atașat Acordul-Cadru și Contractul subsecvent de servicii, semnat „fără obiecțiuni”*

*SE VOR SOLICITA CLARIFICĂRI”.*

În acest sens comisia de evaluare a solicitat Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, prin adresa nr. 6299/05.09.2022, printre altele, și următoarele informații:

**„Clarificarea 4: VĂ SOLICITĂM:**

- Să prezentați justificarea prețurilor/tarifelor oferite, respectiv să prezentați dovezi concludente privind:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite, de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;

g) nivelul de salarizare de la nivelul societății în raport cu propunerile de la nivelul fișelor de fundamentare a tarifelor”.

Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante în data de 08.09.2022. Răspunsul primit cât și documentele care însoțesc acest răspuns au fost analizate de comisia de evaluare în data de 06.10.2022, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr. 7167, în conținutul căruia s-a consemnat faptul că:

„(4) În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul ...S.R.L. în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

-oferta va fi declarată admisibilă ca urmare a:

- Justificării elementelor de cost din cadrul ofertei financiare;
- Justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut”.

Consiliul constată, contrar susținerilor, că ofertantul a depus documente considerate relevante în susținerea prețului oferit, raportat la modul generic în care a fost formulată solicitarea, nu doar „Fișa de fundamentare a tarifului 180101”, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

De asemenea, Consiliul constată că anexat răspunsului au fost depuse fișele de fundamentare a tarifului pentru cele 6 repere cât și documente în susținerea prețului oferit, și că, deși contestatoarea a avut acces la dosarul cauzei, prin concluzii scrise nu identifică care ar fi acele documente nedepuse, și care, în opinia sa, ar fi necesare verificării prețului oferit, limitându-se doar la a afirma că „din analiza justificării de preț prezentată de către Asocierie ca și răspuns la solicitarea de clarificări din data de 8 septembrie 2022, nu rezultă în mod concret modalitatea de formare a prețului în contextul în care nu sunt prezentate documente suport de natură a demonstra seriozitatea prețului oferit”.

Prin urmare, față de toate considerentele anterior expuse Consiliul va respinge ca nefondate toate criticile formulate cu privire la prețuri neobișnuit de scăzute.

C. Asocierea nu face dovada eliminării finale în sensul depozitării deșeurilor rezultate ca urmare a decontaminării termice în cadrul unui depozit de deșeuri

Cu privire la acest aspect Consiliul constată că SC ... SRL critică faptul că oferta declarată câștigătoare nu a respectat prevederile caietului de sarcini care fac referire la dispozițiile OMS nr. 1226/2012, arătând în acest sens că autoritatea contractantă a solicitat ca deșeurile să fie eliminate, în principal, prin metoda decontaminării termice, iar în subsidiar, în situația în care deșeurile nu pot fi eliminate prin această metodă, acestea urmează să fie eliminate prin metoda prevăzută de dispozițiile art. 45 alin. (1) lit. b) din OMS nr. 1226/2012, și anume, incinerarea.

În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat Asocierii să facă dovada existenței unui acord/contract/înțelegere cu un depozit de deșeuri nepericuloase în vederea eliminării deșeurilor rezultate ca urmare a utilizării procedurii prevăzute de dispozițiile articolului 45 din OMS 1226/2012 litera b) și c) situație în care consideră că sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.395/2016.

Prin concluzii scrise contestatoarea critică și faptul că Asocierea nu a făcut dovada eliminării finale, în sensul depozitării deșeurilor rezultate ca urmare a decontaminării termice în cadrul unui depozit de deșeuri, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare și selecție impus de către autoritatea contractantă ce viza deținerea autorizației de mediu pentru prestarea în mod legal a activității de depozitare la depozitul de deșeuri în etapa de eliminare finală a deșeului medical periculos prevăzută de dispozițiile art. 45 alin (1) lit. c) din OMS 1226/2012.

Contestatoarea mai arată că obiectul achiziției vizează eliminarea finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală situație în care la depunerea ofertei Asocierea câștigătoare trebuia să completeze DUAE cu declararea ca și subcontractant a SC ... SRL.

Consiliul constată că ulterior studierii dosarului contestatoarea a achiesat la faptul că ofertantul a făcut dovada eliminării finale a deșeurilor prin *„existenței unui acord/contract/înțelegere cu un depozit de deșeuri nepericuloase”* văzând că a fost depus contractul de prestări de service nr. 600/15.11.2018, invocând de această dată lipsa subcontractării acestui serviciu cu SC ... SRL și a completării DUAE pentru acesta.

Cu privire la cerința *„7) Copie după contractul încheiat cu societatea care realizează eliminarea finală a deșeurilor – în termen de valabilitate”*, Consiliul constată, așa cum în mod corect a reținut și comisia de evaluare

În procesul verbal nr. 5895/22.08.2022, ofertantul a depus documentul solicitat de către autoritatea contractantă și anume un contract de prestări servicii pentru eliminarea finală a deșeurilor, respectiv „Ofertantul a atașat Contractul de prestări servicii nr. 600/15.11.2018 între Asocierea SC ... SRL și ...SRL”, situație în care nu este necesară subcontractarea și implicit completarea unui DUAЕ, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată, ... fiind furnizor conform definiției de la art. 3 din Legea nr. 99/2016.

D. Lipsa îndeplinirii altor condiții din conținutul documentației de atribuire

Consiliul constată că prin contestație SC ... SRL afirmă că la momentul formulării contestației, nu are cunoștință dacă a fost făcută dovada îndeplinirii următoarelor cerințe solicitate de legislația în domeniul eliminării deșeurilor, precum:

- licență de transport sau certificatul de transport în cont propriu;
- documente din care să rezulte instruirea consilierului de siguranță și a conducătorului auto asupra riscurilor transporturilor de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală și a metodelor de reducere a posibilităților de apariție a eventualelor incidente, precum decizia de numire a consilierului de siguranță, certificatul consilierului de siguranță și certificatul A.D.R. al conducătorului auto;
- fișa tehnică a autovehiculului din care să rezulte dotările acestuia în conformitate cu cerințele prevăzute la articolul 24 din HG 1061/2008;
- descrierea ambalajelor furnizate precum și certificatul de avizare ADR pentru acestea;
- verificarea metrologică a cântarului;
- act doveditor a eliminării finale efective a fiecărui transport de deșeuri colectate utilizat.

Deși a avut acces la dosarul cauzei contestația nu aduce argumente suplimentare cu privire la criticile anterioare fără a susține în continuare aceste critici, însă prin concluzii scrise arată că solicită „analiza tuturor considerentelor de fapt și de drept invocate pe calea actului de sesizare”, situație față de care Consiliul va proceda la soluționarea acestora.

Pentru a putea soluționa criticile formulate, Consiliul verificând prevederile documentației de atribuire constată că prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, sunt stabilite următoarele cerințe, cerințe care se regăsesc de altfel și în caietul de sarcini la punctul 9 Elaborarea Propunerii tehnice, respectiv:

„T12. Propunerea tehnică încărcată de ofertant în SEAP, până la Termenul-limită pentru primirea Ofertelor va cuprinde, obligatoriu, următoarele ELEMENTE:

1.Oferta tehnică – completată în așa fel încât să reflecte asumarea de către ofertant a TUTUROR cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de

sarcini – (a se vedea formularul (T) din Secțiunea D «Formulare pentru depunerea ofertei» a documentației de atribuire)

2.Declarație pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă.

3.Declarație pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului.

4.Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică ce au caracter confidențial.

5.Documente esențiale pentru desfășurarea activităților:

5.1. LOT 1

1. Licența de transport – în termen de valabilitate

2.Documente emise de organismul abilitat de lege care să ateste avizarea vehiculului care transport deșeurile periculoase – în termen de valabilitate.

3.Certificat de pregătire profesională a conducătorului auto

4.Copie după contractual încheiat cu societatea care realizează eliminarea finală a deșeurilor – în termen de valabilitate”.

Din analiza conținutul propunerii tehnice a ofertantului Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire se regăsesc în aceasta iar comisia de evaluare a realizat o verificare riguroasă a acestora, iar acolo unde a fost cazul au fost solicitate clarificări după cum s-a consemnat și în procesul verbal de evaluare tehnică.

În acest sens, Consiliul constată că în procesul verbal nr. 5895/22.08.2022 de evaluare tehnică finală comisia de evaluare a consemnat, în mod corect, situația de fapt, fiind depuse de către Asociere documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul va reține că în „Tabelul nr. 2 – Evaluarea Propunerii tehnice depusă de ... S.R.L.” al procesului verbal de evaluare tehnică au fost consemnate următoarele informații rezultate din verificarea documentelor depuse în raport cerințele stabilite, cerințe considerate neîndeplinite de către contestatoare, astfel:

„4)Cerința minimă din Caietul de sarcini

Licența de transport – în termen de valabilitate

Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime

Ref: [.../00023] ACTE TRANSPORT\_....pdf.p7s

Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini

Ofertantul a atașat formularul Licența nr. 0156093 emis de Comunitatea Europeană aflată în termen de valabilitate, respectiv până la data de 05.12.2022 emisă de AIR pentru ... S.A.

Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informații prezentate

Având în vedere că în acordul de asociere nr. 122/29.04.2022 atașat la documentație, între ...(oferantul lider) și ... SRL (Asociat), reiese din capitolul VII ca ...va fi responsabilă pentru colectarea, transportarea și decontaminarea termică, are obligativitatea să prezinte licența de transport aflată în termen de valabilitate.

AC a solicitat clarificări referitor la adresa de livrare prin adresa nr: 5361/2 din 16.08.2022. Termen limită de răspuns era 18.08.2022 ofertantul a atașat în SEAP fișierul [.../00030] 18.08.2022\_Răspuns clarificări\_....zip.p7s. Documentul a fost semnat electronic.

Comisia a procedat la evaluarea răspunsurilor oferite de ...SRL, constatându-se că cerințele minime sunt îndeplinite, în sensul că ofertantul a prezentat licența de transport nr. 0218863 aflată în termen de valabilitate până la 20.01.2032.

*Răspunsul ofertantului este concludent”.*

Consiliul constată astfel că ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la licența de transport, critica urmând a fi respinsă.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la „- documente din care să rezulte instruirea consilierului de siguranță și a conducătorului auto asupra riscurilor transporturilor de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală și a metodelor de reducere a posibilităților de apariție a eventualelor incidente, precum decizia de numire a consilierului de siguranță, certificatul consilierului de siguranță și certificatul A.D.R. al conducătorului auto”, Consiliul constată că în documentația de atribuire nu au fost solicitate alte documente în afara unui „3.Certificat de pregătire profesională a conducătorului auto”, document care a fost depus, critica dovedindu-se nefondată.

Consiliul constată că în procesul verbal de evaluare tehnică, înregistrat sub nr. 5895/22.08.2022, sunt consemnate informații cu privire la documentele depuse și cu care se face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, respectiv:

„Cerința minimă din Caietul de sarcini

6)Certificat de pregătire profesională a conducătorului auto

Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime

Ref: [.../00017] DOCUMENTE DE CALIFICARE ASOCIERE ...-....pdf.p7s[.../00023]ACTE TRANSPORT\_....pdf.p7s

Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini

Ofertantul a prezentat – Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de marfă Nr.0038049 emis de Ministerul Transporturilor Autoritatea Rutieră Română-ARR pentru dna. Kacso Anamaria

*-Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de marfă Nr.0011519 emis de Ministerul Transporturilor Autoritatea Rutieră Română-ARR pentru dna. ...*

*Rezultatul evaluării*

*Cerința minimă îndeplinită*

Consiliul constată că cerința privind depunerea documentelor în dovedirea pregătirii profesionale a conducătorului auto a fost îndeplinită iar în ceea ce privește depunerea unor documente referitoare la consilierul de siguranță, documentația de atribuire nu prevede o astfel de obligație ci la punctul 7.1. Categoriile de personal necesare, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților că:

*„Serviciile de efectuează în conformitate cu standardele aplicabile în domeniu și cu legislația muncii din .... Contractantul este pe deplin responsabil pentru angajarea și asigurarea personalului care va realiza serviciile prezentate în Caietul de Sarcini, inclusiv pentru înlocuirea personalului în caz de absență sau indisponibilitate, pentru a furniza servicii conform Planului de lucru al activității”.*

Cu toate acestea, din vizualizarea documentelor prezentate în ofertă de către Asocieră, Consiliul reține că au fost depuse documente și cu privire la consilierul de siguranță, de care autoritatea contractantă a luat act, fără însă a le indica în procesul verbal de evaluare, fiind făcută astfel dovada că ofertantul deține categoriile de personal necesare prestării serviciilor, context în care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul va respinge ca nefondate și criticile formulate cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la *„fișa tehnică a autovehiculului din care să rezulte dotările acestuia în conformitate cu cerințele prevăzute la articolul 24 din HG 1061/2008”*, având în vedere că în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător au fost depuse documente așa cum sunt acestea indicate în procesul verbal de evaluare tehnică.

Despre documentele existente în propunerea tehnică comisia de evaluare a consemnat, în mod corect, în procesul verbal de evaluare tehnică înregistrat sub nr. 5895/22.08.2022, documentelor prin care se face dovada îndeplinirii cerinței, consemnând astfel:

*„Cerința minimă din Caietul de sarcini*

*5) Documente emise de organismul abilitat de lege care să ateste avizarea vehiculului care transport deșeurile periculoase – în termene de valabilitate.*

*Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime*

*Ref: [.../00021] ACTE ... ....pdf.p7s*

*Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini*

*Ofertantul a prezentat formulare următoare:*

*-Referat tehnic emis de CENTRUL REGIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ ... în data de 08.07.2021 pentru autovehiculele cu nr. de înmatriculare MS-04-VRT*

*-Referat tehnic emis de CENTRUL REGIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ ... în data de 06.04.2021 pentru autovehiculele cu nr. de înmatriculare MS-03-VRT*

*-Referat tehnic nr. 1607 emis de CENTRUL REGIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ ... în data de 06.04.2021 pentru autovehiculele cu nr. de înmatriculare MS-03-VRT*

*-Referat tehnic nr.420 emis de CENTRUL REGIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ ... în data de 26.01.2021 pentru autovehiculele cu nr. de înmatriculare TM-09-CBS.*

*Rezultatul evaluării*

*Cerință minimă îndeplinită”.*

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul constată că cerința minimă din caietul de sarcini este îndeplinită iar critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței referitoare la „- descrierea ambalajelor furnizate precum și certificatul de avizare ADR pentru acestea”, Consiliul o va respinge ca nefondată, în documentația de atribuire nefiind stabilită o astfel de cerință. De altfel nici contestațiile nu indică în acest sens care este cerința încălcată, nici prin contestație și nici prin concluzii scrise.

Legat de neîndeplinirea cerinței „- verificarea metrologică a cântarului”, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia de vreme ce prin caietul de sarcini s-a prevăzut ca cerințe la punctul 3.2 , lit. A2. *Transportul și eliminarea finală a deșeurilor*, punctul 5 „Înregistrarea datelor și cântărirea se vor realiza în prezența reprezentantului desemnat al achizitorului, cu mijloacele proprii ale prestatorului (cântare avizate metrologic)” iar la punctul 4 Modalități și tehnici aplicate pentru realizarea serviciilor și activităților aferente, „Cântărirea se va face cu mijloacele proprii ale prestatorului, avizate metrologic la zi”, fără a se solicita, în mod expres, prezentarea unui buletin de verificare metrologică.

În procesul verbal de evaluare tehnică este reținut faptul că cerința este îndeplinită, fiind consemnat astfel:

*„Cerințe tehnice minimale/descriere*

*Cântărirea și încărcarea deșeurilor care vor fi transportate;*

*Întocmirea documentelor de transport deșeuri periculoase și nepericuloase – Formularul de expediție/transport deșeuri periculoase (Anexa 2 la HG Nr. 1061 din 2008)/Formular de încărcare/descărcare deșeuri nepericuloase (Anexa 3 la HG Nr. 1061 din 2008).*

*Specificatii ofertate*

*Ofertantul în Propunerea sa tehnică precizează că a înțeles și își asumă următoarele operațiuni:*

*- Cântărirea și încărcarea deșeurilor care vor fi transportate;*

- *Întocmirea documentelor de transport deșeuri periculoase și nepericuloase – Formularul de expediție/transport deșeuri periculoase (Anexa 2 la HG Nr. 1061 din 2008)/Formular de încărcare/descărcare deșeuri nepericuloase (Anexa 3 la HG Nr. 1061 din 2008)”*

Cu toate că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unor documente ale aparatelor de cântărit, ofertantul declarat câștigător a depus astfel de documente situație în care mențiunile din conținutul propunerii tehnice sunt susținute și de documente.

Consiliul va respinge ca nefondate și criticile aduse faptului că ofertantul câștigător nu a prezentat „- *act doveditor a eliminării finale efective a fiecărui transport de deșeuri colectate utilizat*”, în condițiile în care un astfel de act a fost depus și cu privire la care s-a pronunțat, în sensul respingerii criticii, la punctul C din contestație.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL ... și pec ale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL ....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 26 (douăzecișase) pagini.