



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3799/C5/4626

Data: 15.12.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82655/24.11.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J08/905/2007, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9625/13.11.2025, și a raportului procedurii nr. 9614/13.11.2025, emise de, cu sediul în, str. Principală nr. 101C, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «Furnizare produse de mobilier în cadrul proiectului "Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Scolii Gimnaziale, comuna" în cadrul apelului de proiecte F-PNRR-Dotari-2023, Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe», s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 9614/13.11.2025, și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării nr. 9625/13.11.2025, privind respingerea ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, începând cu etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei ce va fi pronunțată de către Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 82655/24.11.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că a clarificat prețul ofertat în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, astfel:

a) A prezentat atașat răspunsului la clarificări din data de 05.11.2025, documentul „Detaliere preț - 03.11.2025” reprezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, conform art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea 98/2016):

Susține că a prezentat pentru fiecare produs ofertat:

- costul de producție (ce include materia primă; consumul cu mâna de lucru și consumul cu utilaje);
- costul montajului (ce include costul cu transportul, manipularea și montajul la locația beneficiarului);
- adaosul sau cota sa de profit

Arată că a detaliat prețul aferent fiecărui produs în parte (preț unitar) precum și valoarea totală a fiecărei categorii de produs (preț total).

De asemenea, în cadrul răspunsurilor la clarificări, a prezentat comisiei de evaluare factura BV 108013087024 din data de 22.07.2025, emisă de furnizorul său de materiale Arabesque SRL.

Costul unitar al materialului se raportează la bucată, o bucată având dimensiunea standard de 2.8 m x 2.07 m.

În cadrul facturii emise de către furnizorul nostru, este cuprins și costul transportului de la depozitul acestuia la depozitul fabricii sale.

De asemenea, de observat este și reducerea obținută în baza colaborării îndelungate cu furnizorul și în baza cantității mari de materie primă achiziționată.

Restul materialului mărunț (elemente metalice de îmbinare cum sunt șuruburi, balamale; elemente plastic cum sunt spre exemplu mânerle) au un cost relativ foarte mic raportat la produsele ce urmează a fi executate.

b) De asemenea, prin răspunsul la clarificări a prezentat detalii privind soluțiile tehnice adoptate și orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor.

A arătat comisiei de evaluare și a demonstrat că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut în raport cu produsele ce urmează să fie livrate, în condițiile în care este producător de mobilier și nu doar un simplu furnizor, arătând că:

- În calitatea sa de producător, se poziționează pe prima treaptă în cadrul lanțului de furnizare, fiind absolut normal să ofere un preț de producător competitiv, ce nu poate fi susținut spre exemplu de un simplu furnizor;

- În calitate sa de producător, prețurile materiei prime sunt negociate cu furnizorii ținând cont de volumul materiei prime, obținând reduceri semnificative încă din etapa de aprovizionare cu materiale (după cum se poate observa din factura BV 108013087024 din data de 22.07.2025, emisă de furnizorul său de materiale Arabesque SRL dintr-un preț total de 41.210,30 lei TVA indus, a obținut un discount în sumă de 10.161,85 lei TVA indus, deci o reducere de aproape 1A din valoarea totală a materialelor).

- Fabrica sa beneficiază de tehnologie modernă dispunând de linii automatizate ce nu necesită un număr mare de muncitori, astfel, costul cu salarizarea este unul scăzut.

În cadrul răspunsului la clarificări, a depus catalogul de prezentare a societății sale și documente de calitate ce confirmă standardele ridicate ale produselor sale și a modalității de realizare a acestora;

- Unitatea de producție dispune de stocuri de marfă disponibile ce acoperă o parte din viitorul contract.

Mai mult decât atât, a prezentat comisiei de evaluare faptul că până la data prezentă, societatea sa a dus la bun sfârșit mai mult de 40 de contracte similare ce au ca obiect furnizarea de mobilier în cadrul proiectelor finanțate prin programul PNRR, prezentând o listă cu beneficiarii acestor proiecte și cu anunțurile de participare. Aceste informații pot fi verificate direct în cadrul SEAP prin verificarea anunțurilor respectiv, a declarațiilor de participare și a anunțurilor de atribuire.

Arată că în cadrul SEAP pot fi consultate și certificatele constatatoare emise de beneficiari privind ducerea la bun sfârșit a contractelor.

Din cadrul răspunsului la clarificări, legat de originalitatea produselor propuse a arătat că are calitatea de producător și nu furnizor. Produsele propuse sunt originale prin faptul că acestea sunt executate de fabrica sa, în baza specificațiilor ofertate conforme cu cerințele autorității contractante, utilizând procedee și tehnici specifice adaptate unei linii automatizate de producție.

Produsele realizate de societatea sa sunt asimilate produselor "la comandă" acestea nefiind puse în piață de niciun alt operator economic.

Astfel, spre deosebire de un simplu furnizor/distribuitor, are capacitatea de a se adapta la orice potențiale provocări întâmpinate în execuția contractului, având capacitatea tehnică de a asigura și garanția produselor ofertate fără că aceasta să depindă de o terță parte (cum este cazul furnizorului ce depinde de producător).

Susține că a declarat respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1). Prin oferta prezentată și-a asumat faptul că la elaborarea ofertei

a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Oferta depusă de societatea sa (reprezentând 78,93% din valoarea estimată a procedurii) și se situează sub acest pragul prevăzut de art. 136 alin. C4) din HG 395/2016 (de 80 %) cu doar 1,06 procente.

Astfel, pentru ca prețul ofertat s-a situat cu doar 1,06 % sub pragul prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, în ciuda tuturor clarificărilor aduse, comisia a apreciat că prețul ofertat nu este unul sustenabil, și că nu poate susține viitorul contact deoarece prețul ofertat este neobișnuit de scăzut.

În fapt, comisia i-a respins oferta nu pentru că prețul ofertat ar fi neobișnuit de scăzut, ci ca o măsură pentru că nu a demonstrat, pe înțelesul acesteia, matematic, costul fiecărui șurub.

Critică modul neunitar de evaluare a ofertelor, exemplificând în acest sens oferta admisă a operatorului economic DAC TECHNOLOGY SR. ce reprezintă 79,75 % din valoarea estimată a procedurii, și este mai mare decât oferta sa cu doar 3.631,00 lei fără TVA.

În fapt, comisia concluzionează (după solicitarea clarificărilor și analiza răspunsului) că oferta depusă de ofertantul DAC TECHNOLOGY SRL în suma de 353.070,00 lei, fără TVA (reprezentând 79,75% din valoarea estimată a procedurii) nu are un preț neobișnuit de scăzut, fiind declarant admis la etapa de evaluare a ofertelor financiare.

Critică măsura de respingere a ofertei sale, pentru că aceasta se situează cu doar 1,06 % sub pragul de 80 % din valoarea estimată, în ciuda răspunsului la clarificări prezentat de societatea sa ce justifică prețul ofertat (demonstrând că acesta nu este neobișnuit de scăzut), este apreciată ca o măsură disproporționată.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T- 195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 9904/24.11.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 83045/25.11.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 83335/25.11.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Anterior emiterii raportului procedurii, în faza de evaluare financiară, comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta contestatorului SRL ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din

normele Arată că s-au solicitat clarificări pe acest aspect, deși solicitarea de clarificări a avut același conținut pentru ambii ofertanți, doar unul dintre ei a prezentat documente apte să convingă comisia de evaluare că poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Contestatorul nu a reușit acest lucru, astfel oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă în faza de evaluare a propunerilor financiare.

La data de 14.11.2025 a publicat în SEAP raportul procedurii și comunicările, inclusiv comunicarea de respingere a ofertei nr. 9625/13.11.2025 transmisă contestatorului.

La data de 14.11.2025 SRL a transmis prin email o solicitare de acces la dosarul achiziției, iar în data de 17.11.2025, deoarece documentele solicitate nu fuseseră declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător, i-a comunicat prin email următoarele documente: raportul procedurii complet, inclusiv toate procesele-verbale de evaluare, toate solicitările de clarificări adresate ofertantului declarat câștigător, precum și răspunsurile date de acesta, oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător (DUAE + propunere tehnică + propunere financiară).

Citează din adresa nr. 914-7/28.10.2025, cu termen de răspuns 31.10.2025, prin comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL să clarifice prețul ofertat.

Autoritatea contractantă citează răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări. Arată că ofertantul a atașat o serie de Certificate de calitate, dovada deținerii etichetei ecologice, o broșură de prezentare, liste cu livrări similare, declarație privind ambalajele ecologice și o singură factură emisă de un furnizor de materie primă, respectiv de panouri de lemn, ARABESQUE SRL.

Cu toate că solicitarea de clarificări a fost clară și a menționat inclusiv faptul că explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, în afară de factura de la ARABESQUE SRL care s-ar fi putut aplica doar unui singur produs de materie primă, panouri de pal, ofertantul nu a prezentat nicio altă dovadă pentru susținerea prețului ofertat.

Comisia de evaluare a luat în calcul atât explicațiile furnizate de ofertant cât și factura pentru materie primă emisă de ARABESQUE, însă nu a considerat că acestea sunt suficiente pentru a demonstra posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în acest sens, pentru a-i da șansa să demonstreze această posibilitate de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a

hotărât solicitarea de clarificări suplimentare. Astfel, prin adresa nr. nr. 9319/03.11.2025, cu termen de răspuns 05.11.2025 i s-a solicitat ofertantului SRL să clarifice următoarele: „În urma analizării justificării prezentate de dvs. privind fundamentarea nivelului prețurilor oferite, transmisă în contextul verificării eventualei caracter de preț neobișnuit de scăzut, având în vedere cele declarate de dumneavoastră în adresa de răspuns, la pct. 5 Fundamentarea economică a prețului, vă rugăm să prezentați o structură detaliată a prețului oferit pentru fiecare produs, indicând componentele de cost (cum ar fi materie primă, transport, montaj, mâna de lucru, taxe, marjă comercială, profit etc.) și să prezentați, de asemenea, sursa valorilor utilizate la calcule, respectiv documentele ce justifică valorile prezentate.” Citează răspunsul ofertantului la această solicitare de clarificări.

Evaluând cele două răspunsuri la clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Deși ofertantul a transmis o detaliere a structurii costurilor, nu a prezentat documente justificative pentru toate componentele de cost, astfel cum au fost solicitate. A fost transmisă o singură factură de la furnizorul Arabesque SRL aferentă achiziției de panouri din pal melaminat și MDF melaminat și serviciilor de transport, însă nu au fost prezentate documente justificative pentru celelalte materii prime, materiale auxiliare, componente, manoperă sau alte cheltuieli relevante. Deși în răspunsul la clarificări ofertantul arată că are ca și furnizori și alți operatori economici și deși i s-a solicitat prin solicitarea de clarificări să prezinte sursa valorilor utilizate la calculul privind detalierea prețului, respectiv documentele ce justifică valorile utilizate la calcul, acesta nu le-a prezentat. Arată că ofertantul nu a putut să dovedească și să explice cu documente doveditoare concludente privind prețurile pe care le poate obține de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nu a fost prezentată o justificare clară privind modul de determinare a costului de producție (lipsesc explicații privind cheltuielile cu forța de muncă, cu consumurile de energie etc.)

Arată că în structura de cost prezentată nu a fost inclus costul de transport, deși acesta reprezintă o componentă necesară și evidentă în livrarea produselor oferite. Deși ofertantul face vorbire despre achiziții la prețuri preferențiale, facilități de execuție și de informare, deținere de utilaje și echipamente proprii, acesta nu a transmis autorității contractante informații precise și nici documente doveditoare cu privire la toate aceste elemente.

Potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ofertantul este ținut la a prezenta detaliat și la a justifica prețul propus în oferta sa. Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul ofertat este îndestulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor oferate.

Subliniază că în lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, comisia de evaluare consideră că pentru aceasta nu a fost posibil să stabilească veridicitatea prețului ofertat și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, acesta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză,

După cum o arată documentele din dosarul achiziției, a solicitat ofertantului de două ori clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, însă în răspunsurile transmise, ofertantul s-a limitat la afirmații generale, nesustinite de documente justificative concrete, prezentând doar o listă declarativă de costuri (materii prime, manoperă, transport, adaos comercial etc., fără a depune documente, în afară de factura de la ARABESQUE.

Față de susținerile potrivit cărora costul transportului este inclus în costul montajului prezentat în tabelul cu justificarea prețurilor oferate, solicită să constate că acest lucru nu apare în tabel, în coloana aferentă apare doar montaj. Raportat la aceste aspecte arată că după solicitări de clarificări, comisia nu mai putea solicita încă o clarificare pe aceeași temă deoarece s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, inclusiv față de ofertantul care a transmis calcule detaliate susținute de dovezi pertinente încă de la prima solicitare de clarificări.

Față de susținerile contestatorului potrivit cărora a fost suficientă factura de materie primă pentru pal deoarece restul elementelor au o valoare redusă, arată că în lipsa unor dovezi care să susțină aceste afirmații, ele nu pot fi luate în considerare.

La punctul b) din contestație, contestatorul arată că este producător, că beneficiază de tehnologii moderne, linii automatizate ce nu necesită un număr mare de muncitori, astfel costul cu salarizarea este unul scăzut. Cu toate că declară că este producător, în documentul depus ca răspuns la a doua solicitare de clarificări denumit detaliere preț, ofertantul indică și cost de achiziție, cel puțin pentru unele produse, a se vedea coloana nr. 8 (Cost producție/cost achiziție) din tabelul prezentat, ori, în această situație arată că pentru justificarea prețului pentru produsele achiziționate și revândute, ofertantul trebuia să prezinte dovada prețului de achiziție (ofertă, factură etc.).

Contestatorul afirmă că „este producător, deține tehnologii moderne, linii automatizate și are costuri salariale reduse”. Totuși, arată că aceste afirmații sunt pur declarative, neînsoțite de niciun document justificativ.

Referitor la critica că a evaluat într-un mod neunitar cele două oferte care prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut, aceasta este neîntemeiată, întrucât cele două situații sunt fundamental diferite din punct de vedere probator. De altfel, deși a avut acces la procesele verbale privind evaluarea propunerilor financiare, contestatorul nu indică în contestație niciun motiv privind decizia de admitere a ofertei DAC TECHNOLOGY SRL.

Solicită să se constate că au fost aplicate în mod identic obligațiile prevăzute de art. 137 din HG nr. 395/2016 în cazul ambilor ofertanți: comisia a solicitat justificări complete, a cerut documente justificative verificabile și a analizat obiectiv răspunsurile. Diferența de rezultat nu provine dintr-un tratament diferit, ci din diferența substanțială dintre documentele depuse. Celălalt ofertant a depus, de la prima solicitare, justificări detaliate și documente complete, a transmis o analiză completă a modului de formare a prețului, incluzând explicații tehnice, justificarea modului de producție, analiza cheltuielilor cu materia primă, fundamentarea manoperei, cheltuieli indirecte, cheltuieli de transport și montaj, beneficiu.

În continuare arată că în susținerea acestor afirmații, ofertantul a depus un set amplu de facturi, acoperind întreaga gamă de materiale și componente utilizate pentru produsele oferite.

Aceste documente acoperă toate categoriile de materiale și componente din structura produselor oferite, fiind concrete, verificabile, relevante, cuantificabile. În plus, ofertantul a prezentat o justificare completă a structurii de preț.

Documentele din dosarul achiziției atestă faptul că evaluarea a fost unitară; doar aportul probator al ofertanților a fost diferit. Comisia a aplicat același standard legal ambilor ofertanți:

- a cerut justificări detaliate, o a solicitat documente, o a evaluat transparent,
- a analizat în mod unitar criteriile de sustenabilitate.

Faptul că un ofertant a reușit să prezinte documentele cerute, iar celălalt nu a prezentat decât afirmații nesustținute, nu reprezintă o evaluare neunitară, ci consecința firească a sarcinii probei, care revine exclusiv ofertantului în cazul prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Nu există nicio încălcare a principiului proporționalității. Autoritatea nu a exclus ofertantul cu ușurință, ci ca urmare a neîndeplinirii obligației legale de justificare a prețului oferit. Procedura a asigurat o concurență

reală (6 oferte admise), iar măsura respingerii a fost pe deplin justificată, rezonabilă și proporțională.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 8.854,44 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211866231/1 din 20.11.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Furnizare produse de mobilier în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Scolii Gimnaziale, comuna” în cadrul apelului de proiecte F-PNRR-Dotari-2023, Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1166943 din 20.08.2025, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 442.722,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. 9625 din 13.11.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus. În adresa, autoritatea contractantă a prezentat pe larg motivele deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 9614/13.11.2025, și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării nr. 9625/13.11.2025, privind respingerea ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, începând cu etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei ce va fi pronunțată de către Consiliu.

alin. (2) Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul notează că, prin adresa nr. 9147 din 28.10.2025, având în vedere faptul că prețul propus de SRL reprezintă 78,93% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă, apreciind că sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, a cerut societății să prezinte explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Prin aceasta adresa, autoritatea contractantă a pus în vedere societății ca explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (citate în adresa), precum și, după caz, documente privind

prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

..... SRL a răspuns în data de 28.10.2025, prezentând autorității următoarele explicații privind nivelul prețurilor oferite și fundamentarea economică a acestora:

1. *Prețuri preferențiale și rulaj mare*
 - *Pentru proiectele finanțate prin PNRR - Componenta C15 Educație și alte achiziții publice similare, compania noastră beneficiază de prețuri preferențiale negociate direct cu furnizorii (Kronospan, Egger, Arabesque).*
 - *Achiziționăm PAL melaminat și feronerie pe volume mari, la nivel de palet/contract- cadru, obținând discounturi comerciale pe care le transferăm direct beneficiarului.*
 - *Avem deja peste 40 de proiecte PNRR finalizate cu succes, fapt ce ne-a permis să consolidăm aceste parteneriate.*
2. *Eficiență în producție*
 - *Fabrica este dotată cu utilaje Homag ultraperformante (CNC 3 axe Drillteq V-200, CNC 5 axe Centateq P-115, circular Sawteq B-130, Edgeteq S-300 Airtec etc.), care asigură automatizarea completă a debitării, găuririi și cantuirii.*
 - *Softul IMOS 3D generează direct programele CNC, reducând timpii de execuție și montaj.*
 - *Corpurile mici se livrează premontate, iar cele voluminoase se montează la locație pentru optimizarea transportului.*
3. *Organizare logistică și transport*
 - *Pentru livrări de amploare folosim transport cu TIR-uri, eficient și rapid.*
 - *Pentru distribuția locală și montaj, deținem flotă proprie: 4 autoutilitare de 3,5 t și 6 autoturisme pentru echipele de montaj și service.*
4. *Certificări și garanții de calitate*
 - *Suntem certificați ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001 și ISO 14024 (etichetă ecologică tip I).*
 - *Produsele respectă standardele europene EN aplicabile (EN 1729, EN 13986, EN 717).*
 - *Ambalajele utilizate sunt 100% reciclate, iar panourile au emisii de formaldehidă clasa E1, conforme cu EN 717.*
5. *Fundamentare economică*

Oferta reflectă costuri reale și sustenabile, compuse din:

 - *Materii prime la prețuri preferențiale;*
 - *Consumuri reduse prin flux tehnologic automatizat;*
 - *Manoperă optimizată;*
 - *Transport eficient;*
 - *Profit rezonabil.*

De asemenea, compania noastră dispune de stocuri de marfă dedicate proiectelor PNRR, cu prețuri negociate en-gros, asigurând atât competitivitatea financiară, cât și respectarea termenului de livrare de 45 de zile.

6. Soliditatea financiară

Conform bilanțului semestrial depus la 30.06.2025, SC SRL deține capitaluri proprii pozitive de 1.590.121 lei, ceea ce confirmă stabilitatea financiară necesară implementării contractului.

Concluzie

Oferta SC SRL nu este subevaluată, ci fundamentată pe un model de producție și logistică eficient, pregătit special pentru proiectele PNRR. Prin:

- peste 40 de proiecte similare finalizate cu succes,
- stocuri de marfă disponibile,
- prețuri negociate pe volum,
- tehnologie modernă și logistică optimizată,

asigurăm că oferta noastră este complet fundamentată, sustenabilă și realistă, respectând toate cerințele legale și tehnice.”

Anexat adresei de răspuns, societatea a transmis achizitoarei, un singur document justificativ de preț, respectiv factura emisa de furnizorul Arabesque SRL pentru 4 articole, alături de alte documente care nu intra în categoria celor cu vocație de document doveditor la prețului propus.

Autoritatea contractanta a revenit si, prin adresa nr. 9319 din 03.11.2025, a cerut SRL, ca urmare a analizării răspunsului primit, sa prezinte o structura detaliata a prețului ofertat pentru fiecare produs, indicând componentele de cost (cum ar fi materie prima, transport, montaj, mâna de lucru, taxe, marja comerciala, profit etc) și sa prezinte sursa valorilor utilizate la calcule, respectiv documentele ce justifica valorile utilizate la calcul.

Societatea a răspuns în data de 05.11.2025, astfel:

«In continuarea clarificărilor depuse anterior (Răspuns din data de 28.10.2025), vă transmitem detalierea actualizată a structurii de preț și explicațiile economice privind formarea valorilor oferate.

1. Fundamentarea economică a prețurilor

Prețurile unitare prezentate în oferta financiară sunt rezultatul unui calcul detaliat, bazat pe costurile reale de producție și montaj, după cum reiese din documentul „Detaliere preț - 03.11.2025" anexat.

Structura costurilor include:

- Costul materiilor prime: PAL melaminat, feronerie și accesorii achiziționate la prețuri preferențiale de la Kronospan, Egger și Arabesque;
- Costul de producție: manoperă internă, debitare, găurire, cantuire, asamblare, ambalare;
- Costul de transport și montaj: calculat în funcție de distanța
- și durata medie de montaj per categorie de produs;
- Adaos comercial rezonabil, în limitele pieței (7-10 %), pentru acoperirea cheltuielilor generale și a riscurilor de execuție.

Această structură este transparentă și reflectă costuri reale, sustenabile, fără reduceri artificiale ale prețurilor.

2. Justificarea competitivității

- SRL este producător direct de mobilier, cu fabrică proprie complet automatizată Homag (CNC 3 axe Drillteq V-200, CNC 5 axe Centateq P-115, Sawteq B- 130, Edgeteq S-300 Airtec).

- Procesele de debitare, frezare, cantuire și montaj sunt complet automatizate, reducând semnificativ consumurile și timpii de execuție.

- Prețurile sunt influențate pozitiv de volumele mari și de experiența acumulată în peste 40 de proiecte PNRR finalizate, ceea ce ne permite optimizarea costurilor logistice și de achiziție.

3. Respectarea cerințelor tehnice

Produsele oferite sunt conforme cu standardele:

- SR EN 1729-1 / 2 - ergonomie și siguranță mobilier școlar;
- EN 717-1, EN 13986 - emisii formaldehidă E1 (< 0,1 ppm);
- ISO 9001, 14001, 14024, 45001 - sisteme de management implementate;

- Ambalaje 100 % reciclate, certificate FSC.

4. Concluzie

Oferta SRL este complet fundamentată economic, tehnic și financiar, bazându-se pe:

- Costuri de producție reale și transparente;
- Eficiență tehnologică și logistică proprie;
- Materii prime certificate și conforme;
- Garanție de 72 luni și etichetare ecologică ISO 14024;
- Stocuri disponibile și capacitate de livrare în termenul asumat de 45 zile.

Prin urmare, oferta noastră nu este subevaluată, ci construită pe o bază de cost solidă și sustenabilă, în deplină concordanță cu documentația de atribuire.»

Anexat acestui răspuns, societatea a transmis achizitoarei, un singur document ce conține, în format tabelar, elemente defalcate pentru prețul a 34 de produse.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#)."

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. 9147 din 28.10.2025, prin care autoritatea contractantă a solicitat SRL justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantei, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al primei solicitări a autorității contractante, astfel încât vreo

eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la informațiile și documentele depuse de SRL, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale amintite, pentru justificarea prețului propus este necesară prezentarea atât a detalierii elementelor de preț, cât și a documentelor justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

alin. (2) În lumina acestui aspect, referitor la răspunsul societății din data de 28.10.2025, Consiliul constată că acesta nu deține nici un element apt să justifice prețul oferit în ansamblul său, ori elementele ale acestuia, cu excepția costurilor cu produsele pentru care ofertanta a prezentat oferta de la Arabesque SRL. Astfel, Consiliul notează că informațiile prezentate de societate nu reprezintă explicații cu privire la preț, ci mai degrabă o prezentare a activității societății, ceea ce era de așteptat din partea sa, în contextul solicitării pe care a primit-o, fiind informații cu caracter cert privind elementele indicate de legiuitor la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, alături de acest tip de informații, societatea trebuia să înainteze autorității contractante valori și calcule ale elementelor de preț ce au fost avute în vedere la valorizarea totală a prestației la care se obliga față de autoritatea contractantă. Alăturat, în lumina dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ... SRL trebuia să însoțească explicațiile și justificările sale de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Consiliul notează că ofertanta a omis să aibă în vedere că ceea ce legea reclamează, iar achizițitorul i-a cerut, este justificarea întregului preț propus, care în totalitatea sa este aparent neobișnuit de scăzut, prin urmare explicațiile și probele trebuiau să vizeze toate elementele de cost implicate în formarea prețului. Astfel, stabilește Consiliul, prezentarea explicațiilor privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului și a probelor care justifică prețul oferit nu este o opțiune a autorității contractante ori a ofertantului, astfel încât depunerea unor astfel de probe era în sarcina ofertantei drept obligație ca urmare a primirii demersului achizițitorului din adresa nr. 9147 din 28.10.2025.

Consiliul subliniază că dispozițiile legale citate indică obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile

care constituie obiectul contractului, fiind reglementata și conduita impusa ofertantului într-o asemenea situație. Ca activitatea părților în justificarea unui preț care are un caracter neobișnuit de scăzut nu este lăsată în marja de apreciere a autorității contractante și nu reprezintă o opțiune a părților implicate, rezulta atât din faptul ca legiuitorul a stabilit ca informațiile cu rol de justificare vor fi însoțite de probe concludente, sancțiunea în cazul în care informațiile și/sau documentele nu sunt prezentate sau în cazul în care acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, fiind ferma, în direcția considerării neconforma a ofertei, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În acest context, date fiind și prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește ca autoritatea contractanta era obligata sa constate incidenta acestei dispoziții a legii în cazul ofertei SRL, ca urmare a răspunsului din data de 28.10.2025, și sa o declare neconforma.

Însă, în contradicție cu aceasta rigoare a legii, autoritatea contractanta nu a luat măsura legala ce se impunea, constând în respingerea ca neconforma a ofertei SRL, și a cerut societății, încă o data, prin adresa nr. 9319 din 03.11.2025, sa prezinte o structura detaliata a prețului ofertat pentru fiecare produs, indicând componentele de cost (cum ar fi materie prima, transport, montaj, mana de lucru, taxe, marja comerciala, profit etc) și sa prezinte sursa valorilor utilizate la calcule, respectiv documentele ce justifica valorile utilizate la calcul.

Nici de aceasta data răspunsul ofertantei nu a fost unul de succes, în condițiile în care nu a transmis achizitoarei nici un document justificativ, ci doar a reluat o serie de informații privind societatea (cum rezulta din citatul de mai înainte) și a prezentat în forma tabelara elemente defalcate pentru prețul a 34 de produse.

Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa tuturor dovezilor relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a procedat în mod legal, adoptând decizia de respingere ca neconformă a ofertei SRL, în baza dispoziției art. 136 alin. (3) din HG nr. 395, deoarece ofertanta nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și documentele solicitate care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

Consiliul stabilește ca cele reclamate de contestatoare sunt neîntemeiate, fiind valide din punct de vedere faptic și juridic, considerațiile achizitoarei din adresa de comunicare a rezultatului procedurii către SRL, potrivit cărora:

«Evaluand cele doua răspunsuri la clarificari, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

• Deși ofertantul a transmis o detaliere a structurii costurilor, nu a prezentat documente justificative pentru toate componentele de cost, astfel cum au fost solicitate. A fost transmisă o singură factură de la Furnizorul Arabesque SRL aferentă achiziției de panouri din pal melaminat și MDF melaminat și serviciilor de transport, însă nu au fost prezentate documente justificative pentru celelalte materii prime, materiale auxiliare, componente, manoperă sau alte cheltuieli relevante. Deși în răspunsul la clarificari ofertantul arata ca are ca și furnizori și alti operatori economici și deși i s-a solicitat prin solicitarea de clarificari sa prezinte sursa valorilor utilizate la calculul privind detalierea prețului, respectiv documentele ce justifica valorile utilizate la calcul, acesta nu le-a prezentat. În concluzie ofertantul nu a putut să dovedească și să explice cu documente doveditoare concludente privind prețurile pe care le poate obține de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul

de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

- Nu a fost prezentată o justificare clară privind modul de determinare a costului de producție (lipsește explicații privind cheltuielile cu forța de muncă, cu consumurile de energie etc).

- În structura de cost prezentată nu a fost inclus costul de transport, deși acesta reprezintă o componentă necesară și evidentă în livrarea produselor oferite.

Deși ofertantul face vorbire despre achiziții la preturi preferențiale, facilități de execuție și de informare, deținere de utilaje și echipamente proprii, acesta nu a transmis autorității contractante informații precise și nici documente doveditoare cu privire la toate aceste elemente.

Potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ofertantul este ținut la a prezenta detaliat și la a justifica prețul propus în oferta sa. Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul oferit este îndestulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor oferite.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, Comisia de evaluare considera că pentru aceasta nu a fost posibil să stabilească veridicitatea prețului oferit și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul oferit, acesta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simpla asumare a prețului oferit nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză.

Raportat la prevederile art. 136 alin .2 din HG nr. 395/2016 [...], deoarece nu au fost transmise dovezi concludente în justificarea modului de formare a prețului, comisia de evaluare constata că justificarea transmisă nu demonstrează caracterul realist și sustenabil al prețului oferit, conform prevederilor art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În consecință, oferta este considerată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [...] întrucât ofertantul nu a reușit să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, modul de formare a prețului și sustenabilitatea acestuia în raport cu cerințele documentației de atribuire și solicitarea de clarificări.»

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.

Redactată practica deciziei ..