

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1814/C3/1912

Data: 26.08.2022

Prin contestația nr. 658/05.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38973/05.08.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator și, convențional, de avocat, formulată împotriva rezultatului primei etape a procedurii competitive cu negociere, organizată de entitatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii unui contract de „Proiectare și execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții Sistem TVCI integrat cu sistem de control acces pentru protecția aviației civile la, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1042739 din 16.05.2022, s-a solicitat anularea rezultatului etapei de calificare și selecție și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea solicitării sale de participare, dar și suspendarea procedurii.

Totodată, ... SRL solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 658/05.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38973/05.08.2022, ... SRL atacă rezultatul primei etape a procedurii de atribuire mai sus menționată, organizată de entitatea contractantă, potrivit căruia solicitarea sa de participare a fost considerată neadecvată, fiind respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 99/2016, dispoziții ce, în opinia contestatorului, nu sunt incidente în speță. Entitatea contractantă i-a declarat solicitarea de participare neadecvată, considerând, în mod greșit, că nu ar fi îndeplinite anumite criterii de calificare.

Contestatorul arată că firma a fost declarată recent câștigătoare, chiar de entitatea contractantă, în cadrul altor două proceduri, situații în care nu au existat probleme de experiență profesională în privința personalului propus.

Contestatorul analizează, în cele ce urmează, cele trei aspecte pentru care entitatea contractantă a considerat, în mod eronat, că nu face dovada disponibilității, urmând a demonstra că a furnizat toate documentele suport, justificative, cu respectarea deplină a documentației de atribuire.

1. În cuprinsul fișei de date, *cap. III. 1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se solicită un *Manager de Proiect/ Șef Proiect — expert cheie cu o experiență profesională specifică de minim 3 ani în domeniul coordonării proiectelor/proiectării sistemelor tehnice de securitate și experiență profesională specifică în minim 3 proiecte în domeniul coordonării proiectelor/proiectării sistemelor tehnice de securitate din care minim 1 proiect să fie în domeniul aeroportuar, cu rol de coordonare a serviciilor de execuție a lucrărilor*.

Pentru această poziție, a fost propus dl., manager de proiect cu o experiență incontestabilă în domeniul proiectelor de securitate. În urma solicitărilor entității contractante, contestatorul arată că a comunicat documente justificative care atestă, fără dubiu, experiența profesională specifică menționată mai sus, respectiv:

a. extras din Registrul general de evidență a salariaților (REVISAL) pentru domnul - Anexa nr. 3;

b. certificatul de absolvire nr. 1994/14.03.2013 privind perfecționarea pentru ocupația de Manager de proiect - Anexa nr. 4;

c. CV-ul domnului - Anexa nr. 5.

De asemenea, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 611/27.07.2022, la pagina nr. 5, a menționat, inclusiv, Decizia nr. 5/12.04.2021, referitoare la numirea domnului în funcția de Manager de proiect pentru contractul încheiat între SRL și SRL/CONSILIUL JUDEȚEAN Însă, din eroare, a fost inclusă o altă decizie, respectiv cea referitoare la domnul Adrian Potrivit dispozițiilor art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În mod evident, acest aspect reprezintă o eroare materială, un viciu de formă, întrucât este clar precizat, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 611/27.07.2022, numărul deciziei, precum și faptul că aceasta se referă la domnul În plus, consideră că nu are un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Este fără putință de tăgadă că domnul a coordonat numeroase proiecte tehnice integrate de securitate de complexitate ridicată, astfel cum se poate observa din lecturarea CV-ului dumnealui.

Cu titlu de exemplu, contestatorul menționează doar câteva dintre

proiectele de securitate coordonate de domnul, în calitate de Manager de proiect, pentru a demonstra că entitatea contractantă este în eroare:

- Proiecte de sisteme integrate de securitate pentru MAPN;
- Proiecte de securitate pentru Transelectrica;
- Proiecte de securitate pentru Petrom;
- Proiecte de securitate pentru Dedeman.

De asemenea, domnul a coordonat, în calitate de manager de Proiect, sistemul integrat de securitate din cadrul

Mai mult, se poate observa că domnul deține un certificat de absolvire curs privitor la perfecționarea pentru ocupația de manager de proiect încă din anul 2013, fiind, și la acest moment, angajat al SRL, în funcția de manager de proiect, astfel cum rezultă din extrasul REVISAL.

Prin urmare, domnul are o experiență profesională specifică de minim 3 ani în domeniul coordonării proiectelor/ proiectării sistemelor tehnice de securitate și experiență profesională specifică în minim 3 proiecte în domeniul coordonării proiectelor/ proiectării sistemelor tehnice de securitate din care minim 1 proiect fie în domeniul aeroportuar.

Documentele anterior menționate, împreună cu *Declarația privind disponibilitatea* domnului, au fost puse la dispoziția entității contractante.

2. În cuprinsul fișei de date, cap. III. 1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, entitatea contractantă solicită un *șef șantier - Inginer electrotehnist/electronist/constructor expert cheie cu o experiență profesională specifică de minim 3 ani în domeniul execuției sistemelor tehnice de securitate cu rol de coordonare a execuției lucrărilor*.

Pentru această poziție a fost propus domnul, contestatorul transmițând, în urma solicitărilor entității contractante, documente justificative care atestă experiența profesională specifică cerută, respectiv:

- a. extras din Registrul general de evidență a salariaților (REVISAL) - Anexa nr. 7;
- b. diploma de licență și diploma de master - inginer în domeniul Inginerie electronică și telecomunicații - Anexa nr. 8;
- c. CV-ul domnului - Anexa nr. 9;
- d. Decizia nr. 15/24.03.2017 privind numirea domnului în funcția de Manager de Proiect/Șef de șantier în ceea ce privește contractul nr. 187/23.03.2017, încheiat cu SRL - Anexa nr. 10;
- e. Decizia nr. 21/12.05.2016 privind numirea domnului în funcția de Manager de Proiect/Șef de șantier în ceea ce privește contractul nr. 330/11.05.2016, încheiat cu SRL - SA - Anexa nr. 11.

Toate documentele de mai sus, împreună cu declarația privind disponibilitatea domnului, au fost comunicate entității contractante. Din simpla lecturare a documentelor enumerate anterior, se poate observa că domnul este inginer electronist/transporturi/telecomunicații, salariat în cadrul SRL, încă din anul 2016, realitate faptică certificată, inclusiv de extrasul REVISAL.

În această perioadă, domnul a participat la mai multe proiecte în domeniul execuției sistemelor tehnice de securitate în calitate de șef de șantier, chestiune dovedită atât de Decizia nr. 15/24.03.2017 și de Decizia nr. 21/12.05.2016, cât și de CV-ul dumnealui.

Prin urmare, ... SRL a pus la dispoziția entității contractante, din nou, documente suport, justificative, care probează faptul că domnul îndeplinește cerința privitoare la Șef șantier – Inginer electrotehnist/electronist/constructor expert cheie cu o experiență profesională specifică de minim 3 ani în domeniul execuției sistemelor tehnice de securitate cu rol de coordonare a execuției lucrărilor.

3. Tot în cuprinsul fișei de date, la *cap. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională*, entitatea contractantă solicită un *inginer electronist cu experiență de minim 3 ani în domeniul instalațiilor de curenți slabi/sistem de securitate va asigura execuția lucrărilor de instalații electrice/sisteme de securitate*.

Pentru această poziție a fost propus domnul, iar în urma solicitărilor entității contractante SRL a comunicat documente justificative care atestă experiența profesională specifică cerută, respectiv:

- a. extras din Registrul general de evidență a salariaților (REVISAL) pentru domnul - Anexa nr. 12;
- b. diploma de master - inginer în domeniul Inginerie electronică și telecomunicații - Anexa nr. 13;
- c. CV-ul domnului - Anexa nr. 14;
- d. certificat de absolvire a programului de inițiere/perfecționare/specializare pentru ocupația Proiectant sisteme de securitate nr. 345/27.02.2014 - Anexa nr. 15;
- e. Decizia nr. 10/21.04.2022 privind numirea domnului în funcția de inginer de sistem de securitate, în ceea ce privește contractul din data de 20.04.2022, încheiat cu - Anexa nr. 16;
- f. Decizia nr. 15/24.03.2017 privind numirea domnului în funcția de inginer sistem de securitate, în ceea ce privește contractul încheiat cu SRL - Anexa nr. 17.

Astfel cum rezultă din extrasul REVISAL, domnul este salariat în cadrul societății SRL încă din anul 2015 în funcția de Inginer sisteme de securitate.

În plus, în această perioadă, domnul a participat la mai multe proiecte în domeniul execuției sistemelor tehnice de securitate, aspect dovedit prin cele două decizii de mai sus și de CV.

Și de această dată, toate documentele menționate, împreună cu declarația privind disponibilitatea domnului, au fost comunicate entității contractante. Din cuprinsul acestor documente rezultă, fără discuție, faptul că domnul este un inginer electronist cu experiență de minim 3 ani în domeniul instalațiilor de curenți slabi/sistem de securitate și va asigura execuția lucrărilor de instalații electrice/ sisteme de securitate.

În concluzie, ținând seama de toate documentele justificative depuse, este evident că SRL a îndeplinit toate cerințele și criteriile de calificare, cele trei pretinse motive invocate de către entitatea contractantă reprezentând susțineri fără acoperire.

În opinia contestatorului, este limpede că entitatea contractantă a realizat o verificare superficială și incompletă a documentelor justificative depuse, în vederea realizării scopului urmărit, respectiv asigurarea unei concurențe efective și atribuirea contractului în condiții de eficacitate, benefice, comisia de evaluare, în eventualitatea în care avea nelămuriri față de conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, avea posibilitatea de a solicita o clarificare cu caracter de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare. Solicitățile de clarificare sunt instrumente esențiale prin care entitatea contractantă trebuie să se edifice asupra situației reale privind îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor de calificare și nu pot fi utilizate ca simple acțiuni formale care să creeze pretextul respingerii unei solicitări de participare fără a fi luate în considerare argumentele și documentele anexate răspunsului primit.

Pretinsele motive de respingere a solicitării de participare reprezintă o măsură excesivă, întrucât prin documentele transmise s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției privind experiența personalului propus.

Mai mult, în documentația de atribuire nu există nicio prevedere care să aibă ca obiect modalitatea de îndeplinire a celor trei aspecte, pe care entitatea contractantă le-a considerat neîndeplinite, ori care sunt documentele justificative necesare pentru îndeplinirea criteriilor de calificare în discuție. Pe cale de consecință, candidații nu sunt ținuți să depună anumite documente pentru a dovedi respectivele cerințe, evident, sub condiția ca înscrisurile să fie elocvente.

În plus, faptul că entitatea contractantă a apreciat că documentele depuse nu ar fi suficiente, reprezintă o dovadă de formalism excesiv și disproporționat, incompatibil cu buna - credință.

Câtă vreme nici în documentația de atribuire sau în formularul DUAE ori în legislația din materia achizițiilor publice nu se prevede obligativitatea candidaților/ofertanților de a preciza (în formularul DUAE) sau de a depune ulterior anumite documente justificative pentru demonstrarea experienței personalului propus, entitatea contractantă a dat dovadă de un exces de zel nepermis în verificarea informațiilor, deși avea la dispoziție documente elocvente, lămuritoare.

Prin adresa nr. 11751/10.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 40314/12.08.2022, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Preliminar, având în vedere faptul că SRL face referire la alte două proceduri câștigate, entitatea contractantă subliniază că fiecare procedură de achiziție sectorială cuprinde, în documentația de atribuire, criterii de calificare specifice obiectului contractului, astfel încât același operator economic poate îndeplini cerințele de calificare pentru o procedură, dar nu și pe cele ale altor proceduri.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că SRL nu prezintă dovada îndeplinirii cerințelor stabilite prin fișa de date a achiziției, la Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și la Cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei. Niciunul din documentele transmise la solicitarea entității contractante nu face dovada disponibilității domnului pentru funcția de manager de proiect/șef proiect, respectiv a experienței profesionale specifice de minim 3 ani, în 3 proiecte, din care minim 1 proiect să fie în domeniul aeroportuar.

Astfel, din extrasul REVISAL, nu reiese experiența profesională de 3 ani în calitate de manager de proiect/șef proiect și participarea în 3 proiecte ca manager de proiect/șef proiect. Certificatul de absolvire seria H nr. 00064948 program de perfecționare pentru ocupația manager proiect, organizat de SRL, emis de împreună cu suplimentul descriptiv, dovedește calificarea domnului, dar nu și experiența profesională a acestuia. Nici CV-ul domnului, de sine stătător, nu dovedește îndeplinirea acestei cerințe. Mai mult, Decizia nr. 47 din 02.08.2019, de numire a domnului ca inginer sisteme de securitate pentru sisteme aferente contractului nr. 76/01.08.2019/AA3, încheiat cu IKEA România SA, a fost depusă în mod eronat.

De altfel, entitatea contractantă susține că petenta nu a prezentat niciun document care să dovedească participarea domnului, în calitate de manager de proiect, la proiectele menționate în contestație.

Contestatorul nu demonstrează, prin documentele depuse (extras REVISAL, CV, Declarație de disponibilitate semnată și datată în 13.07.2022, Diplomă de master seria A nr. 0154199 din 30.05.2013, Diplomă de licență seria C nr. 0000960 din 19.07.2010, Decizie nr. 15/24.03.2017, Decizie nr. 21/12.05.2016) nici experiența profesională specifică, de minim 3 ani, în domeniul execuției sistemelor tehnice de securitate cu rol de coordonare a execuției lucrărilor, a domnului pentru poziția de șef șantier - Inginer electrotehnist/electronist/constructor.

În ceea ce-l privește pe domnul, propus pentru funcția de inginer electronist, comisia de evaluare a stabilit că documentele depuse de ofertant (extras din REVISAL, Certificat de absolvire seria I nr. 000322453 din 27.02.2014, Aviz nr. 231931/RN din 07.05.2015 emis de

IGPR, CV, Declarație de disponibilitate semnată și datată în 13.07.2022, Diplomă de master seria A nr. 0036667 din 23.03.2012, Decizie nr. 10/21.04.2022, Decizie nr. 15/ 24.03.2017) nu dovedesc experiența profesională specifică de minim 3 ani.

Comisia de evaluare a analizat și a verificat toate documentele transmise de fiecare candidat în susținerea informațiilor cuprinse în DUAЕ, respectând principiile enunțate la art. 2 alin (2) din Legea nr. 99/2016. Toți candidații au beneficiat de tratament egal pe parcursul procedurii de negociere competitivă. În aceeași măsură, fiecare candidat în parte are obligația respectării tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei (cu excepția documentelor declarate confidențiale), ... SRL a transmis adresa nr. 760/22.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 41531/22.08.2022, prin care subliniază principalele aspecte precizate în contestație, referitoare la nelegalitatea deciziei entității contractante cu privire la cererea sa de participare.

În plus, contestatorul reclamă faptul că entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, aplicând o dublă măsură în analiza efectuată asupra documentelor depuse de ceilalți candidați, considerând suficiente documente justificative mult mai puțin elocvente decât cele depuse de ea, pentru probarea experienței solicitate prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul prezintă câteva exemple (desprinse din procesul-verbal nr. 11178/29.07.2022), în care entitatea contractantă a interpretat în mod diferit situații de fapt similare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă a inițiat, la 16.05.2022, o procedură competitivă cu negociere, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii unui contract de „Proiectare și execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții Sistem TVCI integrat cu sistem de control acces pentru protecția aviației civile la”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1042739 și a documentației de atribuire.

Împotriva respingerii solicitării sale de participare, ca neadecvată, ... SRL formulează contestația de față, solicitând obligarea entității contractante la anularea rezultatului etapei de calificare și selecție și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și la reevaluarea solicitării sale de participare, în sensul constatării că „documentele justificative pe care le-a depus pentru dovedirea experienței profesionale sunt complete și elocvente și respectă cerințele din fișa de date a achiziției”.

De asemenea, contestatorul a solicitat și suspendarea procedurii,

precum și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Asupra cererii de suspendare, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2052/C3/1912 din 08.08.2022, respingând-o, ca nefondată.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208293034/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 05.08.2022.

Consiliul reține că, prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției/III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-au stabilit următoarele criterii de selecție:

„Pe lângă RU anterior menționate se vor asig:

- un Mg de Proiect/ Șef Proiect – expert cheie cu o experiență profes specifică de min 3 ani în dom coordonării proiectelor/proiectării sistem tehnice de securitate și experiență profes specif în min 3 proiecte în dom coordonării proiectelor / proiectării sistem tehnice de securitate din care min 1 proiect să fie în dom aeroportuar, cu rol de coordonare a serv de execuție a lucrărilor;

- un Șef șantier – Ing electrotehnist/electronist/constructor, expert cheie cu o experiență profes specifică de min 3 ani în dom execuției sistemelor tehnice de securitate cu rol de coordonare a execuției lucrărilor;(...)

- un ing electrotehnist autorizat A.N.R.E. min grad IIB cu experiență de min 3 ani în dom execuției instal electrice va asig execuția lucrărilor de instalații electrice/sistem de securitate.

- un ing electronist cu experiență de min 3 ani în dom instalațiilor de curenți slabi/sistem de securitate va asig execuția lucrărilor de instal electrice/sisteme de securitate; (...)

IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

(...) 2.7. Doc justificative ca dovadă a info cuprinse în DUAE vor fi solicitate tuturor candidaților selectați înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a-2 a proced de atribuire. Ofertantii treb sa fie pregatiti sa depuna toate doc justificative intr-un termen care sa permita autoritatii contractante sa se incadreze in term limita stabilit prin legislatie pentru intocmirea raportului, conf prev art. 227 din L 99/2016).

In acest sens ofertanții trebuie sa detina toate doc justificative (valabile/actualizate), ca dovada a info cuprinse in DUAE, la momentul depunerii solicit de participare.

Dacă este cazul, cerința de a prezenta doc justificative actualizate este aplicabilă tuturor Op Ec care au legătură cu Ofertantul în această procedură (Subcontractanți sau Terți susținători), dacă este cazul”.

După primirea solicitărilor de participare, comisia de evaluare a cerut candidatului contestator, în 12.07.2022 și 26.07.2022, transmiterea documentelor justificative care atestă îndeplinirea cerințelor specificate în

fișa de date a achiziției, pentru experții nominalizați.

Contestatorul a atașat răspunsurilor de clarificare documente pentru cei 3 experți mai sus amintiți, dar care nu dovedesc îndeplinirea condițiilor stabilite pentru aceștia.

Pentru funcția de *Manager de Proiect/ Șef Proiect* (pentru care a nominalizat pe dl), documentele nu relevă îndeplinirea cumulativă a celor două condiții impuse pentru experiența *profesională specifică, în domeniul coordonării proiectelor/proiectării sistemelor tehnice de securitate: de minim 3 ani și în minim 3 proiecte.*

Din aceste documente, Consiliul constată că:

- extrasul Revisal atestă calitatea de manager proiect, deținută din 12.04.2021, deci pentru 1 an și 2 luni (termen depunere solicitare de participare 22.06.2022);
- decizia nr. 47/2019 nu este pentru dl Dop, ci pentru dl.;
- CV-ul cuprinde informații privitoare la participarea dl. Dop, în calitate de director proiecte, a coordonat mai multe "proiecte integrate de securitate", în perioada 2010-2021;
- certificatul de absolvire a cursului de manager de proiect atestă doar faptul că persoana în cauză are competențe pentru ocupația respectiv; diploma nu poate releva perioada de implicare în vreun proiect.

Documentele mai sus arătate nu sunt de natură a confirma participarea expertului, timp de 3 ani, în calitate de coordonator a minim 3 proiecte de sisteme tehnice de securitate.

Chiar dacă s-ar accepta îndreptarea invocatei erori materiale, privitoare la decizia nr. 47/2019 (prin acceptarea deciziei nr. 05/12.04.2021, de numire a domnului în funcția de Manager de proiect pentru contractul încheiat între SRL și SRL/CONSILIUL JUDEȚEAN), tot nu ar fi suficiente informații pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Decizia atestă doar momentul numirii specialistului, în vederea îndeplinirii unui anume contract, dar fără a avea referințe despre durata de derulare a proiectului în cauză.

CV-ul întocmit de expert nu poate constitui și o dovadă a participării acestuia, timp de cel puțin 10 ani, în calitate de coordonator al unor proiecte. Nici lista proiectelor în care a fost implicat dl. Dop, enumerate doar în contestație, nu poate fi reținută ca dovadă a preexistenței informațiilor concludente în ofertă/solicitarea de participare (candidatură), pentru experiența specialistului.

Deși entitatea contractantă a arătat în punctul de vedere că informațiile din CV nu pot fi verificate (fiind necesare *contracte, recomandări, alte documente care probează cele precizate în cuprinse acestuia/solicitare de entitatea contractantă*), contestatorul reiterează, în concluziile față de opinia achizitorului, faptul că a transmis *documente justificative, elocvente, atât în ceea ce privește cei 3 ani de experiență*

solicitată, cât și în privința proiectelor.

Or, o astfel de susținere este în contradicție cu propunerea contestatorului de reanalizare a solicitării sale de participare, prin transmiterea, de către comisia de evaluare, a unei cereri de clarificare *cu caracter de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare.*

Nici pe calea contestației, dar nici pe calea concluziilor scrise, ... SRL nu prezintă durata proiectelor, nu face referire la alte documente prin care ar putea demonstra experiența de 3 ani, în 3 proiecte a managerului propus. Enumerarea a 4 proiecte, fără niciun document care să ateste implicarea expertului, nu poate constitui o certitudine a experienței acestuia, care ar îndreptăți la revizuirea deciziei de respingere.

În fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat explicit că, înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua a procedurii de atribuire, se vor solicita tuturor candidaților depunerea documentelor justificative care au stat la baza completării DUAE.

Nu i se poate reproșa comisiei de evaluare că ar fi dat dovadă de formalism (cum susține contestatorul), în analizarea solicitării de participare SRL. Din contră, comisia de evaluare a fost cât se poate de diligentă, solicitând de două ori dovezi ale îndeplinirii cerințelor de selecție referitoare la personal, având în vedere că acest candidat nu a completat în DUAE nicio informație privitoare la experți.

Față de cererile repetate de clarificare, candidatul a rămas în pasivitate, transmițând aceleași documente, fără a prezenta/enumera, nici măcar prin concluziile scrise față de punctul de vedere al entității, alte dovezi (*contracte, recomandări*). În consecință, Consiliul consideră a fi neîntemeiată cererea contestatorului de constatare a faptului că documentele justificative depuse de contestator *pentru dovedirea experienței profesionale sunt complete și elocvente și respectă cerințele din fișa de date a achiziției.*

Consiliul observă că, în mod identic, și pentru ceilalți doi specialiști, candidatul a prezentat documente din care nu se poate stabili experiența similară a lor.

Documentele prezentate pentru dl., propus în funcția de *șef șantier - Inginer electrotehnist/electronist/constructor expert cheie*, nu relevă *experiență profesională specifică de minim 3 ani în domeniul execuției sistemelor tehnice de securitate cu rol de coordonare a execuției lucrărilor*, întrucât:

- extrasul Revisal nu poate oferi informații despre proiectele în care a fost implicat un angajat;
- CV-ul constituie o declarație pe propria răspundere a expertului, nu documente de confirmare a participării lui în execuția unor contracte;
- diplomele confirmă doar pregătirea profesională;
- deciziile de numire a expertului în funcția de șef șantier, nu fac nicio referire la durata de derulare a contractelor.

Trebuie remarcat faptul că aceste decizii au fost atașate la contestație, nefiind incluse în solicitarea de participare/candidatură.

În ce privește propunerea candidatului pentru funcția de *inginer electronist* (dl.), documentele din solicitare de participare nu confirmă cerința de calificare *experiență de minim 3 ani în domeniul instalațiilor de curenți slabi/sistem de securitate*, întrucât:

- extrasul Revisal, în care se precizează funcția de director tehnic, nu relevă responsabilitățile pe care le-a avut, respectiv *experiența domeniul instalațiilor de curenți slabi/sistem de securitate*;

- CV-ul reprezintă o declarație pe propria răspundere;

- diploma de master și certificatul de participare la cursul de proiectant sistem de securitate confirmă doar pregătirea profesională;

- deciziile de numire în funcția de inginer sistem de securitate, în diverse proiecte nu atestă durata derulării lor (nici aceste decizii nu se regăsesc în solicitarea de participare, ele fiind atașate contestației).

Deși contestatorul susține că, în documentația de atribuire, nu au fost precizate documentele pe care ar fi trebuit să le prezinte, Consiliul ia act de următoarele informații din caietul de sarcini:

Aptitudini solicitate pentru:

a) Manager de proiect/ Șef Proiect:

- *Experiență profesională specifică de minim 3 ani în domeniul coordonării proiectelor /proiectării sistemelor tehnice de securitate;*

- *Experiență profesională specifică în minim 3 proiecte în domeniul coordonării proiectelor / proiectării sistemelor tehnice de securitate din care minim 1 proiect să fie în domeniul aeroportuar.*

- *Decizia de numire în funcție a persoanei care va îndeplini funcția de Manager de proiect/ Șef de proiect, se va prezenta în cadrul propunerii tehnice.*

b) Șef șantier:

- *Experiență profesională specifică de minim 3 ani în domeniul execuției sistemelor tehnice de securitate;*

- *Decizia de numire în funcție a persoanei care va îndeplini funcția de Șef șantier, se va prezenta în cadrul propunerii tehnice. (...)*

d) Inginer electronist:

- *Experiență profesională specifică de minim 3 ani în domeniul instalațiilor de curenți slabi/sistemelor de securitate; (...)*

Pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența personalului enumerat mai sus, se poate reține faptul că, în cazul în care un expert deține concomitent experiența specifică pentru una sau mai multe dintre domeniile solicitate, se vor prezenta documentele care dovedesc experiența profesională.

De asemenea, Contractantul trebuie să se asigure că personalul alocat pentru desfășurarea activităților din cadrul contractului are abilitățile necesare.

Documentele suport relevante care atesta experiența profesională

pot fi: diploma de studii superioare și/sau autorizații specifice, certificate de calificare, fișa postului, contractul de muncă/contractul de colaborare, din care să reiasă îndeplinirea calificării solicitate.

Având această informație, ... SRL a depus, în propunerea tehnică, și lista personal propus: diplome/certificări/raport Revisal – pag. 429-548 (așa cum se specifică în opisul documentelor, în dosarul achiziției/vol. 5, pag. 38-39). Din enumerarea dovezilor incluse în propunerea tehnică, se înțelege că nu au fost atașate documente care să ateste experiența, în timp, a specialiștilor, respectiv fișa postului, contractul de muncă/contractul de colaborare.

Astfel, Consiliul nu poate valida nici susținerea contestatorului că *în documentația de atribuire nu există nicio prevedere care să aibă ca obiect modalitatea de îndeplinire a celor trei aspecte pe care entitatea contractantă a considerat că nu sunt îndeplinite.*

De altfel, contestatorul susține că documentele prezentate sunt suficiente: (...) *faptul că entitatea contractantă a apreciat că documentele pe care le-am depus nu ar fi suficiente, reprezintă o dovadă de formalism excesiv și disproporționat, incompatibil cu buna - credință.*

[art. 177178180](#)Lipsind documente care să demonstreze experiența specialiștilor (la nivelul cerut în anunțul de participare), comisia de evaluare, în mod corect, a analizat solicitarea de participare a candidatului SRL, în temeiul art. 134 alin. (4) din HG nr. 394/2016 [Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale] și, în baza art. 228 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, i-a respins-o [Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de entitate contractantă.].

Cât privește noile critici, formulate prin intermediul concluziilor scrise, împotriva modului de evaluare a solicitărilor de participare ale celorlalți candidați, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....