



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 245/C3/79
Data: 03.02.2021**

Prin contestația nr. 141/11.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1652/12.01.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, b....., județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva Anunțului de tip erată EN1024713/05.01.2021, întocmit de entitatea contractantă SA, cu sediul în, ..., județul, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii pază și servicii conexe”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1026950, publicat în SEAP la 17.12.2020, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 141/11.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1652/12.01.2021, ... SRL atacă Anunțul de tip erată EN1024713/ 05.01.2021, întocmit de SA în procedura arătată, apreciind că entitatea contractantă trebuia să stabilească cerințele de participare, implicit factorii de evaluare, anterior publicării anunțului de participare la procedură și nu prin modificarea și/sau înlocuirea lor după inițierea procedurii.

În fapt, contestatoarea susține că a luat la cunoștință de licitația deschisă, din speță, prin intermediul SEAP, și s-a înscris în procedură.

De asemenea, contestatoarea precizează că, la data de 05.01.2021, entitatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de tip

erată nr. CN 1024713, prin care aduce modificări la *Punctul III de la Secțiunea 111.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, *punctul VI.3) Informații suplimentare* și la *Secțiunea II.2.5) Criterii de atribuire*, respectiv înlocuirea criteriului - "Suma per eveniment asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă legală", pe care le citează.

În conformitate cu prevederile art. 62 din HG nr. 394/2016: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condițiile art. 163 din Lege, entitatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției sectoriale încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției, sau favorizarea unor anumiți operatori economici”.

Contestatoarea aduce în atenție modificarea substanțială a documentației de atribuire, în speță, a factorilor de evaluare, dar și a caietului de sarcini, susținând că entitatea contractantă nu modifică informațiile deja existente, ci, efectiv, impune alte cerințe de calificare pentru realizarea contractului, prin introducerea unor noi factori și eliminarea altora deja existenți.

Astfel, contestatoarea precizează că entitatea contractantă a înlocuit subfactorul de evaluare denumit *Suma per eveniment asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă legală* cu Subfactorul de evaluare denumit *Timpul de intervenție în cazul de alarmare* Descriere: „Timpul de intervenție se definește ca fiind timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute, în condițiile apariției unei situații deosebite. Acesta se va exprima în minute. Ofertele depuse ce au înregistrat o durată mai mare de 15 minute vor fi considerate neconforme, iar cele sub 5 minute nu vor fi punctate suplimentar. Pondere 10% Punctaj maxim factor: 10 Algoritm de calcul:

- pentru durata de intervenție mai mică sau egală cu 5 minute se vor acorda 10 puncte;

- pentru durata de intervenție mai mică de 7 minute, dar mai mare de 5 minute se vor acorda 8 puncte;
- pentru durata de intervenție mai mică de 10 minute, dar mai mare sau egală de 7 minute se vor acorda 6 puncte;
- pentru durata de intervenție mai mică de 13 minute, dar mai mare sau egală de 10 minute se vor acorda 4 puncte;
- pentru durata de intervenție mai mică de 15 minute, dar mai mare sau egală de 13 minute se vor acorda 2 puncte;
- pentru durata de intervenție 15 minute se vor acorda 0 puncte”.

Contestatoarea susține că acest lucru a dus la modificarea substanțială a criteriilor de calificare și selecție, prin introducerea unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției, sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

Contestatoarea precizează că, pentru îndeplinirea factorului de evaluare inițial (suma per eveniment asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă legală) nu era necesară o poziționare a mașinilor de intervenție și de o calculație amănunțită și riguroasă a traseelor efectuate de mașinile de intervenție, în cazul apariției unor condiții deosebite pe parcursul desfășurării contractului, iar prin introducerea acestor noi condiții se restrânge competiția și favorizează anumiți operatori economici, intrând astfel sub incidența art. 62 din HG nr. 394/2016.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 511/13.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2504/ 15.01.2021, entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care arată că a formulat Erata nr. EN1024713/ 05.01.2021 și Clarificări din oficiu, nr. 18063/30.12.2020, pentru implementarea măsurilor de remediere dispuse de ANAP prin Avizul conform condiționat nr. 11444/8833/29.10.2020.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, în urma implementării măsurilor de remediere, a primit din partea ANAP Aviz conform necondiționat nr. 11444/10718/31.12.2020, pentru erată și 11444/10719/31.12.2020, pentru clarificările din oficiu.

Entitatea contractantă menționează că este de acord cu suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pe fond și a decis extinderea termenului de depunere a ofertelor până la 05.03.2021.

Totodată, în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, entitatea contractantă apreciază că nu este necesară deoarece, în cazul în care Consiliul va admite contestația, măsurile de remediere se pot implementa printr-o nouă erată și/sau clarificări din oficiu.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la 17.12.2020, o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii pază și servicii conexe”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1026950 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva Anunțului de tip erată EN1024713/05.01.2021, a fost înaintată contestația de față, ... SRL solicitând anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea acesteia, până la soluționarea pe fond a contestației.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206764096/1, în valoare de 69.814,94 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de 13.01.2021.

Referitor la cererea privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 104/C3/79 din data de 14.01.2021, în sensul admiterii ei.

Analizând prezenta contestație, Consiliul reține că, în opinia SRL, modificarea documentației de atribuire, prin Anunțul de tip erată EN1024713/05.01.2021, conduce la modificări substanțiale ale criteriilor de calificare și selecție, ce ar impune anularea procedurii, potrivit art. 62 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

(2) În condițiile art. 163 din Lege, entitatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției sectoriale încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției, sau favorizarea unor anumiți operatori economici (...).”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, documentația de atribuire a fost supusă controlului ex-ante ANAP, primind aviz conform condiționat nr. 11444/8833/29.10.2020 și măsurile de remediere propuse.

Ulterior, entitatea contractantă a procedat la completarea/modificarea documentației de atribuire în SEAP, în cadrul anunțului nr. CN1026950/17.12.2020.

ANAP, prin adresa nr. 11444/10592/28.12.2020, comunicată entității contractante, a procedat la verificarea implementării măsurilor de remediere, dispuse prin avizul conform condiționat nr. 11444/8833/29.10.2020 și a constatat nepreluarea tuturor măsurilor.

Entitatea contractantă, a procedat la emiterea unei clarificări, din oficiu, prin adresa nr. 18064/30.12.2020 și, respective, erata nr. EN1024713, pentru care a primit avize conforme necondiționate nr. 11444/10718 și 10719/31.12.2020, din partea ANAP.

Consiliul constată că, prin anunțul de tip erată EN1024713/05.01.2021, autoritatea contractantă a modificat următoarele secțiuni ale fișei de date a achiziției:

- cap. III.1.1) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, cerința: „(...) La solicitarea entității contractante, ofertantul clasat pe primul loc (inclusiv asociați, subcontractanți sau terți susținători dacă este cazul) după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta Licența de funcționare eliberată de IGPR, valabilă la data deschiderii ofertelor (...)” se va citi: „(...) La solicitarea entității contractante, ofertantul clasat pe primul loc (inclusiv asociați, subcontractanți sau terți susținători dacă este cazul) după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta Licența de funcționare eliberată de IGPR, valabilă la momentul prezentării (...)”;

- cap. IV.3) *Informații suplimentare*: „Modul de departajare a ofertelor cu punctaj egal: În cazul în care două sau mai multe oferte admisibile sunt la egalitate va fi declarat câștigător ofertantul al cărui șef de obiectiv are experiența cea mai mare” se va citi „Mod de departajare a ofertelor. În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare, în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, entitatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică”;

- cap. II.2.5) *Criterii de atribuire*: „Denumire: Suma per eveniment asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă legală. Descriere: Suma per eveniment asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă legală Pondere 10% Punctaj maxim factor: 10 Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a. Pentru suma asigurată cu valoarea cea mai mare se acordă 10 puncte; b. Pentru altă sumă asigurată decât cea prevăzută la punctul a) punctajul se acordă astfel: $P_g = (\text{suma } n / \text{suma maximă asigurată}) \times 10 \text{ puncte}$. Sumele vor fi comparate în euro. Valoarea polițelor în lei (sau alte valute) va fi transformată în euro la cursul BNR din data deschiderii ofertelor ora 13.00. Ofertele care prezintă o poliță mai mică de 200.000 euro/eveniment vor fi considerate neconforme. În cazul

asocierilor/subcontractărilor se va lua în calcul doar polița ofertantului principal (leaderului)", se va citi: „Denumire: Timpul de intervenție în cazul de alarmare Descriere: Timpul de intervenție se definește ca fiind timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute, în condițiile apariției unei situații deosebite. Acesta se va exprima în minute. Ofertele depuse ce au înregistrat o durată mai mare de 15 minute vor fi considerate neconforme, iar cele sub 5 minute nu vor fi punctate suplimentar. Pondere 10% Punctaj maxim factor: 10 Algoritm de calcul: - pentru durata de intervenție mai mică sau egală cu 5 minute se vor acorda 10 puncte; - pentru durata de intervenție mai mică de 7 minute dar mai mare de 5 minute se vor acorda 8 puncte; - pentru durata de intervenție mai mică de 10 minute dar mai mare sau egală de 7 minute se vor acorda 6 puncte; - pentru durata de intervenție mai mică de 13 minute dar mai mare sau egală de 10 minute se vor acorda 4 puncte; - pentru durata de intervenție mai mică de 15 minute dar mai mare sau egală de 13 minute se vor acorda 2 puncte; - pentru durata de intervenție 15 minute se vor acorda 0 puncte”.

Consiliul constată că, prin modificările voluntare aduse documentației de atribuire, odată cu publicarea eratelor nr. EN1024713 și nr. EN1025052/18.01.2021 (de decalare a termenului de depunere a ofertelor, din 25.01.2021 în 05.03.2021), contestatoarei nu i s-a creat vreun prejudiciu/vătămare, pentru a justifica demersul acesteia (de a solicita anularea procedurii).

Față de cele constatate nu se poate reține că este vorba de o modificare substanțială a criteriilor de calificare și selecție, în sens restrictiv, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru modificarea intervenită, autoritatea contractantă a acordat un timp suficient, decalând data de depunere de la 25.01.2021 la 05.03.2021, pentru elaborarea ofertelor.

Prin stabilirea unei perioade noi de pregătire a ofertelor, de peste 40 de zile, similară cu cea inițială, entitatea contractantă a respectat termenul minim de ofertare prevăzut la art. 87 din Legea nr. 99/2016: „Perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin 35 de zile”, permițând operatorilor economici pregătirea ofertelor, în noile condiții. Astfel, fiind respectat principiul transparenței, nu există motive de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Luând în considerare aspectele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA și va dispune continuarea procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....