CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17338/02.05.2018, depusă de către ..., având CIF ..., prin ..., împotriva caietului de sarcini, emis de către ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziţie directă organizată în vederea atribuirii contractului servicii, având ca obiect „Servicii de pază”, anunț de publicitate publicat în SICAP în data de 25.04.2018, se solicită corectarea caietului de sarcini pentru a nu discrimina participarea unor entități care au avizele de pază pentru a presta servicii de pază dar care, poate, nu sunt avizate în anumite domenii particulare și care funcționează conform legilor în vigoare în România dar nu au implementate diferite standarde ISO.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... contestă caietul de sarcini în cadrul procedurii de atribuire în cauză, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, în caietul de sarcini este stipulat că se solicită servicii de pază conform codului CPV 79713000-5 la ... situat în ..., cu un post de 24 de ore (post permanent) și consideră că următoarele cerinţe nu sunt justificate și discriminează accesul către acest contract, respectiv: „Licenţa eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru sisteme de alarmare împotriva efracţiei” - contestatorul precizează că nu deţine o asemenea licenţă, iar obiectivul ca atare nu necesită

această licență și, chiar dacă se consideră că are nevoie de aceasta, conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 permite asocierea cu o firmă care deţine și poate garanta acest serviciu, care nu este stipulat în caietul de sarcini; „Avizul pentru înfiinţarea dispeceratelor în zonă, eliberat de Inspectoratul General al Poliției Romane” - înființarea unui dispecerat comportă cheltuieli serioase, respectiv 3 schimburi de oameni școliți la dispecerat și schimburi de patrule mobile pentru intervenție. Contestatorul arată că aproximativ 20% din societățile de pază din România deţin aceste servicii, fiind create pentru obiective cu risc, nu pentru sedii cu posturi permanente de 24 de ore; „Dovada deţinerii de autoturisme pentru intervenții și control” - controlul este absolut necesar; „O listă cu principalele servicii efectuate în ultimii 5 ani, conţinând valori, perioada și locul de prestare a serviciilor” – contestatorul consideră că cerința este exagerată, fiind de acord cu 1-2 servicii, care nu conţin valori, perioada și locul de prestare; „Se va prezenta cel puţin un contract având ca obiect prestarea unor servicii similare (servicii de pază)+valoare similară” – contestatorul nu știe dacă cerința este legală sau nu; Certificate de calitate: „ISO 14001 Mediu, ISO 9001 Management, ISO 12001 Securitate internă, OMSAS 18001 sănătate și proiecţia muncii” – contestatorul consideră cerința exagerată.

... învederează că la capitolul „Cerinţe tehnice obligatorii în prestarea serviciilor” se solicită: „Ofertantul trebuie să dețină minim două autoturisme pentru intervenții și control cu program non-stop și cu echipaj de minim 4 agenţi, timpul de lucru al subunității care intervine în sprijinul agentului de pază care nu va putea fi mai mare de 5 minute” – cerință considerată abuzivă de către contestator.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluţionării contestaţiei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. ..., cât şi autorităţii contractante ..., prin adresa nr. ..., să formuleze, în scris, puncte de vedere faţă de excepţia lipsei de competenţă materială a Consiliului, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 271/07.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18074/07.05.2018, prin care învederează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză nu a primit nicio notificare și nicio contestație de la ... și consideră contestația tardivă și nefondată.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, prin publicarea acesteia pe SICAP – anunț de publicitate din data de 25.04.2018 (tip anunț – cumpărări directe), potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 87.451 RON,

sub pragul de 132.519 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunţa asupra excepţiei lipsei competenţei materiale a C.N.S.C. în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată."

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei."*

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 25.04.2018, conform *„anunț publicitate"* publicat.

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că achizitoarea urmărește achiziţionarea directă de servicii de pază și, raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din acelaşi act normativ.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidenţă dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în

sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”*.

În consecinţă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei materiale în solutionarea contestaţiei, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestaţia, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de*

judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei către TRIBUNALUL ..., pe rază căruia îşi are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Declină soluţionarea contestaţiei depusă de către ..., în contradictoriu cu ..., către TRIBUNALUL ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanţă judecătorească.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**