

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51327/29.07.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în .., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin ., administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect . cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), de ..., cu sediul în .. în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr. SG-DFL 3595/21.07.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. SG-DFL 3607/21.07.2025, publicate în SEAP la data de 21.07.2025, a proceselor verbale și actelor subsecvente în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei clasată pe locul 1, respectiv ...SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice; accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise, deoarece ofertantul clasat pe locul 1 nu a depus dovada privind caracterul confidențial al ofertei tehnice; continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 7692/07.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 54694/08.08.2025, ...SRL, cu sediul în .., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin ., administrator, a solicitat: admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ...SRL critică rezultatul reevaluării în procedura de atribuire antementionată.

Contestatoarea susține că ofertantul ...SRL nu a prezentat fișa tehnică pentru dovedirea puterii de aspirare a aspiratoarelor ofertat așa cum s-a solicitat prin erata la fișa de date.

Arată că, prin adresa nr. SG-DFL 2253/12.05.2025, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să prezinte documente justificative din care să reiasă puterea de aspirare exprimată în Aer watt (AW).

La solicitarea de mai sus, ...SRL, prin adresa nr. 7222/13.05.2025, a prezentat o simplă formulă de conversie, nerecunoscută de o normă legală sau un standard aplicabil în materie.

Chiar și în urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în baza deciziei nr. ., ...SRL a prezentat aceeași formulă de determinare a puterii de aspirare prezentată și inițial în cadrul ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, formula despre care Consiliu, în cadrul deciziei mai sus menționate, a reținut că *"...nu s-a făcut referire în cadrul documentației de atribuire și nu a fost cunoscută operatorilor economici.."*

Așadar, în mod nelegal autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim ofertantului ...SRL pentru factorul de evaluare-puterea de aspirare a celor 12 aspiratoare.

Aspectele privind puterea de aspirare a acelor 12 aspiratoare ofertate de ...SRL au fost deja soluționate în mod definitiv de către Consiliu în cadrul deciziei nr. ..

Având în vedere că ofertantul, nici în cadrul ofertei tehnice și nici ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu a prezentat o fișă tehnică în care să fie menționată puterea de aspirare a celor 12 aspiratoare ofertate, rezultă că oferta sa trebuia să obțină punctaj 0 (zero) la factorul de evaluare *"puterea de aspirare a celor 12 aspiratoare"*, iar oferta depusă de ...trebuia să obțină 10 puncte.

În situația în care oferta financiară prezentată de ...SRL ar fi admisibilă, punctajul este următorul:

Ofertant	Prețul ofertei (lei fără TVA)	Punctaj obținut
...SRL	1.892.273,92	72,33
...SRL	1.710.968,56	80

Or, așa cum a stabilit și Consiliul în cadrul primei decizii, aplicarea factorului de evaluare - puterea de aspirare a celor 12 aspiratoare - trebuia să se realizeze în baza fișei tehnice a aspiratoarelor ofertate de ...SRL.

Acordarea punctajului maxim ofertantului clasat pe locul 1 pentru factorul de evaluare în discuție, în baza altor documente față de cele solicitate în cadrul documentației de atribuire, conduce la încălcarea

principiilor tratamentului egal și nediscriminării stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la neconformitatea ofertei financiare prezentate de ...SRL, arată că, analizând oferta financiară depusă de primul ofertant, se constată că, atât valoarea indemnizației de concediu cât și a contribuției de muncă de 2,25 % aferentă indemnizației pentru concediul de odihnă sunt calculate greșit, întrucât valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă nu include și contribuția la fondul de handicap.

Aspectele privind modul de calcul a contribuției asiguratorii de muncă și a indemnizației pentru concediul de odihnă oferite de ...SRL au fost deja soluționate în mod definitiv de către Consiliu în cadrul deciziei nr. . (filele 45-46).

.... SRL nu a calculat corect valoarea contribuției asiguratorii de muncă stabilite de Codul Fiscal.

Având în vedere că societatea ...SRL a adăugat la valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă și valoarea fondului de handicap, acest aspect fiind contrar dispozițiilor art. 151 din Codul Muncii, rezultă că în această etapă nu se mai poate pune în discuție o solicitare de clarificări în acest sens, întrucât neconformitatea ofertei este dată de aplicarea greșită a dispozițiilor legale amintite, neconformitate care nu mai poate fi înlăturată.

Ca atare, prețul ofertat de ...SRL este eronat, însă nu urmare a unei erori aritmetice, cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 394/2016, ci a unor erori de logică.

Un eventual demers de clarificare cu acest ofertant nu este posibil, deoarece o refacere a calculelor ar fi de natură a produce acestuia un avantaj nepermis de lege, în defavoarea sa care și-a întocmit corect oferta, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconformă oferta în cauză, în conformitate cu art. 133 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că societatea ...SRL nu a prezentat factura fiscală pentru echipamentele solicitate prin care să demonstreze că acestea nu sunt mai vechi de 5 ani de la data depunerii ofertei de preț.

Prin decizia nr. ., Consiliul a stabilit în mod definitiv că, în etapa de reevaluare, ...SRL trebuie să prezinte factura de achiziție a echipamentelor, pentru a demonstra că se încadrează în 5 ani calculați de la data publicării anunțului.

...SRL a ofertat aspirator .-aspiratoare profesionale V-CAN-72, însă acest tip de aspirator nu există pe site-ul ., iar la solicitarea de clarificări nr. SG DFL 3352/09.07.2025, a răspuns că „*există o relație de identitate*” între cele două tipuri de aspiratoare.

Nu se poate reține ca și concludentă explicația ofertantului, deoarece fiecare tip de aspirator are caracteristicile tehnice proprii, iar aspiratorul ..-V-CAN-72 nu există.

Ofertantul mai sus menționat avea obligația de a oferi tipurile de aspiratoare ce urmează a fi folosite în prestarea serviciilor de curățenie pe durata acordului-cadru.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53102/04.08.2025, ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Arată că, în procesul de reevaluare a propunerilor tehnice, comisia, având în vedere aspectele reținute de Consiliu în decizia nr. ..., a solicitat clarificări ofertanților ...SRL și ...SRL:

a) Ofertantului ...SRL i s-a solicitat să prezinte documente justificative din care să rezulte îndeplinirea cerinței prevăzută la punctul (9) Cap. 10 din caietul de sarcini, respectiv deținerea în proprietate a echipamentului *aspirator injecție/extracție* achiziționat în anul 2022, conform facturii seria VOY nr. 32583/02.02.2022.

De asemenea, s-a solicitat, în vederea aplicării factorului de evaluare privind puterea de aspirare a aspiratoarelor oferite, să clarifice necondordanțele din fișele tehnice depuse și să prezinte informații și documente asumate de producător, din care să reiasă valoarea pentru puterea de aspirare (exprimată în AirWatt) a aspiratoarelor profesionale incluse în cadrul propunerii tehnice, certificate „conform cu originalul” de către ofertant.

b) Ofertantului ...SRL i s-a solicitat prezentarea de documente justificative din care să reiasă că echipamentele care fac obiectul contractului de închiriere nr. 2206/28.04.2025, încheiat între . SRL și ...SRL, nu sunt mai vechi de 5 ani, respectiv facturile de achiziție de la ...SRL și de la ...SRL.

De asemenea, s-a solicitat ofertantului ...SRL, în vederea aplicării factorului de evaluare privind puterea de aspirare a aspiratoarelor oferite, să prezinte fișa tehnică de la producător, din care să reiasă informațiile cu privire la puterea de aspirare (exprimată în AirWatt) a aspiratoarelor profesionale cu accesorii pentru praf și lichide - ...V-WD-72, prezentate în cadrul propunerii tehnice, certificată de conformitate cu originalul.

Totodată, în virtutea rolului activ, comisia de reevaluare a solicitat informații cu privire la valoarea puterii de aspirare (exprimată în AirWatt) a aspiratoarelor oferite de cei doi ofertanți și de la producătorii acestor echipamente, respectiv de la producătorul . cu privire la aspiratorul profesional WD6 PSV-30/8/22/T Renovation, oferit de ...SRL, și de la producătorul ...cu privire la aspiratoarele profesionale cu accesorii pentru praf și lichide -...V-WD-72 oferite de ...SRL.

...SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 7480/07.07.2025, încărcată în SEAP în data de 07.07.2025, în termenul solicitat. A atașat documente în susținerea răspunsului. Totodată, a anexat adresa ...SRL către ...SRL, de unde reies informațiile solicitate.

De asemenea, ofertantul a anexat o fișă tehnică pentru V-WD-72 Aspirator pentru uz umed/uscă, asumată de producător, unde apare indicatorul Putere de aspirare 389 AW.

Tot în data de 07.07.2025, ora 9:44, ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante, astfel: „Atașat găsiți manualul operatorului în care găsiți și fișa tehnică cu specificațiile echipamentului. Manualul atașat cuprinde următoarele modele de aspiratoare: V- WD-27, V-WD-62 și V-WD-72.”

Autoritatea contractantă a revenit la solicitarea inițială, în data de 07.07.2025, ora 11:32, solicitând ...SRL prezentarea unui document din care să reiasă puterea de aspirare exprimată în ...pentru produsul V-CAN-72, solicitare la care a primit răspuns în aceeași dată, ora 14:11, la care se atașează specificațiile tehnice pentru aceleași modele de aspiratoare, respectiv V-WD-27, V-WD-62 și V-WD-72.

Comisia de reevaluare a solicitat clarificări ofertantului ...SRL privind existența unei eventuale relații de identitate între aspiratoarele ...V-CAN-72 și ...V-WD-72 și depunerea documentelor în susținere, având în vedere că din fișa tehnică depusă în cadrul ofertei reies aceleași caracteristici tehnice pentru cele două tipuri de aspiratoare, V-CAN-72 și V-WD-72.

La aceste solicitări de clarificări, ...SRL a răspuns în termen, prin adresa nr. 7489/10.07.2025, încărcată în SEAP în data de 10.07.2025.

Ofertantul a anexat fișa tehnică, conformă cu originalul, asumată de ...SRL unde apare denumirea aspiratorului V-WD-72/V-CAN-72, cu puterea de aspirare de 389 AW.

În urma analizei propunerilor tehnice și a răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări, comisia de reevaluare a constatat că propunerile tehnice depuse de ...SRL și ...SRL îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, fiind conforme și, în consecință, admisibile.

Punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă este redat în cele ce urmează:

Ofertant	Punctaj Media puterii de aspirare (AW)	Punctaj nivelul de zgomot aferent mașinilor monodisc (db)	Punctaj tehnic total
..	5,14	10	15,14
...SRL	10	10	20
...SRL	7,71	10	17,71

În ceea ce privește reevaluarea propunerilor financiare depuse de ...SRL și ...SRL, arată că a decis solicitarea de clarificări celor trei ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile tehnic (aspecte

detaliate se regăsesc în procesul-verbal nr. SG-DFL 3409/11.07.2025 și procesul verbal nr. SG DFL/3529/ 16.07.2025).

În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de reevaluare a declarat admisibile ofertele depuse de ...SRL și ...SRL și a respins ca neconformă oferta depusă de ...SRL.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire celor 2 oferte admisibile, comisia de reevaluare a constatat că punctajul total obținut de fiecare dintre cele două oferte se prezintă astfel:

Ofertant	Punctaj Media puterii de aspirare (AW)	Punctaj Nivelul zgomot aferent mașinilor monodisc (dB)	Punctaj tehnic total	Preț	Punctaj component a financiară	Punctaj total
...SRL	10	10	20	1.710.969,5 2	80	100
...SRL	7,71	10	17,71	1.892.273,9 2	72,33	90,04

Procedura s-a finalizat prin aprobarea raportului procedurii nr. SG-DFL/3595/21.07.2025, ofertanților participanți fiindu-le comunicat rezultatul procedurii prin adresele de comunicare transmise prin intermediul SEAP.

Sușinerile contestatoarei privind nedepunerea de către ofertantul declarat câștigător a fișei tehnice aferentă aspiratoarelor prezentate pentru implementarea acordului-cadru și privind inexistența unei relații de identitate între aspiratorul tip V-CAN-72 și V-WD-72 sunt apreciate vădit neîntemeiate.

Autoritatea contractantă arată că a depus toate diligențele pentru a clarifica puterea de aspirare a echipamentelor puse la dispoziție de către ofertantul ...SRL pentru implementarea acordului-cadru, cum a fost solicitat în documentația de atribuire și în decizia Consiliului nr. ., prin solicitarea clarificărilor atât ofertantului, cât și prin solicitarea de informații de la producătorul echipamentelor.

Referitor la sușinerile contestatoarei privind neconformitatea ofertei financiare a ofertantului ...SRL, arată că, în propunerea financiară sunt prevăzute sumele care reprezintă cheltuiala pentru fondul de handicap, dar, întrucât aceste sume nu sunt venituri salariate, ci doar obligații de plată ale angajatorului, nu intră la calculul contribuției asiguratorie pentru muncă.

Prin raportare la acest calcul, ofertantul ...SRL, în determinarea ofertei financiare cu privire la cheltuielile cu salariații, a avut în vedere ca și cheltuială cu salariații și fondul pentru handicap, acesta fiind cuprins în

valorile prevăzute la salariu brut lunar din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 3 din oferta financiară, dar acesta nu a fost luat în considerare la calculul contribuției asiguratorii de muncă.

Totodată, față de reținerile din decizia nr. . din data de 20.06.2025, comisia de reevaluare a procedat la reevaluarea propunerii financiare a ...SRL, luând decizia de a solicita clarificări operatorului economic.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. SG-DFL/3412/11.07.2025, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 7522/15.07.2025, încărcată în SEAP în data de 15.07.2025, ora 17.24.

...SRL a calculat în mod corect contribuția asiguratorie de muncă, pornind de la nivelul salariului brut, fără a lua în considerare în efectuarea acestui calcul și contribuția la fondul de handicap, aceasta adăugându-se ca și cheltuială salarială.

De asemenea, la calculul indemnizației de concediu, ...SRL a pornit de la salariul brut însumat cu fondul de handicap, întrucât plata taxelor pentru acest fond reprezintă o cheltuială a angajatorului cu salariatul.

...SRL este în eroare cu privire la modul de calcul efectuat de ofertantul ...SRL, întrucât contestatoarea, în invocarea modului greșit de calcul al contribuției asiguratorii de muncă, s-a raportat la suma brută salarială, conținând salariul de bază și fondul pentru handicap și nu doar la salariul de bază cum ar fi fost corect.

Pentru considerentele precizate mai sus, consideră susținerile contestatoarei ca fiind lipsite de temei legal.

Referitor la susținerile privind nedepunerea facturii fiscale pentru echipamentele solicitate în cadrul caietului de sarcini prin care să demonstreze faptul că acestea nu sunt mai vechi de 5 ani de la data depunerii ofertei de preț, susține că, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor, în ceea ce privește mașina de curățat cu injecție și extracție, ofertantul ...SRL a depus, inițial, în cadrul ofertei, următoarele:

- antecontract de vânzare cumpărare nr. 2205/28.04.2025 încheiat între ...SRL și ...SRL pentru echipamente și materiale necesare contractului;

- contract de închiriere nr. 2206/28.04.2025 încheiat între ...SRL și ...SRL.

În evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. SG-DFL/2253/12.05.2025 prin care a cerut ofertantului ...SRL să clarifice forma de deținere a acestor echipamente (mașina de curățat cu injecție și extracție, mașinile monodisc și aspiratoarele profesionale), având în vedere că a depus atât un antecontract de vânzare-cumpărare, cât și un contract de închiriere.

Prin răspunsul încărcat în SEAP în data de 13.05.2025, ora 14:12, ofertantul a declarat că acestea au ca formă de deținere închirierea, depunând documentele justificative.

Analiza a fost consemnată pe larg în cadrul procesului-verbal nr. SGDFL/3208/04.07.2025.

Față de documentele depuse, comisia de reevaluare a constatat că ofertantul ...SRL a dovedit îndeplinirea cerinței prevăzută la cap. 10 alin. (6) din caietul de sarcini referitoare la vechimea echipamentelor prezentate, oferta tehnică prezentată de acesta fiind admisibilă.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației formulată de ...SRL ca neîntemeiată și menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii de atribuire nr. SG-DFL/3595/21.07.2025 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 3862/06.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53668/06.08.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 7692/07.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 54694/08.08.2025, ...SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Răspunde punctual criticilor din contestație, arătând că a prezentat fișa tehnică a aspiratoarelor cu mențiunile solicitate de autoritatea contractantă, a prezentat modul de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă și a demonstrat că aspiratorul V-WD-72 este trecut și cu denumirea de V-CAN-72, denumire folosită la întocmirea contractelor.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56732/18.08.2025, urmare studierii dosarului la sediul Consiliului în data de 12.08.2025.

Intervenienta a răspuns concluziilor scrise ale societății contestatoare prin adresa nr. 7777/19.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57278/19.08.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ., cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. C./26.03.2025. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este 1.920.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.04.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea câștigătoare a ofertei ...SRL, ...SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 51327/29.07.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 38.356,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia, la data de 31.07.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 54694/08.08.2025, de către ...SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. SG-DFL 3595/21.07.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, în data de 07.08.2025 către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația ...SRL fiind publicată în SEAP în data de 29.07.2025.

Preliminar, vizavi de cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de ...SRL, aceasta a fost admisă, la data de 12.08.2025 fiind studiat dosarul la Consiliu de reprezentantul societății. Studiarea dosarului cauzei s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, fiind permis accesul la documentele aflate la dosar, cu excepția celor declarate confidențiale.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că, în cadrul procedurii, a fost pronunțată anterior decizia nr. ., prin care a fost admisă, în parte, contestația formulată de ...SRL și, în integralitate, contestația ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulat raportul procedurii de atribuire nr. SG-DFL 2430/ 21.05.2025 și procesele-verbale de evaluare subsecvente, în partea dedicată ofertelor ...SRL, ...SRL și ...SRL. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea celor trei oferte, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În urma reevaluării ofertelor conform celor decise de Consiliu, prin raportul procedurii de atribuire nr. SG-DFL 3595/21.07.2025, a fost declarată câștigătoare oferta ...SRL, cu 100 puncte, oferta ...SRL clasându-se pe locul II, cu 90,04 puncte.

În decizia nr. . din 20.06.202, pag. 44, 47 și 48, Consiliul a reținut:

*Pe de altă parte, cum a sesizat și contestatoarea în răspunsul la punctul de vedere, autoritatea contractantă a verificat oferta sa vizavi de respectarea cerinței ca echipamentul să nu fie mai vechi de 5 ani, însă nu rezultă, în aplicarea principului tratamentului egal, documentele justificative care demonstrează îndeplinirea cerinței ca Echipamentele **mașină de curățat cu injecție și extracție -1 buc;** mașini monodisc cu generator de spumă pentru curățare/uscare mochete; nivel scăzut de zgomot maximum 80 dB - cel puțin 2 buc.; aspiratoare profesionale cu accesorii pentru praf și lichide - 12 buc.; **să nu fie mai vechi de 5 ani** calculați de la data publicării anunțului, iar în ceea ce privește celelalte ustensile acestea vor fi noi. **Cei 5 ani se calculează în raport cu data emiterii facturii de achiziție a produsului nou.***

Nu rezultă că ar fi fost depuse, în cadrul propunerii tehnice sau a răspunsurilor la clarificări, facturile de achiziție, în condițiile în care în calculul termenului se avea în vedere factura de achiziție. Astfel că acest aspect trebuie lămurit cu operatorul economic câștigător.

[...]

Prin completarea la contestație, ...SRL a formulat critici și vizavi de factorul de evaluare puterea de aspirare a aspiratoarelor, în condițiile în care documentele depuse de ea nu au fost avute în vedere în evaluare, dimpotrivă, oferta sa a fost respinsă, invocând aplicarea principiului tratamentului egal.

Astfel, s-a susținut că, deși prin erata la fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să depună documente justificative clare care să ateste conformitatea cu factorii de evaluare, respectiv fișele tehnice de la producătorul echipamentelor care să ateste puterea de aspirare pentru fiecare aspirator, ...SRL nu a prezentat fișa tehnică pentru dovedirea puterii de aspirare.

Se reține că, astfel cum a arătat și contestatoarea, prin erata publicată în SEAP în data de 16.04.2025, s-a precizat că ofertanții trebuie să prezinte documente justificative clare care atestă conformitatea cu factorii de evaluare, respectiv fișele tehnice de la producătorul echipamentelor care să ateste puterea de aspirare pentru fiecare tip de aspirator.

Prin adresa nr. SG-DFL 2253/12.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ...SRL următoarea clarificare: Având în vedere factorul de evaluare stabilit la nivelul documentației de atribuire ca fiind puterea medie de aspirare a celor 12 aspiratoare profesionale și ținând cont de documentele justificative depuse în susținere de unde reiese doar puterea unui aspirator, și nu puterea de aspirare, pentru a asigura comparabilitatea ofertelor depuse, vă rugăm să prezentați documente justificative din care să reiasă puterea de aspirare exprimată în Aer watt (AW).

Menționăm că aceasta este o unitate de măsurare a eficacității unui măturător. Se referă la fluxul de aer și la cantitatea de energie (watts) pe care un aspirator o produce și o folosește. Watt de aer mai mare înseamnă, în general, o putere de aspirație mai mare.

Prin adresa nr. 7222/13.05.2025, ofertanta a precizat următoarele:

Răspuns întrebarea nr. 3

Având în vedere specificațiile aspiratoarelor oferite, conform fișei tehnice prezentate acestea au următoarele caracteristici: Debit de aer = 166,7 l/s, respectiv Depresiune (vacuum) = 2380 mm H₂O),

Vă rugăm să regăsiți mai jos calculul aferent determinării puterii de aspirare exprimată în Aer watt (AW):

Pas 1: Conversie depresiune din mm H₂O în kPa

1 kPa = 101.97 mm H₂O

2380 mm H₂O ÷ 101.97 = 23.34 kPa

Pas 2: Calcul Air Watts

Formula este:

$AW = \text{Debit (l/s)} \times \text{Depresiune (kPa)} \times 0.1$
 $AW = \text{Debit (l/s)} \times \text{Depresiune (kPa)} \times 0.1$

$AW = 166.7 \times 23.34 \times 0.1 \approx 388.9$ Air Watts

Rezultat:

Puterea de aspirare a aspiratoarelor este de aproximativ 389 Air Watts/bucata.

Aceasta este o valoare ridicată, care confirmă capacitatea de aspirare foarte bună a modelului, potrivit pentru utilizări profesionale sau industriale.

În punctul său de vedere nr. SG-DFL 2633/02.06.2025, ... a subliniat că solicitarea sa ca toți ofertanții să prezinte documente justificative din care să rezulte clar puterea de aspirare exprimată în AW (AirWatt) a avut ca scop asigurarea unui tratament egal, transparent și comparabil în mod obiectiv între ofertele depuse, în raport cu factorul de evaluare precizat. În lipsa unei astfel de valori verificabile, emise oficial de producător sau de o sursă acreditată, evaluarea ofertei devine imposibilă în condiții echitabile și în conformitate cu principiile proporționalității și nediscriminării.

De asemenea, în punctul său de vedere nr. SG-DFL 2784/10.06.2025, achizitoarea a explicat că a luat în considerare calculul și valorile prezentat de ...SRL, întrucât se baza pe date din fișele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Or, se poate constata din cele de mai sus că autoritatea contractantă a luat în considerare o formulă de calcul conformă unui anumit standard, la care însă nu s-a făcut referire în cadrul documentației de atribuire și care nu a fost cunoscută operatorilor economici și, mai mult, nu a cerut o fișă tehnică de la producătorul echipamentelor din care să rezulte puterea de aspirare pentru toate cele 12 aspiratoare, astfel cum s-a prevăzut expres în erata la fișa de date a achiziției.

Faptul că informațiile din cadrul calculului prezentat de câștigătoare erau din cadrul fișei tehnice nu înseamnă că achizitoarea nu trebuia să

obțină documentul cerut expres în fișa de date astfel cum a fost modificată, respectiv fișa tehnică de la producătorul echipamentelor din care să rezulte puterea de aspirare, cu atât mai mult cu cât nu a fost indicată în documentație o anumită formulă dintr-un anumit standard care ar trebui utilizată.

Astfel fiind, se constată că este necesară reevaluarea ofertei ...SRL și cu privire la documentele aferente puterii de aspirare a celor 12 aspiratoare.

Pentru a pune în aplicare cele decise de Consiliu, în referire la oferta ...SRL, au fost solicitate clarificări cu adresele nr. SG-DFL 3211/04.07.2025 și SG-DFL 3352/09.07.2025, răspunsurile ofertantei fiind transmise cu adresele nr. 7480/07.07.2025 și 7489/ 10.07.2025. Aceste documente se regăsesc în vol. IV din cadrul dosarului transmis de autoritatea contractantă, pag. 16, 17, 20-30, 128-131 și 134-138.

Clarificările amintite vizează aspectele care fac și obiectul contestației (pct. I și III din contestație) vizând puterea de aspirare a celor 12 aspiratoare, exprimată în air watt, care trebuia demonstrată printr-o fișă tehnică de la producător, și demonstrarea vechimii aspiratoarelor, acestea trebuind să nu fie mai vechi de 5 ani.

Astfel, la întrebarea nr. 1 din adresa de clarificări nr. SG-DFL 3211/04.07.2025:

Prin răspunsul încărcat în SEAP în data de 13.05.2025, ora 14:12 la solicitarea de clarificări nr. SGDFL/2253/12.05.2025, ați declarat ca formă de deținere a echipamentelor: închirierea, iar documentele justificative pentru a atesta dreptul de folosință sunt:

- Contractul de închiriere nr. 2206/28.04.2025 încheiat între ...S.R.L și . S.R.L prin care locatorul se obligă să pună la dispoziția locatarului următoarele bunuri din Anexa nr. 1 - Mașină de curățat cu injecție și extracție 1 buc. TASKI aquamat 10.1 și Mașini monodisc cu generator de spumă pentru curățare/uscare mochete; nivel scăzut de zgomot maximum 80 dB 2 buc TASKI Ergodisc 165 și

- Contractul de închiriere încheiat cu ...ROMANIA S.R.L nr. 115/25.04.2025 pentru ...Aspiratoare Profesionale V-CAN -72 -12 BUC.

Dm analiza documentelor depuse de dumneavoastră, nu rezultă îndeplinirea cerinței prevăzută la cap. 10, alin. (6) din Caietul de sarcini, și anume: Echipamentele prevăzute la lit. a) - c) nu trebuie să fie mai vechi de 5 ani calculați de la data publicării anunțului, iar în ceea ce privește celelalte ustensile acestea vor fi noi. Cei 5 ani se calculează în raport cu data emiterii facturii de achiziție a produsului nou.

Va solicităm să prezentați documente justificative din care să reiasă că echipamentele care fac obiectul contractului de închiriere nr. 2206/28.04.2025, încheiat între ...SRL și ...SRL, prin care locatorul se obligă să pună la dispoziția locatarului următoarele bunuri din Anexa nr. 1 - Mașină de curățat cu injecție și extracție 1 buc. TASKI aquamat 10.1 și Mașini monodisc cu generator de spumă pentru curățare/uscare mochete; nivel scăzut de zgomot maximum 80 dB 2 buc TASKI Ergodisc 165 și al contractului de închiriere nr. 115/25.04.2025, încheiat cu ...ROMANIA S.R.L pentru ...Aspiratoare Profesionale V-CAN -72 - 12 BUC, nu sunt mai vechi de 5 ani, respectiv facturile de achiziție de la ...S.R.L. și de la ...ROMANIA S.R.L a echipamentelor care fac obiectul contractelor de închiriere menționate mai sus.

cu adresa nr. 7480/07.07.2025, ...SRL a răspuns: Având în vedere solicitările de mai sus, regăsiți atașat facturile de achiziție solicitate pentru cele două societăți ...SRL și ...ROMANIA S.R.L. (fostă . SRL), documente din care reiese faptul ca utilajele .aquamat 10.1-1 buc., Mașina monodie cu generator de spumă pentru curățare/uscare mochete; nivel scăzut de zgomot maximum 80 dB .165-2 Buc. si Aspiratoare Profesionale ...V-CAN -72-12 buc nu sunt mai vechi de 5 ani.

Au fost atașate facturi din anii 2024 și 2025, între altele pentru 12 aspiratoare V-WD-72.

La întrebarea nr. 2 din adresa de clarificări nr. SG-DFL 3211/04.07.2025: Având în vedere prevederile din documentație de atribuire, conform cărora ofertanții trebuie să prezinte documente justificative clare care atestă conformitatea cu factorii de evaluare, respectiv fișele tehnice de la producătorul echipamentelor care să ateste puterea de aspirare pentru fiecare tip de aspirator, vă solicităm să prezentați fișa tehnică de la producător, din care să reiasă informațiile cu privire la puterea de aspirare (exprimată în AirWatt) a aspiratoarelor profesionale cu accesorii pentru praf și lichide - ...V-WD-72, prezentate în cadrul propunerii tehnice, certificată de conformitate cu originalul.

s-a răspuns astfel:

Referitor la solicitările dvs. din cuprinsul întrebării nr.2, regăsiți atașate, adresa, fișa tehnică de la producător pentru ...V-WD-72 document ce cuprinde informațiile cu privire la puterea de aspirare (exprimată în AirWatt), conformată cu originalul.

În adresa nr. 878/03.06.2025, din partea producătorului ...SRL, atașată răspunsului, s-au menționat următoarele:

1. Specificații tehnice relevante

Conform fișei tehnice atașate ofertei, aspiratoarele dispun de următoarele caracteristici:

- Debit de aer: 166,7 l/s
- Depresiune (vacuum): 2380 mm H₂O

Pentru determinarea puterii de aspirare exprimată în Aer Watt (AW), conversia se realizează astfel:

- Conversie depresiune;
1 kPa a 101,97 mm H₂O
 $2380 \text{ mm H}_2\text{O} \div 101,97 \approx 23,34 \text{ kPa}$
- Calcul Air Watts, conform formulei standard:
 $AW = \text{Debit (l/s)} \times \text{Depresiune (kPa)} \times 0,1$
 $AW = 166,7 \times 23,34 \times 0,1 = 388,9 \text{ AW}$

Rezultat final:

Puterea de aspirare este de aproximativ 389 ...per unitate.

2. Observații privind lipsa indicării valorii AW în fișa tehnică

Menționăm că valoarea puterii de aspirare exprimată în Aer Watt (AW) nu este inclusă în fișa tehnică furnizată inițial, întrucât reglementările europene în vigoare (inclusiv Regulamentul UE nr. 666/2013 privind cerințele de eco-proiectare aplicabile aspiratoarelor, abrogat ulterior de Regulamentul (UE) 2019/1781), nu impun în mod obligatoriu includerea acestei valori în documentația tehnică standard a echipamentelor.

Totodată, precizăm că fișa tehnică furnizată corespunde cerințelor legale aplicabile la nivelul Uniunii Europene și include toate informațiile relevante necesare pentru evaluarea conformității produsului. Indicația privind valoarea AW este, în acest context, opțională și poate fi calculată conform formulelor recunoscute tehnic, după cum am demonstrat mai sus.

În urma analizării răspunsurilor de mai sus, comisia de evaluare revine cu următoarele clarificări prin adresa nr. SG-DFL 3352/09.07.2025:

Având în vedere următoarele aspecte:

În Propunerea tehnică ați depus următoarele documente (documente consemnate în PV nr, SG-DFL2251/12.05.2025 și PV nr. SG-DFL2356/15.05.2025):

- LISTA CUPRINZÂND DOTAREA MINIMĂ DE ECHIPAMENTE SI USTENSILE, în cadrul căreia, la poziția 3 sunt menționate următoarele: Aspiratoare profesionale cu accesorii pentru praf și lichide -12 buc. - ...V-WD-72 cu o Putere maximă 3600 W- Contractul de închiriere încheiat CU ...ROMANIA S.R.L nr. 115/25.04.2025 pentru ...Aspiratoare Profesionale V-CAN-72-12 BUC. (pagina 137 din propunerea tehnică)

- fișa tehnică aferentă aspiratorului profesional, prezentată la paginile 115 - 116 din propunerea tehnică unde apar mai multe modele de aspiratoare, printre care V-CAN-72 și V-WD-72, cu următoarele caracteristici tehnice:

[...]

.. nu apare marca **V-CAN-72**.

Totodată, fișa tehnică asumată de producător, atașată răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 7480/07.07.2025, care prezintă puterea de aspirare de 389 AW a aspiratorului, este aferentă produsului **V-WD-72 Aspirator pentru uz umed/uscăat**.

De asemenea, facturile de achiziție atașate răspunsului la solicitarea de clarificări prezintă aspiratoare **...V-WD-72**.

Din fișa tehnică depusă în cadrul ofertei reies aceleași caracteristici tehnice pentru cele două tipuri de aspiratoare, **V-CAN-72 și V-WD-72**, vă solicităm să clarificați dacă între aspiratoarele ...V-CAN-72 și ...V-WD-72 există o relație de identitate și să depuneți documente în susținere.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 7489/10.07.2025, astfel:

Referitor la solicitarea dumneavoastră vă transmitem adresa primită de la producător prin care se certifică faptul că între aspiratoarele ...V-CAN-72 și ...V-WD-72 există o relație de identitate.

A fost atașată adresa nr. 893/10.07.2025 din partea ...SRL, în care s-au menționat următoarele:

Referitor la solicitarea dvs. cu privire la procedura ./26.03.2025 - Servicii de curățenie în sediul Autorității de Supraveghere Financiară (...) prin care ne solicitați informații suplimentare cu privire la Aspiratoare profesionale cu accesorii pentru praf și lichide - 12 buc - V-WD-72 pe care le vom pune la dispoziția dvs. în baza contractului nr. 115/25.04.2025, precizăm faptul că aspiratorul **V-WD-72** pentru care v-am transmis documentele este trecut în fișa tehnică care poate fi descărcată de pe site-ul societății noastre . respectiv documentul Detalii tehnice echipament - Aspirator profesional ...V-WD-72, este trecut și cu denumirea V-CAN-72 denumire care a fost folosită și la întocmirea contractului menționat anterior.

Precizăm faptul că este vorba de același tip de aspirator așa cum se poate identifica și din fișa tehnică de pe site.

Vă retransmitem și fișa tehnică cu cele 2 denumiri.

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat o analiză detaliată a ofertei ...SRL, în conformitate cu cele dispuse prin decizia anterioară pronunțată în cadrul procedurii. Elementele necesare a fi clarificate în referire la oferta câștigătoare au făcut obiectul adreselor al căror conținut a fost redat, operatorul economic răspunzând întrebărilor cu depunerea documentelor în susținere. Răspunsurile au fost considerate concludente, oferta ...SRL fiind desemnată câștigătoare, punctajul obținut pentru Media puterii de aspirare fiind punctajul maxim, 10 puncte, pentru puterea de aspirare 389 Air Watt, pentru aspiratoare Tennant- Aspiratoare profesionale V-CAN-72/V-WD-72.

Preliminar, pentru stabilirea corectitudinii evaluării vizavi de vechimea aspiratoarelor și puterea de aspirare în air watt, trebuie determinat tipul de aspirator ofertat.

După cum se poate observa din analiza comisiei, aceasta a identificat neconcordanța vizavi de tipul de aspirator ofertat, în sensul că nu se cunoaște dacă acesta este V-CAN-72 sau V-WD-72, adresând clarificări punctuale operatorului economic și adresându-se și producătorului aspiratoarelor.

Consiliul apreciază a fi corectă decizia autorității de a lua în considerare explicațiile operatorului economic, însoțite de înscrisuri din partea producătorului aspiratoarelor, vizavi de identitatea dintre cele două tipuri de aspiratoare, specificațiile fiind identice.

Mai mult, chiar și din informațiile de la pag. 115 și 116 din propunerea tehnică a ...SRL, prezentate și în cadrul punctului de vedere asupra contestației (pag. 7/20) rezultă că, în cadrul documentului "Recapitularea specificațiilor tehnice" (pag. 116), nu există tipul V-CAN-72, ci V-WD-72, iar în cadrul documentului cuprinzând detalierea specificațiilor tehnice pentru Aspiratoarele umed/uscate, apar modelele: V-WD-27, V-WD-62 și V-CAN-72, deși specificația pe imaginea aspiratorului este V-WD-72 (pag. 115).

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu putea fi respinsă pentru ofertarea unui tip de aspirator "inexistent", câtă vreme toate informațiile primite din partea operatorului economic și a producătorului conduc la concluzia ofertării aceluiași tip de aspirator V-WD-72, pentru care s-a folosit și denumirea V-CAN-72.

O măsură de respingere a ofertei, raportat la întregul material probator administrat, ar fi o măsură disproporționată care ar încălca principiul proporționalității, cu atât mai mult cu cât specificațiile tehnice utilizate sub denumiri diferite (V-CAN-72, respectiv V-WD-72) sunt identice și operatorul economic și producătorul și-au asumat prestarea serviciilor cu tipul de aspirator descris și pe site-ul producătorului.

În raport de cele stabilite, analiza Consiliului se va raporta la acest tip de aspirator, pentru care au fost depuse facturi de achiziție din partea producătorului, din care rezultă că acestea îndeplinesc cerința impusă prin documentația de atribuire de a nu fi mai vechi de 5 ani calculați cu luarea în considerare a emiterii facturii.

În decizia anterioară, Consiliul a reținut: *Cerințele din caietul de sarcini au fost foarte clare în sensul că Echipamentele utilizate nu trebuie să fie mai vechi de 5 ani calculați de la data publicării anunțului, iar în ceea ce privește celelalte ustensile acestea vor fi noi. Cei 5 ani se calculează în raport cu data emiterii facturii de achiziție a produsului nou și Ofertantul trebuia să depună în cadrul Propunerii tehnice documente justificative care atestă că acesta deține în proprietate/în folosință echipamentele prevăzute la literele a) - c) necesare efectuării serviciilor de curățenie, conform cerinței, respectiv acte de proprietate, contracte de închiriere, leasing sau comodat, alte acte echivalente.*(pag. 39 din decizie)

[...]

Nu rezultă că ar fi fost depuse, în cadrul propunerii tehnice sau a răspunsurilor la clarificări, facturile de achiziție, în condițiile în care în calculul termenului se avea în vedere factura de achiziție. Astfel că acest aspect trebuie lămurit cu operatorul economic câștigător. (pag. 44 din decizie).

Așadar, ținând seama de documentele depuse, criticile contestatoarei vizavi de vechimea aspiratoarelor sunt nefondate.

În ceea ce privește puterea de aspirare a echipamentelor, astfel cum s-a reținut și în decizia pronunțată anterior în cadrul procedurii, *prin erata publicată în SEAP în data de 16.04.2025, s-a precizat că ofertanții trebuie să prezinte documente justificative clare care atestă conformitatea cu factorii de evaluare, respectiv fișele tehnice de la producătorul echipamentelor care să ateste puterea de aspirare pentru fiecare tip de aspirator.*

Consiliul a stabilit în cadrul deciziei că *achiziția trebuia să obțină documentul cerut expres în fișa de date astfel cum a fost modificată, respectiv fișa tehnică de la producătorul echipamentelor din care să rezulte puterea de aspirare, cu atât mai mult cu cât nu a fost indicată în documentație o anumită formulă dintr-un anumit standard care ar trebui utilizată, reținându-se că, în evaluare, autoritatea contractantă a luat în considerare o formulă de calcul conformă unui anumit standard, la care însă nu s-a făcut referire în cadrul documentației de atribuire și care nu a fost cunoscută operatorilor economici și, mai mult, **nu a cerut o fișă tehnică de la producătorul echipamentelor din care să rezulte puterea de aspirare pentru toate cele 12 aspiratoare**, astfel cum s-a prevăzut expres în erata la fișa de date a achiziției.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare întocmai cele dispuse prin decizia nr. . solicitând clarificări concrete vizavi de puterea de aspirare a aspiratoarelor, exprimată în air watt.

În adresa nr. 878/03.06.2025, din partea producătorului ...SRL, prezentată anexat răspunsului la clarificări nr. 7480/ 07.07.2025, este prezentat calculul pentru puterea de aspirare și explicațiile pentru care aceasta nu s-a regăsit în fișa tehnică inițială.

Depunerea înscrisurilor din partea producătorului nu puteau fi ignorate de către comisia de evaluare, ceea ce s-a impus în sarcina autorității fiind obținerea fișei tehnice de la producător, care a fost prezentată urmare răspunsului la clarificări. De altfel, ceea ce s-a reproșat anterior autorității a fost lipsa documentelor de la producător și luarea în considerare a puterii de aspirare în air watt care a fost prezentată, la momentul primei evaluări, de către operatorul economic, neînsușită printr-o fișă tehnică de la producător. Asumarea din partea ...SRL echivalează cu îndeplinirea cerinței astfel cum a fost impusă, o măsură de ignorare a documentelor și acordarea punctajului 0, cum propune contestatoarea, fiind o măsură disproporționată și nejustificată. De altfel, tocmai aceste aspecte au fost impuse în sarcina comisiei, respectiv ca analiza sa să se raporteze la ceea ce s-a solicitat, urmând a fi adresate clarificări suplimentare, cum de altfel s-a și procedat în cauză.

Astfel fiind, critica cercetată referitoare la puterea de aspirare exprimată în air watt luată în calcul în cadrul factorilor de evaluare se constată a fi nefondată.

Trecând în continuare la analiza criticilor din pct. II al contestației, se constată că acestea vizează propunerea financiară prezentată de ...SRL, sub aspectul modului de calcul al indemnizației pentru concediul de odihnă și a contribuției de 2,25% aferentă indemnizației pentru concediul de odihnă, apreciate a fi calculate greșit.

În cadrul deciziei anterioare (pag. 46) s-au reținut următoarele referitor la cele reclamate:

Cum a arătat și contestatoarea, contribuția la fondul de handicap nu reprezintă un venit asimilat salariilor, astfel că nu se cunoaște cum anume a analizat comisia de evaluare aceste aspecte și ce a luat în considerare pentru a considera fundamentată oferta ...SRL.

*De asemenea, potrivit art. 150 alin. (1) și (2) Codul muncii (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, **care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă**, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.*

Or, și sub acest aspect, este de observat că, în cererea de intervenție, s-a susținut că a fost aplicată contribuția la: 416,67 lei - Concediu angajat (operator supervisor) cu normă întreagă; 3.375,00 lei - Concedii angajați (operatori curățenie) cu normă întreagă; 506,25 lei - Concedii angajați (operatori curățenie) cu jumătate de normă, însă pentru concedii, în propunerea financiară, sunt menționate alte valori.

Contrar susținerilor contestatoarei, aspectele mai sus sesizate trebuiau clarificate de autoritatea contractantă, neputându-se lua măsura respingerii ofertei anterior lămurii acestora.

Pentru punerea în aplicare a deciziei au fost adresate operatorului economic clarificări cu adresa nr. SG-DFL 3412/11.07.2025 (pag. 168 și 169, vol. IV dosarul transmis de autoritate), Clean Presta Activ SRL răspunzând cu adresa nr. 7522/15.07.2025, pag. 218-240, vol. IV dosarul transmis de autoritate).

La întrebarea nr. 1:

Vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

1. Având în vedere prevederile art. 220³ din Codul fiscal: Cota contribuției asiguratorii pentru muncă (1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%. (...) iar conform art. 220⁴ din același act normativ Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă:

(1) Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, în țară și în străinătate, cu respectarea prevederilor legislației europene aplicabile în domeniul securității sociale, precum și a acordurilor privind sistemele de securitate socială la care România este parte, care include: (...) și ținând cont că în coloana „Salariu brut lunar” se regăsește și valoarea fondului de handicap la nivelul societății, respectiv 162 lei, conform documentelor depuse și luând în

considerare că, contribuția la fondul de handicap nu reprezintă un venit asimilat salariilor, vă solicităm să clarificați cum a fost calculată contribuția asiguratorie pentru muncă.

s-a răspuns astfel:

Referitor la informația solicitată precizăm faptul că formula de calcul care a stat la baza Cota contribuțiilor asiguratorii de muncă pentru cele trei categorii au fost după cum urmează:

Tip personal	Indicator	Salariu brut lunar	Contribuțiile asiguratorie pentru muncă (2,25%)	Formula de contribuție	Total cost
Angajat (operator supervizor) cu normă întreagă (8 h/zi)	1	5.162,00	112,50	$=5000 \times 1 \times 2,25\%$	5274,50
Angajați (operatori curățenie) cu normă întreagă (8 h/zi)	10	42.120,00	911,25	$=4050 \times 10 \times 2,25\%$	43.031,25
Angajați (operatori curățenie) cu jumătate de normă (4 h/zi)	3	6.318,00	136,69	$=2025 \times 3 \times 2,25\%$	6.454,69

La întrebarea nr. 2:

De asemenea, potrivit art. 150 alin. (1) și (2) Codul muncii (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

Având în vedere ca procentul aferent contribuției a fost aplicat la valorile 416,67 lei - Concediu angajat (operator supervizor) cu normă întreagă; 3.375,00 lei - Concedii angajați (operatori curățenie) cu normă întreagă; 506,25 lei - Concedii angajați (operatori curățenie) cu jumătate de normă, vă solicităm să clarificați modalitatea de calcul pentru valorile finale menționate în cadrul Anexei nr. 2 la Formularul de ofertă.

s-a răspuns astfel:

Referitor la informațiile solicitate privind calculul concediilor de odihnă precizăm faptul că în valoarea salariilor brute lunare au fost prevăzute și valorile privind fondul de handicap după cum urmează:

Tip personal	Indicator	Salariu brut lunar	Detaliere calcul coloana salariu brut	Contribuție asiguratorie pentru muncă (2,25%)	Total cost
Concediu angajat (operator supervizor) cu normă întreagă	1	430,17	$=(5000+162)/12 \times 1$	9,38	439,54
Concediu angajați (operatori curățenie) cu normă întreagă	10	3510,00	$=(4050+162)/12 \times 10$	75,94	3.585,94
Concedii angajați (operatori curățenie) cu jumătate de	3	526,50	$=(2025+81)/12 \times 3$	11,39	537,89

normă					
-------	--	--	--	--	--

În primul rând, trebuie subliniat că singurul aspect stabilit de Consiliu în decizia anterioară a fost că, raportat la dispozițiile legale, *contribuția la fondul de handicap nu reprezintă un venit asimilat salariilor, astfel că nu se cunoaște cum anume a analizat comisia de evaluare acesta aspecte și ce a luat în considerare pentru a considera fundamentată oferta ...SRL.*

Punând în aplicare întocmai cele decise de Consiliu, autoritatea contractantă a adresat întrebări punctuale operatorului economic, acesta la rândul său prezentând într-un mod detaliat modul de calcul al indemnizației concediului de odihnă și a contribuției asiguratorie pentru muncă.

Din analiza calculelor prezentate, rezultă cu claritate că procentul de 2,25% prevăzut de dispozițiile legale a fost aplicat la valoarea fără fondul de handicap atât în cazul concediului angajat, cât și în cazul indemnizației asiguratorii (ex: $5000 \times 2,25\% = 112,50$; $416,67 \times 2,25\% = 9,37$), salariul de 5000 lei și valoarea concediului de 416,67 necuprinzând valoarea fondului de handicap.

În concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 57278/19.08.2025, intervenienta a subliniat următoarele: dovada clară a faptului că subscrisa **NU am luat în calcul la fondul de concedii și fondul de handicap** este faptul că am aplicat procentul de 2,25% la valorile "calculate" și indicate ca fiind corecte chiar de către Contestatară, respectiv 416,67 lei, 3375,00 lei și 506,25 lei.

Așa cum am precizat și în Cererea de intervenție, ca și în cazul salariului brut, am prezentat toate cheltuielile salariale în secțiunea Valoare indemnizație CO, pentru că nu am avut o secțiune separată în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Din coroborarea informațiilor prezentate, ținând seama și de tabelul prezentat în concluziile scrise de intervenientă, pag. 4/5, și de susținerile acesteia, Consiliul constată că nu există motive pentru constatarea neconformității propunerii financiare, valorile pentru indemnizația asiguratorie și concediul de odihnă fiind raportate la valoarea salariului fără fondul de handicap, modul de prezentare a anexei nr. 2 la propunerea financiară, cu includerea fondului de handicap în salariul brut neconducând la erori în calculul ofertei, intervenienta explicând modul de prezentare prin faptul că, în formularul pus la dispoziție în cadrul documentației, nu a existat o secțiune distinctă.

Stabilind că acest mod de prezentare nu determină încălcarea prevederilor legale din Codul fiscal și Codul muncii la care s-a făcut referire și în decizia anterioară, se constată că nu există motive pentru infirmarea rezultatului evaluării efectuate de autoritatea contractantă, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Astfel fiind, raportat la ansamblul probator administrat, față de situația factuală și de drept expusă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL.

Întrucât prin cererea de intervenție s-a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației, Consiliul va admite această cerere.

Pe de altă parte, trebuie observat că, în cererea de intervenție, ...SRL a susținut că ...SRL a modificat fișa tehnică a aspiratoarelor, demers apreciat neautorizat și nelegal, fără însă a face vreun capăt de cerere vizavi de această ofertă. În acest context, este de reținut că ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât *calea intervenției accesorii*, în favoarea și pentru întărirea argumentelor entității contractante (sprijinirea poziției entității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de *contestatori*, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În cazul în care ar fi dorit să formuleze critici împotriva ofertei clasate pe locul II, acestea ar fi trebuit să fie înaintate pe calea unei contestații formulate în termenul legal, raportat la data publicării în SEAP a raportului procedurii (21.07.2025), la 07.08.2025, data înaintării cererii de intervenție, demersul fiind tardiv.

În acest context este de amintit Hotărârea Curții Europene de

Justiție, Cauza C-532/20, . SA împotriva ., s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți**

ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă **trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii** și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă

să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

[...]

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 21 pagini