

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... / ... / /

Data:...

I. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr... (dosarul nr...), depusă de..., *cu sediul în str..... nr..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de domnul... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de antiseptice și dezinfectante, loturile 1-5, 7, 10, 13 și 14, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de... de... și Tropicale „Dr...”, cu sediul în șoseaua.... nr..., sectorul....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la modificarea anumitor specificații tehnice pentru produsele de la loturile menționate, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.*

II. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr... (dosarul nr...), depusă de..., *cu sediul în bd..... nr..., bloc..., etaj..., apart..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în... J1998..., reprezentată de domnul... - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de... de... și Tropicale „Dr...”, loturile 1-11, 13 și 14, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la modificarea anumitor specificații pentru produsele de la loturile menționate, cheltuieli de „judecată”, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.*

Prin încheierea nr..., pronunțată în cadrul dosarelor nr... și nr..., Consiliul s-a pronunțat asupra capetelor de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-le, ca nefondate.

III. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr... (dosarul nr...), depusă de..., *cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă, lotul 2, a solicitat obligarea autorității la modificarea răspunsului de clarificare nr..., postat în SEAP la....*

IV. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr... (dosarul nr...), depusă de..., *cu datele de identificare*

menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă, loturile 2, 3, 5 și 9, a solicitat anularea modificărilor aduse prin răspunsul de clarificare nr..., pentru loturile 2 și 3, prin răspunsul de clarificare nr..., pentru lotul 9, și prin răspunsul de clarificare nr..., pentru loturile 2, 3 și 5, răspunsuri publicate în SEAP la..., obligarea autorității la plata cheltuielilor de „judecată”, precum și suspendarea procedurii de atribuire la loturile 2, 3, 5 și 9, până la soluționarea contestației.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

V. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația obiect al dosarului nr..., prin care operatorul economic... reclamă caietul de sarcini pentru loturile 1-5, 7, 10, 13 și 14, utilizat de autoritatea contractantă... de... și Tropicale „...”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce *oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație*. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de contestațiile conexe.

VI. În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că specificațiile tehnice au fost stabilite în raport cu necesitățile medicale reale ale beneficiarului. O parte dintre criticile contestatoarei au fost acceptate și remediate specificațiile caietului de sarcini, iar altele menținute, precum prezentarea marcajului CE și demonstrarea compatibilității produselor prin document scris, sunt justificate de posibilitatea încadrării produselor ca dispozitive medicale și de necesitatea utilizării sigure a acestora în cadrul echipamentelor existente în spital. Solicită Consiliului să ia act de remedierile dispuse și să fie de acord cu răspunsurile formulate la fiecare critică. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[CN1... /...24]..._..... ..”, *postat de autoritate în SEAP la...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

VII. În replică la punctul de vedere al autorității... a transmis adresa nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., arătând că autoritatea a achiesat la o parte dintre critici, acceptând modificarea caietului de

sarcini. Criticile rămân valabile în ceea ce privește menținerea obligativității marcajului... de conformitate CE, utilizarea dezinfectanților de nivel mediu în secții cu risc înalt și demonstrarea compatibilității produselor prin document scris.

VIII.... a investit Consiliul prin contestația obiect al dosarului nr..., împotriva caietului de sarcini pentru loturile 1-11, 13 și 14, învederând în motivare că... de... și Tropicale „...”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

IX...., în dosarul nr..., reclamă răspunsul de clarificare nr... pentru lotul 2, motivând că introducerea cerinței privind demonstrarea eficacității sporicide conform EN... reprezintă o modificare a documentației prin mecanismul clarificărilor, iar standardul este aplicabil exclusiv șervețelor impregnate ready-to-use utilizate pe suprafețe neporoase, nu produselor detergent-dezinfectant concentrate pentru suprafețe mari. El nu este cuprins în EN 14885:..., activitatea sporică fiind deja acoperită prin EN.... Astfel, cerința este nejustificată, redundantă și de natură să restrângă concurența, în favoarea operatorului economic care a solicitat introducerea ei. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...25]..._..... ...”, *postat de autoritate în SEAP la....*

X.... a introdus o nouă contestație, obiect al dosarului nr..., prin care se plânge de modificarea caietului de sarcini, loturile 2, 3, 5 și 9, efectuată de autoritate prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr..., publicate în SEAP la..., răspunsuri emise de o persoană fără calitate de reprezentant al autorității și care au efectul restrângerii concurenței și favorizării unor operatori economici. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

XI. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... de... și Tropicale „Dr...” a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de diverse antiseptice și dezinfectante, grupate în 14 loturi și estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că o serie de specificații tehnice impuse de autoritate sunt restrictive și contravin dispozițiilor legale... și... au atacat-o, în termenul legal la Consiliu, prin contestațiile care formează obiectul cauzelor conexate nr... și nr..., premise ale controlului administrativ-jurisdicțional. În urma anumitor răspunsuri de clarificare

a documentației, aceleași societăți au depus la Consiliu și contestațiile din dosarele nr.... și nr...., alăturate procesual primelor.

Cauțiunea aferentă primei contestații a... (dosarul nr....), în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de.... Cauțiunea aferentă primei contestații a... (dosarul nr....), în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de..... Victoria, la data de.... Cauțiunea aferentă contestației secunde a... (dosarul nr....), în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de.... Cauțiunea aferentă contestației secunde a... (dosarul nr....), în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de..... Victoria, la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestațiile, ci și punctele sale de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparentă, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa <http://www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>).

În cele „n” pagini ale contestației... nr.... (autoarea ei neavând minima decență procesuală de a își numerota paginile demersului scriptic, îngreunând astfel trimerile) sunt criticate diverse specificații tehnice ale produselor de la loturile 1-5, 7, 10, 13 și 14. În urma primirii contestației... achizitor a emis punctul de vedere nr...., prin care a acceptat remedierea unora dintre specificațiile criticate, context în care contestatoarea a transmis răspunsul nr.... (evident, cu paginile nenumerate), din care cităm, în facsimil:

Punctul 1.1

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contracantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, *precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.*

Punctul 1.3

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contracantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, *precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.*

Punctul 1.4

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contracantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, *precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.*

Punctul 1.6

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contractantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, ***precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.***

Punctul 1.7

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contractantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, ***precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.***

- ***Pentru lotul 2-Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe***

Punctul 2.1

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contractantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, ***precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.***

Punctul 2.2

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contractantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, ***precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.***

Punctul 2.4

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contractantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, ***precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.***

- ***Pentru lotul 3-Dezinfectant de nivel înalt pe bază de acid peracetic pentru dezinfecția de nivel înalt a materialului medical, a materialului de endoscopie și a materialului termosensibil***

Punctul 3.1

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contractantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, ***precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.***

Punctul 3.2

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contractantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, ***precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.***

Punctul 3.3

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contractantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, ***precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.***

Punctul 4.1

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contractantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, ***precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.***

Punctul 5.1

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contracantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, **precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.**

Punctul 5.2

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contracantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, **precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.**

Punctul 5.3

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contracantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, **precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.**

Punctul 7.1

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contracantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, **precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.**

Punctul 7.2

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contracantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, **precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.**

Punctul 7.3

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contracantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, **precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.**

Punctul 7.5

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contracantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, **precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.**

Punctul 10.1.2

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contracantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, **precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.**

Punctul 10.2.1

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contracantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, **precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.**

Punctul 14.1

Având în vedere că pentru acest punct autoritatea contracantă a achiesat, în totalitate la critica societății noastre, respectiv a postat în SEAP punctul său de vedere cu privire la modificările ce vor fi aduse caietului de sarcini, **precizăm că ne retragem contestația pentru acest punct.**

Văzând precizarea contestatoarei că își retrage contestația la punctele enumerate, Consiliul apreciază că ea nu reflectă voința reală a autoarei. Prin punctul său de vedere asupra contestației, practic... nu a operat remedierea caietului de sarcini, ci doar și-a exprimat intenția de a adopta măsurile corective necesare în urma achiesării la unele dintre

criticile în discuție. În această logică se situează mențiunea spitalului din punctul său de vedere nr....: „Comisia de evaluare a *ofertelor, analizând, cu atenție, Contestatia depusă de.... cu nr.... din..., vă solicită respectuos, să fiți de acord cu modificarea specificatiilor tehnice din caietul de sarcini, conform răspunsurilor date de către beneficiarul produselor (președinte al... de evaluare) la fiecare critică în parte.” Consiliul ia act de solicitarea care i-a fost adresată de autoritate și urmează a dispune în consecință (autoritatea să adopte măsuri corective asupra caietului de sarcini).*

Prin

eventuala validare

a retragerii contestației la punctele.....
.....2.....1 și...., Consiliul nu va mai avea nicio pârghie pentru a obliga... să adopte măsurile corective asumate, ceea ce ar intra în conflict cu scopul sesizării administrativ-jurisdicționale adresată de... și asumării din partea spitalului. Din acest motiv, nu este verosimilă intenția contestatoarei de a renunța la criticile în divergență (de a își „retrage” contestația), intenția reală fiind de a îi fi dispusă autorității adoptarea măsurilor corective pe care și le-a asumat.

La punctul..... se arată nemulțumită de cerința ca dezinfectantul să poată fi utilizat în secțiile cu risc înalt, sens în care solicită eliminarea cerinței, solicitare pe care forul administrativ de jurisdicție nu o poate valida, întrucât, pe de o parte, sfera de utilizare a dezinfectantului nu o stabilesc potențialii ofertanți, ci autoritatea achizitoare, pe de altă parte, legislația nu interzice utilizarea aceluiasi dezinfectant în mai multe dintre secțiile de care dispune unitatea spitalicească („spălarea/dezinfecția *suprafețelor și pavimentelor care nu sunt suprafețe critice*”, indiferent de secția în care se află) și, tot pe de altă parte, solicitarea nu reflectă nicio restricționare sau alt gen de vătămare pe care o riscă societatea contestatoarea din cauza actualei cerințe, cerință adecvată nevoii obiective a achizitoarei.

Relativ la cerința „v. Să prezinte marcaj... de conformitate CE” (pct.... din contestație), criticile... urmează a fi admise, în sensul lămuririi de către specialiștii spitalului a tipului de dezinfectant necesar - autorizat ca biocid și/sau notificat ca dispozitiv medical -, întrucât actuala descriere de la lotul 1 din caietul de sarcini lasă a se înțelege acceptarea doar a biocidelor, în vreme ce concluzia reieșită din punctul de vedere este că se acceptă inclusiv dispozitivele medicale (pentru care marcajul este obligatoriu). Așadar, acest echivoc urmează a fi clarificat în SEAP de către autoritate, inclusiv pentru dezinfectanții de la loturile 2 și 3 (pct.... și... din contestație), cu menținerea obligativității marcajului doar dacă sunt acceptați și ofertați dezinfectanți dispozitive medicale.

La pct.... din contestație, lotul 3 („*dezinfectant de nivel înalt pe baza de acid peracetic pentru dezinfecția de nivel înalt a materialului medical, a materialului de endoscopie și materialului termosensibil*”), autoarea reclamă cerința „x. Să prezinte compatibilitate pentru

endoscoapele flexibile Stortz si Olympus și pentru videonasofaringolaringoscopul...-66A (care sunt utilizate în spital), demonstrată prin document scris”, iar... se apără afirmând că menține „cerința și obligativitatea emiterii de document scris, în acest sens”, apărare evazivă, întrucât nu răspunde problemei semnalate de contestatoare, anume dacă documentul scris trebuie sau nu să provină de la menționații producători ai echipamentelor.

De altminteri, s-ar părea că această problemă a fost tangențial supusă atenției spitalului printr-o solicitare de clarificare, în urma căreia a răspuns: „2. Nu se accepta demonstrarea compatibilitatii doar cu materialele din care se confectioneaza endoscoapele flexibile, ci compatibilitatea cu acele marci mentionate pe care le are in dotare....”

... de la Luxemburg, în... din 12 martie..., cauza T-.../03, Evropaïki Dynamiki -... kai... împotriva..., punctul 145, a statuat că principiul transparenței presupune ca toate „toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”. A devenit o constantă a jurisprudenței instanței de la Luxemburg axioma potrivit căreia obligația de transparență, care este un corolar al principiului egalității, are în esență ca scop să asigure posibilitatea oricărui operator interesat de a decide să depună o ofertă în cadrul unor cereri de ofertă pe baza tuturor informațiilor relevante și să garanteze lipsa riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Ea presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate în mod clar, precis și univoc, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod și, pe de altă parte, să circumscrie puterea discreționară a autorității contractante și să îi dea acesteia posibilitatea să verifice în mod efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează procedura în cauză (a se vedea în acest sens, de pildă... din 29 aprilie..., Comisia/... di Frutta, C-496/99 P, EU: C:...: 236, punctul 111... din 13 decembrie..... și alții, C-250/06, EU: C:...: 783, punctele 45 și 46... din 16 februarie..., Costa și Cifone, C-72/10 și C-77/10, EU: C:...: 80, punctul 73... din 4 februarie....., C-336/14, EU: C:...: 72, punctul 87... din... decembrie..., Stanley... Betting și..., C-375/17, EU: C:...:..., punctul 34... din 22 iunie....., C-49/16, EU:

C:....: 491, punctul 46... din 4 aprilie....., C-699/17, EU: C:....: 290, punctele 61 și 62, și... din 14 iulie..., ASADE, C-436/20, EU: C:....: 559, punctul 97).

Pentru corecta și completa informare a operatorilor interesați, autoritatea trebuia să indice precis care sunt acele „*documente scrise*” pe care le pretinde ofertanților, actuala exprimare din caiet fiind interpretabilă, subiectivă și, mai ales, restrictivă dacă sunt acceptate doar documente de la producătorii Stortz, Olympus și..., descurajând operatorii să participe la procedură. Astfel cum documentația de atribuire, în lumina definiției regăsite în Legea nr. 98/2016, reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile, iar autoritatea are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (art. 154 din legea achizițiilor publice), rigorile trebuie să se aplice și răspunsurilor de clarificare. Este imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Legea amintită mai sus pune accentul pe deschiderea pieței, respectiv pe accesul nerestricționat la licitație, sancționând restrângerea artificială a concurenței inclusiv prin cerințe de calificare, specificații tehnice ori detalii ale factorilor de evaluare, după cum judicios a remarcat și contestatoarea.

Autoritatea nu are dreptul de a introduce cerințe tehnice de ofertare imposibil sau dificil de îndeplinit, fiind obligată să stabilească numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un ofertant are competențele tehnice pentru a executa contractul care urmează să fie atribuit.

Se confirmă, așadar, de către forul jurisdicțional abaterea Spitalului de... și Tropicale „Dr...” de la principiul transparenței, ceea ce atrage obligarea lui la revizuirea cerinței în discuție, prin indicarea exactă a „documentelor scrise” pe care ofertanții au obligația să le prezinte, inclusiv de la cine trebuie să provină, astfel încât să nu se ajungă la distorsionarea accesului la procedură al operatorilor interesați.

Primul articol din normele metodologice aprobate prin... nr.... dispune:

Art. 1. - (1) În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege.

(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau **împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței**.

(3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.

(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În speță, sunt de reținut și următoarele prevederi din norme:

Art. 55. - (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, **cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire** deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața...;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

(3) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația să revizuiască DUAE aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru în cauză.

La rândul ei, Legea nr. 98/2016 stabilește:

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

[...]

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

[...]

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Circumstanțele particulare ale licitației aflate în curs reclamă anularea ei, la loturile supuse contestației, din cauza numeroaselor măsuri de remediere a specificațiilor caietului de sarcini asumate de autoritatea achizitoare, ceea ce presupune nu remedierea punctuală a

caietului, ci refacerea substanțială a acestuia (elaborarea unui nou caiet), pentru a nu afecta definirea și înțelegerea obiectului licitației, precum și condițiile de conformitate a ofertelor. Măsurile de remediere apreciate a fi necesare de către Consiliu până la acest punct al analizei se adaugă celor asumate de spital, ceea ce îngreunează și mai mult derularea licitației doar prin remedierea fragmentată a caietului. Cu alte cuvinte, volumul foarte mare al acestor remedieri, asociate numărului mare de loturi, face inadecvată continuarea licitației, nu doar din perspectiva autorității achizitoare, ci și a potențialilor ofertanți, care vor trebui să rețină și să își însușească fiecare remediere în parte.

Reinițierea licitației, pe baza unui nou caiet de sarcini, corespunzător întocmit, este în favoarea autorității și, mai cu seamă, a viitorilor ofertanți.

..., anularea este justificată și de flagrantele încălcări din etapa de clarificare a documentației, cu atât mai grave cu cât ele nici măcar nu pot fi remediate. Astfel, se constată postarea în SEAP, la..., a următoarelor fișiere cu răspunsuri de clarificare:

document: [\[CN1089176/00022\] 20260210 Raspuns la Solicitari de clarificari nr.3_Lot 2,3,5_Euromedica Inc Gro](#)
omentariu: Conform documentului atasat.

aspuns consolidat la solicitarile de clarificare nr. 4

ip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare

ata publicare: 10.02.2026 18:09

document: [\[CN1089176/00021\] 20260210 Raspuns la Solicitare de clarificari nr.4_Lot 9_SC Biohygiene.pdf](#)

omentariu: Conform documentului atasat.

aspuns consolidat la solicitarile de clarificare nr.3

ip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare

ata publicare: 10.02.2026 18:08

document: [\[CN1089176/00020\] 20260210 Raspuns la Solicitare clarificari nr.3_Lot 1, 2, 3, 10_SC SANTOMED IM](#)

omentariu: Conform documentului atasat.

aspuns consolidat la solicitarile de clarificare nr.2

ip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare

ata publicare: 10.02.2026 18:07

document: [\[CN1089176/00019\] 20260210 Raspuns la Solicitare de clarificari nr.2_Lot 4_SC Medical Best...](#)

Din motive de neînțeles, autoritatea a indicat denumirile operatorilor interesați să participe la licitație (....., Biohygiene și... Group), ceea ce reprezintă o abatere atât de evidentă de la rigorile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 încât nu poate fi ignorată:

Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/ de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile **însoțite de întrebările aferente** la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), **luând măsuri pentru a nu dezvălui**

identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Pe lângă faptul că a dezvăluit identitatea solicitanților, se observă că... a furnizat răspunsuri la întrebări necunoscute, întrucât acestea nu au fost publicate, cum îi impunea același art. 160 alin. (3), precizat, precum și principiul transparenței derulării procedurii, având drept corolar informarea adecvată a operatorilor economici interesați. Spre pildă, în fișierul din SEAP denumit „[CN1... /...]._Raspuns la Solicitare de clarificari nr...._Lot 4_SC....pdf”, *autoritatea a inclus cinci răspunsuri la întrebări necunoscute, adresate de „...”, după cum se poate observa din captura de ecran care urmează:*

Raspuns la solicitare de clarificari nr.2

Pentru Lot 4 de la SC Karimed Partener

RĂSPUNSURI LA CLARIFICARI

Lot 4: 1. Nu se accepta ofertarea de produse care au în compoziție alcoolii
2. Nu se accepta ofertarea de produse care au în compoziție saruri cuaternare de amoniu
3. Nu se accepta produse GHS 03.

Lot 7: Nu se accepta.

Lot 9: Pentru dezinfectia aeromicroflorei nu se accepta produse cu alcoolii sau saruri cuaternare de amoniu. Forma de ambalare flacoane de max. 1 litru.

Întocmit:

Dr. Robert MATEESCU

Similar a procedat... în cazul răspunsului din fișierul denumit „[CN1... /...21]._Raspuns la Solicitare de clarificari nr...._Lot 9_SC Biohygiene.pdf” (*două răspunsuri punctuale la întrebări necunoscute*):

Raspuns la solicitare de clarificari nr.4

Pentru Lot 9 de la SC Biohygiene

RĂSPUNSURI LA CLARIFICARI

Lot 9, referitor la 9.1 : SCBIT Dr.Victor Babes detine aparate de nebulizare marca NOCOTECH. Cele 5 aparate ce trebuie puse la dispozitie sunt avute in vedere pentru utilizarea cu sol.TP2 testata si validate pe aceste echipamente,conform EN17272.

Referitor la 9.2: Acelasi raspuns, dar pentru TP4.

Întocmit:

Dr. Robert MATEESCU

precum și al răspunsului din fișierul denumit „[CN1... /...22]._Raspuns la Solicitari de clarificari nr...._Lot..., 5... Group.pdf” (*unsprezece răspunsuri punctuale la întrebări necunoscute*):

RĂSPUNSURI LA CLARIFICARI

Lot 2: 1.Se va elimina cerinta EN 17111
2.Timpul de actiune va fi de maximum 60 minute
3. Se va elimina syntagma „sa nu pateze”
4.Se va elimina syntagma „sa nu prezinte miros dezagreabil”
5. Nu trebuie bandelele test aferente produsului

Lot 3: 1.Se va elimina syntagma „sa nu pateze”
2.Nu se accepta demonstrarea compatibilitatii doar cu materialele din care se confectioneaza endoscoapele flexibile,ci compatibilitatea cu acele marci mentionate pe care le are in dotare spitalul.
3.Se elimina cerinta de prezentare a bandelelelor test aferente produsului

Lot 5: 1.Se corectea cu timp maxim de actiune 60 minute
2.Nu se accepta (vezi punctul 2 Lot 3)
3.Se elimina cerinta.

Întocmit:

Dr. Robert MATEESCU

Toate aceste răspunsuri de clarificare au devenit parte integrantă a caietului de sarcini atacat în prezenta cauză, deci pot face obiectul controlului organului jurisdicțional.

Concluzionând, în limita achiesărilor și a criticilor reținute mai sus ca fiind temeinice și în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fără a crea un precedent pentru cauzele viitoare, Consiliul va admite contestația... nr.... (dosarul nr....), în contradictoriu cu... de... și Tropicale „Dr....”. Ținând seama de dificultatea remedierii punctuale a caietului de sarcini și că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a procedurii, în baza art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, va anula procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare de antiseptice și dezinfectante, loturile 1-5, 7, 10, 13 și 14, anunț de participare nr...., organizată de... de... și Tropicale „Dr....”. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a specificațiilor de ordin tehnic.

Văzând soluția de anulare a licitației inclusiv la lotul 2, Consiliul urmează a respinge, ca rămasă fără obiect, contestația secundă a... (dosarul nr....), împotriva răspunsului de clarificare „...”, cu referire la lotul 2.

La ordine se află contestația nr.... (dosarul nr....), totalizând 93 de pagini numerotate, depusă de... împotriva specificațiilor tehnice ale dezinfectanților de la loturile 1-11, 13 și 14. Contestația a fost recepționată atât de Consiliu, cât și de către... achizitor (la...), prin mijloace electronice.

Văzând soluția de anulare a licitației la loturile 1-5, 7, 10, 13 și 14, ca urmare a primei contestații a..., Consiliul urmează a respinge contestația... la aceste loturi, ca rămasă fără obiect, neputând fi examinate specificațiile criticate cuprinse într-un caiet de sarcini anulat (anularea licitației presupune anularea implicită a actelor care au stat la baza derulării ei, inclusiv a caietului de sarcini).

În discuție sunt criticile privind produsele de la loturile 6, 8, 9 și 11, la care se referă contestația..., critici pe care... de... și Tropicale „Dr...” nu le combate. În baza art. 255 alin. (2) C. proc. civ., dacă un anumit fapt este necontestat, instanța va putea decide, ținând seama de circumstanțele cauzei, că nu mai este necesară dovedirea lui.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

Art. 18. - (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

(2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

spitalului organizator îi revenea obligația de a transmite atât Consiliului, cât și..... (deci nu la cererea părților sau a Consiliului), până la data de..., punctul său de vedere asupra contestației aflate pe rol. De asemenea, până la aceeași dată, era obligat să transmită Consiliului dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare și orice documente considerate edificatoare.

Deși termenul impus expres de lege a expirat... nu a furnizat Consiliului nici punctul de vedere asupra contestației și nici alte documente edificatoare prescrise la art. 18 alin. (2), precitat, nefiind primite de Consiliu până la momentul pronunțării prezentei decizii.

Prin prisma acestei situații factice obiective, forul administrativ de jurisdicție determină că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile procesuale legale și..., că pasivitatea culpabilă a acesteia probează dezinteresul pentru desfășurarea și finalizarea operative a licitației supuse contestării.

Din... și până la acest moment (...)... a beneficiat de suficient timp pentru a elabora și transmite punctul de vedere asupra contestației, respectiv pentru a transmite orice alte documente necesare, ținând seama că actul vătămător constituit de documentația de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date și celelalte componente) este disponibilă Consiliului în SEAP, deci nu era necesară transmiterea ei.

Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, iar coroborată cu neîndeplinirea obligației de a prezenta orice alte documente necesare soluționării cauzei este interpretată de Consiliu drept dovadă (sub forma prezumției - art. 3... C. proc. civ.) a dezinteresului spitalului în formularea oricăror apărări în litigiu și în derularea cu celeritate a procedurii concurențiale pe care a inițiat-o prin anunțul de participare nr.... Nu intră în atribuțiile Consiliului să construiască în locul autorității contractante apărări de combatere a criticilor contestatoarei, mai cu seamă că absența oricăror apărări poate fi interpretată prin prisma art. 255 alin. (2) C. proc. civ., în sensul că autoritatea este de acord cu respectivele critici.

Față de dispozițiile art. 10 alin. (1) C. proc. civ.... avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege, să-și probeze pretențiile și apărările, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia, obligație față de care... a rămas în pasivitate. Cădea în sarcina acestuia să se preocupe de îndeplinirea cu celeritate a propriilor obligații procesuale, precum și, implicit, de continuarea legală a licitației. Nota bene, art. 1 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin... nr... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de redactare a cerințelor tehnice ale caietului de sarcini, informații vitale pentru derularea legală a licitației.

Cum, până la acest moment, autoritatea contractantă nu a prezentat organului de jurisdicție nicio apărare, respectiv nu a adoptat nicio măsură de remediere a caietului de sarcini/ documentației în termenul de trei zile statuat la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Consiliul reține că această atitudine procesuală evidentă și imputabilă doar spitalului solicită admiterea contestației prin care este reclamat în principal caietul de sarcini, anularea procedurii de atribuire, la loturile rămase în discuție, precum și revizuirea caietului de sarcini și a altor elemente ale documentației prin prisma criticilor aduse de contestatoare, în cazul organizării unei noi proceduri de atribuire pentru produsele aferente achiziției (cum s-a reținut mai sus, în cauza de față, se constată absența oricărei apărări din partea autorității contractante vizavi de criticile societății reclamante). Aspectul că autoritatea a suspendat în SEAP derularea procedurii de atribuire nu o exonerează de obligațiile statuate la art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind și fără a da naștere unui precedent, în baza art. 26 alin. (2) lit. c) și (7) din amintita lege, Consiliul urmează să admită parțial contestația... nr.... (dosarul nr....), în contradictoriu cu... de... și Tropicale „Dr...”, să anuleze documentația de atribuire la loturile 6, 8, 9 și 11, precum și să decidă anularea procedurii de licitație la aceste loturi.

Pasivitatea autorității față de acuzele cuprinse în contestație, respectiv nedepunerea unui punct de vedere de combatere a lor ori de achiesare, dublată de nedepunerea de orice documente suport în termenul statuat expres de lege pot fi valorificate de Consiliu sub forma unei prezumții de dezinteres al autorității față de soarta acestui litigiu și, implicit, a licitației de care răspunde. De bună seamă... de... și Tropicale „Dr...” poate opta pentru remedierea eventualelor deficiențe ale documentației de atribuire și pentru reinițierea procedurii de atribuire, prin publicarea unui nou anunț de participare și acordarea unui nou termen de depunere a ofertelor, mai cu seamă că i-au fost solicitate clarificări de către diverși operatori economici interesați. Nu este exclus ca reinițierea și finalizarea procedurii de atribuire să dureze o perioadă mai scurtă decât purtarea litigiului de față, inclusiv etapa căii de atac la curtea de apel.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației nr...., ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. *Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației -, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 - partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei. Probatoriul cauzei a relevat că pârâțul... de... și Tropicale „Dr...” s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea documentației de atribuire (caietului de sarcini) pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă în demersul său.*

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de... și reprezintă: „Onorariu asistare si/sau reprezentare juridica contestatie documentatie atribuire CN1... /... organizata de... de... și Tropicale «Dr....»”, pentru „...” - Cabinet de Avocat, servicii facturate cu seria 2 nr.... și achitate de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la... (ordinul de plată nr...., banca..., referința tranzacției nr....), potrivit actelor depuse la

dosarul cauzei. Art. 26 alin. (9) din legea remediilor îndrituiește Consiliul să oblige partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, fără nicio distincție după cum partea (autoritatea contractantă, în speță) și-a recunoscut sau nu culpa. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată (... , Decizia nr....63 din 28 iunie..., publicată în... al României, Partea I, nr.... din 26 august...).

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (2) - *când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată* - și cu cele ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. - *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.* -, văzând că demersul reclamantei a fost admis în parte, organul administrativ-jurisdicțional urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Văzând soluțiile de mai sus, de anulare a licitației inclusiv la loturile 2, 3, 5 și 9, Consiliul urmează a respinge, ca rămasă fără obiect, contestația secundă a... (dosarul nr....), împotriva răspunsurilor de clarificare nr.... („...”), cu referire la loturile 2, 3, 5 și 9.

Consiliul va respinge și cererea accesorie a reclamantei, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației secunde, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația... nr.... (dosarul nr....), în *contradictoriu cu... de... și Tropicale „Dr....”*, și anulează procedura de atribuire a acordului-cadru de furnizare de antiseptice și dezinfectante, loturile 1-5, 7, 10, 13 și 14, inițiată prin anunțul de participare nr.....

Admite, în parte, contestația... nr.... (dosarul nr....), în *contradictoriu cu... de... și Tropicale „Dr....”*, și anulează procedura de atribuire a acordului-cadru de furnizare de antiseptice și dezinfectante, loturile 6, 8, 9 și 11, inițiată prin anunțul de participare nr.....

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația... nr...., în ceea ce privește loturile 1-5, 7, 10, 13 și 14.

... de... și Tropicale „Dr...” la plata către... a sumei de..., reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației nr.....

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația... nr.... (dosarul nr....), în *contradictoriu cu... de... și Tropicale „...”*.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația... nr.... (dosarul nr....), în *contradictoriu cu... de... și Tropicale „...”*.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata către... a cheltuielilor aferente contestației nr.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... ..