

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul social în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a actelor subsecvente, precum și a măsurii de anulare a procedurii de atribuire, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat anularea actelor de mai sus, dar și a măsurii de anulare a procedurii de atribuire, cu consecință obligării să reia/refacă procesul de evaluare a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., actele subsecvente, precum și măsura de anulare a procedurii de atribuire, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii precizând următoarele:

Oferta sa includea doi subcontractanți, respectiv ... și ..., dar și susținerea din partea terțului ... pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă i-a cerut documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE întrucât oferta sa a ocupat primul loc.

În data de ..., a fost atenționat telefonic de către un reprezentant al autorității contractante cu privire la riscul de a nu fi funcțională platforma SICAP în data de ..., motiv pentru care i s-a recomandat să transmită/încarce răspunsul la solicitarea de clarificări în data de

În data de ..., a transmis/încărcat în platforma electronică răspunsul la solicitarea de clarificări, împreună cu documentele justificative solicitate în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În data de 24.10.2023, prin raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, din următoarele motive:

„(...) răspunsul la solicitarea de documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUA-uri nr., nu este concludent deoarece:

- pentru subcontractantul ... și terțul susținător ... nu au fost prezentate Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - bugetul de stat, valabile la momentul prezentării, așa cum a fost solicitat în fișa de date secțiunea III.1.1.a) Situația personală a ofertantului;

- pentru subcontractantul ... nu a fost prezentat Certificat constatator aflat în termenul de valabilitate la momentul prezentării, așa cum a fost solicitat prin fișa de date secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale".

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că pretinsul caracter inacceptabil al ofertei sale se impunea a fi fost stabilit de autoritatea contractantă în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [invocat în susținerea solicitării de clarificări] și nu în temeiul art. 165 alin. (1) lit. (a) din Lege coroborat cu art. 134 alin.(5) din Normele metodologice, sub pretextul unui așa-zis caracter neconcludent al răspunsului la clarificări.

Totodată, consideră că dispozițiile invocate de autoritatea contractantă în motivarea actelor contestate și a măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu erau aplicabile în cauza de față.

De asemenea, evidențiază că atât pentru terțul susținător ..., cât și pentru subcontractantul ..., pretinsa încălcare a obligațiilor de plată către bugetul general consolidat nu a fost stabilită nici printr-o hotărâre judecătorească și nici print-o decizie administrativă. ..., la momentul formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, nu înregistra obligații de plată restante la bugetul general consolidat. S-a adresat organului fiscal în vederea emiterii unui certificat de atestare fiscală, dar termenul pentru soluționare a acestei cereri a fost stabilit începând cu data de ... [data limită până la care răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie transmis/încărcat]. La momentul transmiterii/încărcării răspunsului la

solicitarea de clarificări, contestatorul afirmă că a depus declarația pe propria răspundere a terțului susținător în sensul ca acesta nu înregistrează obligații de plată restante la bugetul general consolidat, fiind amintit faptul că termenul de soluționare a cererii privind eliberarea Certificatului de atestare fiscală începe cu data de [perioadă în care era anunțată suspendarea funcționării platformei electronice de achiziții SICAP]. Certificatul de atestare fiscală a fost emis la scurt timp după transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, dar platforma SICAP nu a mai permis încărcarea acestui document, ulterior reluării funcționării acestui sistem electronic de achiziții publice.

În ceea ce-l privește pe subcontractantul ..., contestatorul subliniază că înscrisurile anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nu rețin existența unor obligații restante de plată la bugetul general consolidat.

Are în vedere contestatorul Decizia nr. emisă de AJFP Ilfov de modificare a deciziei de eşalonare la plata obligațiilor fiscale, nefiind aceasta un act administrativ apt să dovedească încălcarea obligațiilor de plată a taxelor, impozitelor sau contribuțiilor.

În mod similar, după cum se arată, adresa nr. emisă de AJFP Ilfov menționează că subcontractantul ... figurează cu anumite declarații fiscale nedepuse, dar adresa în discuție, potrivit organului emitent, *„... nu constituie act administrativ fiscal în sensul art. 46 din Codul de procedură fiscală sau act administrativ de autoritate în sensul art. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004”*.

Din această perspectivă, susține contestatorul, art. 165 alin. (1) lit. a) din Lege a fost greșit interpretat și aplicat de autoritatea contractantă, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute de această dispoziție legală.

Într-un alt argument în susținerea contestației, contestatorul reclamă omisiunea autorității contractante de a analiza și de a se pronunța cu privire la solicitarea de schimbare a subcontractantului cu un terț operator economic, în speță ..., societate care îndeplinește aceleași cerințe și criterii ca subcontractantul vizat de cererea de înlocuire, fiind depuse pentru acest subcontractant propus documentele necesare ca anexe ale răspunsului la clarificări.

Omisiunea menționată este dublată de neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligațiilor legale impuse în sarcina sa în cazul constatării unei eventuale incidente a art. 165, obligație expres prevăzută de art. 170 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul apreciază ca nelegală, pe cale de consecință, și măsura de anulare a procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ... prezintă un scurt istoric al procedurii precizând că, în urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, oferta ... a fost declarata admisibilă. Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. din ..., în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 132 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, ofertantului ... clasat pe primul loc să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost Ofertantul a răspuns în SEAP în data de ..., conform listing anexat înregistrat la ... cu nr. Documentele poartă semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant și a întocmit procesul verbal nr.

În urma verificării documentelor suport/dovezi, depuse în susținerea informațiilor din DUAE-uri și din documentele ce le însoțesc, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, motiv pentru care oferta ... a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din Anexa la HG. nr. 395/2016, ca inacceptabilă, întrucât răspunsul la solicitarea de documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE-uri, nr. ..., nu a fost concludent deoarece: pentru subcontractantul ... și terțul susținător ... nu au fost prezentate Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - bugetul de stat, valabile la momentul prezentării, așa cum a fost solicitat în fișa de date secțiunea III.1.1.a) *Situația personală a ofertantului*; pentru subcontractantul ... nu a fost prezentat Certificat constatator aflat în termenul de valabilitate la momentul prezentării, așa cum a fost solicitat prin fișa de date secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că a respectat prevederile art. 132 din Anexa la HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, menționează că documentele prezentate de ... pentru subcontractantul ... nu reprezintă dovada îndeplinirii cerinței solicitate în fișa de date a achiziției, privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - buget de stat, la momentul prezentării, respectiv luna octombrie 2023, iar Decizia de modificare a deciziei de eşalonare la plata a obligațiilor fiscale nr.

Totodată, arată că, în adresa nr., emisă de Ministerului Finanțelor se menționează că societatea figurează în evidentele fiscale cu declarații fiscale nedepuse: Declarațiile fiscale 300 și 394.

Referitor la terțul susținător ..., organizatoarea procedurii învederează că Declarația din, în care se menționează că acesta nu figurează cu datorii la bugetul de stat și că a depus solicitare pentru eliberare de documente doveditoare în data de, dar că are termen de eliberare începând cu data de, nu reprezintă o dovadă a îndeplinirii cerinței solicitate în fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat ofertantului ... să depună toate documentele justificative actualizate ca dovada a informațiilor cuprinse în DUA-uri, în data de ..., iar acesta a declarat că a depus solicitări pentru eliberare de documente doveditoare către organele competente, în data de

Cu privire la acest aspect, ... evidențiază că ofertantul avea obligația să își ia toate măsurile pentru obținerea documentelor, respectiv a certificatelor prin care să demonstreze lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - buget de stat, pentru subcontractantul ... și terțul susținător ..., cât și a Certificatului constatator pentru subcontractantul

Referitor la solicitarea contestatorului de a schimba subcontractantul ..., ... precizează următoarele:

Au fost respectate de către comisia de evaluare prevederile art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a decis, potrivit prevederilor art. 165 alin. (1) din Legea 98/2016, excluderea ofertantului din procedură, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției cu privire la prezentarea de Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - buget de stat, valabile la momentul prezentării pentru acest subcontractant.

Ofertantul a menționat în răspunsul la solicitarea nr., privind depunerea de documente justificative actualizate următoarele: *„Dorim să evidențiem faptul că pentru subcontractantul ... în cazul în care se constată neîncadrarea în articolul 165 din Legea nr. 98/2016 suntem disponibili să îl înlocuim în conformitate cu solicitarea autorității contractante de schimbare a unui subcontractant, solicitare făcută conform art. 170 din Legea 98/2016. În eventualitatea schimbării subcontractantului va transmitem documente suport pentru ..., subcontractant care îndeplinește profesional aceleași cerințe ca ... și care își asumă față de ofertantul procedurii și autoritatea contractantă aceleași obligații cu cele pe care și le-a asumat operatorul Menționăm că schimbarea subcontractantului ... nu implică modificarea ofertei tehnice și financiare depuse”.*

Față de cele de mai sus, ... afirmă că nu se poate aplica în situația de față înlocuirea subcontractantului deoarece art. 170 alin. (2) și art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu fac referire la operatorii economici care se află în situațiile prevăzute la art. 165 care atrag excluderea din procedura de atribuire, așa cum susține contestatorul.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a depus concluzii scrise prin care a reiterat cele arătate prin contestație.

... a constituit cautiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de lucrări având ca obiect", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

Au fost primite două oferte în cadrul procedurii, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii nr. ..., în conformitate cu care oferta contestatorului a fost respinsă, iar procedura anulată.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. ..., ... a depus contestația de față, prin care reclamă decizia de respingere a ofertei sale, pe de o parte, iar, pe de altă parte, pe cea de anulare a procedurii, susținând că sunt nelegale.

În soluționare, cu referire la decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul ia act că, în conformitate cu comunicarea nr. ..., oferta ... a fost respinsă în temeiul art. 165 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă, deoarece ***răspunsul la solicitarea de documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE-uri (...) nu este concludent***, din următoarele considerente:

- pentru subcontractantul ... și terțul susținător ... nu s-au prezentat certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat – buget de stat, valabile la momentul prezentării, așa cum a fost cerut la cap. III.1.a) – *Situația personală a ofertantului* din fișa de date;

- pentru subcontractantul ... nu a fost prezentat certificat constator aflat în termenul de valabilitate la momentul prezentării, așa

cum a fost cerut la cap. III.1.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date.

Față de prima critică de pretinsă nelegalitate invocată de contestator, constituit de reținerea, de către autoritatea contractantă, a unui alt temei legal de respingere a ofertei decât cel ce decurgea din aplicarea prevederilor legale în baza cărora a fost formulată solicitarea de clarificări adresată, mai exact aplicarea sancțiunii prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 în loc de cea prevăzută la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate.

Astfel, în cazul unui răspuns apreciat neconcludent la o solicitare având ca obiect depunerea documentelor suport DUAЕ, întemeiată pe dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sancțiunea aplicabilă este cea prevăzută expres de articolului menționat, iar nu cea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu toate că lucrurile stau așa, reținând că sancțiunea în cazul transmiterii unui răspuns neconcludent, atât în cazul respingerii ofertei în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cât și în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este aceeași și anume respingerea ofertei, *ca inacceptabilă*, Consiliul apreciază că aspectul sesizat de contestator, cum de altfel arată și acesta, nu are forța necesară a conduce la anularea deciziei de respingere criticată.

Ar fi excesiv de formalist înlăturarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului doar din considerentul invocat, câtă vreme textele de lege menționate sunt similare nu doar în ceea ce privește sancțiunea aplicată, ci și cu privire la situația de fapt sancționată – transmiterea unui răspuns neconcludent la o solicitare a autorității contractante.

Dincolo de temeiurile legale de respingere reținute de autoritatea contractantă, cu privire la temeinicia motivului de respingere a ofertei contestatorului constituit de transmiterea unui răspuns neconcludent la adresa nr. ... de prezentare a documentelor suport DUAЕ, motiv explicit precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, a cărui oferta a fost clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documentele suport DUAЕ actualizate, stabilind ca termen de răspuns data de

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. ..., la care a anexat o serie de documente, printre care, în privința terțului susținător ..., la situația căruia se va referi Consiliul în analiza ce urmează, a transmis contestatorul înscrisul *Declarație*, prin care administratorul societății declară că la data de nu înregistrează datorii la bugetul de stat, dar și că la această dată a depus solicitări pentru eliberarea documentelor doveditoare dar au termen de eliberare începând cu, dată la care, se

menționează în continuare în adresă, platforma E-licitație nu funcționează conform anunțului postat pe platforma SEAP. Se mai precizează în adresă că documentele doveditoare vor fi depuse la cererea ulterioară pe platforma SEAP sau prin transmiterea directă către beneficiar.

Așadar, contestatorul nu a dat curs solicitării primite, în sensul că nu a depus documentele care atestă lipsa datoriilor restante către bugetul de stat în termenul acordat, invocând, în privința terțului susținător, faptul că a depus cerere de emitere a documentelor vizând obligațiile fiscale la data de ..., cu termen de eliberare începând cu data de ..., dată când platforma SEAP nu funcționează.

Consiliul reține ca relevante în soluționate, următoarele dispoziții legale:

- cele ale art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(2) **În cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAЕ, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții susținător (i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul. DUAЕ prezentat de terțul/terții susținător (i) va include toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și informațiile de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective.;**

- cele ale art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(2) **Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.**

Relevanță în soluționare prezintă și dispozițiile art. 63 din normele metodologice, potrivit cu care:

În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare

solicitare de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Așadar, se constată că, în anumite cazuri, justificate din punct de vedere tehnic, legiuitorul a prevăzut posibilitatea transmiterii de documente către autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor, conform cărora:

Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și alte asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare, sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice [art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

În speță, Consiliul observă că, deși contestatorul s-a aflat în situația expusă de legiuitor la art. 63 din norme, cunoscând că în data de (ultima zi a termenului de răspuns) platforma SEAP nu funcționa, după cum singur precizează în conținutul înscrisului *Declarație*, nu a înțeles să uzeze de dreptul prevăzut la art. 196 alin. (2) din Lege și să solicite autorității contractante prelungirea termenului de răspuns, dar nici nu a transmis în data de, prin orice altă cale de comunicare, autorității contractante documentele care atestă îndeplinirea obligațiilor fiscale de către terțul susținător, dată la care susține că s-ar fi aflat în posesia lor.

Prin urmare, contestatorul nu a acționat cu respectarea dispozițiilor legale și nu s-a achitat de obligațiile care îi reveneau în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă, ceea ce denotă lipsa sa de diligență în conservarea și consolidarea calității de câștigător al procedurii.

În conturarea atitudinii de pasivitate a contestatorului de care singur este culpabil, nu poate să nu remarce Consiliul transmiterea solicitării de eliberare a documentelor de către organele competente, după cum se arată în cadrul înscrisului *Declarație*, la data de ... în condițiile în care solicitarea autorității contractante este datată ..., iar termenul de răspuns era stabilit la data de ..., dată la care contestatorul cunoștea că SEAP nu funcționează.

De asemenea, arată contestatorul în cadrul înscrisului *Declarație* că documentele doveditoare se vor depune la o cerere ulterioară pe platforma SEAP sau prin transmitere directă către beneficiar, ceea ce nu putea fi admis de autoritatea contractantă prin prisma dispozițiilor legale mai sus citate. Nedepunerea documentelor în termenul acordat este sancționată explicit cu respingerea ofertei, sancțiune pe care autoritatea contractantă a înțeles să o aplice contestatorului.

Incidența dispozițiilor art. 165 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 nu era autoritatea contractantă în drept a o reține și verifica câtă vreme problema în privința terțului susținător este aceea a neprezentării certificatului fiscal, obligație care îi revenea în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în contextul în care singur afirmă că nu înregistrează datorii la bugetul de stat.

Conform art. 165 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

or, administratorul ... a declarat explicit în cadrul înscrisului *Declarație* transmis anexat răspunsului la clarificări din data de ..., că nu se regăsește în situația de a avea datorii.

Terțul susținător se regăsește într-o ipoteză diferită de cea în care se regăsește subcontractantul ..., ipoteze reglementate distinct și care nu pot fi confundate. În privința acestuia din urmă, într-adevăr, autoritatea contractantă era obligată să facă verificări prin prisma art. 165 alin. (1) și (2), art. 166 alin. (2) și art. 170 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, așa cum a susținut contestatorul și a reținut Consiliul ca fiind corect, adresa de comunicare a rezultatului procedurii apare ca deficitară sub aspectul temeiurilor de drept reținute prin coroborare cu situația de fapt a ofertei contestatorului, însă motivul de respingere reținut cel puțin din perspectiva terțului susținător este unul întemeiat.

În concluzie, câtă vreme contestatorul nu s-a conformat solicitării de depunere a documentelor suport DUAE ale terțului susținător în termenul acordat în acest sens, în mod corect autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, aplicabilă fiind sancțiunea prevăzută expres de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Stabilite fiind acestea, Consiliul nu va mai proceda la analiza temeiniciei deciziei de respingere a ofertei contestatorului prin prisma situației subcontractantului ..., deoarece o astfel de analiză apare lipsită de utilitate câtă vreme situația juridică a ofertei contestatorului nu poate fi schimbată.

În acest context, decizia de respingere a ofertei contestatorului fiind menținută, decizia de anulare a procedurii de atribuire în lipsa depunerii vreunei oferte admisibile apare ca legală și va fi, de asemenea, menținută.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.