



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2372/C5/2584
Data: 26.10.2021

Prin contestația nr. 497/30.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51326/30.09.2021 și, respectiv, sub nr. 51941/04.10.2021, precizată prin adresa nr. 514/05.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52130/05.10.2021, ...SRL, cu sediul în municipiul ... și adresa de corespondență la punctul de lucru din municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 17309/ 27.09.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii „proprii” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante să „continue procedura de atribuire cu includerea ofertei” sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cuprinsul contestației, ...SRL aduce la cunoștință că, în timpul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări „cu privire la aspectul prezentat în Anexa nr. 1b din caietul de sarcini” depus de societatea sa, respectiv transmiterea/precizarea „punctului de staționare al autoturismului cu numărul de înmatriculare GL-66-ALF de unde realizează intervenția”, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 478/22.09.2021, în cadrul căreia a precizat faptul că „în documentația

prezentată de noi, respectiv Anexa nr. 1b, ...SRL dispune de mașina cu numărul GL-66-ALF și are punct de staționare în localitatea Galați, capăt Viaduct” și s-a făcut trimitere la prevederile art. 177 alin. (2) din „OUG nr. 34/2006”.

În acest sens, contestatoarea arată că, deși a fost depusă anterior, Lista cu dispunerea echipajelor de intervenție a dispeceratului nr. 661/24.02.2020, atestată de către Direcția de Ordine Publică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, indicându-se la poziția nr. 6 din listă, amplasamentul mașinii înmatriculată cu nr. GL-66-ALF, comisia de evaluare a hotărât că aceste clarificări nu sunt suficiente, „cerința din caietul de sarcini fiind considerată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

În acest context, contestatoarea consideră nelegală această decizie a autorității contractante, întrucât cerința din caietul de sarcini a fost pe deplin îndeplinită, în opinia sa, iar aceasta nu are un caracter restrictiv, principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, nefiind pe deplin respectate în cadrul prezentei proceduri.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea subliniază că, în legătură cu cerința privind amplasarea mașinilor de intervenție rapidă, este aplicabilă Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, respectiv art. 5 din acest act normativ, referitor la avizul de specialitate al poliției, aviz ce se regăsește pe lista din Anexa nr. 1b privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului depus în caietul de sarcini, unde se precizează amplasamentul mașinii de intervenție înmatriculată cu nr. GL-66-ALF.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că excluderea ofertei sale a fost dispusă în mod eronat și nelegal, solicitând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire „cu includerea” societății sale.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 51695/2584/C5/01.10.2021, Consiliul a solicitat SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 10.160 lei. De asemenea, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să precizeze calitatea de reprezentat legal al semnatarului contestației, respectiv a dl. Iancu Angel și să comunice contestația în original, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 51695/2584/C5/01.10.2021, prin adresa nr. 514/05.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 52130/05.10.2021 și, respectiv, sub nr. 52637/07.10.2021, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 207556404/1 din 05.10.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați, în sumă de 10.160 lei, precizând că dl. are calitatea de administrator, atașând Certificatul constatator nr. 623050/31.08.2021 al societății

....SRL emis de ONRC, precum și dovada înaintării contestației depusă la Consiliu către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 17990/05.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52218/05.10.2021, autoritatea contractantă SA a transmis punctul de vedere nr. 17964/05.10.2021 referitor la contestație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației a invocat pe tot parcursul contestației „OUG nr. 34/2006” care este un act normativ abrogat încă din anul 2016, prin urmare, apărările acesteia din punct de vedere juridic nu au fost argumentate, întrucât reglementările achizițiilor publice sunt guvernate de prevederile Legii nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă învederează că în urma analizei ofertelor depuse, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei privind modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, de a deține în proprietate sau prin asociere minim 4 autovehicule de intervenție rapidă pentru a acoperi obiectivele de pază, comisia de evaluare consemnând în procesul verbal nr. 16975/21.09.2021 răspunsul ofertantului, prin care menționează că mașinile utilizate pentru intervenție rapidă din Anexa 1b sunt GL-64-ALF, GL-22-SRV, GL-23-ALF și GL-66-ALF, contestatoarea atașând și anexa 1 la Acordul de subcontractare încheiat cu subcontractantul SRL.

Autoritatea contractantă arată că în conținutul procesului verbal nr. 17084/22.09.2021 s-a consemnat faptul că oferta depusă de SRL este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini, de a face dovada că deține în proprietate sau prin asociere minim 4 autovehicule de intervenție rapidă pentru a acoperi obiectivele de pază ale Administrației Piețelor Agroalimentare SA Galați.

Astfel, autoritatea contractantă încunoștințează că, potrivit Anexei 1b, ofertantul face dovada că deține doar 3 autoturisme de intervenție rapidă în localitatea Galați, respectiv (GL-64-ALF, GL-22-SRV și GL-23-ALF) iar autoturismul GL-66-ALF intervine doar în localitatea Pechea, așa cum rezultă din poziția 6 a anexei ante-menționată.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor la care face referire contestatoarea este legea care guvernează activitatea de pază, ori SA și-a stabilit cerințele prin caietul de sarcini în funcție de nevoile și necesitățile privind îndeplinirea acestui serviciu, conform Planurilor de pază aferente punctelor de lucru și avizate de Poliție.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a prevăzut prin caietul de sarcini ca aceste cerințe să fie îndeplinite de către ofertanți la momentul ofertării, respectiv la data depunerii ofertelor și nu după încheierea contractului.

Totodată, se arată că nu au fost încălcate de către autoritatea contractantă principiile care stau la baza achizițiilor publice, solicitând astfel, respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, precum și

menținerea deciziei comisiei de evaluare privind atribuirea contractului către SRL.

Prin adresa nr. 17989/05.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52257/06.10.2021, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 17964/05.10.2021, însoțit de dosarul achiziției publice și ofertele contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător, atât pe suport hârtie, cât și pe suport electronic.

Prin adresa nr. 527/15.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54146/15.10.2021, contestatoarea aduce la cunoștință că, din documentele planului de pază al autorității contractante și din analiza de risc a acesteia, nu reiese faptul că sunt necesare aceste 4 mașini, nefiind specificat acest aspect.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă are un contract de monitorizare și intervenție cu o societate, astfel că nu se justifică introducerea celor 4 mașini, fiind deja efectuată de către societatea care face monitorizarea și mentenanța sistemului de alarmă.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă favorizează ofertantul SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „proprie” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul autorității contractante a Anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 16.09.2021, ora 12:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 508.000 lei.

Așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16743/16.09.2021, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză.

După evaluarea ofertelor, membrii comisiei de evaluare au stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 17251/24.09.2021, potrivit căruia au desemnat câștigătoare oferta depusă de ... Galați, în timp ce oferta depusă de SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu s-a făcut dovada că ofertantul deține în proprietate sau prin asociere minim 4 autovehicule de intervenție rapidă pentru a acoperi obiectivele de pază ale autorității contractante.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 17309/27.09.2021, ofertantul SRL a sesizat Consiliul cu prezenta contestație.

Prin adresa nr. 514/05.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52637/07.10.2021, ...SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207556404/1 din 05.10.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați, în sumă de 10.160 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SRL, contestatoarea considerând că oferta sa respectă prevederile caietului de sarcini și ale Legii nr. 333/2003 și solicitând obligarea autorității contractante să „continue procedura de atribuire cu includerea ofertei” sale.

În analiza prezentei contestații Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- SECȚIUNEA III: INFORMAȚII JURIDICE, ECONOMICE, FINANCIARE ȘI TEHNICE, pct. III.1) Condiții de participare, din anunțul de participare:

„2. (...) operatorii economici care depun oferte trebuie: (...) **Să facă dovada ca dețin în proprietate sau prin asociere minim 4 autovehicule de intervenție rapidă pentru a acoperi obiectivele de pază** (Piața Centrală + Sediul Administrativ, Piața Micro 17, Piața Micro 39, Piața Basarabiei)”.

- Cap. VI Cerințe tehnice obligatorii, din caietul de sarcini:

„Operatorii economici ofertanți trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice:

(...)

- **Să facă dovada că dețin în proprietate sau prin asociere minim 4 autovehicule de intervenție rapidă pentru a acoperi obiectivele de pază** (Piața Centrală + Sediul Administrativ, Piața Micro 17, Piața Micro 39, Piața Basarabiei)”.

- Să prezinte avizul pentru Dispecerat și Anexa 1B cu privire la „Disponerea echipajelor de intervenție” aprobată de IGPR”.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea cerințelor obligatorii ale acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire.

În aceste condiții, criticile contestatoarei referitoare la necesitățile autorității contractante, respectiv faptul că din planul de pază al autorității contractante și din analiza de risc nu rezultă necesitatea a 4 mașini, precum și că nu se justifică introducerea celor 4 mașini, monitorizarea și intervenția fiind deja efectuate de către societatea care face monitorizarea și mentenanța sistemului de alarmă (autoritatea contractantă are un contract de monitorizare și intervenție cu o societate), vor fi respinse, ca tardiv formulate.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că, la pct. 5 CONDIȚIILE TEHNICE MINIMALE, ...SRL a precizat, printre altele, următoarele:

«- Să facă dovada că deține, în proprietate sau prin asociere, minim 4 autoturisme de intervenție rapidă pentru a acoperi obiectivele de pază - un contract de asociere cu SRL.

- Să prezinte avizul pentru Dispecerat și Anexa 1B cu privire la „dispunerea echipajelor de intervenție” aprobate de IGPR. - prin contract asociere cu SRL.

(...)

Intervenția operativă cu o echipă de intervenție mobilă a operatorului SC SRL, cu care SRL are contract de prestări servicii va asigura soluționarea evenimentului, în situații deosebite, intervenție în timp redus de maximum 10 minute de la apelul agentului de securitate din obiectiv».

Atașat propunerii tehnice se regăsește Anexa 1 - Lista cu dotarea tehnică de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, în cadrul căreia, la poziția 8, sunt indicate următoarele informații:

Nr. crt.	Denumire utilaj echipament de specialitate	U.M.	Cantitate	Forma de deținere	
				proprietate	chirie
8	Autoturisme inscripționate	Buc.	4	2	2

De asemenea, în cadrul ofertei, contestatoarea a depus următoarele documente:

- acordul de subcontractare nr. 517/15.09.2021, încheiat între SRL și SRL, potrivit căruia autoarea contestației a subcontractat „Serviciile de monitorizare și intervenție pentru obiectivele din Administrația Piețelor Agroalimentare SA Galați”, respectiv, Piața Centrală, Sediul Administrativ, Piața Basarabiei, Piața Micro 17 și Piața Micro 39 urmând să se presteze „monitorizare dispecerat și intervenție rapidă”;

- adresa nr. 421.525/S3/C.P. din 21.04.2020, reprezentând avizul favorabil emis de INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMÂNE -DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ în favoarea SRL, cu următoarele mențiuni: „activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, cu nr. 3.186.611 din 15.12.2014; societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu anexa nr. 1A, aprobată cu nr. 277.961 din 09.05.2019; societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată cu nr. 421.525 din 21.04.2020”.

- „Anexa nr. 1b” - DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI, la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmă împotriva efracției, avizat de IGPR cu nr. 3.186.611 din 15.12.2014, înregistrată sub nr. 661/24.02.2020, în cadrul căreia sunt indicate, sub formă tabelară, în referire la 13 autovehicule, județul, localitatea/sectorul în care se realizează intervenția, societatea licențiată care realizează intervenția, „număr înmatriculare autovehicul cu intervenție”, număr agenți pe echipaj.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu îndeplinirea cerinței redată la pag. 5 a prezentei decizii, au fost transmise contestatoarei 2 solicitări de clarificări după cum urmează:

- solicitarea de clarificări nr. 16745/16.09.2021 cu următorul conținut:

„În documentația prezentată de d-voastră, respectiv în Anexa 1 la propunerea tehnică menționați ca din cele 4 autoturisme de intervenție rapidă 2 autoturisme sunt deținute în proprietate de societatea d-voastră și 2 autoturisme sunt închiriate. Conform Acordului de subcontractare nr. 517/15.09.2021 pentru cele 2 autoturisme închiriate ati făcut dovada avizului pentru Dispecerat și Anexa 1B. Pentru cele 2 autoturisme deținute în proprietate de societatea ... SRL nu ați făcut dovada avizului pentru dispecerat și Anexa 1B.

Vă rugăm să ne transmiteți avizul pentru dispecerat și Anexa 1B pentru cele 2 autoturisme deținute în proprietate de societatea Iank Security Guard SRL”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 469/17.09.2021, precizând următoarele: *„Prin acordul de subcontractare nr. 5107/15.09.2021 între SRL și SRL, serviciile prestate de subcontractor sunt de «monitorizare dispecerat și intervenție rapidă» având avizul IGPR și anexa 1b iar aceste mașini sunt GL 64 ALF, GL 22 SRV GL, 23 ALF, GL 66 ALF. Anexăm anexa nr. 1 la acordul de subcontractare cu cele **4 autoturisme pentru intervenția rapidă puse la dispoziție de către SC SRL**”.*

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus Anexa la acordul de subcontractare, în cadrul căreia se menționează următoarele: *«Prin acordul de subcontractare nr. 517/15.09.2021, ...SRL asigură intervenția rapidă cu 4 autoturisme și anume; GL 64 ALF, GL 22 SRV GL, 23 ALI GL, **66 ALI GL**. Menționăm că aceste autoturisme sunt avizate de IGPR conform Anexei 1B”.*

- solicitarea de clarificări nr. 16905/21.09.2021 cu următorul conținut:

*„(...) în documentația prezentată de dumneavoastră, respectiv Anexa nr. 1b, la propunerea tehnică, privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, reiese că autoturismul cu numărul de înmatriculare **GL 66 ALF**, va realiza intervenții pe raza localității Pechea.*

*Având în vedere cele expuse mai sus, vă rugăm să ne transmiteți punctul de staționare al autoturismului cu numărul de înmatriculare **GL 66 ALF de unde realizează intervenția** și demonstrați cum respectivul autoturism poate interveni în 15 minute, cu respectarea prevederilor Codului Rutier, la locul intervenției pe raza Municipiului Galați”.*

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 478/22.09.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 17039/22.09.2021, precizând următoarele: *„(...) în documentația prezentată de noi, respectiv Anexa nr. 1b, ...SRL dispune de mașina cu numărul GL 66 ALF, mașina are punct de staționare în localitatea Galați, capăt Viaduct,*

asigură intervenția localității Pechea și poate asigura în interval de 15 minute intervenția în obiectivele de pe raza Municipiului Galați solicitate prin caietul de sarcini”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns în cadrul procesului verbal nr. 17084/22.09.2021 și au stabilit, cu majoritate, că acesta este neconcludent, întrucât „*există neconcordanță între Anexa nr. 1b privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului și declarația ofertantului, localitatea de intervenție pentru autovehiculul cu număr de înmatriculare GL66ALF menționată în Anexa 1b fiind localitatea Pechea, punctul de staționarea fiind implicit comuna Pechea și nu localitatea Galați, capăt Viaduct, în caz de intervenție neputând fi respectat timpul legal prevăzut de lege de 15 min, respectiv din comuna Pechea la obiectivele APA SA*”.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „*privind dovada deținerii în proprietate sau prin asociere minim 4 autovehicule de intervenție rapidă pentru a acoperi obiectivele de pază ale Administrației Piețelor Agroalimentare SA Galați, conform Anexei 1b - dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului (...). Astfel, ofertantul face dovada că deține 3 autoturisme de intervenție în localitatea Galați, potrivit Anexei 1b (GL64ALF, GL22SRV, GL23ALF) și autoturismul GL66ALF intervine doar în localitatea Pechea*” și a respins oferta în discuție, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Această concluzie a membrilor comisiei de evaluare a fost comunicată contestatoarei în cadrul actului atacat, iar în raportul procedurii nr. 17251/24.09.2021 s-a consemnat, la pag. 5, respingerea ofertei depusă de SRL, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a autorității contractante, în condițiile în care, într-adevăr, propunerea tehnică a contestatoarei nu face dovada respectării cerinței obligatorii a documentației de atribuire, respectiv: „*(...) operatorii economici care depun oferte trebuie: (...) Să facă dovada ca dețin în proprietate sau prin asociere minim 4 autovehicule de intervenție rapidă pentru a acoperi obiectivele de pază (Piața Centrală + Sediul Administrativ, Piața Micro 17, Piața Micro 39, Piața Basarabiei)*”. Autoarea contestației nu a făcut dovada, nici în propunerea tehnică și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că deține în proprietate sau prin asociere minim 4 autovehicule de intervenție rapidă pentru a acoperi obiectivele de pază ale Administrației Piețelor Agroalimentare SA Galați.

Asfel, așa cum reiese din paragrafele anterioare, din documentele depuse de contestatoare rezultă că aceasta nu a făcut dovada că autoturismul GL-66-ALF, aparținând subcontractantului SRL, poate interveni la obiectivele autorității contractante, situate în municipiul Galați.

Potrivit Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, art. 33 alin. (1) și (2), „*(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție,*

precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție. Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române”.

În speță, din conținutul Anexei 1b - DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI, la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmă împotriva efracției, care poartă ștampila INSPECTORATULUI GENERAL AL POLITIEI ROMÂNE - DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ, depusă de ofertant în cadrul propunerii tehnice și reatașată răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, rezultă următoarele informații:

Nr. crt.	Județul	Localitatea/sectorul în care se realizează intervenția	Societatea licențiată care realizează intervenția	Număr înmatriculare autovehicul cu intervenție	Număr agenți pe echipaj	Obs.
1	Galați	Galați	SRL	GL-64-ALF	2	
2	Galați	Galați	SRL	GL-22-SRV	2	
3	Galați	Galați	SRL	GL-23-ALF	2	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
6	Galați	Pechea	SRL	GL-66-ALF	2	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Ori, coroborând aceste informații, cu cele din adresa nr. 421.525/S3/C.P. din 21.04.2020, în cadrul căreia, acordând aviz favorabil, INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMÂNE - DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ a menționat că societatea SRL „**asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B**, aprobată cu nr. 421.525 din 21.04.2020”, rezultă că subcontractantul contestatoarei putea asigura, la data elaborării ofertei, servicii de monitorizare și intervenție rapidă pentru obiectivele autorității contractante, doar cu trei autovehicule, respectiv cu cele aferente primelor trei poziții din Anexa 1b (GL-64-ALF, GL-22-SRV și GL-23-ALF), acestea fiind singurele autovehicule pentru care operatorul economic era avizat de către INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMÂNE - DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ să realizeze intervenții în municipiul Galați, celelalte autovehicule enumerate în Anexa 1b, inclusiv autovehiculul GL-66-ALF, vizând localități/sectoare diferite de cele în care se află obiectivele autorității contractante din prezenta speță.

În condițiile în care, în cadrul anexei 1B, se menționează în mod explicit că localitatea în care autovehiculul GL-66-ALF poate interveni este localitatea Pechea și nu municipiul Galați, cum ar fi trebuit pentru ca autoarea contestației să îndeplinească cerința în discuție, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că mașina are punct de staționare în localitatea Galați, capăt Viaduct „și poate asigura în interval de 15 minute intervenția în obiectivele de pe raza Municipiului Galați solicitate

prin caietul de sarcini”, este nerelevantă, neputând fi reținută ca pertinentă în dovedirea conformității ofertei contestatoarei.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, iar potrivit art. 133 alin. (3) din același act normativ „(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, iar în speță, autoarea contestației nu a dovedit că îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, fiind irelevant faptul că această anexă ar putea fi ulterior modificată, deoarece la data limită de depunere a ofertelor trebuie demonstrată îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.*

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 1014/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini