



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 145/02.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21588/03.06.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director tehnic, împotriva procedurii simplificată, desfășurată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT și asistență tehnică proiectant pentru investiția «MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ ÎN ...»”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea raportului de evaluare, care a stat la baza comunicării rezultatului, și a tuturor actelor subsecvente, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5615/27.05.2020;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul I și respingerea, ca neconformă, a acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică împrejurarea că, în mod arbitrar și nelegal, oferta depusă de ... a fost declarată conformă și acceptabilă și, pe cale de consecință, admisibilă și câștigătoare a procedurii, iar oferta sa a fost declarată admisibilă, fără a i se comunica locul în clasament.

Contestatoarea apreciază că, în cauză, au fost ignorate dispozițiile legale privitoare la evaluarea ofertelor, autoritatea

contractantă nerealizând toate demersurile necesare pentru a verifica sustenabilitatea prețurilor/costurilor, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât, dacă s-ar fi realizat aceste verificări în mod temeinic, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu prețul de 63.200 lei, fără TVA (sub 10% din valoarea estimată), în condițiile calitate și de piața actuale.

Mai mult, contestatoarea consideră că ofertantul câștigător, ..., poate fi susceptibil de vicierea procedurii de atribuire, întrucât acesta a întocmit documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI).

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 05.06.2020, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din același act normativ, adică 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 88.000 lei, respectiv 1.264,00 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, depunând originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206304904/1 din data de 03.06.2020, în valoare de 12.646,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare) și copia ofertei depuse de ..., precum și corespondența purtată pe perioada de evaluare a ofertelor).

Prin punctul de vedere nr. 5961/05.06.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, printre altele, ca inacceptabilă, având în vedere locul ocupat de ... în clasamentul final - locul 9, conform raportului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis fiecărui ofertant admis, comunicarea privind rezultatul procedurii, fiind menționat câștigătorul procedurii și prețul ofertei câștigătoare, restul informațiilor referitoare la desfășurarea procedurii și poziția în clasament ocupată de către fiecare ofertant în parte regăsindu-se în raportul procedurii nr. 5612/27.05.2020, document care a fost publicat în SEAP, fiind o procedură derulată online.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere susținerile autorității

contractante din punctul de vedere nr. 5961/05.06.2020, Consiliul solicită ... transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția lipsei calității de persoană vătămată, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv lipsa unui potențial prejudiciu ca urmare a locului ocupat în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 150/10.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 22713/10.06.2020, precizând că nu este de acord cu excepția lipsei calității de persoană vătămată, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv lipsa unui potențial prejudiciu ca urmare a locului ocupat în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, deoarece, pe parcursul evaluării ofertelor, nu s-a specificat clasamentul ofertelor admisibile, conform formularului de ofertă, fiind afectat principiul transparenței, informațiile esențiale nefiind aduse la cunoștința tuturor ofertanților.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT și asistență tehnică proiectant pentru investiția «MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ ÎN ...»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 632.349,22 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206304904/1 din data de 03.06.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 12.646,00 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația poate fi formulată de „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante”, iar prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din

aceiași act normativ stabilesc că „*persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”, Consiliul reține obligația sa de a verifica respectarea acestor dispoziții legale înainte de soluționarea pe fond a contestației.

În cadrul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația nr. 145/02.06.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail), fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21588/03.06.2020, care a format obiectul dosarului nr.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 5612/27.05.2020, au fost depuse 10 oferte declarate admisibile din punct de vedere tehnic și financiar, cea aparținând contestatoarei fiind pe locul 9 în clasament, urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că ... formulează critici doar cu privire la oferta declarată câștigătoare, clasată pe locul 1, cea depusă de ..., fără a critica și ofertele clasate pe locurile 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul reține lipsa calității de persoană vătămată a ... în cadrul procedurii de atribuire, deoarece, chiar dacă are interes, aceasta nu face dovada că riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a faptului că oferta ... a fost declarată câștigătoare, în opinia sa, în mod nelegal, în condițiile în care există alte 7 oferte declarate admisibile, potențial câștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, asupra cărora a avut cunoștință dar nu a formulat critici cu privire la modul de evaluare a acestora.

Consiliul constată că, procedura simplificată fiind desfășurată online, raportul procedurii de atribuire nr. 5612/27.05.2020 a fost publicat pe SEAP în data de 28.05.2020, în cadrul anunțului de participare simplificat nr. ..., la secțiunea „Listă procese verbale, declarații, rapoarte intermediare și finale”, fiind accesibil tuturor operatorilor economici participanți la procedură, inclusiv ofertantului contestator, susținerile contestatoarei legate de faptul că nu a cunoscut poziția sa în clasament urmând a fi respinse, ca netemeinice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca introdusă de o persoană fără calitate de persoană vătămată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca introdusă de o persoană fără calitate de persoană vătămată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.