

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1392/C1/1356

Data: 21.05.2025

Prin contestația nr. 19/17.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25437/22.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Fitinguri uzuale de apă potabilă” cod CPV - 44167000-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 9522/08.04.2025 emisă de către entitatea contractantă de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție sectorială mai sus menționată și anume că oferta sa a fost declarată necâștigătoare;

- anularea raportului procedurii nr. 9517/08.04.2025 în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru oferta sa, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia;

- anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei clasate pe locul 1 și de atribuire a contractului către ofertantul SRL;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, sub aspectul verificării admisibilității și conformității propunerii tehnice, cu analizarea și verificarea, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și prevederilor legale în materie;

- obligarea entității contractante la aplicarea criteriilor de atribuire prin aplicarea factorilor de evaluare și stabilirea clasamentului incluzând oferta sa, ca urmare a declarării acesteia ca fiind necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. 393/28.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27138/28.04.2024, ...SRL, cu sediul în, Calea Severinului, nr. 72, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

1. admiterea cererii sale de intervenție ca parte în procedura de soluționare a contestației.

2. respingerea contestației formulate de către SRL ca neîntemeiată și nefondată.

3. menținerea obligației autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică cu câștigătorul declarat inițial (intervenientul), în condițiile ofertei depuse și ale documentației de atribuire.

4. obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

5. obligarea contestatorului la plata de daune - interese către intervenient pentru prejudiciul cauzat, material, de introducere a contestației nejustificate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 03.02.2025, entitatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. CN 1077460, privind încheierea prin licitație deschisă a acordului cadru de furnizare produse având ca obiect „Fitinguri uzuale de apă potabilă”.

Criteriul de atribuire al contractului a fost stabilit ca fiind, potrivit cap. II. 2.5. din anunțul de participare „cel mai bun raport calitate- preț”.

Potrivit Secțiunii II.2.5. din Fișa de date a achiziției, referitoare la criteriile de atribuire, arată că entitatea contractantă a stabilit doi factori de evaluare:

- prețul ofertei-pentru cel mai scăzut preț -cu o pondere de 90 %, pentru care putea fi obținut un punctaj maxim de 90 puncte;
- perioada de garanție a produselor de la data livrării - cu o pondere de 10 %, iar punctajul maxim obținut de 10 de puncte.

Contestatorul precizează că, la data de 08.04.2025, prin adresa nr. 9522, i s-a comunicat faptul că în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost admisă, situându-se pe locul 2, având un punctaj de 99.91 puncte.

De asemenea, arată că, prin raportul procedurii nr. 9517/08.04.2025, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, în urma analizării ofertelor, a stabilit următoarele:

- oferta depusă de SRL este admisibilă,
- oferta sa a fost declarată admisibilă,
- oferta depusă de SRL este declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SRL.

În opinia sa, decizia entității contractante, comunicată societății sale prin adresa nr. 9522/08.04.2025, este una profund neîntemeiată și nefondată, bazată pe o aplicare greșită a dispozițiilor legale speciale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Contestatorul arată că dispozițiile art. 143 din HG nr. 394/2016 prevăd următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”.

În acest sens, apreciază că oferta depusa de SRL nu întrunește condițiile din caietul de sarcini, pentru următoarele motive:

În caietul de sarcini nr. 2103/29.01.2025 la punctul 3.3. - Descrierea produselor solicitate și, dacă este cazul, a operațiunilor cu titlu necesar a fi realizate - Specificațiile tehnice ale Produselor solicitate sunt descrise în formularul T, parte integrantă a caietului de sarcini. La pozițiile nr. 154 - 162 s-a solicitat Colier de branșare (șă rapidă) de la D75 – D110 cu ieșiri între 3/4" și 2" PEHD, PN 16.

Susține că, după publicarea raportului procedurii nr. 9517/08.04.2025, a solicitat, prin adresa din data 09.04.2025, accesul pentru studierea dosarului achiziției.

În urma studierii dosarului, a constatat faptul că ofertantul SRL a depus documentația producătorului Plastica Alfa SPA pentru fittingurile de compresiune.

În Formularul T la pozițiile nr. 154 - 162 s-a solicitat Colier de branșare (șă rapidă) de la D75 – D110 cu ieșiri între $\frac{3}{4}$ " și 2" PEHD. PN 16.

Contestatorul susține că colierele de branșare (șă rapidă) produse de către Plastica Alfa SPA nu întrunesc cerințele minime impuse în caietul de sarcini (Formularul T), deoarece, acestea rezistă la presiuni de până la 12.5 bar (PN12.5), iar, în caietul de sarcini s-au solicitat colierele de branșare (șă rapidă) care să reziste până la presiuni de 16 bar (PN 16). Ca dovadă, atașează catalogul de produse a producătorului Plastica Alfa SPA unde este specificată presiunea maximă de operare (pagina 3).

Având în vedere cele enumerate mai sus, solicită Consiliului să declare neconformă oferta depusă de către ofertantul SRL, deoarece, nu întrunește condițiile minime impuse prin caietul de sarcini.

Așadar, în raport de cele de mai sus, consideră că se impune ca entitatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii, să facă, în mod corect, aplicarea prevederilor art. 142 și art. 143 din HG nr. 394/2016 și să declare oferta sa, ca acceptabilă și conformă, având în vedere faptul că îndeplinește toate cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire și, drept urmare, să procedeze la atribuirea contractului conform criteriilor de atribuire stabilite.

În concluzie, susține că oferta sa este acceptabilă și conformă în baza prevederilor art. 143 din HG nr. 394/2016, motiv pentru care, se impune a fi declarată, ca atare, de către comisia de evaluare.

Față de cele arătate, solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În drept: art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate.

În probațiune, depune un set de documente apreciate relevante.

Prin adresa nr. 393/28.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27138/28.04.2024, ...SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației, cu consecința menținerii câștigătoare a ofertei sale.

Intervenientul precizează că, prin publicarea raportului procedurii nr. 9517/08.04.2025, a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire „Fitinguri uzuale de apă potabilă”.

Susține că, ulterior, a luat la cunoștință de depunerea unei contestații de către SRL împotriva rezultatului procedurii, fiind înregistrată la SA cu nr. 10708/22.04.2025.

Având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător inițial și interesul legitim de a vedea respectată decizia inițială a autorității contractante, formulează prezenta cerere de intervenție pentru a-și exprima punctul de vedere și a prezenta argumentele care susțin legalitatea și temeinicia evaluării ofertelor și a rezultatului comunicat inițial.

Prin această intervenție, dorește să contribuie la clarificarea oricăror aspecte invocate în contestație și să ofere informații suplimentare care să demonstreze conformitatea ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire. Totodată, dorește să aducă la cunoștință o perspectivă diferită și complementară asupra aspectelor contestate, contribuind la o analiză mai nuanțată a situației de fapt și de drept.

Consideră că argumentele prezentate în contestație sunt nefondate/ eronate și nu afectează corectitudinea rezultatului inițial al procedurii, nu identifică încălcări reale ale principiilor sau dispozițiilor legale aplicabile; se bazează pe interpretări subiective ale documentației de atribuire și ale evaluării.

În opinia sa, eventualele neclarități sau diferențe invocate nu sunt de natură să afecteze rezultatul procedurii sau să creeze un avantaj competitiv neloial. În plus, consideră că rezultatul contestației formulată de SRL îi poate afecta în mod direct dreptul său, dobândit în mod legal, de a încheia contractul de achiziție publică, aducând un prejudiciu financiar.

În drept și întemeiază prezenta cererea pe dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, orice persoană interesată poate solicita să intervină în cauză, dacă dovedește un interes legitim.

De asemenea, susține că dreptul de a depune cererea de intervenție la CNSC este fundamentat și în Codul de Procedura Civilă art. 61 „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare; (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta ; (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Având în vedere cele prezentate solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr. 11914/30.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28197/30.04.2025 entitatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Entitatea contractantă arată că obiectul contestației îl reprezintă admiterea ofertei tehnice a câștigătorului licitației SRL, cu argumentul că oferta depusă de acesta nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la colierele de bransare ofertate la pozițiile 154-162, respectiv, producătorul Plastica Alfa Spa (Italia) nu produce coliere de bransare având presiunea nominală de 16 bari. În acest sens, contestatorul depune un catalog de produse al producătorului Plastica Alfa Spa.

Entitatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică a SRL în baza documentelor depuse de acesta, respectiv:

- propunerea tehnică (formularul T) completată de SRL din care rezultă respectarea cerințelor solicitate în caietul de sarcini;

- Agrementul tehnic 017-05/3881-2023 pentru Plastica Alfa Spa, unde se precizează la poziția 1 Descrierea succintă: Presiunile de lucru piesele de racordare sunt de 4-16 bari, iar temperaturile de lucru sunt de +80C, iar pentru fittingurile de compresiune din PP, presiunile de lucru sunt 10-16 bari iar temperaturile de lucru sunt de +80C, de unde rezultă că producătorul Plastica Alfa Spa produce piese de racordare cu presiunea de 16 bari.

Astfel, susține că din documentele prezentate în oferta tehnică a câștigătorului SRL, comisia de evaluare nu avea niciun motiv să excludă oferta acestuia.

Cu privire la catalogul de produse depus de contestator la contestație, precizează că nu s-au solicitat astfel de cataloage sau broșuri de prezentare prin fișa de date.

În susținere, atașează agrementul tehnic 017-05/3881-2023 pentru Plastica Alfa Spa depus de SRL și formular T depus de SRL.

Prin adresa nr. 22/30.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28342/05.05.2025 SRL transmite punct de vedere față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul arată că, în Agrementul Tehnic nr. 017-05/3881-2023, se specifică faptul că presiunile de lucru pentru piesele de racordare sunt de 4 - 16 bari. Acest lucru înseamnă că presiunea de operare variază în funcție de dimensiunea constructivă a pieselor de racordare. Pentru o evaluare corectă a acestor produse, consideră că trebuie să se verifice fișele tehnice ale producătorului Plastica Alfa SPA.

Cu privire la acest aspect, arată că, colierele de bransare (șă rapidă) produse de către Plastica Alfa SPA nu întrunesc cerințele minime impuse în caietul de sarcini (Formularul T), deoarece, pentru dimensiunile D75 - D110, acestea rezistă la presiuni de până la 12.5 bar (PN12.5), iar, în caietul de sarcini s-au solicitat colierele de bransare (șă rapidă) care să reziste până la presiuni de 16 bar (PN 16). Ca dovadă, atașează catalogul de produse a producătorului Plastica Alfa SPA, unde este specificată presiunea maximă de operare (pagina 3).

De asemenea, arată că, dacă în Agrementul Tehnic 017-05/3881-2023 ar fi scris - Presiunile de lucru pentru piesele de racordare sunt de 16 bari, acest lucru ar fi însemnat că toate piesele de racordare rezistă la presiunea de 16 bari.

Prin urmare, precizează că, în mod eronat, entitatea contractantă a interpretat că aceste coliere de bransare de la D75- 110 rezistă la presiuni de 16 bari.

Prin adresa nr. 12272/06.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29907/08.05.2025 entitatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe DVD.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26408/24.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211240758/1 din 23.04.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 115.290,46 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Fitinguri uzuale de apă potabilă” cod CPV - 44167000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1077460/03.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.764.522,68 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de **28.04.2025**, ...SRL a transmis pe e-mail cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 27138/28.04.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că entitatea contractantă a publicat în SEAP în data 24.04.2025, sub identificatorul „Document: [CN1077460/00049] 03P.K01.2025 - contestatie pdf”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a SRL este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Din analiza contestației formulate de SRL se reține că acesta este nemulțumit de modul de desemnare, ca și câștigătoare a procedurii, a SRL, apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă, pentru nerespectarea cerințelor/specificațiilor tehnice aferente produsului „colier de bransare de la D75-D110 cu ieșiri între $\frac{3}{4}$ și 2- PEHD, PN 16 ”, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit specificațiilor tehnice ale produselor solicitate din cadrul caietului de sarcini, respectiv, a Formularului T, la poz. 154-162, s-a solicitat „Colier de bransare la D75-D110 cu ieșiri între $\frac{3}{4}$ și 2- PEHD, PN 16”; specificația PN 16 reprezentând rezistența la presiune de 16 bar (PN).

De asemenea, în cadrul Fișei de date, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a stipulat următoarele:

Oferta tehnică constă în completarea formularului T, care trebuie completat obligatoriu în toate câmpurile și în care se va preciza garanția produselor. Ofertantul va anexa la acest formular:

„1. Declarații de conformitate sau certificate de conformitate (emise de un organism independent de certificare) care să acopere toate tipurile de fittinguri din formularul T.

2. Avize sanitare sau documente echivalente care atestă că produsele furnizate sunt conforme cu cerințele impuse de apa potabilă, respectiv Produsele furnizate sunt compatibile cu apa potabilă, nu pun în pericol viața, sănătatea populației, nu produce un impact negativ asupra mediului care să acopere toate tipurile de fittinguri din formularul T, emise de organisme independente (ex. Ministerul Sănătății).”

Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă că entitatea contractantă a solicitat ofertanților de a prezenta dovezi pentru calitatea materialelor propuse în prezenta procedură, din care să rezulte conformitatea acestora cu standardele specificate în caietul de sarcini, iar, pentru materialele care intra în contact cu apa, a solicitat prezentarea obligatorie a avizului sanitar/notificare sanitară, emise de autoritățile din România, nerespectarea acestora având ca efect descalificarea ofertantului.

Or, din analiza propunerii tehnice depuse de către SRL, se reține că aceasta nu respectă cerința minimă privind rezistența la presiune, deoarece a oferit produsul „*coliere de branșare*”, produs de Plastica Alfa SPA, iar din fișa tehnică a produsului (catalog de produse), la pag. 3, rezultă că produsul „*coliere de branșare cu dimensiunea D75-*

D110 cu ieșiri între ¾ și 2- PEHD”, are o rezistență la presiune de 12,5 bar (12,5 PN).

Consiliul are în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei se prezumă că toți ofertanții, inclusiv SRL, și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele din caietul de sarcini privind rezistența la presiune a colierelor de bransare, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unei propuneri tehnice incomplete, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. (3) din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai. Altfel spus, entitatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă afirmația entității contractante, potrivit căreia, în Acordul tehnic nr. 017-05/3881-2023, emis pentru Plastica Alfa Spa, se menționează la descrierea succintă: *„presiunea de lucru pentru piesele de racordare sunt între 4-16 bari”*, deoarece, rezistența de presiune a colierelor, astfel cum rezultă

din fișa tehnică a produsului (catalog de produse), diferă în funcție de dimensiunea/diametrul acestora, în speță, la colierele de bransament cu dimensiunea/diametrul cuprins între D75-D110, au rezistența la presiune de 12,5 bar, nicidecum, de 16 bar, solicitat în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În condițiile în care, entitatea contractantă a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire, respectarea unor specificații/indicatori tehnici cu privire la nivelul de rezistența la presiune, este evident că, prin nerespectarea acestor elemente, contestatorul și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă, ca neconformă. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar, orice altă interpretare excede regulilor stabilite de entitatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu. Prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior citate au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 în vigoare la data inițierii procedurii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că

„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât

mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, entitatea contractantă nu poate să respecte doar acest

principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze

în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la considerentele mai sus iterate, Consiliul reține că entitatea contractantă, prin declararea ca și conformă și câștigătoare a ofertei aparținând către SRL, nu și-a respectat propriile cerințe și reguli din cadrul documentației de atribuire și,, ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini/criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnate câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu SA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât, contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea entității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu SA, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă

entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini