



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3522 / C7 / (...)

Data: 11.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69756/31.10.2024, depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), având CUI număr de înregistrare în Registrul Comerțului, cu sediul procesual ales la cabinet de avocat (...), privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru încheierea, pe loturi, a unui „Acord cadru furnizare materiale de curățenie Număr de referință 4240898_2024_1.1”, cod CPV 39831240-0 (...) (Rev. 2), **lotul 1**, organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea raportului procedurii din data de 22.10.2024, publicat în sistemul electronic SEAP în cadrul procedurii având anunț de participare nr. (...) / 26.01.2024, cod unic de identificare a achiziției 4240898_2023_2.5;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei sale și la evaluarea ofertei financiare, declarând câștigătoare oferta depusă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu contestația.

La data de 11.11.2024, (...) SRL, cu sediul în (...), având CUI număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de și convențional de (...), a formulat cerere de intervenție voluntară în cauza ce formează obiectul dosarului nr. (...) / C7 / 2024 aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia solicită următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de (...) ca nefondată,

cu consecința menținerii deciziei autorității contractante aferentă raportului procedurii din 22.10.2024 de a respinge oferta (...) ca neconformă și de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta sa;

- obligarea contestatoarei (...) SRL la plata către (...) SRL a cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) SRL prin care reclama decizia autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă în ceea ce privește lotul 1 al procedurii, în mod netemeinic.

Contestatoarea precizează că, prin decizia CNSC nr. (...)/C7/ (...) din data de 30.09.2024, s-a dispus :

„Admite contestația formulată de (...) SRL.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 1, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire (inclusiv clarificările publicate în SEAP) precum și legislația în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot se vor transmite cu respectarea termenului legal impus”.

Însă, potrivit raportului procedurii atacat, publicat în SEAP la data de 22.10.2024, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, realizând reevaluarea pe baza informațiilor și avizelor existente la dosarul achiziției publice.

În acest sens, Avizul nr. 3450BIO/02/03.24 emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, care a stat la baza noii evaluări tehnice realizate de către autoritatea contractantă, **era expirat la momentul realizării noii evaluări tehnice**, astfel că autoritatea contractantă avea obligația să ne solicite clarificări privitoare la valabilitatea avizului/existența unui nou aviz emis de către Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, valid la data reevaluării, pentru a se realiza reevaluarea ofertei subscrisei în mod legal și temeinic.

În ceea ce privește justificarea prețului, autoritatea contractantă, deopotrivă era obligată să îi solicite clarificări pentru justificarea prețului, conform dispozițiilor deciziei CNSC.

Astfel, conform celor precizate mai sus, coroborate cu avizul nr. 3450BIO/02/09.24 emis de Comisia Națională a Produselor Biocide,

revizuit la data de 08.08.2024, se poate observa foarte ușor că produsul ***Personril*** prezintă la capitolul IX din Avizul nr 3450BIO/02/09.24 activitate Bactericidă EN 13727 și EN 16616 cu testare timp de 10 min la temperatura de 70 grade C pe tulpina E. Faecium.

Menționează că testările pe tulpinile cereus si clostridium difficile au fost incluse în avizul BIO la o data ulterioară depunerii inițiale a documentației, astfel că (...) nu a putut pune la dispoziția autorității contractante documentul revizuit (avizul 3450BIO/02/09.24), ținând cont că, conform legislației în vigoare **perioada de valabilitate a unui aviz este de 6 luni, după care trebuie depusă cerere de prelungire. În acest moment până la schimbarea legislație referitoare la produsele biocide, toate avizele au data de valabilitate 31.12.2024.**

În acest sens, la reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că avizul existent la data depunerii documentației nu mai este valabil și în acest context să solicite clarificări referitoare la acest aspect.

Contestatoarea a anexat contestației dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura fiscală Seria AVB nr. 19050489 din 23.10.2024 în valoare de 2.380,00 lei și ordinul de plată aferent emis de către Libra Bank.

La data de 11.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 72652/12.11.2024, (...) SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2024 aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat cele redată în partea introductivă.

Totodată, societatea intervenientă a prezentat argumente în susținerea solicitării formulate, de respingere a contestației (...) SRL, cu menținerea deciziei autorității contractante prin care a declarat câștigătoare oferta sa.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 73663/15.11.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu obligarea părții căzute în pretenții la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, contestatoarea a indicat faptul că, prin Decizia Civilă nr. (...)/2024 din data de 11.11.2024, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în cauza care a făcut obiectul dosarului nr. (...)/(...) /2024, s-a dispus:

„Soluția pe scurt: DEC.: Respinge excepția inadmisibilității plângerii, invocată de intimata (...) SRL.

Admite plângerea formulată de petenta SC (...) SRL, în contradictoriu cu intimații (...) și (...) SRL, împotriva Deciziei nr. (...)/C7/ (...) din 30.09.2024, pronunțate de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor. Modifică în parte Decizia nr. (...)/C7/(...) din 30.09.2024 pronunțată de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor. Admite excepția tardivității invocată de (...) SRL. Respinge, ca tardive, criticile formulate de (...) SRL referitoare la

procesul verbal nr. (...)/21.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și la Raportul procedurii nr. (...)/03.07.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice pentru lotul 1, în partea care privește oferta (...) SRL. Menține în rest decizia atacată. Respinge cererea intimătei (...) SRL, privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Definitivă.

Pronunțată azi, 11.11.2024 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Document: Hotărâre (...)/2024 11.11.2024."

În ceea ce privește justificarea prețului, singura obligație trasată în sarcina autorității contractante prin decizia CNSC nr. (...)/C7/(...) astfel cum a fost modificată prin Decizia Curții de Apel Alba Iulia, autoritatea contractantă este obligată să-i solicite justificarea prețului, aspect care nu s-a realizat pentru evaluarea financiară și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75636/25.11.2024, (...) SRL a depus concluzii scrise prin care a solicitat să se constate drept nefundamentate susținerile (...) în sensul că autoritatea contractantă era obligată, în baza ultimei decizii a Consiliului, să-i solicite clarificări cu privire la justificarea prețului și să se respingă contestația ce face obiectul prezentului dosarului CNSC nr. (...)/2024.

Precizează că atât prin decizia Consiliului, cât și prin hotărârea nr. (...)/2024, s-a reținut în mod clar că prețul ofertat de (...) SRL **nu a fost justificat.**

Mai mult, susține că, din raportul procedurii nr. 3 din 03.07.2024, **autoritatea contractantă a adresat deja două solicitări de clarificări către (...) cu privire la fundamentarea prețului**, mai întâi în data de **25.06.2024** autoritatea contractantă a solicitat (...) SRL fundamentarea prețului și ulterior, la data de **27.06.2024**, fiind solicitate dovezi cu privire la produsele care nu sunt marcă proprie.

În aceste condiții, solicită Consiliului să aibă în vedere inclusiv modalitatea în care (...) SRL a răspuns la prima solicitare de clarificări din 25.06.2024 cu privire la produsele marca proprie, considerând, cel mai probabil că nu este necesară o astfel de fundamentare.

Or, în acest caz, este evident faptul că (...) SRL a ales de fapt să renunțe la dreptul său de a demonstra sustenabilitatea prețului raportat la produsele marcă proprie (considerând că nu este necesar).

Tocmai de aceea **în Decizia CNSC anterioară s-a statuat expres** cu privire la faptul că o astfel de poziție nu este fundamentată, **iar Curtea de Apel Alba Iulia a reținut drept corectă poziția CNSC.**

Prin ultima Decizie, CNSC a analizat punctual și a calificat expres drept nefondată poziția (...) SRL în sensul că nu trebuie justificat

prețul pentru produsele proprii marca (...) SRL (analiza CNSC fiind confirmată de Curtea de Apel Alba Iulia) din care redă un extras.

Așadar, a solicitat să se constate drept nefundamentate susținerile (...) SRL în sensul că autoritatea contractantă era obligată, în baza ultimei decizii a CNSC să-i solicite clarificări cu privire la justificarea prețului, și pe cale de consecință să se respingă contestația care face obiectul dosarului nr. (...).

Totodată, transmite și Hotărârea nr. (...)/2024 pronunțată în dosarul (...)/(...)/2024 aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, ce a făcut obiectul plângerii împotriva deciziei Consiliului nr. (...)/C7/(...) / 30.09.2024.

Prin adresa nr. 31263/29.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77219/29.11.2024, autoritatea contractantă a precizat că, având în vedere Hotărârea Civilă nr. (...)/11.11.2024, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în Dosarul nr. (...)/(...)/2024, raportul procedurii de atribuire nr. (...)/22.10.2024 a fost anulat de către comisia de evaluare prin procesul - verbal de anulare (...)/1 la data de 25.11.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 79381/10.12.2024, contestatoarea a solicitat Consiliului să ia act de rămânerea fără obiect a contestației sale, având în vedere măsurile dispuse de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 79397/10.12.2024, (...) SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecate ocazionate cu cererea sa de intervenție, respectiv factura sera LA nr. 0163, emisă de Societatea de Avocati Lazarovici și Asociații, în valoare de 4.856,34 lei și ordinul de plată aferent emis de Banca Transilvaniei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii, pe loturi, a unui „Acord cadru furnizare materiale de curățenie Număr de referință 4240898_2024_1.1”, cod CPV 39831240-0 (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/26.01.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare este între 4.560.213,84 lei și 5.662.404,24 lei (din care, pentru lotul 1 contestat între 668.044,80 lei și 816.499,20 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.02.2024 ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al acesteia, respectiv împotriva respingerii ofertei depuse a formulat contestație și (...) SRL care a fost admisă prin decizia nr. (...) din data de 10.06.2024. Față de contestația depusă de (...) SRL, Consiliul a dispus următoarele: *„Admite contestația formulată de (...) SRL, cu sediul procesual ales la cabinet de avocat Bala Cristian din București, sector 3, b-*

dul Unirii nr. 71, bl. G2C, sc. 1, et. 1, ap. 2, în contradictoriu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. (...)/16.04.2024, în partea care privește oferta (...) SRL pentru lotul 1, precum și comunicarea rezultatului procedurii pentru acest lot transmisă contestatoarei și ofertantei câștigătoare.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 1, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte solicitarea contestatoarei cu referire la acordarea cheltuielilor de judecată, astfel că obligă (...) la plata către (...) SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat."

Decizia Consiliului a rămas definitivă.

Ulterior reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, împotriva noului rezultat al procedurii a depus contestație (...) SRL care a fost admisă prin decizia nr. (...)/C7/(...) din data de 30.09.2024, Consiliul dispunând următoarele: "Respinge, ca nefondată, excepția tardivității invocată de (...) SRL, în calitate de intervenientă.

Admite contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în str. Londra nr. 26, parter, ap. 1, sector 1, București, reprezentată convențional de Lazarovici și Asociații SCA, cu sediul procesual ales în București, Piața Presei Libere nr. 3-5, City Gate, Turnul Sud, Etaj 17, sector 1, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul – verbal nr. (...)/21.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, raportul procedurii nr. (...)/03.07.2024, pentru lotul 1, în partea care privește oferta (...) SRL, precum și comunicările cu rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei (...) SRL.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 1, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire (inclusiv clarificările publicate în SEAP), precum și legislația în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot se vor transmite cu respectarea termenului legal impus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, cu sediul în București, str. Drumul Crăițelor, nr. 206B, sector 5, având domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la „Bala Cristian” Cabinet de Avocat în București, Bld. Unirii, nr. 71, bl. G2C, sc.1, et. 1, ap. 2, sector 3, persoană responsabilă cu primirea corespondentei Av. Bala Cristian, reprezentată convențional prin Av. Cristian Bala, având sediul profesional principal în Slobozia, str. Gării nr. 10, județul Ialomița și sediu secundar în București, Bld. Unirii, nr. 71, bl. G2C, sc. 1, et. 1, ap. 2, sector 3.

Respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientei (...) SRL, cu referire la acordarea cheltuielilor de judecată."

Decizia aceasta a Consiliului a fost atacată cu plângere de (...) SRL, care a fost admisă prin Hotărârea nr. (...)/2024 din 11.11.2024,

emisă de Curtea de Apel Alba Iula, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prin Hotărârea nr. (...)/2024 din 11.11.2024 s-au dispus următoarele: "Respinge excepția inadmisibilității plângerii, invocată de intimata (...) SRL.

Admite plângerea formulată de petenta SC (...) SRL, în contradictoriu cu intimații (...) și (...) SRL, împotriva Deciziei nr. (...)/C7/(...) din 30.09.2024, pronunțate de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor. Modifică în parte Decizia nr. (...)/C7/(...) din 30.09.2024 pronunțată de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor. Admite excepția tardivității invocată de (...) SRL. Respinge, ca tardive, criticile formulate de (...) SRL referitoare la procesul verbal nr. (...)/21.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și la Raportul procedurii nr. (...)/03.07.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice pentru lotul 1, în partea care privește oferta (...) SRL. Menține în rest decizia atacată. Respinge cererea intimitei (...) SRL, privind acordarea cheltuielilor de judecată. Definitivă."

Contestația în analiză formulată de (...) SRL care face obiectul dosarului nr. (...)/2024 a fost depusă la Consiliu și la autoritatea contractantă, cu respectarea termenului legal de contestare, anterior pronunțării Hotărârii nr. (...)/2024 din 11.11.2024, emisă de Curtea de Apel Alba Iula, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 1.361,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210719514/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Crângași la data de 31.10.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare la lotul 1 conform raportului procedurii din 22.10.2024) a depus prin e-mail în data de 11.11.2024, cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 72652/12.11.2024, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de (...) SRL ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante aferentă raportului procedurii din 22.10.2024 de a respinge oferta (...) SRL ca neconformă și de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei sale, precum și obligarea contestatoarei (...) SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 11.11.2024, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr.

101/2016 [(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 31.10.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 11.11.2024 (10.11.2024 fiind o zi de duminică nelucrătoare), inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 11.11.2024 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii din 22.10.2024, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) SRL ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante aferentă raportului procedurii din 22.10.2024, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL ca fiind în interesul entității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, se constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1, cuprins în raportul procedurii din 22.10.2024, prin care oferta (...) SRL a fost respinsă ca neconformă, iar oferta (...) SRL declarată câștigătoare.

Ulterior depunerii contestației în analiză, transmisă prin e-mail în data de 30.10.2024, a fost emisă Hotărârea nr. (...) /2024 din 11.11.2024, de către Curtea de Apel Alba Iula, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin care s-au dispus următoarele: "*Respinge excepția inadmisibilității plângerii, invocată de intimata (...) SRL.*"

Admite plângerea formulată de petenta SC (...) SRL, în contradictoriu cu intimații (...) și (...) SRL, împotriva Deciziei nr. (...) /C7/ (...) din 30.09.2024, pronunțate de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor. Modifică în parte Decizia nr. (...) /C7/ (...) din 30.09.2024 pronunțată de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor. Admite excepția tardivității invocată de (...) SRL. Respinge, ca tardive, criticile formulate de (...) SRL referitoare la procesul verbal nr. (...) /21.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și la Raportul procedurii nr. (...) /03.07.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice pentru lotul 1, în partea care privește oferta (...) SRL. Menține în rest decizia atacată. Respinge

cererea intimă (...) SRL, privind acordarea cheltuielilor de judecată. **Definitivă.**"

În contextul situației existente, Consiliul reține că, urmare a Hotărârii nr. (...)/2024 din data de 11.11.2024, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal autoritatea contractantă a întocmit procesul - verbal de anulare nr. (...)/1 la data de 25.11.2024, prin care a anulat raportul procedurii de atribuire nr. (...)/22.10.2024 și comunicările aferente pentru lotul 1 – *Produse pentru spălarea lenjeriei spitalului*, cu reîntoarcere la evaluarea financiară.

Având în vedere că, prin contestația depusă autoarea acesteia a solicitat și anularea raportului procedurii din data de 22.10.2024, publicat în SEAP, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră rămasă fără obiect.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei depuse, cu declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare pentru lotul 1, sunt de reținut următoarele aspecte:

1. **În conformitate cu Hotărârea nr. (...)/2024** din data de 11.11.2024, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, vizavi de propunerea tehnică pentru lotul 1 nu se mai impune vreo revenire în sensul reevaluării acestor documente;

2. **Prin decizia CNSC nr. (...)/C7/(...)/30.09.2024**, partea care a fost menținută de instanța de judecată (prin Hotărârea nr. (...)/2024 din 11.11.2024), cu referire la propunerea financiară depusă de ofertanta (...) SRL, pentru lotul 1, s-au reținut următoarele: "... se consideră întemeiată și critica societății contestatoare în referire la faptul că prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, nu a fost justificat.

Ca un prim aspect, Consiliul a reținut faptul că valoarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 1 este de 530.112 lei, care reprezintă 64,92% din valoarea estimată (816.499,20 lei pentru lotul 1).

Mai mult, Consiliul a reținut că, în privința propunerii financiare, în data de 26.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL justificarea acestui preț: ***"Pentru produsele care nu sunt marcă proprie, vă rugăm ca fundamentarea de preț încărcată să o însoțiți și de dovezi concludente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori (facturi, contract de furnizare, note de recepție sau orice alte documente edificatoare)"***.

Ofertanta (...) SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa din 26.06.2024, prezentând oferta de preț a producătorului Christeyns, indicând totodată și categoriile de costuri avute în vedere.

Cu toate acestea, se constată că, în mod eronat autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului și pentru produsele de la poz. 1, 3 și 4, fabricate de (...) SRL.

Este considerată nefondată susținerea intervenientei cu referire la faptul că *"în ceea ce privește produsele fabricate sub marca (...), nu este necesară o justificare a prețului ofertat întrucât societatea sa nu are calitatea de distribuitor/revânzător al acestor produse"*, în condițiile în care,

potrivit legislației în materia achizițiilor publice, obligația de fundamentare a unui preț aparent neobișnuit de scăzut are legătură doar cu valoarea acestuia și nu cu proveniența acestuia.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, (1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) **Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."**

3. **din procesul – verbal de anulare nr. (...)/1** la data de 25.11.2024, rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu respectarea celor dispuse prin Hotărârea nr. (...)/2024 din data de 11.11.2024, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. (...)/22.10.2024 și comunicările aferente pentru lotul 1 – *Produse pentru spălarea lenjeriei spitalului*, reîntorcându-se la evaluarea financiară;

Față de cele reținute, Consiliul constată că este întemeiată solicitarea contestatoarei privind reevaluarea propunerii sale financiare pentru lotul 1, fapt ce rezultă și din procesul – verbal de anulare nr. (...)/1 la data de 25.11.2024.

Astfel, rezultă cu evidență din decizia CNSC, partea care a fost menținută de instanța de judecată (prin Hotărârea nr. (...)/2024 din 11.11.2024), cu referire la propunerea financiară depusă de ofertanta (...) SRL, pentru lotul 1, că **"în mod eronat autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului și pentru produsele de la poz. 1, 3 și 4, fabricate de (...) SRL"**.

Or, câtă vreme această parte a deciziei CNSC a fost menținută de instanța de judecată, respectiv Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, impune autorității contractante să

solicite ofertantei (...) SRL justificarea prețului și pentru produsele de la poz. 1, 3 și 4 fabricate de (...) SRL.

Este de reținut că, un demers în acest sens rezultă și din procesul – verbal de anulare nr. (...)/1 la data de 25.11.2024.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale câștigătoare la lotul 1, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, având în vedere că, potrivit prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, astfel de atribuții aparțin autorității contractante.

Având în vedere cele reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare prezentate de (...) SRL, pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii din 22.10.2024 și, ca inadmisibil capătul de cerere privind atribuirea contractului societății (...) SRL, pentru lotul 1.

Pe cale de consecință, având în vedere cele constatate, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...) SRL, precum și cheltuielile de judecată solicitate de aceasta.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.380 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) *Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

(4) *Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;*

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...) SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.380 lei și reprezintă onorariu av. Bala Cristian, dovedite cu factura Seria AVB nr. 19050489 din 23.10.2024 și achitate prin serviciul Libra internet Banking din data de 24.10.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.190 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de BALA CRISTIAN – CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul

de procedură, cererea de plată a sumei de 2.380 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei au fost respinse, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.190 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.190 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că **reducerea onorariului de la 2.380 lei, la suma de 1.190 lei**, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatoarea este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.190 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.190 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), cu sediul procesual ales la cabinet de avocat (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritatea contractantă.

Obligă (...) la reevaluarea propunerii financiare prezentate de (...) SRL, pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii din 22.10.2024 și, ca inadmisibil capătul de cerere privind atribuirea contractului societății (...) SRL, pentru lotul 1.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional de (...).

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă (...) la plata către (...) SRL a sumei de 1.190 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare

a autorității contractante la plata sumei de 1.190 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei (...) SRL la plata cheltuielilor de judecată solicitate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.