

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91843/31.12.2025, formulată de, cu sediul în și sediul procedural ales în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin avocat, împotriva adresei nr. 23891/24.12.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 1204/24.12.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„1. cu titlu de chestiune prealabilă, acordarea accesului subscrisei la oferta Asocierii și repunerea subscrisei în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta;

2. anularea adresei nr. 23891/24.12.2025, prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

3. anularea raportului procedurii nr. 1204/24.12.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertei Asocierii, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii;

5. obligarea autorității contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 1603/13.01.2026, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator Adriana Răileanu și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea subscrisei în calitate de intervenient în dosarul nr. 5170/C2-2025, având ca obiect contestația formulată de (...);

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată, iar, în consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante;

- obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm Consiliului să ne permită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, respectiv la cele ale dosarului achiziției”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 23891/24.12.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 1204/24.12.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat, atât oferta societății sale, cât și oferta câștigătoare, este netemeinică și nelegală, astfel:

În ceea ce privește respingerea ofertei:

1. Motivul referitor la răspunsul la pct. 2 din solicitarea de clarificări 22595/27.11.2025:

Potrivit contestatorului, în mod total subiectiv, autoritatea contractantă a considerat răspunsul său la solicitarea de clarificări, neconcludent, deși societatea sa a clarificat aspectul analizat, iar răspunsul este susținut de oferta prezentată, în care s-au menționat explicit cele 7 stații de pompare (pag. 86). De altfel, la pag. 92-93 nu se precizează în niciun fel că s-ar fi oferit 6 stații de pompare în loc de 7, ci este prezentată schematic descrierea funcțiilor SCADA.

Față de aceste aspecte, este evident, în opinia contestatorului, că societatea sa nu a încălcat nicio cerință a licitației, iar, prin răspunsul la clarificare a lămurit și confirmat acest aspect, care este susținut și de conținutul ofertei, astfel că aprecierea autorității contractante în sensul că răspunsul nu ar fi concludent este total subiectivă și eronată.

2. Motivul referitor la răspunsul la pct. 4 din solicitarea de clarificări 22595/27.11.2025:

Diferențele dintre duratele orientative menționate în secțiunea descriptivă a propunerii tehnice și duratele operaționale afișate în graficul Gantt, nu reprezintă, conform contestatorului, neconcordanțe, ci rezultatul natural al modului de funcționare al unui software profesional de planificare, precum Microsoft Project, respectiv al integrării logice a activităților într-o rețea temporală coerentă.

Concret, susține contestatorul, diferențele dintre durata scriptică (exprimată descriptiv în text) și durata operațională (rezultată din modelarea software) nu sunt erori, ci adaptări necesare pentru realizarea unui plan robust și fezabil.

În ceea ce privește activitatea AI- 4 DTAC, aceasta este, în opinia contestatorului, o eroare de redactare, care se încadrează în cadrul viciilor de formă, neafectând durata totală a etapei 1 de proiectare.

Prin urmare, precizează autorul contestației, din moment ce diferențele semnalate sunt minore (fiind vorba de doar 5 activități din 372) și nu influențează în niciun fel durata totală sau modul de implementare a proiectului, nefiind depășită perioada de proiectare și nici cea de execuție, ... nu a încălcat nicio cerință a licitației, iar, prin răspunsul la clarificare a lămurit și confirmat acest aspect, astfel că aprecierea autorității contractante în sensul că răspunsul nu ar fi concludent este total subiectivă și eronată.

3. Motivul referitor la răspunsul la pct. 5 din solicitarea de clarificări 22595/27.11.2025:

Potrivit contestatorului, deși prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante a arătat că în oferta depusă, Vol. 3 Propunere tehnică, au fost incluse contractul de prestări servicii nr. 1.385/ 05.09.2025, pentru furnizare mixturi asfaltice de la, paginile: 4.227 - 4.251 și contract de vânzare-cumpărare comercială beton și agregate, nr. 21/01.09.2025 de la, paginile: 4.252 - 4.268, făcând astfel dovada clară a accesului la echipamentele necesare, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca nefiind concludent, motivat de faptul că nu ar fi răspuns solicitării de prezentare a contractelor de închiriere.

Însă, susține contestatorul, aprecierea autorității contractante este eronată, întrucât aceasta nu a cerut prezentarea unor contracte de închiriere, ci a solicitat clarificarea aspectelor semnalate.

4. Motivul referitor la răspunsul la pct. 10 din solicitarea de clarificări 22595/27.11.2025:

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul a arătat că, în Volumul 3, paginile 4260-4262 se află inclus Atestatul de Laborator pentru compania care, prin contractul nr. 21/ 01.09.2025 9 (pag. 4252 - 4257), este furnizorul de betoane și agregate. Totodată, a arătat că, în Volumul 3, paginile 4227 -

4229, este inclus contractul de prestări servicii nr. 1385/05.09.2025 pentru furnizarea mixturilor asfaltice prin care vânzătorul se angajează să furnizeze produsele care fac obiectul contractului cu documente care să ateste calitatea produselor.

Prin urmare, apreciază contestatorul, documentele și informațiile prezentate în ofertă asigură utilizarea de agregate și mixturi asfaltice conforme, livrate în șantier cu certificate de conformitate emise de laboratoare cu care prestatorii de servicii au contract, iar situațiile speciale invocate de autoritatea contractantă vor putea fi acoperite la cerere prin aceleași laboratoare în baza unui act adițional - încheiat în momentul în care este necesar, context în care, aprecierea potrivit căreia răspunsul a fost neconcludent este neîntemeiată și afectată de un formalism excesiv în raport cu necesitățile proiectului.

5. Motivul referitor la răspunsul la pct. 6 din solicitarea de clarificări 22595/27.11.2025:

În ceea ce privește experiența generală a specialistului propus pentru funcția de Inginer proiectat - specialitatea drumuri, contestatorul susține că a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că dl Drăghici Gheorghe Lucian își desfășoară activitatea profesională începând cu luna aprilie 2019, fiind implicat în activități specifice domeniului solicitat - drumuri și poduri.

Totodată, arată că diploma de licență obținută de acesta în anul 2021 confirmă îndeplinirea cerinței privind studiile de specialitate, fără a limita recunoașterea experienței profesionale dobândite anterior, în absența unei prevederi exprese în documentația de atribuire în acest sens.

Prin urmare, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a respins oferta pe considerente proprii, fără legătură cu cerințele licitației, câtă vreme documentația de atribuire nu conține nicio prevedere care să condiționeze experiența profesională generală de data obținerii diplomei de licență și nici nu impune ca aceasta să fie dobândită exclusiv în calitate de inginer licențiat.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatorul supune atenției următoarele aspecte de nelegalitate:

1. Ofertantul nu a făcut dovada și nu îndeplinește cerința privind experiența similară:

Asocierea a invocat contracte de experiență similară a căror valoare nu poate fi luată în calcul integral, deoarece mare parte din durata lor se află în afara perioadei de referință.

Astfel, nu oricând se poate lua în calcul întreaga valoare a contractelor, dacă lucrarea a fost recepționată în perioada de referință, ci doar în cazul contractelor având ca obiect livrabile/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă, or, în cazul de față, nu este vorba despre astfel de contracte.

2. Ofertantul și-a modificat/completat oferta prin răspunsurile la clarificări:

Asocierea nu a prezentat autorizație și contract de colectare a deșeurilor din construcții, în corelare cu obiectivele specifice ale contractului, deși documentația de atribuire prevedea acest aspect.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a procedat precum în cazul, în sensul de a cere clarificarea situației, ci a solicitat expres (Anexa nr. 5) și a acceptat ca ofertantul să-și completeze oferta cu documentele lipsă.

Pe de altă parte, ofertantul nu a corelat propunerea financiară cu cea tehnică, în sensul că, în anexa la formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri a prevăzut o altă durată a organizării de șantier decât cea menționată în graficul Gantt. Similar, și în acest caz, autoritatea contractantă a solicitat și a acceptat retransmiterea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri modificate.

Astfel, este evident că ofertantul declarat câștigător a beneficiat de un tratament preferențial, incompatibil cu rigorile achizițiilor publice și cu principiile nediscriminării și tratamentului egal.

3. Ofertantul a prezentat un grafic Gantt neconform, întrucât nu indică persoanele responsabile pentru fiecare activitate, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

4. Ofertantul a prezentat o organigramă neconformă, care nu include tot personalul minim solicitat în caietul de sarcini și nu descrie rolurile/activitățile și responsabilitățile personalului propus pe toată durata contractului și nici momentul în care aceștia vor interveni.

5. Ofertantul a prezentat un plan al calității neconform, care nu include aspectele ce au legătură cu măsurile DNSH (*do no significant harm*) și nici Planul de Gestionare a Deșeurilor, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

6. Ofertantul nu a prezentat planul de mobilizare conform cerințelor. Mai exact, oferta nu conține un plan de mobilizare în vederea remedierii defecțiunilor apărute în perioada de garanție, care să precizeze modalitatea și termenul de intervenție, duratele de remediere și resursele de personal și tehnice alocate, așa cum prevede caietul de sarcini.

7. Ofertantul nu a prezentat un plan de management al traficului conform, care să includă tehnologiile de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță.

8. Ofertantul nu a făcut dovada accesului la toți specialiștii necesari și a prezentat aceleași persoane pe funcții diferite, în special la Managerul în sistemele de management al calității, solicitat la pct. 14. 9. din caietul de sarcini și a nominalizat aceleași persoane pe mai multe funcții, în contradicție cu nota de la pag. 24 din caietul de sarcini.

9. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii utilajelor necesare lucrărilor. Concret, nu a prezentat dovada deținerii tuturor celor 32 de utilaje/echipamente minim solicitate la pct. 14.2 din caietul de sarcini.

10. Punctajul acordat ofertantului la factorul tehnic 3 este eronat, fiind rezultatul unei verificări formale a comisiei de evaluare, deoarece oferta nu respectă criteriile de evaluare pentru a-i fi acordat maxim la fiecare din cei 4 subfactori, astfel:

- nu sunt identificați factorii de risc și măsurile de gestionare a acestora;

- riscurile identificate și realizările indicate nu sunt corelate cu complexitatea fiecărei activități;

- organigrama nu indică, suplimentar față de personalul minim, categoriile de management personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii specializate), subcontractanți, personal suport (șoferi, economiști, inginer devizist, etc.);

- nu sunt evidențiate rolurile și responsabilitățile sub contractanților și nici personalul direct productiv (betoniști, dulgheri, fierari etc.).

Față de cele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 48/08.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 850/09.01.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind inadmisibilă și nefondată pentru următoarele considerente:

Cu privire la pretinsa obligație de acordare a accesului la oferta câștigătoare și la repunerea în termen, contestatorul interpretează în mod greșit dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, încercând să inducă ideea existenței unui drept necondiționat de acces la oferta câștigătoare. Legea consacră, dimpotrivă, obligația autorității contractante de a proteja informațiile confidențiale, inclusiv elementele tehnice, financiare și comerciale susceptibile să afecteze concurența loială.

Referitor la respingerea ofertei contestatorului:

2.1. Respingerea nu s-a bazat pe aprecieri subiective: Contrar susținerilor contestatorului, oferta sa a fost respinsă exclusiv pentru neîndeplinirea cerințelor exprese din documentația de atribuire, constatate în urma evaluării documentate și motivate. Răspunsurile la clarificări: nu au demonstrat conformitatea; au rămas neconcludente; nu au putut remedia deficiențele fără a conduce la modificarea ofertei, interzisă de lege.

2.2. Experiența profesională a specialiștilor - interpretare eronată:

Cu privire la neconformitatea soluției tehnice privind sistemul de pompare a apelor uzate (SPAU), analizând răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nr. 22595/27.11.2025, comisia de

evaluare a constatat că explicațiile formulate nu clarifică și nu remediază neconformitățile semnalate în cadrul propunerii tehnice referitoare la soluția de colectare și evacuare a apelor uzate.

În concret, în cadrul documentului Vol. 1 Propunere tehnică, pag. 82-108, ofertantul a prezentat descrierea și metodologia lucrărilor de instalații electrice și automatizări, iar la pag. 92-93 a descris Sistemul de Pompare Ape Uzate (SPAU), indicând în mod expres faptul că fiecare stație ar fi echipată cu 3 pompe, iar sistemul ar fi compus din 6 stații de pompare care colectează apele uzate într-o stație de epurare.

Or, această soluție tehnică este în contradicție directă cu cerințele documentației de atribuire, care solicită în mod clar și neechivoc:

- realizarea a 7 stații de pompare, fiecare echipată cu 1+1 pompe submersibile cu tocător;
- evacuarea apelor uzate menajere în rețeaua de canalizare existentă din localitatea Petrești, nu într-o stație de epurare.

În ce privește necorelarea duratelor activităților de proiectare cu graficul Gantt, deși ofertantul susține că diferențele semnificative și sistematice între duratele activităților și subactivităților declarate în text și cele reprezentate grafic ar fi rezultatul modului de funcționare al unui software profesional de planificare, respectiv Microsoft Project, comisia de evaluare nu poate valida această explicație, întrucât aplicația software prelucrează exclusiv datele introduse de utilizator și transpune grafic duratele și relațiile stabilite de acesta, neavând capacitatea de a genera în mod autonom durate diferite de cele definite inițial.

Relativ la neîndeplinirea cerințelor privind dotările tehnice - stații de asfalt și stații de betoane, la solicitarea comisiei de evaluare privind prezentarea listei de dotări tehnice deținute în proprietate sau închiriere pentru prezentul proiect, din analiza documentelor depuse de ofertant (Vol. 3 - Propunere tehnică, pag. 1-276), nu au fost identificate contracte de închiriere însoțite de registrul de utilaje sau registrul mijloacelor fixe ale societăților proprietare aferente stației de producere asfalt 80-160 t/h și stației de betoane 60-100 m³/h, ambele cu acord tehnic valabil și certificare CE, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul a reconfirmat faptul că deține exclusiv contracte de prestări servicii pentru furnizarea de mixturi asfaltice cu și un contract de vânzare-cumpărare beton și agregate, nr. 21/01.09.2025, încheiat cu, însă aceste documente nu au făcut obiectul solicitării de clarificări și nu pot fi asimilate contractelor de închiriere pentru stațiile de producere asfalt și betoane, însoțite de documentele justificative privind proprietatea utilajelor (registru utilaje / registru mijloace fixe), astfel cum a fost cerut în mod expres prin caietul de sarcini.

Referitor la cerința privind deținerea sau accesul la un laborator autorizat de minim grad II, cu profilele solicitate prin caietul de sarcini,

comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate nu demonstrează în mod clar și complet îndeplinirea acestei cerințe, iar din răspunsul ofertantului nu rezultă fără echivoc dacă laboratorul Grifon SRL va presta efectiv servicii de analiză pentru toate profilele solicitate sau dacă se limitează la furnizarea de produse cu certificate de calitate. De asemenea, contractul de prestări servicii încheiat pentru mixturi asfaltice nu acoperă cerința privind laboratorul pentru materialele de drum, fiind vorba despre servicii distincte.

Referitor la evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6, întrucât răspunsurile transmise de ofertant nu au fost concludente și nu au demonstrat îndeplinirea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de Asocierea (lider) - ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența expertului „Inginer proiectant - specialitatea drumuri” (Solicitarea de clarificare nr. 6), deși CV-ul depus indică desfășurarea unor activități tehnice începând cu aprilie 2019, aceste activități au avut loc anterior obținerii diplomei de licență și, prin urmare, nu pot fi asimilate experienței profesionale ca inginer proiectant în specialitatea drumuri. Exercițarea acestei profesii presupune în mod obligatoriu deținerea calificării atestate prin diploma de studii, iar activitățile desfășurate anterior acestui moment nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței de experiență profesională generală.

Referitor la oferta declarată câștigătoare:

3.1. Experiența similară - aplicarea corectă a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017: Autoritatea contractantă a aplicat corect art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, analizând documentele de recepție; părțile relevante executate; încadrarea în perioada de referință. Teza contestatorului ar conduce la concluzia absurdă că orice contract derulat pe o perioadă mai mare de 5 ani ar deveni automat neeligibil, contrar practicii constante ANAP și CNSC.

3.2. Clarificările NU au condus la modificarea ofertei:

Clarificările solicitate ofertantului declarat câștigător au avut caracter explicativ și nu au determinat modificări ale propunerii tehnice sau financiare.

Diferența constatată, între descrierea narativă și graficul Gantt, constituie o eroare materială de redactare în formularul descriptiv, neavând caracter substanțial și neafectând conținutul, parametrii sau structura ofertei, în condițiile în care graficul Gantt reflectă corect și complet datele de execuție asumate de ofertant, nefiind incidentă nicio ipoteză de modificare, completare sau ajustare a ofertei în sensul legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

În ce privește Graficul Gantt, organigramă, planuri (calitate, trafic, mobilizare), toate documentele solicitate au fost prezentate, au respectat cerințele minime și au fost evaluate ca fiind conforme.

Pentru utilaje, specialiști, cumul de funcții, autoritatea contractantă a verificat conformitatea propunerilor tehnice cu documentația de atribuire, inclusiv accesul la specialiști și nu a constatat încălcări în ce privește oferta câștigătoare. Mai mult, contrar celor enunțate de contestator, fiecare specialist a fost desemnat spre a ocupa o singură funcție în cadrul contractului, fapt ce reiese din fișierul *Personal execuție si organizare pag. 1* coroborat cu fișierul *Personal.rar*, în care au fost identificate documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru fiecare persoană desemnată.

Cât privește factorii de evaluare - imposibilitatea reanalizării punctajului, acordarea punctajului ține de marja de apreciere a comisiei de evaluare, iar CNSC nu se poate substitui acesteia în lipsa unei erori vădite, inexistente în speță.

Având în vedere argumentele invocate mai sus, autoritatea contractantă este de părere că procedura a fost derulată legal, evaluarea a fost obiectivă, documentată și nediscriminatorie, contestația este speculativă și lipsită de suport probator, motiv pentru care, solicită respingerea acesteia, ca nefondată și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 1603/13.01.2026, ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, precum și a justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, motivele de fapt și de drept pentru care solicită respingerea contestației, astfel:

În mod corect oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât:

i. Nu a respectat cerința din documentația de atribuire privitoare la stațiile de pompare: Obiectul contractului - proiectare și execuție - în niciun caz nu poate conduce la concluzia eronată că, în cadrul ofertei, se pot oferta soluții tehnice cu rol ilustrativ pentru funcțiile SCADA, situație în care, prin răspunsul transmis și prin afirmațiile din contestație reconfirmă ofertarea unei alternative la soluția tehnică impusă prin documentația de atribuire, alternativă care corect a fost considerată neconformă de către comisia de evaluare, impunându-se respingerea contestației.

ii. Ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privitoare la durata activităților și sub activităților de proiectare: Prezentarea unor durate într-un mod orientativ și rotunjit confirmă lipsa de corelare între descrierea tehnică și graficul Gantt, contrar cerințelor documentației de atribuire, care impun o prezentare coerentă, clară și

verificabilă a planificării activităților de proiectare, motiv pentru care inclusiv din acest punct de vedere contestația se impune a fi respinsă, aceasta cu atât mai mult cu cât Microsoft Project prelucrează datele introduse de utilizator și transpune în grafic duratele și relațiile stabilite de acesta, fără a genera în mod autonom durate diferite de cele definite inițial.

iii. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii stației de asfalt și a stației de betoane: În cazul în care ar fi acceptat, ca fiind concludente, contractele prezentate de, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal, în condițiile în care participarea la procedură era deschisă și altor operatori economici care ar fi putut prezenta aceleași documente, dar documentația de atribuire nu permitea, sens în care inclusiv din acest punct de vedere contestația este nefondată.

iv. Nu a făcut dovada accesului la un laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzătoare: Susține că, prin prezentarea atestărilor laboratorului ca parte integrantă a contractului de furnizare agregat încheiat cu s-ar asigura implicit atât testarea tuturor agregatelor furnizate în șantier, precum și teste suplimentare la cerere, iar, chiar dacă acestea nu au fost stipulate explicit în contract vor putea fi efectuate, iar la nevoie se poate încheia un act adițional care să specifice clar acest serviciu. Drept urmare, ... recunoaște că documentele prezentate nu demonstrează, în mod clar și complet, îndeplinirea acestei cerințe.

v. Nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența expertului „*Inginer proiectant - specialitatea drumuri*”: În lipsa finalizării studiilor în domeniu rezultă fără echivoc că expertul propus nu îndeplinește cerința de experiență profesională generală de minimum 5 ani impusă prin caietul de sarcini pentru poziția de „*Inginer proiectant - specialitatea drumuri*”.

Oferta depusă de Asocierea este admisibilă, deoarece:

i. Asocierea a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, respectiv a prezentat în cadrul ofertei documente prin care a făcut dovada experienței solicitate prin documentația de atribuire.

ii. Clarificarea/completarea ofertei depuse de Asocierea s-a realizat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice: În ce privește presupusa lipsa a autorizației, în cadrul ofertei, Asocierea a prezentat atestatul emis pentru subcontractantul, depunerea ulterioară a autorizațiilor aferentă personalului autorizat ce a stat la baza emiterii atestatului pentru persoana juridică reprezentând o veritabilă completare formală a ofertei, acceptabilă în materia achizițiilor publice, documentele depuse fiind emise cu mult înainte de data depunerii ofertelor.

iii. Criticile de la pct. 3-10 din contestație sunt nemotivate: nu a înțeles să motiveze în concret argumentele pentru care oferta

depusă de Asocierea nu ar fi admisibilă, în cuprinsul contestației fiind invocate exclusiv cerințele ale documentației de atribuire pretins a fi încălcate, fără nicio corespondență cu oferta asocierii.

iv. Asocierea a prezentat graficul Gantt cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

v. Asocierea a prezentat organigrama cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

vi. Asocierea a prezentat un plan al calității conform cerințelor impune prin documentația de atribuire.

vii. Asocierea a prezentat planul de mobilizare în conformitate cu cerințele documentației.

viii. Planul de management al traficului respectă cerințele caietului de sarcini.

ix. Asocierea a făcut dovada accesului la toți specialiștii necesari implementării proiectului, fiind nominalizate persoane diferite pentru funcțiile solicitate.

x. Asocierea a făcut dovada deținerii utilajelor necesare executării lucrărilor.

xi. Oferta depusă de Asocierea a fost punctată corespunzător.

Pentru toate motivele mai sus menționate, Asocierea solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, respectiv ale Codului de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 10909/18.02.2026, Asocierea precizează că: „*înțelegem să nu mai formulăm concluzii scrise în dosarul nr. 5170/C2-2025*”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11541/20.02.2026, ... prezintă *concluzii scrise*, pe calea căroră sintetizează motivele pentru care solicită admiterea contestației, în partea care privește respingerea ofertei sale.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatorul înțelege să renunțe la următoarele critici:

- ofertantul nu a făcut dovada și nu îndeplinește cerința privind experiența similară;

- ofertantul a prezentat un grafic Gantt neconform;

- ofertantul a prezentat o organigramă neconformă;

- ofertantul a prezentat un plan al calității neconform;

- ofertantul nu a prezentat planul de mobilizare conform cerințelor;

- ofertantul nu a prezentat un plan de management al traficului conform;

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii utilajelor necesare lucrărilor.

Totodată, semnalează contestatorul faptul că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul C.N.S.C., a identificate multe alte curențe ale ofertei contestate, astfel:

a. ofertantul nu îndeplinește Cerința 2 „Indicator financiar” - cash flow prevăzută la Cap. III. 1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date;

b. fișa de date prevedea că „Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în PTH”, însă ofertantul nu a prezentat acest opis.

c. în Caietul de sarcini, capitolul Modul de prezentare a Propunerii tehnice se solicită: „Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului”, însă în propunerea tehnică depusă nu se regăsește Metodologia de realizare a lucrărilor.

d. Autorizația ANRE pentru ofertantul (proiectantul) era expirată din luna iulie 2025 (oferta fiind depusă în septembrie 2025), dar nu au fost solicitate clarificări pe acest aspect.

e. Ofertantul nu a adăugat valori pentru activități în Graficul fizic și valoric solicitat prin Fișa de date la IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare la pct. 3 Graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice. În cadrul documentului Formular ofertă financiară (pag. 4 din document) se prezintă un Grafic FIZIC al investiției.

f. În Fișa de date, capitol IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se solicită: 2. Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele prevăzute în CS, însă în propunerea financiară depusă nu s-au regăsit aceste documente.

Fată de cele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată.

În replică față de concluziile scrise formulate de contestator, prin adresa nr. 1844/24.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 12563/24.02.2026, autoritatea contractantă formulează un *Răspuns*, în cuprinsul căruia precizează că prin intermediul comisiei de evaluare, a aplicat în mod constant, uniform și nediscriminatoriu regulile procedurii, tuturor ofertanților participanți, în deplină concordanță cu principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității consacrate de legislația în materia achizițiilor publice.

În opinia sa, respingerea ofertei contestatorului nu este rezultatul unei interpretări formaliste sau restrictive a documentației, ci consecința directă a neîndeplinirii cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire și a răspunsurilor neconcludente furnizate de acesta la solicitările de clarificare. Comisia de evaluare a acordat contestatorului posibilitatea reală de a lămuri aspectele semnalate, însă explicațiile oferite nu au demonstrat în mod clar și fără echivoc îndeplinirea cerințelor impuse.

În ce privește criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, achizitorul apreciază că acestea sunt formulate în termeni generali,

speculativi și, în mare parte, lipsiți de suport probator. De altfel, susține autoritatea contractantă, deși contestatorul a declarat în mod expres că renunță la anumite motive de neconformitate invocate anterior, acesta continuă să le dezvolte în cuprinsul concluziilor scrise, reluând argumente deja abandonate sau formulate fără susținere factuală.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca fiind legale, temeinice și corect întocmite.

În replică față de concluziile scrise depuse de, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 12883/25.02.2026, Asociera formulează *NOTE DE RĂSPUNS*, prin care înțelege să prezinte Consiliului argumentele pentru care, în opinia sa, cele susținute de contestator nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios.

Totodată, în ce privește motivele suplimentare invocate de în concluziile scrise, intervenientul este de părere că sunt inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 31.12.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 73/09.01.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1877/24.12.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte, cea depusă de precum și desemnarea ofertei depuse de Asociera, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1877/24.12.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul

autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, petentul critică, pe de o parte, modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, și, pe de altă parte, decizia prin care oferta sa a fost respinsă, iar cea depusă de Asocieria, (în continuare) a fost desemnată câștigătoare.

În privința primului aspect reclamat, contestatorul solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestare întemeiate pe aspecte cunoscute cu această ocazie.

Potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Se mai reține, de asemenea, că și intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în oferta contestatorului, dar și în cea a intervenientului, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea documentelor declarate astfel, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial declarat.

Prin răspunsul formulat, ... și-a exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial al documentelor, în timp ce arată că permite accesul intervenientului în măsura în care și societății sale i se va acorda accesul la oferta asocierii. De altfel, Consiliul constată că, prin cererea sa de intervenție, și precizează că, în măsura în care se va permite accesul

contestatorului la oferta sa, pentru egalitate de tratament solicită să i se permită și asocierii accesul în egală măsură.

În contextul descris, Consiliul a acordat părților accesul la conținutul dosarului achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere și dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, care impune condiția probării caracterului confidențial, ca regulă esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/sușinerilor/ alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei atare proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt

nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Se impune subliniat și faptul că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra întregii oferte – documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, răspunsuri la clarificări, ci doar asupra părților din cuprinsul acesteia care cuprind informații de natura celor declarate *și probate*, ca atare, a fi confidențiale.

Se mai reține că procedurile de atribuire ale unui contract ca cel supus achiziției, trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE).

Totodată, Consiliul are în vedere că ofertanții interpelați nu au fost în măsură să probeze caracterul confidențial declarat, cu atât mai mult cu cât, după cum s-a reținut mai sus, au arătat că documentele ofertei pot fi văzute de contracandidat, în condițiile accesului similar la oferta acestuia.

În corelare cu cele precizate anterior, trebuie subliniat și faptul că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Ca urmare a asigurării accesului integral la dosarul achiziției, motivele noi de contestare formulate de pe cale concluziilor scrise, vor fi soluționate în considerarea celor stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității

contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În concluzie, câtă vreme contestatorul a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate imputa o lipsă de probatoriu și nici nu i se poate refuza verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

Termenul în care criticile noi trebuie formulate este de 10 zile de la studiul dosarului efectuat la sediul CNSC, respectat în cazul de față. Contestatorul a efectuat studiul la sediul CNSC la data de 17.02.2026 și a transmis concluziile scrise, prin email, la data de 19.02.2026, deci în interiorul termenului menționat.

A transmis contestatorul concluziile sale scrise, pe lângă CNSC, și autorității contractante și intervenientului, principiul contradictorialității fiind astfel respectat.

De precizat este și faptul că intervenientul a transmis la dosar punct de vedere față de concluziile scrise ale, în cuprinsul căruia înțelege să invoce inadmisibilitatea criticilor noi, excepție ce nu poate fi reținută prin raportare la cele expuse mai sus.

În continuare, se reține că apreciază nelegală decizia de respingere a propriei oferte, susținând că răspunsurile la clarificări au fost concludente.

Din probatoriul cauzei, se observă că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pe motiv că la întocmirea propunerii tehnice ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23891/24.12.2025).

Printre deficiențele reținute, se identifică și cel privind lista de dotări tehnice deținute în proprietate sau închiriere pentru prezentul proiect, în legătură cu care, actul de comunicare a consemnat:

La solicitarea comisiei de evaluare cu privire la lista de dotări tehnice detinute în proprietate sau închiriere pentru prezentul proiect (Vol. 3_Propunere tehnica.pdf din Propunere Tehnica la pag. 1 - 276) din analiza documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare nu a regăsit contractele de închiriere însoțite de registru utilaje /registru mijloace fixe ale societății proprietare a utilajelor închiriate pentru:

- Stație de producere asfalt 80-160 t/h (stationară sau mobilă) - min 1 buc cu Acord tehnic valabil și certificare CE.
- Stație de betoane 60 - 100 m³/h (stationară sau mobilă) - min 1 buc cu Acord tehnic valabil și certificare CE.

Prin răspunsul transmis pentru solicitarea de clarificări, Ofertantul reconfirmă că acesta deține doar contracte de prestări servicii de furnizare mixturi asfaltice cu SC și Contract de vânzare-cumpărare comercială beton și agregate, nr. 21/ 01.09.2025 de la, contracte la care comisia de evaluare nu a făcut referire prin solicitarea de clarificări. Astfel, ofertantul nu răspunde în mod clar solicitării autorității contractante de prezentare a contractelor de închiriere însoțite de registru utilaje /registru mijloace fixe ale societății proprietare a utilajelor închiriate pentru Stație de producere asfalt 80-160 t/h (stationară sau mobilă) - min 1 buc cu Acord tehnic valabil și certificare CE și Stație de betoane 60- 100 m³/h (stationară sau mobilă) - min 1 buc cu Acord tehnic valabil și certificare CE.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, ofertantul prin răspunsul său nu clarifică în mod clar și fără echivoc aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări.

În privința acestui motiv de respingere, contestatorul susține că răspunsul său a fost în acord cu întrebarea primită, arătându-se că în propunerea tehnică sunt incluse contracte de prestări servicii pentru furnizare mixturi asfaltice și contract de vânzare cumpărare comercială beton și agregate, aspect logic, în opinia sa, *din moment ce închirierea unor asemenea stații nu este posibilă/fezabilă, ci doar încheierea de contracte de prestări servicii cuprinse deja în ofertă*. Mai susține contestatorul că, prin adresa de clarificări, comisia i-a cerut clarificarea aspectelor semnalate, iar nu prezentarea unor contracte de închiriere.

Contrar apărărilor contestatorului, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, pct. 14.2 *Echipamentele/utilajele necesare execuției lucrărilor*, autoritatea contractantă a solicitat ca Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii *în proprietate sau închiriere* pentru prezentul proiect un minim obligatoriu de dotări tehnice, printre care sunt enumerate și cele două stații de producere asfalt, respectiv de betoane.

La același capitol, s-a impus ca Pentru utilajele aflate în *proprietate*, ofertantul va prezenta copii de pe facturi însoțite de registru utilaje/registru mijloace fixe, pentru utilajele *închiriate*, ofertantul va prezenta contract de închiriere însoțit de registru utilaje/registru mijloace fixe ale societății proprietare a utilajelor.

Prin urmare, argumentele contestatorului în scopul demonstrării nelegalității acestui motiv de respingere nu pot fi acceptate, ele fiind mai degrabă o critică adusă cerințelor de participare. Însă, orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a propunerii

tehnice, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul caietului de sarcini, sunt vădit tardive.

Nu sunt identificate deficiențe nici la nivelul solicitării de clarificări adresată contestatorului de comisia de evaluare, în cuprinsul întrebării 5 din adresa 22595/27.11.2025, fiind indicat faptul că ...Analizând documentele prezentate de ofertant, comisia de evaluare nu a regăsit contractele de închiriere însoțite de registru utilaje/registru mijloace fixe ale societății proprietare a utilajelor închiriate pentru:

- Stație de producere asfalt...
- Stație de betoane...

...solicităm ofertantului clarificarea acestor aspecte.

În contextul factual descris, Consiliul apreciază că în mod corect a încadrat comisia de evaluare oferta contestatorului în categoria celor neconforme și inacceptabile, reglementate de art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini citate mai sus, deficiențele semnalate nefiind lămurite nici ulterior răspunsului la clarificări.

Stabilită această concluzie, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive invocate în respingerea ofertei contestatorului, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta desemnată câștigătoare este singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Analizând aspectele reclamate de contestator cu privire la oferta, Consiliul reține că, ulterior studierii dosarului cauzei, petentul înțelege să renunțe la criticile numerotate cu 1, 3, 4, 5, 6, 7 și 9 din contestație, menținându-le pe cele de la nr. 2, 8 și 10, și formulează unele noi.

O primă deficiență a procesului de evaluare a ofertei semnalată de contestator face referire la faptul că asocierea și-ar fi modificat/completat oferta prin răspunsurile la clarificări.

Astfel, arată contestatorul, ofertantul nu ar fi prezentat autorizație și contract de colectare deșeuri construcții, în corelare cu obiectivele specifice ale contractului.

De asemenea, susține că ofertantul nu ar fi corelat propunerea financiară cu cea tehnică, în sensul că în anexa la formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri a prevăzut o altă durată a organizării de șantier decât cea menționată în graficul Gantt.

Mai mult, referitor la autorizațiile ISCIR pe firmă, ofertantul a prezentat pentru subcontractantul, autorizații ISCIR pe firmă, dar nu pentru montaj pompe, ci pentru montaj cazane, dispozitive de siguranță, conducte metalice pentru abur și gaze.

Față de problematica semnalată, reține Consiliul că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însoțit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Se mai reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Principiul egalității de tratament a ofertanților are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Analizând aspectele reclamate de contestator în privința ofertei, Consiliul apreciază că situația autorizării, dar și cea privind necorelările cu durata organizării de șantier pot fi încadrate în categoria modificărilor/completărilor permise de legiuitor, în considerarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, depunerea autorizațiilor ISCIR pentru personalul autorizat, în condițiile în care în ofertă s-a regăsit atestatul ISCIR pentru societate, reprezintă o completare formală, câtă vreme atestatul persoanei juridice a avut la bază autorizațiile aferente personalului.

În opinia Consiliului, este permisă și corectarea duratei organizării de șantier, în condițiile în care, după cum se apără și intervenientul, durata de executare a lucrărilor și cea a organizării de șantier sunt în directă legătură, cea din urmă neputând fi mai mare decât cea a executării lucrărilor.

În privința contractului de colectare a deșeurilor din construcții, observă Consiliul că cerința caietului de sarcini nu viza noțiunea de *deșuri din construcții*, ci ca Ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice *Contract cu o societate colectoare de deșuri/Contract cu Groapa de gunoi și Contract cu o societate reciclatoare de deșuri* de pe raza

Cu toate acestea, din actele evaluării nu rezultă cum contractul nr. 1183/24.06.2022 depus în ofertă, respectă și cea de a doua condiție, referitoare la contractul încheiat cu o societate *reciclatoare* de deșuri. După cum subliniază și contestatorul, contractul pare a fi încheiat numai pentru deșuri menajere, nu și pentru materialele reciclabile.

O asemenea analiză se impune pentru stabilirea conformității cu cerința caietului de sarcini, în forma redată mai sus, iar nu sub condiționarea deșeurilor din construcții.

Cu alte cuvinte, cerința caietului de sarcini stabilea depunerea în ofertă a unui contract cu o societate reciclatoare de deșuri, chiar dacă nu de deșuri din construcții, rigoare pe care autoritatea contractantă este ținută să o verifice în privința ofertei, în condițiile în care, după cum semnalează și intervenientul, solicitarea de clarificări a vizat prezentarea unui contract de prestări servicii de colectare și sortare deșuri provenite *din construcții*, condiționare care nu se regăsește la nivelul caietului de sarcini.

Continuarea clarificărilor se impune și în privința autorizațiilor ISCIR pentru subcontractantul SOLO PROD SRL, sens în care se reține că, prin caietul de sarcini s-a solicitat la pct. 14.3.3 Autorizație ISCIR, Lucrare: Instalații sub presiune (stații de pompare apă, pompe cu presiune ridicată), prevederea legală HG nr. 33/2007, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 11/2013, iar domeniul pentru care este autorizat subcontractantul face referire la *Aparate consumatoare de combustibil gazos, cazane apă caldă, cazane abur joasă presiune*.

Nu rezultă de niciunde de ce acest domeniu de autorizare este corespunzător lucrărilor solicitate de autoritate, care fac referire la

instalații sub presiune – stații de pompare apă, pompe cu presiune ridicată.

În soluționare, reține Consiliul că în privința acestei ultime critici, nici autoritatea și nici intervenientul nu formulează vreo apărare concretă, iar actele evaluării nu conțin o justificare pe potrivă.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Rolul CNSC de organism administrativ-jurisdicțional este acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că se impune reluarea procesului de evaluare al ofertei asocierii sub aspectul îndeplinirii

cerințelor de mai sus, în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acesteia.

În referire la acuzele contestatorului formulate la punctele 8 și 10, Consiliul observă că acestea vizează aspecte care au impact, după cum se arată, în punctajul acordat.

Astfel, la pct.8, susține contestatorul că expertul propus pentru șef de proiect a absolvit profilul Instalații, iar nu Construcții hidrotehnice, conform cerinței, și a primit punctajul integral – 7 puncte.

Critica de la punctul 10 analizează punctajul primit la factorul de evaluare tehnic 3, punctaj apreciat eronat de contestator.

Or, în contextul în care oferta este singura rămasă în procedură, punctajul pe care aceasta l-ar obține este lipsit de relevanță, neexistând alte oferte cu care să concureze.

Din perspectiva profilului absolvit, se rețin apărările intervenientului în sensul că cerința impunea ca persoana nominalizată pentru șef de proiect să fie absolvent de studii superioare, Facultatea de hidrotehnică/instalații edilitare, iar cerința este îndeplinită prin absolvirea Facultății de instalații.

În continuare, față de noile motive de contestare rezultate urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul reține, cu titlu preliminar, că, în privința lor, nici autoritatea și nici intervenientul nu formulează apărări concrete, ci doar înțeleg să invoce caracterul tardiv sau inadmisibil al acestora, excepții ce vor fi respinse, conform celor expuse mai sus.

a) Într-o primă critică, petentul susține că a prezentat o Declarație pe propria răspundere însoțită de un extras de cont, prin care se angajează că suma de 11.500.000 lei va fi disponibilă doar în primele 2 luni aferente execuției lucrărilor, nefiind respectată cerința impusă privind accesul la disponibilități bănești *pe o perioadă egală cu perioada de proiectare și primele 2 luni aferente execuției*, conform cerinței de la cap. III.1.2 Capacitatea economică și financiară – cerința 2 cash-flow din fișa de date.

În soluționare, Consiliul constată realitatea celor sesizate de contestator, respectiv că cerința fișei de date amintită impunea *accesul la disponibilitățile bănești pentru o perioadă egală cu perioada de proiectare și primele 2 (două) luni aferente execuției lucrărilor*, în timp ce, prin declarația dată, ... se angajează ca suma indicată va fi disponibilă în primele 2 luni aferente execuției lucrărilor, independent de alte angajamente contractuale ale OE., fără vreo referire la perioada de proiectare, cum era solicitat.

Din actele evaluării, nu rezultă, însă, motivele pentru care comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința, și nici nu au fost cerute clarificări în legătură cu aceasta, context în care, și de această dată, Consiliul apreciază că se impune revenirea în etapa de analiză a ofertei, comisia abilitată urmând să decidă, întemeiat, in/admisibilitatea ofertei.

b) În privința faptului că nu ar fi fost prezentat un opis al ofertei, în opinia Consiliului, această deficiență reprezintă un veritabil viciu de formă, insuficient pentru a atrage neconformitatea ofertei. Desigur, fiind o cerință impusă prin fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în PTH, comisia de evaluare va solicita și remedierea acestei deficiențe.

c) Metodologia de prezentare a propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare se identifică la pag. 25 a fișierului *Propunere tehnică proiectare Vanatori.pdf*, însă, în lipsa unui opis adecvat, Consiliul nu reușește să identifice această metodologie și în privința lucrărilor. Fiind o cerință expresă a caietului de sarcini, pct. 14.1 Propunerea tehnică va avea următoarea structură: - Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului, în etapa de reevaluare a ofertei, autoritatea contractantă va avea în vedere și modul în care oferta răspunde acestei cerințe.

d) De asemenea, în procesul de reevaluare a ofertei, comisia abilitată va verifica și perioada de valabilitate a autorizației ANRE pentru ofertantul Vest Instal SRL, în condițiile în care, după cum rezultă din informațiile de la pag. 137 a fișierului *Propunere tehnică proiectare Vanatori.pdf*, următorul termen de vizare era 21.07.2025.

e) Similar, în procesul de reevaluare, va fi avut în vedere și modul în care oferta îndeplinește cerința fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, conform căreia:

PFIN va conține:

1. Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă (Formularul 7 din Secțiunea „Formulare”).

2. Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele prevăzute în CS.

3. *Graficul general fizic și valoric de realizare a Investiției publice.*

În soluționare, Consiliul observă că, în propunerea financiară se identifică formularul de ofertă și anexa la acesta, un tabel denumit *Prețul general al ofertei* și Graficul Gantt, fără valori, iar din actele evaluării nu rezultă considerentele pentru care comisia a apreciat îndeplinită cerința de la pct. 3, antecitată.

f) Din perspectiva *Documentelor aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele prevăzute în CS*, Consiliul constată că petentul nu spune ce documente ar fi trebuit să se regăsească și lipsesc din oferta, drept care, critica sa va fi respinsă, ca nemotivată.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului

[art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1877/24.12.2025, în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului privind reevaluarea propriei oferte.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis, prin corespondența înregistrată sub nr. 1530/13.01.2026, factura fiscală nr. 655/09.01.2026, în sumă de 8470 lei reprezentând *onorariu dosar CNSC 5170/C2/2025...* alături de confirmarea plății.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată... Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părții au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățită la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise, nefiind îndreptățită la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul stabilește că se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată la suma de 6000 lei, proporțional cu solicitările admise din contestație.

Față de soluția de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, și o va respinge, în rest.

Se observă că intervenientul a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 12100 lei, pentru care a fost depusă factura nr. 0010/22.01.2026 cu mențiunea *onorariu... dosar CNSC 5170/C2/2025* ..., și confirmarea plății, datată 27.01.2026, cerere supusă aceluiași dispoziții ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Cererea de intervenție fiind admisă, în parte, având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul stabilește că se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată la suma de 6000 lei, proporțional cu solicitările admise din intervenție.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1877/24.12.2025, în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii, precum și actele subsecvente. Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului privind reevaluarea propriei oferte.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli parțiale ocazionate cu soluționarea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, și o respinge, în rest.

Obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli parțiale ocazionate cu soluționarea intervenției.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.