



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1359/C5/.../...

Data: 24.06.2021

Prin contestația nr. 457/28.05.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 27889/28.05.2021 și, respectiv sub nr. 28167/31.05.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ..., în calitate de asociat în cadrul asocierii ... - ... SRL cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat raportul procedurii, publicat în SEAP în data de 21.05.2021, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în «Subprogramul lucrări în prima urgență» Pachet 41 Lot 1-2, respectiv: Lot 1 – «Reabilitarea drumurilor de interes local afectate de pagubele produse în urma calamităților în satele Mogoșești-Siret, Muncelul de Sus, Comuna Mogoșești-Siret, județul Iași» Lot 2 - «Reabilitarea drum 4,5 km și podeț sat Băiceni, comuna Todirești, județul Iași»”, **lot 1**, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii postat în SEAP la data de 21.05.2021 ora 10:46, care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea comunicării rezultatului procedurii din cuprinsul raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul I cu consecința adoptării de către aceasta a măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

În cadrul dosarului nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de reprezentant împuternicit, a înaintat, prin mijloace electronice (e-mail) „cererea de intervenție” nr. 746/07.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29522/08.06.2021, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- respingerea, ca nefondată, a contestației, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL, ca fiind câștigătoare;

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție principale, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, în vederea declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

În subsidiar:

- calificarea cererii de intervenție, ca fiind accesorie, intervenită în favoarea autorității contractante;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 3128/28.05.2021, transmisă, inițial, în original, prin curierat rapid la data de 28.05.2021 și ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28009/31.05.2021 și, respectiv sub nr. 28044/31.05.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., în calitate de „reprezentant împuternicit” al asocierii ... – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director ofertare-contractare, a contestat comunicarea rezultatului procedurii transmisă către asocieria ... SRL – ... SRL, adresa nr. 22402/21.05.2021 și raportul procedurii postat în SEAP în data de 21.05.2021 solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii către asocieria ... SRL - ... SRL;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 22402/21.05.2021;

- anularea raportului procedurii postat în SEAP în data de 21.05.2021;

- reanalizarea ofertei prezentată de către asocieria ... - ... SRL - ... SRL, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, cu consecința declarării acesteia ca fiind acceptabilă și conformă;

- reanalizarea ofertei depuse de către asocieria ... SRL – ... SRL, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise în perioada de evaluare a ofertelor, cu consecința declarării acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În cadrul dosarului nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...,

având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de reprezentant împuternicit, a înaintat, prin mijloace electronice (e-mail) „cererea de intervenție” nr. 751/08.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29830/09.06.2021, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- „respingerea cererii, ca fiind tardiv introdusă”;

În subsidiar:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și admiterea acesteia;

- „respingerea, ca nefondată, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea, ca ofertă câștigătoare a ofertei ... SRL și declararea drept inacceptabilă a ofertei depuse de contestatoare”;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că oferta depusă de către asocieria ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul lotului 1 cu o valoare de 7.153.190,28 lei, iar oferta sa, declarată admisibilă, s-a clasat pe locul doi cu valoarea de 7.487.577,46 lei.

Contestatoarea arată că în urma studierii dosarului achiziției, respectiv a fișei de date a achiziției, a caietelor de sarcini și a listelor de cantități și comparând puținele documente (în esență solicitări de clarificări și răspunsuri) aparținând asocierii ... SRL - ... SRL, la care i s-a permis accesul ca urmare a solicitării formulate, a constatat, pe de o parte că ofertantul clasat pe primul loc a cotate aceleași operațiuni (strat de BADPC 22,4) cu prețuri diferite, iar autoritatea contractantă, în mod greșit a apreciat această operațiune ca fiind o „eroare materială”, iar pe de altă parte asocieria ... SRL - ... SRL, a oferat în propunerea sa financiară materiale nereglementate încălcând astfel Legea nr. 10/1995 și obținând prețuri fictive pentru acestea.

Aceste aspecte, împreună cu faptul că aceeași asocierie a prezentat ca experiență similară contracte executate anterior anului 2016, aspect care nu atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară înăuntrul perioadei de referință de 5 ani, precum și împrejurarea că certificatul de atestare fiscală emis de ANAF și depus de către ofertantul ... SRL și care prezintă situația fiscală la data de 28.02.2021, nu certifică faptul că la momentul prezentării documentului - 20.04.2021 - situația fiscală a acestui ofertant era de actualitate, pot face ca execuția contractului să se facă cu pierderi semnificative de către executant, sau cu îndeplinirea

parțială ori defectuoasă a obligațiilor care decurg din acest contract de achiziție publică.

1. ... reiterează că ofertantul clasat pe primul loc în cadrul lotului 1 (... SRL - ... SRL) a cotate aceleași operațiuni (strat de BADPC 22,4) cu prețuri diferite. Autoritatea contractantă, apreciind, în mod total eronat că în situația dată ar fi incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări, dând dovadă de toleranță excesivă și a interpretat această greșeală ca fiind o „eroare materială”, sugerând ofertantului clasat pe locul 1, rectificarea acesteia.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă reclamă următoarele: *„Menționăm că sintagma de eroare materială nu apare în legile achizițiilor publice ca fiind o excepție pentru care modificarea conținutului propunerii financiare nu ar duce la considerarea ofertei ca inacceptabilă.”*

În acest sens, ... arată că, membrii comisiei de evaluare justifică formularea acestei solicitări de clarificare și sugerează și răspunsul la aceasta prin faptul că în obiectul strada Eternității tr. 2 1 - 279 m, punctul 5 Drumuri laterale, prețul unitar pentru stratul de legătură din BADPC 22,4 - 6 cm este 265,26 lei, iar peste tot în propunerea financiară este de 265,58 lei, sugerând că, în realitate, nu ar fi altceva decât un viciu de formă.

Contestatoarea susține că această interpretare este greșită, întrucât în HG nr. 395/2016, la art. 134 alin. (7) se face trimitere la acest tip de eroare ca fiind o excepție la dispozițiile alin. (6) din art. 134, doar în ceea ce privește modificările din cadrul propunerii tehnice. În acest caz, modificarea a fost făcută la conținutul propunerii financiare. Ofertantul, căruia i-a fost înlesnită, în mod nelegal, justificarea la această solicitare de clarificări de către chiar autoritatea contractantă, a modificat conținutul propunerii financiare și a arătat, fără niciun temei, că greșeala produsă ar fi fost o eroare aritmetică, indicând chiar dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

... subliniază că în raport de interpretarea dată de ANAP noțiunii de eroare aritmetică, nu se poate reține că prețul unitar cuprins în ofertă poate fi modificat ca urmare a răspunsului dat la o solicitare de clarificări, ci, în mod clar, se referă la posibilitatea identificării unei erori de calcul rezultată ca urmare a utilizării prețurilor unitare, care nu pot fi ele însele diferite pentru aceleași materiale ori categorie de lucrări sau modificate ulterior prin clarificări. Astfel, din cuprinsul Instrucțiunilor pentru ofertanți, care se regăsesc pe site-ul Agenției Naționale pentru Achiziții publice, prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții - art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 - se înțeleg următoarele situații:

a) în cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat, în mod corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

Totodată, contestatoarea menționează faptul că în cadrul aceleiași proceduri, conform celor reținute în raportul procedurii, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și a respins în unanimitate propunerea financiară a operatorului economic asocierea ... - ... SRL - ... SRL, comisia de evaluare considerând că prin răspunsul transmis, ofertantul și-a modificat propunerea financiară, respectiv a modificat prețul unitar al unui tip de beton.

Având în vedere considerentele expuse în precedent, ... concluzionează că sintagma „eroare materială” la care se referă legislația achizițiilor publice nu se poate interpreta în maniera acceptată de către autoritatea contractantă, astfel că, apreciind că ofertantul a modificat prin răspunsul său la clarificări, conținutul propunerii financiare, se impune ca autoritatea contractantă să dea cuvenită eficiență juridică dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și, urmare a reevaluării ofertei clasate pe locul 1, să o aprecieze ca fiind inacceptabilă.

2. Mai mult, contestatoarea precizează că asocierea ... SRL - ... SRL a ofertat în propunerea sa financiară materiale nereglementate, încălcând astfel Legea nr. 10/1995 și a obținut prețuri fictive pentru acestea.

Astfel, contestatoarea precizează că în cuprinsul caietului de sarcini se regăsesc următoarele mențiuni: *„La elaborarea proiectului se vor respecta întru totul cerințele legislației în vigoare în domeniul construcțiilor: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu completările și modificările ulterioare”.*

Ori, din această perspectivă, deși se reține de către comisia de evaluare că asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat metodologia pentru realizarea lucrărilor, tehnologiile de execuție pentru fiecare categorie de lucrare în parte, prevederile legale (legi, standarde, reglementări) în domeniu de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia, în realitate propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, împrejurare care ar fi trebuit să oblige comisia de evaluare la declararea, ca neconformă a acestei oferte, în raport de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatoarea a solicitat ca CNSC să constate faptul că ofertantul clasat pe locul 1, a justificat prețurile utilizate în cadrul ofertei sale, prezentând oferta furnizorului ... SRL pentru materialele balast și piatră spartă 15-25, materiale ce nu se regăsesc în normativul SR EN 13242+A1, ce reglementează *„Agregatele din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri”*, normativ aplicabil și contractului ce face obiectul actualei proceduri. Acest fapt sugerează că, fie aceste prețuri nu sunt reale, câtă vreme aceste materiale nu ar trebui să se fabrice, fie că ofertantul încalcă legile ce reglementează calitatea în construcții și implicit prevederile caietului de sarcini.

În susținerea acestei afirmații, ... invocă Normativul mai sus amintit, în care sunt prezentate clasele de granulozitate reglementate ale

materialelor utilizate în construcții de drumuri, între care nu se regăsesc și aceste materiale ofertate de către asocieria ... SRL - ... SRL.

În consecință, ... arată că materialele ofertate de către asocieria clasată pe locul 1 în cadrul lotului 1, nu pot fi puse în operă, astfel că propunerea financiară depusă de aceasta, care conține prețuri ale unor materiale neconforme și nereglementate prin normativele în vigoare, nu poate fi reală.

3. Un alt aspect subliniat de contestatoare este că oferta depusă de către asocieria ... SRL - ... SRL este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu face dovada experienței similare solicitată prin fișa de date a achiziției. Față de aceste solicitări, cuprinse în cadrul fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a face dovada că au realizat în ultimii cinci ani lucrări similare în valoare de 9.400.000 lei, fără TVA. Ori, contractele prezentate comisiei de evaluare atestă execuția unor lucrări în perioada 2014-2016, care nu fac dovada îndeplinirii condiției privind experiența similară înăuntrul perioadei de referință de 5 ani.

Astfel, contestatoarea indică un contract nr. 5/04.02.2014 - „Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în comuna Miroslava, Județul Iași pe o lungime de 8 km” - în calitate de ofertant unic, valoare contractată 8.865.417,63 lei, fără TVA, act adițional nr. 1, 2 și 3, ordin de începere nr. 5055/04.03.2014, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11.675/04.04.2016, document constatator nr. 11741/14.04.2016 Valoare: recepționată 8.289.255,27 lei, fără TVA și un al doilea contract nr. 5711/20.10.2016 în valoare recepționată de 3.824.776,86 lei, fără TVA - „Reabilitarea drumurilor județene din Lot 1 și Lot 2 : Lot 1 - DJ 207 A, limita județ Neamț - Stornești - intersecție cu DJ282 E pietruire km 29+595-34+400 și reabilitare asfaltare km 34+400-38+400 etapa 1, km 34+400-38+400” în calitate de contractant unic Ordin de începere 04.11.2016 proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9468/27.12.2017, document constatator nr. 1227/28.02.2020, cu o valoare mai mică decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției.

Invocând cerința din fișa de date a achiziției, respectiv „*capitolul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: (...) ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare (...)*”, contestatoarea arată că intervalul la care se face referire este 10.11.2015 - 10.11.2020.

... susține că din documentele depuse de asocieria ... SRL - ... SRL, rezultă faptul că perioada din contractul prezentat în vederea îndeplinirii experienței similare este 10.11.2015 - 04.04.2016 (data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor). Ori, ținând cont de prevederile Indicativului C16-84, perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată „perioada convențională de timp friguros”, ar rămâne o perioadă de 25 zile calendaristice în care se presupune că ar fi suficientă demonstrarea capacității experienței similare în valoare de 8.289.255,27 lei, fără TVA.

Față de aceste aspecte, urmare a admiterii contestației, ... consideră că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 pentru a se verifica îndeplinirea acestei cerințe înăuntrul perioadei de referință.

4. În plus, contestatoarea susține că oferta depusă de către ... SRL - ... SRL este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu face dovada lipsei datoriilor restante cu privire la plata taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat la momentul prezentării.

Astfel, ... precizează că s-a solicitat operatorului economic ... SRL care este asociat în asocierea clasată pe locul 1, prezentarea documentelor justificative privind lipsa datoriilor restante la momentul prezentării, iar prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, s-a transmis certificatul de atestare fiscală emis de ANAF nr. 218184/30.03.2021, care prezintă situația fiscală la data de 28.02.2021 și care nu certifică faptul că la momentul prezentării documentului - 20.04.2021 - situația fiscală a acestui ofertant era de actualitate.

Prin adresa nr. 28242/1313/C5/31.05.2021, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... să precizeze funcția d-nei Tăbăcaru Maria Vasilica (semnatara contestației), în cadrul societății și să transmită contestația, în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada asocierii încheiată între ... și ... SRL-D, precum și acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 464/01.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 28411/02.06.2021, ... a precizat că funcția doamnei Tăbăcaru Maria Vasilica este de administrator în cadrul societății sale.

De asemenea, ... a înaintat acordul asociatului ... SRL-D pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 464/01.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 28491/02.06.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207236911/1, în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 31.05.2021 de CEC Bank – Sucursala Roman.

În cadrul dosarului nr. ..., s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție” nr. 746/07.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29522/08.06.2021, formulată de ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- respingerea, ca nefondată, a contestației, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL, ca fiind câștigătoare;

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție principale, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, în vederea declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă;

În subsidiar:

- calificarea cererii de intervenție, ca fiind accesorie, intervenită în favoarea autorității contractante;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL subliniază calitatea sa de ofertant câștigător.

De asemenea, intervenienta precizează că nu urmărește doar prezervarea calității sale de ofertant câștigător, ci și reevaluarea ofertei clasate pe locul 2.

Totodată, ... SRL invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (3) și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

Cu privire la pretinsa neregulă identificată la nivelul propunerii financiare, constând în cotarea aceleiași operațiuni (strat BADPC 22,4) cu prețuri diferite, intervenienta solicită CNSC să constate că această critică este nefondată.

În susținerea solicitării sale, ... SRL arată următoarele:

- În fapt, autoritatea contractantă prin cererea de clarificări nr. 3898L/15.04.2021 i-a solicitat îndreptarea „erorii materiale”, respectiv a cuantumului prețului de 265,26 lei, fără TVA privind prețul operațiunii Strat de legătură din BADPC 22,4 – 6 cm (din cadrul Obiectului: strada Eternității tr. 2 1 – 279 m, punctul 5: Drumuri laterale, 5.2 Suprastructură) în condițiile în care în întreaga propunere financiară această operațiune este cotate la un preț de 265,58 lei, fără TVA.

- Astfel, intervenienta opinează că, autoritatea contractantă a încadrat corect eroarea materială de vreme ce în propunerea financiară la o sigură poziție (strada Eternității nr. 2 1 – 279 m, punctul 5: Drumuri Laterale, Suprastructură) prețul unitar pentru stratul de legătură din BADPC 22,4 – 6 cm diferă de restul ofertei și anume 265,26 lei, în loc de 265,58 lei.

- Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă a cerut ... SRL îndreptarea erorilor materiale, respectiv corectarea prețului unitar și retransmiterea formularului de ofertă, respingând în același timp oferta asocierii ... - ... SRL - ... SRL, motivat de faptul că și-a modificat propunerea financiară prin modificarea prețului unitar al unui tip de beton, intervenienta subliniază că ... folosește drept argument în susținerea alegațiilor sale situația unui alt operator din procedură, însă între situația acestuia și cea a intervenientei nu există

identitate de rațiune. Astfel, în cazul asocierii ... - ... SRL - ... SRL, prețul eronat al betonului C25/30 în cuantum de 21,25 lei/mc se regăsește în toată propunerea financiară a acestuia, astfel neputând fi vorba despre o eroare de tehnoredactare, neexistând, nicăieri în propunerea financiară, precizat prețul corect al betonului. Deci practic, prin inserarea unui preț greșit, a fost determinată o nerespectare a ofertei de preț, situație care nu se poate circumscrie sferei erorilor de tehnoredactare. Dimpotrivă, în cazul ... SRL, comisia de evaluare, a solicitat îndreptarea unei erori materiale clare, în condițiile în care în propunerea financiară la o singură poziție (strada Eternității tr. 2 1 - 279 m, punctul 5: Drumuri Laterale, Suprastructură) prețul unitar pentru stratul de legătură din BADPC 22,4 - 6 cm era diferit de restul ofertei, respectiv 265,26 lei, față de 265,58 lei.

- De altfel, intervenienta menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 315L/25.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... SRL - ... SRL prezentarea, printre alte informații, a ofertelor de preț pentru „(...) Toate clasele de beton (în mc) folosite în cadrul documentației tehnico-economice, respectiv C16/20, C20/25, C25/30 și C30/37”. Asocierea ... - ... SRL - ... SRL a prezentat prin răspunsul nr. 1752/29.03.2021 ofertele de preț pentru beton, emise de asociatul ... SRL și a afirmat că „dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a utilizat în Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, prețul de 21,25 lei/mc, prețul corect pentru această clasă fiind de 251,25 lei/mc (...)” și, mai departe, făcând calculul corect reiese o diferență de 20.120,98 lei în plus a valorii investiției. În continuare, asocierea ... - ... SRL - ... SRL, a susținut că își menține prețurile ofertate pe perioada valabilității ofertei și, în cazul adjudecării contractului, pe perioada desfășurării lucrărilor la obiectivul de investiție.

- Așadar, față de cele relatate mai sus, ... SRL consideră că nu reiese resursa financiară din care asocierea ... - ... SRL - ... SRL, va acoperi valoarea de 20.120,98 lei (diferența de preț rezultată din eroarea la oferta de preț), astfel fiind nevoită să facă concesii privind calitatea și cantitatea materialelor ce vor fi puse în operă sau calitatea serviciilor oferite.

- În plus, intervenienta susține că prin modificarea prețului la materialul Beton C25/30 de la 251,25 lei/mc la 21,25 lei/mc, asocierea ... - ... SRL - ... SRL, și-a creat un avantaj incorect, în cadrul procedurii de achiziție, în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție.

- ... SRL arată că potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 - Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă, în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit, alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. În temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: nediscriminarea,

tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

- Intervenienta susține că în lumina acestor principii, este lesne de observat că o eventuală excludere pentru o eroare de redactare, ce implică o valoare deosebit de mică, respectiv de 0,32 de lei, reprezintă un aspect ce poate fi clarificat.

- În aceeași ordine de idei, ... SRL subliniază că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

- De asemenea, intervenienta arată că, CJUE, în repetate rânduri, a afirmat importanța principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, în vederea analizării situațiilor concrete. În acest sens, ... SRL invocă cauzele conexe C-523/16 și C-536/16.

- ... SRL mai arată că pentru respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal se impune ca informațiile privind îndeplinirea cerințelor să existe în documentele prezentate inițial și să fie necesară doar o clarificare a acestora și nu o completare cu noi informații, care nu existau la început în documente. Nu pot fi luate în considerare ulterior informații care nu au fost prezentate inițial de ofertant la data limită de depunere a ofertelor și care puteau fi modificate/ schimbate de acesta în perioada de după data limită de depunere a ofertelor și până la momentul solicitării clarificărilor de către comisia de evaluare. Apare astfel încălcarea principiului tratamentului egal, având în vedere că respectivul ofertant ar beneficia de un timp mai îndelungat de a-și întocmi oferta, precum și de un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire.

- De altfel, intervenienta susține că în lumina jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, s-a statuat că principiul proporționalității impune ca *„actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. 1 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV).

- Așadar, ... SRL subliniază că în lumina dispozițiilor din legislația națională, anterior amintite, și în temeiul jurisprudenței CJUE, autoritatea contractantă, în mod judicios, a conchis că oferta sa este câștigătoare, în activitatea de evaluare a ofertelor, respectându-se întocmai prevederile legislației în vigoare și implicit au fost respectate astfel principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98.

- Intervenienta reiterează că din întreaga propunere financiară a reieșit fără tăgadă cuantumul valorii corecte a operațiunii în cauză, existând suficiente elemente în propunerea financiară care să susțină încadrarea erorii, ca fiind un viciu de redactare, cuantumul eronat reprezentând o eroare, care, odată corectată prin răspunsul la clarificări, este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar corectarea acestei erori, nu a produs niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- De asemenea, ... SRL menționează că autoritatea contractantă, în evaluare efectuată, a aplicat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la lit. f) a articolului menționat anterior, astfel încât să depună toate diligențele pentru a verifica oferta contestatoarei a cărei propunere financiară, a fost cea mai avantajoasă. Ori, în contextul în care între oferta ... SRL și cea clasată pe locul 2, respectiv cea a contestatoarei este o diferență de peste 300.000 de lei, era complet contrară principiilor din TFUE, sancționarea excesivă a erorii infime de redactare.

- În sprijinul celor expuse, intervenienta invocă și o decizie a Curții de Apel Constanța.

Referitor la afirmația că ... SRL a ofertat în propunerea financiară materiale nereglementate, încălcând astfel Legea nr. 10/1995 și ar fi obținut prețuri fictive pentru acestea, intervenienta solicită CNSC să constate că acestea sunt afirmații pur speculative, bazate pe simple presupuneri.

În susținerea solicitării sale, intervenienta arată următoarele:

- În cadrul propunerii tehnice la capitolul „Metodologia de execuție a lucrărilor”, a descris, în detaliu, metodele de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, ținând cont de prevederile caietelor de sarcini, ale proiectului tehnic și de detaliile de execuție, astfel încât prin descrierea modului de execuție a categoriilor de lucrări să fie asigurate cerințele cantitative și calitative cu respectarea caietelor de sarcini, a prevederilor normativelor tehnice în vigoare și cu finalizarea la termen a lucrărilor.

- ... SRL consideră că prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, privind:

- abordarea tehnică a lucrărilor, a etapelor de realizare a activităților lucrărilor;
- abordarea strategică a utilizării resurselor materiale, a resurselor umane și a echipamentelor utilizate pentru execuția lucrărilor descrise în capitolul Plan management calitate;
- Programul calității prin care sunt descrise cerințele și măsurile adoptate de societate pentru asigurarea calității pe parcursul executării lucrărilor de construcții aferente obiectivului prin strategia pentru implementarea și realizarea contractului;
- prin resursele umane descrise la cap. Personal disponibil și propus pentru îndeplinirea contractului, precum și prin managementul resurselor tehnice - utilaje de construcții,

echipamente și mijloace de transport descris la cap. Instalații.
echipamente, utilaje disponibilizate,
a răspuns cerințelor din documentația de atribuire.

- Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că ... SRL a oferat materiale nereglementate, intervenienta precizează că materialele care vor fi puse în operă pentru execuția lucrărilor și care au fost oferate, respectă cerințele caietului de sarcini și prevederile normativelor în vigoare și vor fi însoțite de declarații de performanță și fișe tehnice, după caz, astfel demonstrând îndeplinirea în condiții de calitate a lucrărilor ce vor fi executate.

- Intervenienta mai arată că oferta de preț nr. 57/04.11.2020 la care face referire contestatoarea a fost atașată doar pentru a justifica prețul la balast, așa cum a fost solicitat prin cererea de clarificări nr. 3133 din data 25.03.2021. În aceeași ordine de idei, ... SRL menționează că pentru produsele de carieră necesare pentru execuția stratului de bază din macadam de 10 cm, conform listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire, și-a fundamentat propunerea financiară, având la bază oferta de preț pentru piatra spartă de la un alt furnizor, care deține toate agrementările și certificările necesare pentru livrarea produselor.

În ceea ce privește pretinsa neîntrunire a condiției experienței similare, ... SRL precizează următoarele:

- Referitoare la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„oferta depusă de către asocierea ... SRL - ... SRL este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu face dovada experienței similare solicitate prin fișa de date a achiziției”*, intervenienta susține că afirmația este eronată. Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, s-a stabilit obligația ofertanților de a face dovada realizării în ultimii cinci ani de lucrări similare în valoare de 9.400.000 lei, fără TVA. Conform fișei de date a achiziției, *„capitolul III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională: (...) ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare”*. Așadar, perioada de referință în cauză este - 10.11.2015 - 10.11.2020.

- Astfel, ... SRL solicită CNSC să constate că lucrările/contractele pe care le-a depus au fost executate în perioada de referință și au îndeplinit criteriul valoric.

- În acest sens, intervenienta arată că a depus în vederea demonstrării acestei cerințe, contractul nr. 5/04.02.2014 – „Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în comuna Miroslava, Județul Iași pe o lungime de 8 km” - în calitate de ofertant unic, valoare contractată 8.865.417,63 lei, fără TVA, act adițional nr. 1, 2 și 3, ordin de începere nr. 5055/04.03.2014, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11.675/04.04.2016, document constatator nr. 11741/14.04.2016 Valoare: recepționată 8.289.255,27 lei, fără TVA.

- De asemenea, ... SRL precizează că a depus și contractul cu nr. 5711/20.10.2016 în valoare recepționată de 3.824.776,86 lei, fără TVA - „Reabilitarea drumurilor județene din Lot 1 și Lot 2 : Lot 1 - DJ 207 A,

limită județ Neamț - Stornești - intersecție cu DJ282 E pietruire km 29+595- 34+400 și reabilitare asfaltare km 34+400-38+400 etapa 1, km 34+400-38+400", în calitate de contractant unic, Ordin de începere 04.11.2016, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9468/27.12.2017, document constatator nr. 1227/ 28.02.2020.

- Intervenienta consideră că în urma analizei modului în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, se poate conchide că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire în cauză, ca o garanție suplimentară pentru buna derulare a contractului ce urmează a fi încheiat. Ori, interpretarea dată în contestație, celor cuprinse în fișa de date a achiziției cu privire la această cerință, este una eronată. În fișa de date a achiziției se specifică clar obligația de a face dovada realizării în ultimii cinci ani de lucrări similare în valoare de 9.400.000 lei, fără TVA.

- ... SRL opinează că motivul invocat de contestatoare trebuie analizat în raport de dispozițiile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

- Mai mult, intervenienta subliniază că în vederea preîntâmpinării ivirii unor confuzii, cu privire la interpretarea acestui articol, Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), a formulat Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

- De asemenea, ... SRL arată că în raport de dispozițiile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, conform căroră *„în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”*. Prin prezentarea proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, emise în interiorul perioadei de referință, autoritatea contractantă, în mod corect a luat în calcul toată valoarea contractului, îndeplinind astfel cerința minimă de calificare impusă la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date, prin care s-a impus ca „Ofertantul (...) să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 9.400.000 lei, fără TVA”.

- În acest context, intervenienta solicită CNSC să constate că fiecare din cele 2 contracte invocate ca experiență similară sunt integrate în câte un obiect de construcție, neputând fi separate, motiv pentru care comisia de evaluare a procedat corect luând în calcul toată valoarea care face obiectul respectivelor contracte, raționament susținut de prevederile anterior invocate, cuprinse în Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP și MF emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr.

98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În ceea ce privește pretinsa neregulă referitoare la nevalabilitatea certificatului fiscal, ... SRL solicită CNSC să constate că și această critică este nefondată.

Astfel, ... SRL arată că fiind ofertantul clasat pe locul 1, i s-a solicitat prezentarea documentelor justificative privind lipsa datoriilor restante la momentul prezentării, iar prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, a transmis certificatul de atestare fiscală emis de ANAF nr. 218184/30.03.2021. Acest certificat nu prezintă situația fiscală la data de 28.02.2021, așa cum susține contestatoarea, ci era valabil la data depunerii sale, certificând faptul că la momentul prezentării documentului - 20.04.2021 - situația fiscală a acestui ofertant era de actualitate. Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ... SRL a transmis certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 218184 eliberat la data de 30.03.2021 valabil 30 de zile de la data emiterii, respectiv până la data de 30.04.2021, așadar, acesta era valabil la data depunerii documentelor solicitate privind susținerea declarațiilor din DUAE. Astfel, ținând cont de faptul că certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, coroborat cu faptul că certificatul este valabil 30 de zile de la data emiterii, precizarea ... că ar fi trebuit depus un certificat care să prezinte informații actualizate la momentul prezentării este fără fundament legal.

- Față de prevederile codului de procedură fiscală care reglementează procedura de emitere a acestor certificate fiscale, intervenienta solicită CNSC să constate că certificatul fiscal prezentat este valabil și produce efecte juridice.

- În plus, ... SRL invocă și redă art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subliniind că voința legiuitorului a fost ca, înainte de atribuire, autoritatea contractantă să se asigure că cele declarate în DUAE sunt actuale și dovedibile cu documente aflate în perioada lor de valabilitate, ținând cont de faptul că între momentul depunerii ofertei și a DUAE și momentul desemnării ofertei câștigătoare poate curge o perioadă îndelungată de timp, perioadă în care o parte a documentelor care au stat la baza informațiilor înscrise în DUAE să fi expirat și, evident, acestea să nu își mai producă efectele juridice.

- Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia ... SRL, raportat la data solicitării de clarificări, avea obligația de a prezenta un document care să certifice situația la data de 20.04.2021, intervenienta subliniază că, inclusiv în certificatul depus, se specifică: *„Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării, de către persoanele juridice”*.

- Totodată, intervenienta susține că potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală - *„Termenele de*

orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul fiscal, de prezentul cod, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legislația fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, republicat". Ori, aplicând aceste dispoziții la situația concretă, reiese că termenul de valabilitate al certificatului de atestare fiscală nr. 218184, eliberat la data de 30.03.2021, era până la data de 30.04.2021, având în vedere că ... SRL a prezentat certificatul fiscal la data de 20.04.2021, rezultă deci că certificatul era valabil la data depunerii lor în SEAP.

- Mai mult, intervenienta consideră că sintagmele „documentele justificative actualizate” și „la momentul prezentării acestora” definesc documente valabile, la data de 20.04.2021 (data de răspuns).

În ceea ce privește caracterul neconform/inacceptabil al ofertei depuse de contestatoare, intervenienta precizează că după studierea dosarului cauzei va preciza și detalia eventualele nereguli ale ofertei

În final, intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29658/08.06.2021, ... SRL a înaintat dovada transmiterii cererii de intervenție către autoritatea contractantă

Prin adresele nr. 30090/1313/C5/10.06.2021 și nr. 30103/1313/C5/10.06.2021, Consiliul a solicitat COMPANIEI NAȚIONALE DE INVESTIȚII SA și ... eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30184/10.06.2021, ... a confirmat primirea adresei nr. 30103/1313/C5/10.06.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30483/11.06.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 30090/1313/C5/10.06.2021.

Prin adresa nr. 502/11.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 30497/11.06.2021, ... a transmis un răspuns la cererea de intervenție formulată de ... SRL, arătând că cererea de intervenție principală este inadmisibilă.

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

- În speța supusă analizei, se pune în discuție admisibilitatea/posibilitatea investiției Consiliului cu o cerere de intervenție voluntară principală, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă. Întrucât, admiterea unei astfel de solicitări ar conduce la eludarea termenului prevăzut de Legea 101/2016 pentru formularea contestației, ... apreciază că cererea de intervenție trebuie respinsă, ca inadmisibilă.

- De asemenea, contestatoarea opinează că formularea cererii de intervenție principale de către ... SRL are drept scop eludarea termenului de formulare a contestației, astfel că aceasta ar trebui recalificată drept contestație și respinsă ca tardivă, dat fiind faptul că a fost formulată cu încălcarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

- În ipoteza în care CNSC ar putea aprecia că această cerere este o cerere de intervenție principală și că ar fi formulată în termenul legal de contestare, ... consideră că se impune recalificarea acesteia ca o cerere principală, pentru a i se pune în vedere intervenientei plata unei cauțiuni, în conformitate cu prevederile legale, urmând ca această cerere să fie respinsă în situația neîndeplinirii obligației legale.

- Totodată, ... subliniază că în practică cererile de intervenție formulate în general de ofertanții câștigători sunt recalificate de Consiliu drept cereri de intervenție voluntare accesorii, deoarece CNSC constată că respectivii operatori economici nu formulează pretenții proprii, ci doar vin în sprijinul autorității având interesul de a-și conserva poziția de câștigători ai procedurii.

Pe fondul cererii de intervenție, în situația în care CNSC o va califica drept cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, contestatoarea solicită respingerea, ca nefondată a acesteia, în considerarea următoarelor argumente:

1. Ofertantul al cărui oferta a fost clasată pe primul loc pentru lotul 1, respectiv asocierea ... SRL - ... SRL a cotațat, aceleași operațiuni (strat de BADPC 22,4) cu prețuri diferite.

- Autoritatea contractantă, apreciind, în mod total eronat, că în situația dată ar fi incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 a solicitat clarificări, dând dovada de toleranță excesivă și a interpretat această greșeală ca fiind o „eroare materială”, sugerând ofertantului clasat pe locul 1, rectificarea acesteia.

- Astfel, ... menționează că în condițiile în care, legiuitorul nu a definit/prevăzut existența unui termen/concept de „eroare materială”, această eroare nu poate fi raportată la un articol de lege care să îi permită îndreptarea acesteia, nici măcar de către autoritatea contractantă.

- Contestatoarea susține că intervenienta insistă asupra faptului că prețul unitar eronat se află doar în cadrul unei singure categorii de lucrări, iar în restul ofertei este cel corect și încearcă, în mod greșit, să demonstreze că se află în situația existenței unui „viciu de formă”, concept acceptat conform art. 134 alin. (7) litera a) din HG nr. 395/2016 doar în ceea ce privește modificările din cadrul propunerii tehnice. Așadar, ofertantul, căruia i-a fost înlesnită, în mod nelegal, justificarea la această solicitare de clarificări de către chiar autoritatea contractantă, a modificat conținutul propunerii financiare și a arătat, fără niciun temei, că greșeala produsă ar fi fost o eroare aritmetică, indicând chiar dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

- ... mai arată că în aceeași idee, intervenienta face trimitere eronat la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, afirmând că eroarea sa reprezintă o eroare aritmetică când de fapt aceasta modifică, atât prețul unitar, cât și cel total, nefiind vorba de o operațiune aritmetică greșită în care să primeze prețul unitar, așa cum este prevăzut în definiția „erorii aritmetice”.

- Contestatoarea reiterează că din interpretarea dată de ANAP noțiunii de eroare aritmetică, nu se poate reține că prețul unitar cuprins în

ofertă poate fi modificat ca urmare a răspunsului dat la o solicitare de clarificări, ci în mod clar se referă la posibilitatea identificării unei erori de calcul rezultată ca urmare a utilizării prețurilor unitare, care nu pot fi ele însele diferite pentru aceleași materiale ori categorii de lucrări, sau modificate ulterior prin clarificări. Astfel, din cuprinsul Instrucțiunilor pentru ofertanți care se regăsesc pe site-ul Agenției Naționale pentru Achiziții publice - prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții - art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 - se înțeleg următoarele situații:

a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat, în mod corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

- Având în vedere considerentele expuse în precedent, ... apreciază că intervenienta a modificat prin răspunsul său la clarificări, conținutul propunerii financiare și se impune ca autoritatea contractantă să dea cuvenita eficiență juridică dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și urmare a reevaluării ofertei clasate pe locul 1 să o aprecieze, ca fiind inacceptabilă.

2. De asemenea, contestatoarea menționează că ofertantul al cărui ofertă a fost clasată pe primul loc pentru lotul 1, respectiv asocierea ... SRL - ... SRL a ofertat în propunerea sa financiară materiale nereglementate, încălcând astfel Legea nr. 10/1995 și a obținut prețuri fictive pentru acestea.

- În acest sens, ... subliniază că, deși criticile sale vizează utilizarea de materiale neconforme în cadrul propunerii financiare, intervenienta face apărări, făcând trimitere la conținutul propunerii tehnice. Astfel, susținerile intervenientei ... SRL, potrivit cărora materialele neconforme din oferta de preț nr. 57/04.11.2020 de la ... SRL nu au fost ofertate în propunerea financiară, este nereală, dat fiind faptul că în extrasele de resurse din cadrul propunerii financiare a ... SRL se regăsesc aceste materiale (piatra spartă 15-25).

- În ceea ce privește balastul din această ofertă, contestatoarea subliniază că intervenienta recunoaște faptul că a fost utilizat acest material în cadrul propunerii financiare, acesta nefiind un material reglementat în normativul SR EN 13242+A1, materialul corect având precizată granulozitatea (exemplu: balast nespălat de rău 0-63).

- În aceeași ordine de idei, ... arată că în oferta de preț atașată răspunsului la solicitarea de clarificări din partea furnizorului ... SRL, se precizează că oferta de preț este pentru lucrarea „Mogoșești – Șiret”, prețurile pentru piatra spartă sort 15-25 și sort 40-63 sunt prezentate având unitățile de măsură în tone, acestea fiind transformate în unitățile de măsură necesare în cadrul ofertei pentru realizarea stratului din macadam ordinar respectiv în mc. Astfel, contestatoarea subliniază că această ofertă de preț a fost transmisă pentru a justifica prețurile utilizate în cadrul acestei proceduri.

- Totodată, ... precizează că utilitatea pietrei sparte este pentru realizarea stratului din macadam ordinar. Dacă nu erau necesare aceste două materiale, nu ar fi trebuit să mai ceară ofertă pentru ele, cu atât mai puțin să le mai și transforme în preț/unitate de măsură.

- Mai mult, contestatoarea susține că niciun furnizor nu transmite ofertă de preț pentru un material pentru care nu se solicită ofertă de preț. Astfel, deși se reține de către comisia de evaluare că asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat metodologia pentru realizarea lucrărilor, tehnologiile de execuție pentru fiecare categorie de lucrare în parte, prevederile legale (legi, standarde, reglementări) în domeniu de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidența asupra derulării/implementării acestuia, în realitate propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, împrejurare care ar fi trebuit să oblige comisia de evaluare la declararea ca neconformă a acestei oferte, în raport de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

- Așadar, ... susține că alegațiile intervenientei cu referire la aceste aspecte sunt nefondate, astfel că solicită CNSC să aprecieze apărările intervenientei ca fiind nefondate, în considerarea faptului că ofertantul clasat pe locul 1, a justificat prețurile utilizate în cadrul ofertei sale, prezentând oferta furnizorului ... SRL pentru materialele balast și piatra spartă 15-25, materiale ce nu se regăsesc în normativul SR EN 13242+A1, ce reglementează „Agregatele din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri”, normativ aplicabil și contractului ce face obiectul actualei proceduri.

Prin adresa nr. 770/14.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 30940/15.06.2021, ... SRL a depus „concluzii scrise”, arătând următoarele:

1. În ceea ce privește caracterul inadmisibil al cererii de intervenție principale, ... SRL arată următoarele:

- Fiind câștigătoare a procedurii, nu a avut niciun interes în a verifica documentele dosarului de achiziție cu privire la ceilalți ofertanți și să efectueze o analiză a ofertelor celorlalți operatori economici. Astfel, susținerea că cererea de intervenție ar fi tardivă, este fără fundament.

- De asemenea și cu privire la eventuala plată a cauțiunii, ... SRL subliniază că nu se impune plata acesteia, de vreme ce nu a formulat contestație, în accepțiunea art. 8 din Legea nr. 101/2016, ci cerere de intervenție, în temeiul art. 17 din același act normativ.

2. Pe fondul cererii de intervenție ... SRL formulează apărări punctuale pentru fiecare alegație în parte:

a. Cu privire la pretinsa neregulă identificată la nivelul propunerii financiare, constând în cotarea aceleiași operațiuni (strat BAPPC 22,4) cu prețuri diferite, intervenienta arată următoarele:

- Analiza acestui incident trebuie să se efectueze prin prisma principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, principii ce reies din TFUE și care au fost preluate de legislația națională în materie. Ori, este fără tăgadă, că autoritatea contractantă a acționat legal,

de vreme ce era clar că a fost o eroare de tehnoredactare, cu o valoare extrem de mică, care nu a afectat în niciun fel aplicarea principiilor anterior invocate.

- De asemenea, ... SRL subliniază că din întreaga propunere financiară a reieșit cuantumul valorii corecte a operațiunii în cauză, existând suficiente elemente în propunerea financiară care să susțină încadrarea erorii ca fiind un viciu de redactare, cuantumul eronat reprezentând o eroare, care, odată corectată prin răspunsul la clarificări, este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar corectarea acestei erori, nu a produs niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- În plus, intervenienta arată că în cazul în care s-ar fi urmat prescripțiile formulate de contestatoare, s-ar fi încălcat grav principiul proporționalității, fiind nefundamentată o eventuală sancționare excesivă a unei erori minore.

b. Referitor la afirmația, potrivit căreia ... SRL a oferat, în propunerea financiară materiale nereglementate, încălcând astfel Legea nr. 10/1995 și ar fi obținut prețuri fictive pentru acestea, intervenienta învederează următoarele:

- Afirmația contestatoarei, conform căreia în „*extrasele de resurse din propunerea financiară a ... SRL se regăsesc aceste materiale (piatră spartă 15-25 mm)*” este complet nefundamentată faptic, pur speculativă, având unicul scop de a induce în eroare Consiliul, în condițiile în care propunerea financiară a intervenientei a fost prezentată pe articole comasate, conform fișei de date și a documentației de atribuire, postate pe SEAP.

- Totodată, intervenienta susține că extrasele de resurse la care face referire contestatoarea nu au fost anexate propunerii financiare depuse în cadrul procedurii, nu au fost transmise autorității contractante, ele regăsindu-se la sediul ... SRL. Datele din extrasele de resurse la care se face referire au stat la baza întocmirii propunerii financiare pe prețuri comasate, dar nu au fost solicitate în fișa de date și în documentația de atribuire.

- Mai mult, intervenienta susține că și în cazul în care ar fi avut acces la toate documentele ofertei sale, contestatoarea nu ar fi putut trage această concluzie, având în vedere că aceste documente nu sunt depuse, deci nu există în documentele ofertei înregistrate în cadrul procedurii.

- În ceea ce privește eventuala lipsă de conformitate a balastului oferat cu dispozițiile în vigoare, ... SRL solicită să se constate că și acest motiv nu depășește stadiul de speculație. Afirmația are la bază numai informația din oferta de preț transmisă de către furnizorul ... SRL pentru materialului solicitat, respectiv balast, de către autoritatea contractantă.

- În aceeași ordine de idei, intervenienta precizează că oferta transmisă de către furnizorul ... SRL respectiv materialul balast respectă prevederile normativului SR EN 13242+A1, pentru acesta fiind prezentate

Declarații de performanță, conform standardelor în vigoare (SR EN 13242+A 1).

- În vedere demonstrării caracterului veridic al susținerilor sale, ... SRL invocă:

- Certificatul de Conformitate a Controlului Producției în Fabrică 2204-CPR -0724.1;
- Modelul declarației de performanță Nr. 6D privind materialul Balast, prin care se poate observa faptul că acesta respectă normativul indicat de contestatoare, SR EN 13242+A 1:2008;
- Declarația privind trasabilitatea balastului - CARIERA EXTRACT SRL.

- De altfel, intervenienta menționează că prin „Declarația privind însușirea și respectarea prevederilor caietului de sarcini, documentației de atribuire și a propunerii tehnice depuse” formular în cadrul procedurii, ... SRL își întărește afirmația că în cadrul execuției lucrărilor din cadrul acestui contract va respecta prevederile normativelor și standardelor în vigoare, astfel că este fără tăgadă că materialele folosite vor fi conform standardelor și normativelor în vigoare.

- Față de afirmațiile contestatoarei, potrivit căreia ... SRL a folosit prețurile la piatră spartă 15-25 40-63 tot din oferta ... SRL, respectiv că „s-au făcut transformări din pix din mc în tone”, intervenienta precizează că a cerut oferte de preț de la mai mulți furnizori, alegând varianta cea mai convenabilă, iar calculele au fost necesare pentru o mai bună analiză a prețului materialelor. Mai mult, în justificarea prețurilor, din „Analiza de preț”, cerută de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 3133L/13.04.2021 la care ... SRL a răspuns prin răspunsul la clarificări nr. 513/14.04.2021, se poate observa că a fost depusă analiza de preț de la ... SRL doar pentru materialul balast, deoarece intervenienta a ofertat doar acest material de la operatorul economic ... SRL.

c. Cu privire la pretinsa neîntrunire a condiției experienței similare, intervenienta arată următoarele:

- Fiecare din cele 2 contracte invocate ca experiență similară sunt integrate în câte un obiect de construcție, neputând fi separate, motiv pentru care comisia de evaluare a procedat corect luând în calcul toată valoarea care face obiectul respectivelor contracte. Acest raționament este susținut de prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 a ANAP și MF și de jurisprudența înregistrată la nivelul CNSC și la instanțele specializate în achiziții publice.

d. În ceea ce privește pretinsa neregulă referitoare la nevalabilitatea certificatului fiscal, ... SRL solicită CNSC să constate că și această critică este nefondată.

În susținerea afirmației sale, intervenienta arată următoarele:

- Raportat la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu data la care a fost prezentat documentul justificativ, ... SRL solicită CNSC să constate că acesta cuprindea informații actuale la data prezentării, critica fiind nefundamentată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30987/15.06.2021, ... SRL a înaintat confirmarea de primire a concluziilor scrise de către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 31101/15.06.2021, CNSC a înaintat declarația de confidențialitate depusă de ... în cadrul procedurii.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 31598/1313/C5/ 17.06.2021, intervenienta a fost invitată, în acest sens, la data de 22.06.2021.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 31599/1313/C5/17.06.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 22.06.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 31647/17.06.2021, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 31598/1313/C5/17.06.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 31738/18.06.2021, ... a confirmat primirea adresei nr. 31599/1313/C5/17.06.2021.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 821/23.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 32553/24.06.2021, intitulată „concluzii scrise” - dosar nr ..., prin care a reiterat în esență, aceleași aspecte prezentate anterior.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că, în data de 21.05.2021, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 22402/21.05.2021 prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, având ca motiv:

„Analizând cele specificate mai de sus, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul transmis ați modificat propunerea financiară, respectiv modifică prețul unitar la betonul C25/30 de la 21,25 lei fără TVA (preț identificat în propunerea financiară depusă inițial) la 251,25 lei fără TVA (modificat în urma răspunsului la clarificări)”.

În cele ce urmează contestatoarea arată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 315L/25.03.2021, la care a răspuns prin adresa nr. 1752/29.03.2021, citând din conținutul acestora.

În acest sens, ... învederează următoarele:

- nu a menționat în răspunsul său nr. 1752/29.03.2021 că retransmite Formularul de ofertă refăcut sau Centralizatoarele valorice pe obiectiv și/sau obiecte și/sau a Listelor cantităților de lucrări și/sau a Formularului C6 - Lista consumurilor de resurse materiale ceea ce ar fi putut însemna modificarea propunerii financiare, așa cum, în mod eronat afirmă autoritatea contractantă în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii;

- de asemenea, contestatoarea susține că prin răspunsul nr. 1752/29.03.2021 a reiterat faptul că își menține prețurile ofertate, atât pe perioada valabilității ofertei, cât și pe parcursul derulării contractului dacă acesta va fi adjudecat asocierii ... - ... SRL - ... SRL, asumându-și astfel

diferența de 20.120,98 lei excl. TVA, ceea ce reprezintă 0,277% din valoarea ofertei depuse, respectiv sub 1% din valoarea ofertei depuse.

- totodată, ... precizează că nu a modificat prețul unitar al Betonului clasa C25/30;

- mai mult, contestatoarea menționează că prin răspunsul nr. 1752/29.03.2021 a lăsat la latitudinea autorității contractante dacă acceptă sau nu corecția prețului unitar aferent clasei de beton C25/30.

În plus, ... solicită Consiliului să observe că prin solicitarea de clarificare nr. 3898L/15.04.2021 transmisă de autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător, aceasta solicită *„îndreptarea erorilor materiale respectiv corectarea prețului unitar al stratului de legătură BADPC22,4 - 6 cm și retransmiterea Formularului de ofertă și a unui număr de 4 pagini refăcute”*, ceea ce reprezintă modificarea propunerii financiare ca urmare a ofertării de prețuri diferite pentru aceeași resursă, respectiv material.

Contestatoarea menționează că a luat cunoștință despre solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 3898L/15.04.2021 ca urmare a studierii dosarului achiziției din data de 26.05.2021.

În ceea ce privește oferta depusa de asocierea ... SRL - ... SRL, ... face următoarele observații:

- În data de 24.05.2021, prin adresa nr. 3001/21.05.2021 a solicitat acces la dosarul achiziției;

- În data de 25.05.2021 a primit prin e-mail invitația privind accesul la dosarul achiziției, la sediul autorității contractante;

- În data de 26.05.2021 s-a prezentat la sediul autorității contractante;

- La studierea dosarului achiziției a constatat că în cadrul răspunsului de clarificare nr. 392/29.03.2021, emis de către ... SRL, înregistrat la CNI sub nr. 3406L/31.03.2021, la solicitarea autorității contractante în cadrul evaluării propunerii financiare a fost transmisă o copie parțială a unui contract de vânzare - cumpărare și cu acte adiționale, semnat între ... SRL și MECON IAȘI SRL, precum și o listă de prețuri pentru mixturi asfaltice fabricate de către MECON IAȘI SRL, valabile din 16.10.2020.

Contestatoarea arată că din studierea documentelor existente la dosarul achiziției aferent părților contractante ... SRL - MECON IAȘI SRL, rezultă că:

- în dosar a fost pusă doar prima și ultima pagină a contractului de vânzare - cumpărare, înregistrat doar la ... SRL, nu și la MECON IAȘI SRL, prima pagina nefiind semnată;

- în dosar a fost depus actul adițional nr. 1/26.05.2019 și actul adițional nr. 2/04.01.2021;

- în dosar a fost depus un document intitulat „Lista de prețuri pentru mixturi asfaltice, fabricate în baza de producție Brătuleni valabile începând cu 16.10.2020 (bitum 1700 lei/tonă)”. Acest document este înregistrat la ... SRL sub nr. „1572/16.10.202”. ... subliniază că anul nu poate fi determinat, așa cum rezultă din document, nefiind în „anul 202”. Suplimentar, contestatoarea solicită CNSC să observe că data înregistrării

la ... SRL nu corespunde cu niciuna dintre datele contractului sau ale actelor adiționale, iar oferta este semnată de către o altă persoană față de administratorului MECON IAȘI SRL.

- ... mai arată că în cadrul răspunsului, ... SRL menționează „*Pentru susținerea prețurilor din ofertă vă transmitem facturile de achiziționare a mixturilor asfaltice, emise de către MECON IAȘI SRL către ... SRL respectiv Factura nr. 2005605, seria MEC din 15.10.2020 și Factura nr. 2005621, seria MEC din 24.10.2020, facturi care confirmă veridicitatea ofertei de preț; în ceea ce-l privește pe acest operator economic, anexăm și contractul de vânzare - cumpărare mixturi asfaltice nr. 350/21.05.2019, act adițional nr. 1/26.05.2019 și act adițional nr. 2/04.01.2021*”, de unde rezultă incertitudinea veridicității asupra „Lista de prețuri pentru mixturi asfaltice, fabricate în baza de producție Brătuleni valabile începând cu 16.10.2020 (bitum 1700 lei/tonă)”.

În acest sens, contestatoarea subliniază următoarele:

- „Lista de prețuri pentru mixturi asfaltice, fabricate în baza de producție Brătuleni, valabile începând cu 16.10.2020 (bitum 1700 lei/tonă)”, nu este semnată de către reprezentantul legal al MECON IAȘI SRL, ci de către o persoană care nu are calitatea de a asuma drepturi și obligații ale MECON IAȘI SRL;

- „Lista de prețuri pentru mixturi asfaltice, fabricate în baza de producție Brătuleni, valabile începând cu 16.10.2020 (bitum 1700 lei/tonă)”, este condiționată fiind stipulat expres - bitum 1700 lei/tonă;

- „Lista de prețuri pentru mixturi asfaltice, fabricate în baza de producție Brătuleni, valabile începând cu 16.10.2020 (bitum 1700 lei/tonă)”, nu aparține nici contractului de vânzare - cumpărare și nici vreunui act adițional la acesta;

- în „Lista de prețuri pentru mixturi asfaltice, fabricate în baza de producție Brătuleni, valabile începând cu 16.10.2020 (bitum 1700 lei/tonă)”, nu se regăsește menționat obiectul prezentei proceduri;

- factura nr. 2005605, seria MEC din 15.10.2020 și Factura nr. 2005621, seria MEC din 24.10.2020, nu pot confirma veridicitatea prețurilor ofertate de către ... SRL în cadrul acestei proceduri, întrucât mixturile asfaltice nu sunt produse stocabile, sunt produse fabricate la cald și se introduc în lucrare calde (fierbinți) prin urmare nu pot fi achiziționate la o anumită dată și puse în operă la o alta dată;

- în „Lista de prețuri pentru mixturi asfaltice, fabricate în baza de producție Brătuleni, valabile începând cu 16.10.2020 (bitum 1700 lei/tonă)”, nu se regăsește tipul de mixtură asfaltică BADPC 22,4 ceea ce arată că nici prin acest document ... SRL nu poate justifica prețul aferent mixturii de tip BADPC 22,4 solicitat în documentația de atribuire.

Astfel, ... susține că ... SRL, în mod intenționat, pentru inducerea în eroare a comisiei de evaluare, a prezentat facturi și Lista de prețuri emise de MECON IAȘI SRL, care „par că sunt justificative” pentru susținerea prețurilor ofertate.

Pe cale de consecință, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în vederea clarificării neechivoce

a veridicității și conformității documentelor susmenționate („pentru a se asigura că îndeplinesc toate cerințele, că documentele sunt complete și asumate de părți, fără a fi scoase din alt context comercial, autoritatea contractantă trebuia să solicite documente vizate de conformitate cu originalul de părțile emitente și semnatare ale acestora”), cu impact direct asupra valorilor unitare ofertate și implicit valorii totale a contractului ce urmează a fi încheiat.

Prin adresa nr. 28237/1324/C5/31.05.2021, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... transmiterea, în copie conformă cu originalul, a dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, a dovezii asocierii încheiate între ..., ... SRL și ... SRL, precum și acordul acestor asociați pentru depunerea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28313/31.05.2021, ... a confirmat primirea adresei nr. 28237/1324/C5/31.05.2021.

Prin adresa nr. 3152/31.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 28326/31.05.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207236454/1, în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 31.05.2021 de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 3152/31.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 28456/02.06.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207236454/1, în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 31.05.2021 de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 24395/02.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 28578/02.06.2021, ... a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 3209/02.06.2021, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 28618/02.06.2021 și, respectiv, sub nr. 28896/04.06.2021, ... a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 28237/1324/C5/31.05.2021.

Prin adresa nr. 29185/1313/1324/C5/07.06.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea, pe suport hârtie, a ofertelor depuse de asocierea ... SRL – ... SRL și de asocierea ... – ... SRL – ... SRL, în cadrul lotului 1.

În cadrul dosarului nr. ..., s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție” nr. 751/08.06.2021, înregistrată la Consiliu

sub nr. 29830/09.06.2021, formulată de ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- „respingerea cererii, ca fiind tardiv introdusă”;

În subsidiar:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și admiterea acesteia;

- „respingerea, ca nefondată, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea, ca ofertă câștigătoare a ofertei ... SRL și declararea drept inacceptabilă a ofertei depuse de contestatoare”;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

În ceea ce privește interesul de a formula cererea de intervenție, ... SRL subliniază calitatea sa de ofertant câștigător.

De asemenea, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (3) și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

Cu privire la excepția tardivității contestației depusă de ..., ... SRL invocă art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, subliniind că actele contestate, respectiv raportul procedurii și actele subsecvente au fost publicate în SEAP la data de 21.05.2021, iar valoarea estimată pentru lotul 1 a fost de 9.742.218,34 lei, fără TVA, așadar valoarea se situează sub pragul valoric de publicare în JOUE, respectiv pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a), cu o valoare de 25.013.925 lei.

În aceeași ordine de idei, intervenienta invocă și redă art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precizând că în conformitate cu prevederile legale invocate și având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în cauză, aflat sub pragul de publicare în JOUE, termenul de 7 zile începe să curgă de la data de 22.05.2021, respectiv din ziua următoare luării la cunoștință cu privire la documentele publicate în SEP. Așadar ultima zi în care putea fi formulată contestația a fost data de 28.05.2021, o zi lucrătoare de vineri. Ori, ... a înregistrat contestația pe rolul CNSC la 31.05.2021, aceasta fiind înregistrată sub nr. 28009/31.05.2021.

Astfel, având în vedere că actul atacat de către contestatoare a fost publicat în SEAP în data de 21.05.2021, ... era obligată, potrivit dispozițiilor legale invocate, să atace în termenul legal de 7 zile, conținutul acestuia.

Cu privire la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 22402/21.05.2021, intervenienta solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă, în mod judicios a constatat incidența în cazul ofertei ... a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmației sale, ... SRL arată următoarele:

- În urma solicitării de clarificări nr. 315L/25.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei ... prezentarea, printre alte informații, a ofertelor de preț pentru „(...) Toate clasele de beton (în mc)

folosite în cadrul documentației tehnico-economice, respectiv C16/20, C20/25, C25/30 și C30/37".

- Contestatoarea a prezentat prin răspunsul nr. 1752/29.03.2021 ofertele de preț pentru beton emise de asociatul ... SRL și a afirmat că *„dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a utilizat în Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, prețul de 21,25 lei/mc, prețul corect pentru această clasă fiind de 251,25 lei/mc (...)"* și mai departe făcând calculul corect reieșind o diferență de 20.120,98 lei în plus a valorii investiției.

- Față de susținerea ..., potrivit căreia își menține prețurile ofertate pe perioada valabilității ofertei și, în cazul adjudecării contractului, pe perioada desfășurării lucrărilor la obiectivul de investiție, ... SRL subliniază că membrii comisiei de evaluare, asistând la această modificare considerabilă a prețului materialului ofertat, a considerat că prin răspunsul transmis, ofertantul și-a modificat propunerea financiară, respectiv modifică prețul unitar la betonul C25/30, de la 21,25 lei, fără TVA (preț identificat în propunerea financiară depusă inițial) la 251,25 lei, fără TVA (modificat în urma răspunsului la clarificări). În atare context, s-a constatat că sunt incidente prevederilor art. 134 alin. (6), din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, iar comisia de evaluare, în unanimitate, a respins propunerea financiară a asocierii ... - ... SRL - ... SRL, aceasta fiind declarată inacceptabilă, deoarece ofertantul a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii financiare.

- Ori, dată fiind nerespectarea modificărilor la documentație aduse prin clarificările publicate în SEAP, aspect care rezultă cu claritate din răspunsul ofertantului la clarificări, autoritatea contractantă nu putea să le asimileze viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, chiar dacă modificarea propunerii financiare nu determină modificarea clasamentului.

- În aceeași ordine de idei, ... SRL precizează că în conformitate cu prevederile fișei de data a achiziției - *„Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei"*. Astfel, având caracter ferm, atât valoarea ofertei, cât și prețurile din propunerea financiară nu se vor modifica nici în perioada de valabilitate a ofertei și nici în perioada de derulare a contractului. Ori, în răspunsul său, ... recunoaște că a greșit valoarea pentru betonul de ciment C25/30, afirmând că - dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a utilizat în Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (propunerea financiară pag. 130), prețul de 21,25 lei/mc, prețul corect pentru această clasă fiind de 251,25 lei/mc. Eroarea în cauză nu putea constitui o abatere tehnică minoră, modificându-se în fapt conținutul propunerii financiare, fapt sancționat cu declararea ofertei ca fiind neconformă.

- Intervenienta opinează că o interpretare contrară ar conduce la concluzia că ofertantul are libertatea modificării oricăror elemente componente ale prețului său, oferta neavând astfel caracter serios și ferm. Astfel, fiecare dintre ofertanții care nu au cotate corect articolele ar putea

veni ulterior să modifice conținutul propunerii financiare, prin urmare s-ar aduce atingere gravă normei exprese a art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Prin urmare, pretinsa nevoie de acceptare a modificării propunerii financiare, ar fi o conduită contrară, nu doar interesului autorității contractante, și regulii de justificare a prețului, impusă prin propria documentație de atribuire, ci chiar și anterior amintitelor reguli din art. 134 din Normă: *„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant”*.

- De asemenea, ... SRL susține că modificările în cauză, nu pot reprezenta corectări ale unor erori aritmetice, întrucât nu ar fi îndeplinite condițiile cumulativ prevăzute de regula amintită, respectiv, nefiind doar o refacere a calculului, ci o modificare a costurilor inițiale, nefiind „nici date cunoscute de ceilalți participanți”.

- Prin urmare, intervenienta solicită CNSC să constate că, în mod corect, a stabilit autoritatea contractantă aplicabilitatea dispozițiilor alin. (6) al aceluiași art. 134 din Normă, în raport cu răspunsurile de clarificare primite: *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

- În aceeași ordine de idei, ... SRL arată că oferta depusă de ... constituie un act voit al acesteia, semnată și ștampilată în mod conștient, care se prezumă a fi corectă în fiecare detaliu. Pe de altă parte, eventuale greșeli de dactilografiere nu obligă autoritatea contractantă la corectarea acestora, care se prezumă că a fost întocmită de proprii specialiști. Autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a corecta viciile de formă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o și nu autorității contractante, care are obligația de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a documentației de atribuire.

- În plus, intervenienta subliniază că particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorității contractante, cât și din partea celor care doresc să obțină contractele finanțate din fonduri publice. Ori, ... a întocmit greșit propunerea financiară, iar riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme/inacceptabile a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

- De asemenea, ... SRL consideră că nu se poate reține faptul că prețul ofertat ar fi o simplă eroare de tehnoredactare, o atare eroare presupunând eventual inversarea unei/unor cifre, sau scrierea unei singure cifre, în mod greșit, și nu inserarea unei valori greșite total, pe tot parcursul propunerii financiare, cu o diferență valorică însemnată. De fapt, operatorul economic, răspunzând la clarificările adresate, a încercat să își transforme propunerea financiară, respectiv oferta din neconformă, în una conformă, comportament sancționat de principiul tratamentului egal între ofertanți. Principiul tratamentului egal consacră aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și a criteriului pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv. În acest caz, principiul tratamentului egal este încălcat, întrucât răspunsul la clarificări a condus la modificări importante ale propunerii financiare, care reprezintă, în fapt, o modificare a ofertei.

- În consecință, intervenienta solicită CNSC să constate că susținerile ..., potrivit cărora se impunea acceptarea modificărilor propuse, asumându-și eroarea și afirmând că va acoperi ea noua sumă generată de valoarea corectă, nu au relevanță, câtă vreme oricare dintre aceste două finalități ar fi rezultatul încălcării regulilor exprese de mai sus.

- În ceea ce privește apărarea contestatoarei referitoare la faptul că nu a retransmis Formularul de ofertă refăcut sau Centralizatoarele valorice pe obiectiv și/sau obiecte și/sau Listele cantităților de lucrări și/sau Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, ... SRL arată că nu se poate reține o eventuală exonerare de răspundere pe acest temei. Prin simplul fapt al precizării valorii corecte a sumei în cauză, este lesne de observat că s-a modificat propunerea financiară, așa cum afirmă și autoritatea contractantă în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii.

- Totodată, intervenienta subliniază că ofertantul ... se contrazice flagrant, când afirmă că prețul ofertat a fost unul greșit, însă menține prețul ofertat. Așadar, față de cele relatate mai sus, nu reiese resursa financiară din care contestatoarea va acoperi valoarea de 20.120,98 lei (diferența de preț rezultată din eroarea la oferta de preț), astfel fiind nevoită să facă concesiuni privind calitatea și cantitatea materialelor ce vor fi puse în operă sau calitatea serviciilor oferite.

- Mai mult, ... SRL susține că prin modificarea prețului la materialul Beton C25/30 de la 251,25 lei/mc la 21,25 lei/mc, ..., și-a creat un avantaj incorect, în cadrul procedurii de achiziție, în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție.

- În plus, referitor la precizările ... privind faptul că autoritatea contractantă a cerut ... SRL îndreptarea erorilor materiale, respectiv corectarea prețului unitar și retransmiterea Formularului de oferta, intervenienta precizează următoarele:

- În cazul contestatoarei, prețul betonului C25/30 de 21,25 lei/mc se regăsește în toată propunerea financiară a acestuia,

astfel neputând fi vorba despre o eroare de tehnoredactare neexistând nicăieri în propunerea financiară precizat prețul corect al betonului și astfel rezultând că a fost vorba despre o nerespectare a ofertei de preț, ceea ce nu poate fi inclusă ca eroare de tehnoredactare;

- În cazul ... SRL, comisia de evaluare a cerut îndreptarea unei erori materiale clare deoarece în propunerea financiară la o singură poziție (strada Eternității tr. 2 1 – 279 m, punctul 5: Drumuri Laterale, Suprastructură) prețul unitar pentru stratul de legătură din BADPC 22,4 – 6 cm diferă de restul ofertei și anume 265,26 lei, față de 265,58 lei;
- În fapt, autoritatea contractantă prin cererea de clarificări nr. 3898L/15.04.2021, a solicitat ... SRL îndreptarea „erorii materiale”, respectiv a cuantumului prețului de 265,26 lei, fără TVA privind prețul operațiunii „Strat de legătură din BADPC 22,4 – 6 cm (din cadrul Obiectului : strada Eternității tr. 2 1 – 279 m, punctul 5: Drumuri laterale, 5.2 Suprastructură) în condițiile în care în întreaga propunere financiară această operațiune este cotate la un preț de 265,58 lei, fără TVA.

- Astfel, intervenienta opinează că, autoritatea contractantă a încadrat corect eroarea materială de vreme ce în propunerea financiară la o singură poziție (strada Eternității nr. 2 1 – 279 m, punctul 5: Drumuri Laterale, Suprastructură) prețul unitar pentru stratul de legătură din BADPC 22,4 – 6 cm diferă de restul ofertei și anume 265,26 lei, în loc de 265,58 lei.

- ... SRL consideră că nu se poate folosi drept argument situația sa, între cele două situații neexistând identitate de rațiune. Așadar, în cazul ... prețul eronat al betonului C25/30, în cuantum de 21,25 lei/mc se regăsește în toată propunerea financiară a acestuia, astfel neputând fi vorba despre o eroare de tehnoredactare, neexistând nicăieri în propunerea financiară precizat prețul corect al betonului. Practic, prin inserarea unui preț greșit, a fost determinată o nerespectare a ofertei de preț, ce nu se poate circumscrie sferei erorilor de tehnoredactare. Ori, în cazul ... SRL, comisia de evaluare, a cerut îndreptarea unei erori materiale clare, în condițiile în care în propunerea financiară la o singură poziție (strada Eternității tr. 2 1-279 m, punctul 5: Drumuri Laterale, Suprastructură) prețul unitar pentru stratul de legătură din BADPC 22,4 – 6 cm era diferit de restul ofertei, respectiv 265,26 lei, față de 265,58 lei. În plus, prin modificarea prețului la materialul Beton C25/30 de la 251,25 lei/mc la 21,25 lei/mc asocierea ... - ... SRL - ... SRL și-a creat un avantaj incorect, în cadrul procedurii de achiziție, în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție. În atare context, operând o modificare clară a propunerii financiare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins propunerea financiară a asocierii ... - ... SRL - ... SRL, această fiind declarată inacceptabilă.

Cu privire la eventuale nereguli ale ofertei ... SRL, intervenienta solicită CNSC să constate că acestea sunt nefondate, cele statuate de autoritatea contractantă prin raportul procedurii, fiind legale și temeinice.

Referitor la afirmațiile ..., privind contractul de vânzare - cumpărare prezentat de ... SRL încheiat cu MECON IAȘI SRL, conform cărora s-ar fi prezentat numai prima și ultima pagină, intervenienta susține că alegația este făcută cu rea-credință și este lipsită de fundament factic.

În susținerea afirmației sale, ... SRL precizează următoarele:

- Toate contractele încheiate între operatori economici intră sub incidența secretului comercial, astfel cu acordul părților pot fi prezentate către terți anumite părți din contract. ... SRL a prezentat prima și ultima pagină din contract din care autoritatea contractantă a putut extrage informațiile necesare relevante/esențiale, respectiv părțile contractante, obiectul contractului, termenele de livrare, durata contractului și valabilitatea acestuia.

- De asemenea, intervenienta subliniază că și susținerea neregulii contractului prin nesemnarea acestuia pe fiecare pagină este eronată. Astfel, ... SRL precizează că normele în vigoare nu prevăd o atare formalitate, astfel că nu este impetuos ca un contract să fie semnat pe fiecare pagină pentru a fi valabil, acest lucru fiind la latitudinea operatorilor economici care se constituie ca părți contractante.

- Referitor la afirmația ... că la oferta de preț emisă de MECON IAȘI SRL, înregistrată la ... SRL cu nr. 1572/16.10.2020, nu poate fi determinat anul, intervenienta precizează faptul că este clar că acest aspect este o eroare de scanare a documentului.

- În susținerea celor afirmate mai sus ... SRL invocă extrasul din registrul său de intrări - ieșiri de unde reiese faptul că în data de 16.10.2020 a fost primit și înregistrat documentul Listă de prețuri pentru mixturi asfaltice - MECON IAȘI RL. De asemenea, intervenienta invocă și e-mail-ul, prin care s-a primit „Lista de prețuri pentru mixturi asfaltice” de unde reiese clar care este data primirii, respectiv 16.10.2020.

- Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia Lista de preț pentru mixturi asfaltice este semnată de către o altă persoană și nu de către administratorul MECON IAȘI SRL, intervenienta arată că în urma corelării documentelor emise de către MECON IAȘI SRL și anume, Lista de prețuri la mixturi asfaltice (semnată și ștampilată de către reprezentantul operatorului economic, dl. Vlad Pintilie - Director economic), e-mail-ul de transmitere a Listei de prețuri (adresa de e-mail: vlad.pintilie@meconiasi.ro), reiese, în mod clar că persoana care semnează și emite documentul este o persoană cu funcție de conducere în cadrul operatorului economic, având funcția de Director economic, persoană aptă să reprezinte societatea în raport cu ceilalți operatori economici. De altfel, legea permite operatorilor economici să împuternicească orice persoană din cadrul companiei să emită documente privind prețurile la materialele comercializate de acesta.

Cu privire la condiționarea prețului mixturilor asfaltice de prețul bitumului (1700 lei/to), ... SRL formulează următoarele observații:

- Într-adevăr, prețul mixturilor asfaltice poate fi influențat de prețul bitumului, însă după cum se poate deduce din facturile de achiziție a mixturilor asfaltice de la operatorul economic MECON IAȘI SRL (pe baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 350/21.05.2019), prețurile mixturilor asfaltice au rămas constante de la emiterea Listei de prețuri pentru mixturi asfaltice.

- ... SRL arată că aceeași afirmație, vădit nefondată, este și cea referitoare la lista de prețuri, care nu ar aparține nici contractului nr. 350/21.05.2019 și nici unui act adițional ai acestuia.

- Intervenienta menționează că atât timp cât există un contract de vânzare - cumpărare, valabil, care are ca obiect vânzarea - cumpărarea de mixturi asfaltice, rezultă, în mod clar apartenența Listei de prețuri la contractul de vânzare - cumpărare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29892/09.06.2021, ... SRL a înaintat dovada transmiterii cererii de intervenție către ... și

Prin adresele nr. 30100/1324/C5/10.06.2021 și nr. 30106/1324/C5/10.06.2021, Consiliul a solicitat ... și COMPANIEI NAȚIONALE DE INVESTIȚII SA eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prin adresa nr. 25494/10.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 30199/10.06.2021, ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și de

A. Cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la critica privind faptul că ofertantului declarat câștigător i-a fost permis să modifice propunerea financiară, ... precizează următoarele:

- Urmarea evaluării propunerii financiare depuse de către ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ... SRL - ... SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, în cadrul obiectului „strada Eternității tr. 2 I - 279 m, punctul 5: Drumuri Laterale, 5.2. Suprastructură, pentru cotarea articolului «Strat de legătură din BAPPC 22,4 6 cm»” a utilizat prețul de 265,58 lei, fără TVA de 13 ori și o singură dată 265,26 lei, pentru cotarea cantității de 18,36 tone aferentă aceluiași articol.

- Având în vedere acest preț diferit, cel ofertat o singură dată, în sumă de 265,26 lei, comisia de evaluare a refăcut calculul, rezultând o diferență de 5,88 lei $[(265,58 - 265,26) \times 18,36 = 5,88 \text{ lei}]$, ce are o pondere de 0,00008213% din prețul ofertat în cadrul propunerii financiare (acesta fiind de 7.153.184,40 lei, fără TVA).

- Față de cele precizate mai sus, comisia de evaluare a considerat că aceasta reprezintă o greșeală de redactare și a considerat oportun să solicite ofertantului refacerea propunerii financiare, în sensul corectării acesteia.

- Astfel, ... arată că prin adresa nr. 3898 L/15.04.2021 a solicitat ofertantului îndreptarea erorii materiale, respectiv a prețului unitar de 265,26 lei, fără TVA, pentru cotarea articolului „strat de legătură din

BADPC 22,4 - 6 cm" (din cadrul Obiectului: „strada Eternității tr.2 1 - 279 m, punctul 5: Drumuri Laterale, 5.2. Suprastructură”), în condițiile în care în întreaga propunere financiară acest articol este cotate cu 265,58 lei, fără TVA. În acest sens, s-a solicitat transmiterea formularelor refăcute, cu îndreptarea erorii materiale (F1 „Centralizator cheltuielilor pe obiectiv” - pag. 7, „Centralizator listă evaluare” - pag. 8), 15 (F2 „Centralizatorul Cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect” - pag. 15 și „Deviz Strada Eternității TR2 L-279 M” - pag. 22) din cadrul propunerii financiare, precum și „Formularul de ofertă” refăcut, cu valoarea totală corectă rezultată, respectiv: 7.153.190,28 lei fără TVA.

- Autoritatea contractantă menționează că asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele înaintate prin adresa nr. 534/20.04.2021, înregistrată la ... cu nr. 4282L/27.04.2021, atașând documentele solicitate corectate, cu îndreptarea erorii materiale. Cu toate acestea, în contestația formulată ... doar menționează, fără a formula vreo critică, cu privire la modul în care comisia a evaluat oferta prezentată de asocierea desemnată câștigătoare, respectiv asocierea ENVIRO SRL CONSTRUCT SRL - ... SRL, comparativ cu oferta prezentată de alt ofertant participant la această procedură, asocierea ... - ... SRL - ... SRL, oferta acestuia din urmă fiind respinsă, deoarece și-a modificat propunerea financiară, respectiv a modificat prețul unitar aferent unui tip de beton.

- Autoritatea contractantă precizează că în acest caz, decizia comisiei de evaluare, de a respinge oferta asocierii ... - ... SRL - ... SRL, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, s-a întemeiat pe modificarea în cadrul propunerii financiare a prețului unitar de 21,25 lei, fără TVA/mc, utilizat pentru cotarea întregii cantități de beton - C25/30, de 80,89 mc. În urma solicitării de clarificări, ofertantul asocierea ... - ... SRL - ... SRL a transmis o ofertă de preț de la un furnizor cu valoarea unitară de 251,25 lei fără TVA/mc, valoare de 10 ori mai mare față de valoarea unitară prezentată în oferta inițială.

- Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă opinează că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei prezentate de către asocierea ... - ... SRL - ... SRL a fost corectă, având la baza prevederile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

- Astfel, ... consideră că în mod irelevant, contestatoarea a făcut trimitere la propunerea financiară depusă de asocierea ... - ... SRL - ... SRL, afirmația contestatoarei privind modul de evaluare a ofertei depuse de către această asociere fiind tendențioasă și lipsită de interes față de celelalte critici.

2. Referitor la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător a ofertat în propunerea financiară materiale „neconforme și nereglementate”, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Ofertantul declarat câștigător asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat, în cadrul propunerii financiare, oferte de la furnizori, cu prețuri la nivelul actual al pieței, acestea fiind semnate și ștampilate, aspecte ce reprezintă asumarea de către ofertant a legalității acestor documente, motiv pentru care, comisia de evaluare le-a acceptat ca atare.

- De asemenea, ... precizează că din oferta depusă de asocierea ... SRL- ... SRL nu rezultă că ofertantul urmează să utilizeze sortul de „piatră spartă 15 – 25” semnalat de contestatoare că nu respectă standardul SR EN 13242+A1:2008 „Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri”. Ofertele de preț pentru sorturile de piatră spartă, la care face referire contestatoarea (conform ofertei ... SRL nr. 57/04.11.2020 prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL), nu fac obiectul soluției tehnice prezentate în cadrul documentației tehnico-economice („piesele desenate cu secțiuni transversale tip”), fiind vorba doar de balast folosit la fundațiile drumurilor ce urmează a se executa. Ori, așa cum se poate constata și în adresa COMPANIEI NAȚIONALE DE INVESTIȚII SA nr. 3133/25.03.2021, conținând solicitări de clarificări, comisia de evaluare a solicitat la pct. d) oferta de preț de la furnizor, doar pentru agregate naturale (balast).

- În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că ofertele de preț suplimentare prezentate de asocierea ... SRL - ... SRL pentru cele două sorturi de piatră spartă, nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare, acestea nefăcând obiectul solicitării de clarificări.

3. Referitor la critica privind faptul că societatea câștigătoare nu îndeplinește cerința documentației de atribuire privind experiența similară, ... subliniază următoarele:

- Autoritatea contractantă, prin intermediul fișei de date a solicitat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări: *„Lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuind să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare. Prin lucrări similare se înțeleg lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri exprese, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 9.400.000,00 lei fără TVA, pentru lotul 1 la nivelul unui contract. maximum 2 contracte.”*

- ... menționează că pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele contracte:

a) Contractul nr. 5/04.02.2014 - „Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local in comuna Miroslava, Județul Iași pe o lungime de 8 km”, cu o valoare de 8.865.417,63 lei, fără TVA.

b) Contractul nr. 5711/20.10.2016 - „Reabilitarea drumurilor județene din Lot 1 și Lot 2 : Lot 1 - DJ 207 A, limita județ Neamț-Stornești-intersecție cu DJ282 E pietruire km 29+595-34+400 și

reabilitare asfaltare km 34+400-38+400 etapa 1, km 34+400-38+400", cu o valoare de 3.824.776,86 lei, fără TVA.

- De asemenea, autoritatea contractantă susține că în cadrul etapei de verificare a informațiilor cuprinse în DUAE, pentru cele două contracte prezentate în scopul îndeplinirii cerinței privind experiența similară în lucrări, ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente:

a) Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11.675/04.04.2016 (pentru contractul nr. 5/04.02.2014);

b) Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9468/27.12.2017 (pentru contractul nr. 5711/20.10.2016).

- În considerarea celor menționate anterior, ... opinează că a procedat, în mod temeinic și legal, considerând îndeplinită cerința privind experiența similară în lucrări, deoarece cele două documente care justifică faptul că lucrările au fost duse la bun sfârșit (procesul-verbal nr. 11.675/04.04.2016 și procesul-verbal nr. 9468/27.12.2017) se încadrează în termenul de 5 ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor (10.11.2020).

4. Referitor la critica privind faptul că certificatul de atestare fiscală emis de ANAF prezentat de ofertantul declarat câștigător nu este de actualitate, autoritatea contractantă susține următoarele:

- Comisia de evaluare a solicitat asocierii ... SRL - ... SRL clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, prin adresa nr. 3898L/15.04.2021, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul-limită de depunere a acestor documente a fost 22.04.2021.

- Ofertantul a transmis documentele-suport, iar în cadrul acestora, se regăsește și certificatul de atestare fiscală nr. 218184 din 30.03.2021 emis pentru societatea ... SRL, din care rezultă lipsa datoriilor la 28.02.2021, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală.

- Ori, așa cum se poate observa, certificatul menționat este emis anterior datei limită pentru depunerea documentelor justificative solicitate de comisia de evaluare (22.04.2021) și la data prezentării sale era valabil, încadrându-se în termenul de 30 de zile de la data emiterii, astfel cum prevede art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală.

- De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la pag. 2 a acestui document se regăsesc mențiuni care fac referire la o serie de facilități fiscale acordate ofertantului declarat câștigător, aspect permis de legislația în materia achizițiilor publice, astfel cum rezultă din art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- În considerarea celor menționate anterior, ... susține că a procedat, în mod temeinic și legal, considerând admisibilă oferta prezentată de asocierea declarată câștigătoare, deoarece certificatul de atestare fiscală prezentat este în termenul de valabilitate de 30 de zile, iar din cuprinsul său rezultă că la data prezentării lui, societatea nu înregistrează datorii.

B. Cu privire la contestația depusă de ..., ... învederează următoarele:

1. Referitor la critica privind modul incorect în care comisia de evaluare a considerat că societatea contestatoare și-a modificat propunerea financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Prin adresa nr. 3135L/25.03.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii ... – ... SRL – ... SRL după cum urmează:

- Să prezinte oferte de preț de la furnizor pentru următoarele articole:
 - a) toate clasele de beton (în mc) folosite în cadrul documentației tehnico-economice, respectiv C16/20; C20/25, C25/30 și C30/37;
 - b) armăturile OB37 folosite (în kg);
 - c) mixturile asfaltice binder (legătură) și uzură, respectiv BADPC 22,40 și BAPC 16 (în tone);
 - d) agregate naturale (balast) - mc.

- Totodată, autoritatea contractantă subliniază că în conținutul acestei solicitări de clarificări a precizat ca ofertele să conțină, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de e-mail, cu mențiunea că se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specificată în solicitarea de clarificări), ofertă care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare.

- ... menționează că ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele înaintate prin adresa nr.1752/29.03.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3338L/30.03.2021, menționând următoarele:

- „(...) Betonul de ciment este furnizat de ... SRL din baza de producție deținută în localitatea Heci. Atașăm oferta de preț de la ... SRL și anexăm Certificatul de conformitate a producției în fabrica nr. 693P/18.06.2019, datele de contact (adresa, telefon de contact, adresa de mail) fiind înscrise în antetul societății.
- Prețurile ofertate pentru beton:
 - Beton de ciment C25/30: 251,25 lei/mc (în loc de 21,25 lei/mc);
 - Pentru betonul de ciment C25/30, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a utilizat în Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (pag. 130 din propunerea financiară), prețul de 21,25 lei/mc, prețul corect pentru această clasă fiind de 251,25 lei/mc.
- Raportat la toate celelalte prețuri ofertate pentru betoanele incluse în cadrul acestei investiții se poate observa că pentru beton C25/30 prețul de 21,25 lei/mc este în mod evident disproporționat.
Diferența de preț înregistrată la valoarea ofertei noastre, luând în considerare prețul corect, este de $80,89 \text{ mc} \times (251,25 - 21,25) \text{ lei/mc} \times 1,05 \text{ (CI)} \times 1,03 \text{ (P)} = 20.120,98 \text{ lei}$, reprezentând 0,277

% din valoarea ofertei depuse, în valoare de 7.265.585,11 lei, unde CI = cota cheltuielilor indirecte și P= profit."

- Autoritatea contractantă mai arată că în contestația formulată, asocierea ... - ... SRL - ... SRL face următoarele afirmații referitoare la prețul unitar ofertat pentru betonul C25/30, regăsite și în cadrul răspunsului la clarificări:

„Prețurile ofertate sunt prețuri interne de producție, asumate de membrii asocierii, prețuri pe care le menținem valabile pe perioada valabilității ofertei și, în cazul adjudecării contractului, pe perioada desfășurării lucrărilor la obiectivul de investiție sus menționat.”

- De asemenea, ... subliniază că, ... a menționat următoarele: *„Autoritatea contractantă a considerat (conform raportului procedurii, pag. 7) că: «prin răspunsul transmis, ofertantul și-a modificat propunerea financiară, respectiv modifică prețul unitar la betonul C25/30, de la 21,25 lei fără TVA (preț identificat în propunerea financiară depusă inițial) la 251,25 Lei fără TVA (modificat în urma răspunsului la clarificări).», este incorectă/eronată întrucât:*

- subscrisa nu a menționat în răspunsul său nr. 1752/29.03.2021 că retransmite Formularul de ofertă refăcut sau Centralizatoarele valorice pe obiectiv și/sau obiecte și/sau a Listelor cantităților de lucrări și/sau a Formularului C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, ceea ce ar fi putut însemna modificarea propunerii financiare, așa cum în mod eronat afirmă autoritatea contractantă în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii;

- prin răspunsul nr. 1752/29.03.2021 subscrisa a reiterat faptul că își menține prețurile ofertate, atât pe perioada valabilității ofertei, cât și pe parcursul derulării contractului, dacă acesta va fi adjudecat asocierii ...

- ... SRL - ... SRL, asumându-și astfel diferența de 20.120,98 lei, excl. TVA ceea ce reprezintă 0,277% din valoarea ofertei depuse, respectiv sub 1% din valoarea ofertei depuse.

- nu am modificat prețul unitar al Betonului clasa C25/30;

- prin răspunsul subscrisei nr. 1752/29.03.2021 am lăsat la latitudinea autorității contractante dacă acceptă sau nu corecția prețului unitar aferent clasei de beton C25/30.”

- ... învederează că justificarea ofertării unui preț unitar pentru betonul C25/30 de cel puțin zece ori mai mic decât cel real (raportat la prețul pieței) prin asumare, face ca oferta respectivă să fie considerată inacceptabilă, având în vedere că legislația în domeniul achizițiilor publice nu reglementează noțiunea de asumare a unor diferențe de preț.

2. Referitor la critica privind lipsa de veridicitate a prețurilor ofertate de asocierea declarată câștigătoare, respectiv asocierea ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Prin adresa nr. 3133/25.03.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii ... SRL- ... SRL, după cum urmează:

- Să prezinte oferte de preț de la furnizor pentru:

- a) toate clasele de beton (în mc) folosite în cadrul documentației tehnico-economice, respectiv C16/20; C20/25, C25/30 și C30/37;
- b) armăturile OB37 folosite (în kg);
- c) mixturile asfaltice binder (legătura) și uzură, respectiv BADPC 22,40 și BAPC 16 (în tone);
- d) agregate naturale (balast) - mc.

- Totodată, ... menționează că în conținutul acestei solicitări de clarificări a precizat ca ofertele să conțină, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de e-mail, cu mențiunea că se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specificată în solicitarea de clarificări), oferta care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare.

- Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele înaintate prin adresa nr. 392/29.03.2021, înregistrată la ... cu nr. 3406L/31.03.2021, menționând:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră vă transmitem ofertele solicitate după cum urmează:

- *Oferta de preț pentru betoanele folosite în cadrul propunerii financiare - C20/25; C30/37; C35/45;*

- *Oferta de preț armătură OB;*

- *Oferta de preț pentru mixturi asfaltice BADPC 22.4 și BAPC 16;*

- *Oferta de preț pentru balast.”*

- Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertele prezentate de la furnizori și puse la dispoziție de ... SRL conțin prețuri la nivelul actual al pieței, fiind semnate și ștampilate, aspecte ce reprezintă asumarea de către ofertant a legalității acestor documente, motiv pentru care, comisia de evaluare le-a acceptat în vederea evaluării propunerii financiare.

- De asemenea, ... precizează că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, veridicitatea ofertelor transmise de furnizori poate fi constatată de organele de control abilitate.

Prin adresa nr. 3444/11.06.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 30643/11.06.2021 și, respectiv sub nr. 30657/14.06.2021, ... a formulat note scrise cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

1. Cu privire la excepția tardivității contestației sale, invocate de către intervenienta ... SRL, ... solicită respingerea acesteia, susținând că a respectat termenul imperativ prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, ... subliniază că termenul maxim până la care putea transmite contestația era 7 zile de la data luării la cunoștință, care a fost 21.05.2021, iar contestația a fost transmisă către CNSC și către autoritatea contractantă în data de 28.05.2021, adică în ultima zi din interiorul termenului de 7 zile.

Pe fondul cauzei, contestatoarea învederează următoarele:

I. În ceea ce privește eroarea de tehnoredactare a unui preț unitar aferent clasei de beton C25/30 din oferta sa, ... solicită CNSC să constate că în conformitate cu răspunsul său nr. 1752/29.03.2021 la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 315L/25.03.2021, a declarat că își menține prețurile ofertate, atât pe perioada de valabilitate a ofertei, cât și pe perioada de execuție a contractului, în situația în care acesta ar fi adjudecat asocierii ... - ... SRL - ... SRL.

Totodată, contestatoarea învederează că a precizat, în răspunsul său, valoarea unei eventuale corecții aritmetice a prețului unitar aferent Betonului de clasa C25/30, în ideea de a arăta că:

- aceasta nu ar depăși procentul de 1% și nici nu ar modifica clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

- valoarea omisiunii/erorii poate fi ușor suportată de asociere din profitul declarat în cadrul ofertei, având în vedere că aceasta reprezintă doar 0,277% din valoarea ofertei depuse.

Mai mult, ... subliniază că niciunde în oferta sa nu a declarat că își modifică propunerea financiară depusă în cadrul acestei proceduri.

În plus, contestatoarea reiterează că prin solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă nr. 3898L/15.04.2021 către ofertantului declarat câștigător, aceasta solicită *„îndreptarea erorilor materiale respectiv corectarea prețului unitar al stratului de legătură BADPC 22A - 6 cm și retransmiterea Formularului de ofertă și a unui număr de 4 pagini refăcute”*, ceea ce reprezintă modificarea propunerii financiare ca urmare a ofertării de prețuri diferite pentru aceeași resursă, respectiv material.

Prin urmare, cel puțin din acest punct de vedere, ... susține că oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit respinsă, având în vedere că nu se poate justifica ofertarea aceluiași tip de resursă cu două prețuri unitare diferite.

II. Cu privire la neregulile sesizate în cadrul ofertei intervenientei, contestatoarea învederează următoarele:

1. Referitor la invocarea unei erori de scanare în privința anului ofertei de preț, ... susține că aceasta este nefondată, având în vedere că din toată pagina scanată, fix cifra din cadrul anului lipsește. O privire de ansamblu a paginii scanate, conduce la formarea opiniei clare, că cifra nu exista pe document la momentul scanării acestuia.

Cu privire la susținerea că Directorul Economic al operatorului economic MECON IAȘI SRL este reprezentantul societății, contestatoarea consideră că susținerea este nefondată, raportat la prevederile Legii nr. 31/1990 R. Un angajat, care nu deține un mandat expres dat de către Adunarea Generală a Asociaților, nu poate să-și asume drepturi și obligații ale societății în relațiile cu terții. [Legea nr. 31/1990, R, Art. 71 (1) Administratorii care au dreptul de a reprezenta societatea nu îl pot transmite decât dacă această facultate li s-a acordat în mod expres]. Ori, din documentele înaintate de către intervenienta către CNSC nu rezultă existența unui mandat acordat directorului economic al MECON IAȘI SRL (intervenienta afirmă, dar nu dovedește, că *„legea permite operatorilor*

economici să împuternicească orice persoană din cadrul companiei să emită documente privind prețurile la materialele comercializate de acesta.”)

2. Cu privire la afirmația intervenientei că prețul mixturilor asfaltice poate fi influențat de prețul bitumului, ... arată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, în primul rând prețul bitumului influențează, în mod definitoriu prețul mixturilor asfaltice, bitumul având o pondere în preț între 40 % și 60%.

De asemenea, contestatoarea menționează că afirmația asupra faptului că „Lista de prețuri pentru mixturi asfaltice, fabricate în baza de producție Brătuleni, valabile începând cu 16.10.2020 (bitum 1700 lei/tonă)”, aparține contractului nr. 350/21.05.2019 este contrazisă de însăși copia corespondenței electronice atașată cererii de intervenție, în care un angajat al ... SRL solicită către MECON IAȘI SRL următoarele: *„În vederea actualizării bazei de date, vă rugăm să ne transmiteți oferta dumneavoastră de preț pentru toată gama de mixturi asfaltice pe care le produceți în stația de la Brătuleni”*, subiectul mail-ului fiind: *„Solicitare ofertă preț”*. Ori, coroborarea acestor susțineri cu documentul depus drept justificare de către intervenientă conduce la concluzia că între contractul nr. 350/21.05.2019 și „Lista de prețuri pentru mixturi asfaltice, fabricate în baza de producție Brătuleni, valabile începând cu 16.10.2020 (bitum 1700 lei/tonă)” nu există nicio legătură. Dacă această listă ar fi fost anexă la contractul inițial cu nr. 350/21.05.2019, contractul ar fi prevăzut că are o anexă cu prețurile mixturilor asfaltice ce vor fi furnizate. Doar astfel afirmația ... din cererea de intervenție referitoare la faptul că „Lista de prețuri pentru mixturi asfaltice, fabricate în baza de producție Brătuleni valabile începând cu 16.10.2020 (bitum 1700 lei/tonă)” ar fi veridică.

... susține că această listă nici prin titlu și nici prin clauzele contractului nr. 350/21.05.2019 nu poate fi acceptată ca și anexă la contract.

Totodată, contestatoarea subliniază că a transmis o cerere către MECON IAȘI SRL în data de 10.06.2021, prin care a solicitat acestuia următoarele: *„vă rugăm să confirmați/infirmați că forma de contract depusă de către ... SRL este cea semnată între dvs. în calitate de vânzător și ... SRL, precum și veridicitatea documentului intitulat «Lista de prețuri pentru mixturi asfaltice, fabricate în baza de producție Brătuleni valabile începând cu 16.10.2020 (bitum 1700 lei/tonă)», respectiv dacă a fost semnată de către o persoană care este îndreptățită să asume drepturi și obligații în sarcina MECON IAȘI SRL, dacă această listă este aferentă contractului/actelor adiționale pe care le vom menționa în cuprinsul prezentei adrese, precum și dacă lista mai era valabilă la data de 10.11.2020 (data depunerii ofertelor aferente procedurii publicată în SICAP sub nr. SCN1076959, având ca obiect Servicii de proiectare, asistența tehnică și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în «Subprogramul lucrări în prima urgență» - Pachet 41 - Lot 1 - «Reabilitarea drumurilor de interes local afectate de pagubele produse în*

urma calamităților în satele Mogoșești-Siret, Muncelul De Sus, Comuna Mogoșești - Siret, Județul Iași").

... arată că în data de 11.06.2021, prin adresa nr. 1779, MECON IAȘI SRL i-a răspuns că obiectul contractului nr. 350/21.05.2021 a avut ca obiect un singur sortiment de mixturi asfaltice, contractul fiind prelungit prin 2 acte adiționale. Totodată, MECON IAȘI SRL a afirmat că Lista de prețuri din data de 16.10.2020, întocmită de către departamentul economic a fost transmisă în urma solicitării ... SRL pentru actualizarea bazei de date, dar că această listă nu a fost anexa a contractului de furnizare și nici nu a fost făcut angajament ferm pentru susținerea prețurilor.

Ori, întemeiat pe cele descrise mai sus, rezultă că ... SRL nu deține contract de furnizare mixturi, decât pentru 1 singur tip de mixtură și nu pentru cele 2 tipuri de mixturi oferite, iar Lista de prețuri nu constituie un angajament că va pune la dispoziție ... SRL cele 2 tipuri de mixturi la prețurile oferite de către acesta.

Față de afirmația intervenientei, potrivit căreia CNSC „*nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli (...)*”, ... precizează că nu a solicitat efectuarea unor supraevaluări a vreunei oferte, ci a indicat motivele în baza cărora oferta intervenientei este neconformă, fără a depăși limite controlului la care CNSC este îndreptățit prin prevederile Legii nr. 101/2016.

Cu privire la solicitarea intervenientei de a dispune obligarea ... în cazul respingerii contestației la plata cheltuielilor de judecată, contestatoarea solicită CNSC respingerea acesteia, având în vedere că intervenienta nu a făcut dovada acestor cheltuieli odată cu cererea de intervenție. Potrivit art. 26 alin. (9), Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30671/14.06.2021, autoritatea contractantă a înaintat ofertele asocierii ... SRL – ... SRL și ... – ... SRL – ... SRL.

Ulterior, ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 822/23.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 32567/24.06.2021, intitulată „concluzii scrise” dosar nr. ..., prin care, cu privire la criticile autoarei contestației, referitoare la modificarea ofertei sale, respectiv la prețurile nereguli la nivelul prețurilor oferite de furnizorul MECON SRL, a înțeles să dezvolte susținerile prezentate anterior.

... SRL a anexat corespondenței sale nr. 822/23.06.2021, copii ale facturilor emise de către MECON IAȘI care au avut la baza oferta de preț din 16.10.2020, ceea ce atestă caracterul real și ferm al acesteia.

În vederea demonstrării faptului că între cele două societăți nu a existat doar un singur tip de mixtură ca obiect al contractului de vânzare-

cumpărare, ... SRL a anexat tabelul cu achizițiile din perioada 21.05.2019 - 22.06.2021 și copiile facturilor doveditoare.

De asemenea, ... SRL a anexat oferta din 13.04.2021 cu prețuri și facturile justificative pentru a demonstra că aceasta este uzanța stabilită cu privire la procedura de derulare a contractului, respectiv: oferta, achiziție materiale și facturare pe baza ofertei de preț prezentate.

În finalul concluzii scrise, ... SRL a solicitat să se constate că autoritatea contractantă a procedat, în mod temeinic și legal, respingând oferta prezentată de ... ca fiind inacceptabilă.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

În prezenta cauză au solicitat acces la dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, următoarele părți:

- asocierea ... - ... SRL, prin asociatul ... (contestatoare în dosarul nr. ...);

- ... SRL (ofertant desemnat câștigător - intervenient în dosarele nr. ... și nr. ...).

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția părților pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, reținând următoarele:

- asocierea ... - ... SRL - ... SRL (contestatoare în dosarul nr. ...) a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări (Declarație de confidențialitate datată 09.11.2020);

- ... SRL (ofertant desemnat câștigător - intervenient în dosarele nr. ... și nr. ...) a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări (Declarație de confidențialitate nedată aflată în cadrul propunerii tehnice la pag. 5 - 7);

- ... (contestatoare în dosarul nr. ...) a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, clarificările la acestea și documentele de calificare (contracte de muncă pentru angajați și contracte de colaborare), așa cum rezultă din corespondența transmisă de către autoritatea contractantă înregistrată la CNSC sub nr. 31101/15.06.2021.

În vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarei ..., pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, prin adresa nr. nr. 31353/1313/C5/16.06.2021, Consiliul a solicitat ... SRL următoarele:

« Având în vedere solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarația pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală” din cuprinsul ofertei dvs., în vederea soluționării contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1313/2020, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să

probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Răspunsul dvs. va fi comunicat Consiliului în termen de o zi lucrătoare de la data primirii prezentei, prin fax (021-310.46.42) sau e-mail (office@cnsr.ro), cu mențiunea „Complet 5 – Dosar nr. ...”».

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 31391/16.06.2021, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 31353/1313/C5/16.06.2021.

Prin adresa nr. 784/17.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 31572/17.06.2021, ... SRL invocă și redă art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 57 și art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, solicitând CNSC să constate că declarația sa de confidențialitate îndeplinește condițiile prevăzute la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, ... SRL invocă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva Etat belge, și considerentele Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexe T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător, subliniind că în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului Concurenței.

De asemenea, intervenienta menționează că Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă, în mod obișnuit, cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret. Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia - Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank

NV împotriva Comisiei, pct. 87. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Totodată, ... SRL precizează că prin accesul la informațiile declarate confidențiale, s-ar ajunge la denaturarea concurenței, fiind afectate implicit procedurile viitoare la care va oferta alături de ..., aceasta cunoscând toate prețurile pe care intervenienta le practică și maniera de organizare a societății în vederea executării lucrărilor.

Așadar, intervenienta susține că ar fi prejudiciată, riscând să nu poată câștiga eventuale proceduri și riscând să aibă blocată activitatea în zonă.

Mai mult, ... SRL subliniază că următoarele documente sunt confidențiale potrivit „Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” depusă în procedură:

1. Propunerea tehnică punctele:

- 5. Planul de management al calității: metodologia de execuție, organizare de șantier;

- 6. Programul de asigurare a calității;

- 7. Proceduri tehnice de execuție;

- 8. PCCVI;

- 9. Laboratoare utilizate;

- 11. Personalul disponibil și propus pentru îndeplinirea contractului;

- 12. Lista furnizorilor de materiale;

- 13. Echipamente/instalații/utilaje pentru execuția contractului;

- 14. Planul de management al traficului;

- 16. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată;

- 18. Planul cu măsurile privind protecția mediului;

- 21. Grafic de execuție;

2. Propunerea financiară, formularele:

- Formularul F1;

- Formularul F2;

- Formularul F3;

- Formularul C6;

- Formularul C7;

- Formularul C8;

- Formularul C9;

- Formularul de ofertă;

3. Răspunsurile la solicitările de clarificări.

... SRL arată că dovada care conferă caracterul de confidențialitate documentelor menționate sunt:

Planul de management al calității, Programul de asigurare a calității, Proceduri tehnice de execuție, PCCVI, Planul de management al traficului,

Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, Planul cu măsurile privind protecția mediului, Graficul de execuție, au fost întocmite prin efortul specialiștilor ... SRL, sunt bazate pe experiența și cunoștințele tehnice ale acestora, precum și experiența vastă a ... SRL în acest domeniu (15 ani) și face parte din categoria drepturilor de proprietate intelectuală, au caracter confidențial și reprezintă secret comercial, ... SRL luând toate măsurile rezonabile pentru protejarea acestora.

Cu privire la propunerea tehnică, intervenienta învederează următoarele:

Referitor la Pct. 5. Planul de management al calității: metodologia de execuție, organizare de șantier ... SRL arată că documentul conține capitole esențiale privind abordarea și pregătirea lucrărilor și anume Cap. Metode organizaționale/Managementul tehnic. Aspecte organizaționale generale ale proiectului - Abordarea tehnică a lucrărilor (activităților principale), Abordarea strategică a resurselor minerale, Abordarea strategică a resurselor umane, Abordarea strategică a echipamentelor/utilajelor și mijloacelor de transport. Aceste capitole conțin informații despre strategia proprie a ... SRL de abordare a execuției proiectului. Această abordare de execuție a lucrărilor aferente proiectului este elaborată de către ... SRL pe baza experienței acumulate prin realizarea unor proiecte similare. Gestionarea utilajelor și a resurselor umane, descrisă în Planul de management al calității, poate fi considerată un avantaj al ... SRL față de ceilalți ofertanți, iar divulgarea acestor informații către contracandidați la procedurile de achiziție publică, poate anula acest avantaj pe care ... SRL și l-a creat prin experiența proprie în execuția proiectelor similare și prin resursele umane valoroase.

De asemenea, intervenienta subliniază că în Planul de management al calității se face dovada îndeplinirii cerințelor de acces la resursele necesare execuției lucrărilor prin menționarea furnizorilor și colaboratorilor cât și a contractelor comerciale cu aceștia.

... SRL consideră aceste informații confidențiale, deoarece odată ajunse la contracandidații la procedurile de achiziții publice aceștia le pot folosi creându-și avantaje față de intervenientă la viitoarele proceduri de achiziție publică.

Față de pct. 6. - Programul de asigurare a calității, intervenienta arată că documentul conține Lista procedurilor interne cerute de sistemul de management al calității, Descrierea structurii organizaționale a contractului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat în realizarea contractului. Aceste documente sunt aferente strict entităților implicate în realizarea contractului și anume contractorul și autoritatea publică.

Mai mult, ... SRL menționează că în conținutul documentului sunt prezentați nominal persoanele implicate în realizarea contractului atât personalul angajat cât și terții colaboratori. Astfel, făcându-se publice aceste informații către contracandidați, ... SRL pierde un potențial avantaj pe care îl are față de aceștia.

În plus, intervenienta subliniază că, contractele de colaborare cu colaboratorii terți privind prestările de servicii profesionale sunt contracte comerciale, astfel încălcându-se prevederile privind clauzele de confidențialitate prevăzute.

De asemenea, ... SRL arată că sunt prevăzute lista cu Instalațiile/echipamentele/utilajele disponibilizate și lista laboratoarelor de încercări în construcții propuse pentru realizarea investiției unde sunt menționate și contractele cu terții furnizori de servicii, astfel divulgarea acestor informații către contracandidați poate duce la încălcarea prevederilor de confidențialitate din contracte, care duce la plata de daune interese din partea intervenientei către colaboratori și la pierderea credibilității față de aceștia și posibil viitori colaboratori din piață, mai mult contracandidații pot profita din divulgarea acestor informații și ulterior prin contactarea ulterioară a acestora și forțarea lor la semnarea unor contracte în aceleași condiții ca și SC ... SRL.

Cu privire la pct. 7. Proceduri tehnice de execuție, intervenienta susține că procedurile tehnice de execuție pe care le-a întocmit sunt pentru fiecare categorie de lucrări aferente investiției și reprezintă descrierea, în detaliu, a tuturor lucrărilor ce urmează să fie executate. Procedurile tehnice de execuție sunt documente interne ce aparțin ... SRL și conțin tehnologii de execuție a lucrărilor ce au la bază experiența în timp a companiei în domeniul execuției lucrărilor de drumuri, experiență care a dus la execuția unor lucrări la timp și în condiții excelente de calitate. Aceste informații ajunse în posesia contracandidaților la procedurile de achiziție publică suspendă avantajul pe care îl are ... SRL față de ceilalți ofertanți prin experiența dobândită de-a lungul timpului prin ducerea la bun sfârșit, în cele mai bune condiții tehnice, a numeroase investiții similare.

Față de pct. 8. PCCVI - Planul de control calitate verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor, intervenienta invocă aceleași motive ca la pct. 7. - Proceduri tehnice de execuție.

Referitor la pct. 9. Laboratoare utilizate, ... SRL învederează că documentele conțin informații contractuale între societatea sa și laboratoarele de încercări cât și autorizările și certificările acestora.

De asemenea, intervenienta opinează că divulgarea acestor informații către terți poate duce la penalizarea societății sale de către colaboratori pentru divulgarea de informații fără acordul lor.

Cu privire la pct. 11. Personalul disponibil și propus pentru îndeplinirea contractului, ... SRL arată că documentul conține informații privind personalul propus pentru îndeplinirea contractului, atât personal angajat, cât și terți colaboratori. Sunt prezentate obligațiile fiecărui specialist în cadrul proiectului, contractele de prestări servicii cu colaboratorii terți. Informațiile legate de îndatoririle fiecărui specialist în cadrul proiectului reprezintă o informație confidențială față de contracandidați în măsura în care acest lucru ține de gestionarea forței de muncă a fiecărui ofertant și poate fi îmbunătățită prin experiența fiecăruia în proiecte similare. Divulgarea acestor informații către contraofertanți la

proceduri de achiziție publică poate suspenda un potențial avantaj al companiei ... SRL față de aceștia.

De asemenea, intervenienta afirmă că la acest capitol sunt prezentate CV-urile specialiștilor implicați în proiect, astfel societatea sa nu poate impune unui angajat/colaborator să îi fie distribuite informații personale către alte entități juridice.

Un alt aspect subliniat de ... SRL este că contractele de prestări de servicii ale terților colaboratori sunt, de asemenea, documente confidențiale și prin divulgarea informațiilor conținute se pot răsfrânge împotriva societății sale datorită clauzelor din acordurile de confidențialitate.

Față de pct. 12. Lista furnizorilor de materiale, intervenienta arată că aceste documente presupun menționarea surselor de aprovizionare cu materiale, ceea ce ar duce la încălcarea clauzelor de confidențialitate, fie din contracte, fie din acordurile de confidențialitate. Mai mult, ofertele de preț primite de ... SRL sunt rezultatul unei colaborări de lungă durată cu furnizorii și abilităților bune de negociere.

Referitor la pct. 13. Echipamente/instalații/utilaje pentru execuția contractului, prestări servicii transport, ... SRL subliniază că acest document conține lista cu furnizorii serviciilor de închiriere utilaje și de asemenea contractele cu aceștia. Divulgarea acestor informații către contraofertanți ar duce la încălcarea prevederilor de confidențialitate a societății sale față de terți colaboratori, cu consecințele care decurg din aceasta.

Cu privire la pct. 14. Planul de management al traficului, intervenienta învederează că acesta este un document intern al societății sale și conține informații și detalii despre managementul traficului pentru investiție. Acesta a fost întocmit prin efortul specialiștilor ... SRL și conține tehnologii ce au la bază experiența în timp a companiei în domeniul execuției lucrărilor de drumuri. Astfel aceste informații ajunse în posesia contracandidaților ar anula avantajul pe care ... SRL și l-a creat prin experiența acumulată.

Față de pct. 16. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, intervenienta precizează că acesta este un document intern al societății sale și conține informații și detalii despre supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată pentru investiție. Acesta a fost întocmit prin efortul specialiștilor ... SRL și conține tehnologii ce au la baza experiența în timp a companiei în domeniul execuției lucrărilor de drumuri. Astfel, aceste informații ajunse în posesia contracandidaților ar anula avantajul pe care ... SRL și l-a creat prin experiența acumulată.

Referitor la pct. 18. Planul cu măsurile privind protecția mediului, intervenienta arată că acesta este un document intern al societății sale și conține informații și detalii despre măsurile privind protecția mediului pentru investiție. Acesta a fost întocmit prin efortul specialiștilor ... SRL și conține tehnologii ce au la bază experiența în timp a companiei în domeniul execuției lucrărilor de drumuri. Astfel, aceste informații ajunse în posesia

contracandidaților ar anula avantajul pe care ... SRL și l-a creat prin experiența acumulată.

Cu privire la pct. 21. Graficul de execuție, intervenienta arată că acesta este un document intern al societății sale și conține informații și detalii despre planificarea lucrărilor pe perioada declarată. Acesta a fost întocmit conform tehnologiilor, a abordării lucrărilor și a gestionării utilajelor și forței de muncă proprii ... SRL. În cazul în care contracandidații ar obține acces la aceste informații ... SRL ar pierde avantajul experienței față de aceștia.

Față de pct. 2. Propunerea financiară, Formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9, Formularul de ofertă, intervenienta precizează că aceste documente fac parte din propunerea financiară a ofertei depusă în cadrul procedurilor de achiziție. Ori, având în vedere faptul că propunerea financiară conține documente care odată divulgate către potențiali contraofertanți la procedurile de achiziție publică ar putea aduce dezavantaje enorme companiei ... SRL, este impetuos că aceasta să rămână confidențială.

Intervenienta mai arată că prin divulgarea informațiilor din propunerea financiară societatea sa este pasibilă de grave repercursiuni din partea colaboratorilor săi datorită condițiilor de confidențialitate din contractele de furnizare materiale, contracte prestări servicii și acordurile de confidențialitate.

Referitor la pct. 3. Răspunsurile la solicitările de clarificări, ... SRL arată următoarele:

- Prin răspunsurile la solicitările de clarificări s-au atins toate aspectele documentației depusă la procedura de achiziție publică. Astfel oferindu-se accesul contraofertanților la aceste informații se ating toate punctele mai sus menționate și mai mult se oferă accesul către documente interne, certificate, caziere, etc. care ar putea fi folosite împotriva intervenientei la viitoarele proceduri de achiziții publice.

- ... SRL mai arată că potrivit Directivei 2016/943 pentru a fi în prezența unui secret comercial, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- (a) sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

- (b) au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

- (c) au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.

- În aceeași ordine de idei, intervenienta subliniază că măsurile pentru protecția secretului comercial luate de către ... SRL sunt următoarele:

- Implementarea Politicii privind Protecția și Securitatea Secretului Comercial;

- Identificarea secretelor comerciale (punctul 4 din Politica privind Protecția și Securitatea Secretului Comercial);
- Încheierea acordurilor de confidențialitate cu salariații ... SRL, care au acces la aceste informații;
- Încheierea acordurilor de confidențialitate cu terții colaboratori;
- Securizarea informațiilor din mediul electronic prin introducerea de parole și acces securizat;
- Înființarea unei arhive pentru păstrarea documentelor privind secretul comercial pe suport de hârtie la care de asemenea accesul este securizat;

În vederea probării caracterului confidențial al tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, ... SRL a atașat următoarele mijloace de probă:

- Politica privind Protecția și Securitatea Secretului Comercial;
- Tabel nr. 459/22.04.2019 privind evidența nominală a angajaților ... SRL, care au luat la cunoștință de conținutul Politicii privind Protecția și Securitatea Secretului Comercial;
- Acte adiționale de confidențialitate la contractele individuale de muncă;
- Acord de confidențialitate cu terți colaboratori;
- Rapoarte proceduri publice.

Intervenienta consideră că prin desecretizarea informațiilor din oferta sa se va pierde valoarea comercială a acestor informații, existând și riscul de plată a unor daune interese terților colaboratori, iar ulterior, în cazul producerii unor prejudicii prin devenirea publică a acestor informații, salariații, respectiv terții colaboratori cu care s-au semnat acorduri de confidențialitate nu mai pot fi ținuti răspunzători, deoarece acestea ar putea parveni de la

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerile tehnice și financiare ale contracandidaților părți în prezentul dosar, inclusiv răspunsurile la clarificări formulate de aceștia în legătură cu propunerile tehnice și financiare, declarate confidențiale. Pentru a decide astfel, CNSC a luat act de faptul că toate părțile din prezenta cauză au declarat confidențiale propunerile tehnice, financiare și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea și a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând ofertanților, care la rândul lor au invocat caracterul confidențial al propunerilor tehnice, financiare și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale contracandidaților părți în prezenta cauză.

De asemenea, nu au fost puse la dispoziția părților care au studiat dosarul cauzei, răspunsurile la clarificări formulate de alți ofertanți la prezenta procedură de atribuire (care nu au calitatea de părți în prezenta cauză) deoarece studierea acestor documente este lipsită de interes pentru asocierea contestatoare ... – ... SRL și intervenientul ... SRL, de

vreme ce nu au formulat critici cu privire la acești participanți la procedură.

În consecință, Consiliul nu a permis studierea următoarelor documente transmise de către autoritatea contractantă:

- din volumul 3 – filele 47-66, 68-72, 167-173;
- din volumul 4 – filele 140-143, 180-196, 200-205, 207-210, 212, 214-225, 227-244, 246-277, 279-312, 313-324, 326-337, 339-340, 342-363, 365-384;
- vol. 5-10 (cu excepția formularelor de ofertă și a declarațiilor de confidențialitate), permițând acces la dosarul cauzei, inclusiv la:
 - formularele de ofertă - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016];
 - solicitările de clarificări formulate de Comisia de evaluare [parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016];
 - Procesele verbale de evaluare - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016];
 - documentele de calificare, care nu intră sub incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, text de lege care vizează „informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară” confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în «Subprogramul lucrări în prima urgență» Pachet 41 Lot 1-2, respectiv: Lot 1 – «Reabilitarea drumurilor de interes local afectate de pagubele produse în urma calamităților în satele Mogoșești-Siret, Muncelul de Sus, Comuna Mogoșești-Siret, județul Iași» Lot 2 - «Reabilitarea drum 4,5 km și podeț sat Băiceni, comuna Todirești, județul Iași»”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1076959/14.10.2020, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 10.11.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 16.094.555,83 RON, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în două loturi, contestațiile formulate de asocierea ... – ... SRL (doar nr. ...) și asocierea ... – ... SRL – ... SRL (dosar nr. ...) vizând lotul 1 – „Reabilitarea drumurilor de interes local afectate de pagubele produse în urma calamităților în satele Mogoșești-Siret, Muncelul de Sus, Comuna Mogoșești-Siret, județul Iași”, având o valoare estimată de 9.742.218,34 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea

contractantă sub nr. 7481L/11.11.2020, în cadrul lotului 1 au depus oferte 12 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 4809/21.05.2021, în cadrul lotului 1, zece oferte au fost declarate admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe asocierea ... SRL – ... SRL, pe locul 2 în clasament s-a poziționat oferta depusă de asocierea ... – ... SRL, în timp ce oferta depusă de asocierea ... – ... SRL – ... SRL a fost respinsă.

Nemulțumite de acest rezultat, asocierea ... – ... SRL și asocierea ... – ... SRL – ... SRL, au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. ... și nr.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea ... – ... SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul acestui dosar, Consiliul constată că în cadrul acesteia ..., asociat în cadrul asocierii ... – ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, solicitând Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii postat în SEAP la data de 21.05.2021 ora 10:46, care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea comunicării rezultatului procedurii din cuprinsul raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I cu consecința adoptării de către aceasta a măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

... a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207236911/1 din data de 31.05.2021, eliberată de CEC Bank – Unitatea Roman în sumă de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., a fost transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 07.06.2021, cerere de intervenție de către ... SRL (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 1), prin care s-au solicitat următoarele:

În principal:

- respingerea, ca nefondată, a contestației, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL, ca fiind câștigătoare;

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție principale, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoare;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, în vederea declarării acesteia neconforme și inacceptabile;

În subsidiar:

- calificarea cererii de intervenție, ca fiind accesorie, intervenită în favoarea autorității contractante;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 31.05.2021, contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 10.06.2021, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ..., motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de către ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată ..., deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ..., asociat în cadrul asocierii ...

– ... SRL, critică oferta desemnată câștigătoare depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, sub următoarele aspecte:

- ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, invocând dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016;

- ofertantul a folosit în propunerea sa financiară materiale nereglementate încălcând Legea nr. 10/1995 și a obținut prețuri fictive pentru acestea (contestatoarea se referă la oferta furnizorului ... SRL pentru materialele balast și piatra spartă 15-25);

- ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară;
- ofertantul nu face dovada lipsei datoriilor restante cu privire la plata taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat la momentul prezentării.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei referitoare la faptul că asocierea ... SRL – ... SRL a modificat conținutul propunerii financiare, invocând dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată următoarele aspecte relevante în analiza prezentei critici:

- În cadrul Formularului de ofertă, asocierea ... SRL – ... SRL a menționat o valoare a propunerii financiare de 7.153.211,69 lei fără TVA;
- În toate documentele existente în propunerea financiară, ofertantul criticat a menționat un preț unitar pentru Strat de legătură din BADPC 22,4 6 cm de 265,58 lei/tonă;
- Din verificarea aleatorie a câtorva poziții, se constată că prin realizarea operației de înmulțire a cantității cu prețul unitar (fără TVA) nu rezultă valoarea fără TVA astfel cum a fost consemnată de ofertant în propunerea financiară. De exemplu, pentru Obiectivul strada Eternității, 5.2 – Suprastructură - Strat de legătură din BADPC 22,4 6 cm - 18,36 tone x 265,58 = 4.876,0488 lei, în loc de 4.876,10 lei cât a consemnat ofertantul criticat în propunerea financiară.

Prin cererea de clarificări nr. 3133L/25.03.2021, Comisia de evaluare, a solicitat asocierii ... SRL – ... SRL, prin altele, să justifice/corecteze neconcordanțele dintre valorile fără TVA din propunerea financiară și cele rezultate urmare a verificării operațiilor de înmulțire a cantităților din listele de evaluare și prețurile unitare ofertate.

Asocierea criticată a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 392/29.03.2021, precizând, printre altele, următoarele:

„Ca justificare a neconcordanțelor dintre valorile fără TVA din propunerea financiară apărute ca urmare a operațiunilor de înmulțire a cantităților din listele de evaluare și prețurile unitare ofertate, menționăm că acestea sunt generate de o eroare aritmetică, (...) asumată de către Asociere SC ... SRL - SC ... SRL. La solicitarea autorității contractante, ofertantul a corectat valorile fără TVA, respectiv înmulțirile cantităților din listele de evaluare și prețurile unitare. Astfel valorile corectate sunt după cum urmează:

Valoarea fără TVA - 7.153.184,40

Valoare TVA -1.359.105.04

Ca urmare a corecțiilor efectuate solicitate de autoritatea contractantă, retransmitem formularele FI, F2, Centralizator liste evaluări și F3 corectate.

Menționăm că lucrările vor fi executate cu respectarea cerințelor Caietelor de sarcini, a proiectului tehnic și a prevederilor normativelor în vigoare, ofertantul garantând calitatea lucrărilor executate prin procedurile manageriale ale societății, prin personal propriu calificat, cu ingineri de

specialitate, responsabili tehnici cu execuția atestați, responsabil tehnic cu calitatea, manager de proiect, responsabil SSM ai societății.

Documentele atașate au fost transmise ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări și nu reprezintă o completare a documentelor depuse de către Asocieria SC ... SRL- SC ... SRL, în cadrul procedurii”.

Analizând formularele prezentate de ofertantul criticat, Consiliul reține că prețul unitar al Stratului de legătură din BADPC 22,4 6 cm este de 265,58 lei/tonă, cu o singură excepție, și anume la Obiectivul strada Eternității, 5.2 – Suprastructură, unde este menționat pentru Strat de legătură din BADPC 22,4 6 cm, un preț unitar de 265,26 lei/tonă, deși la punctul 1.2 (1) din același document este menționat un preț unitar de 265,58 lei/tonă.

Ca urmare a acestei situații, prin cererea a de clarificări nr. 3898L/15.04.2021, Comisia de evaluare a solicitat asocierii criticată următoarele:

„În baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să prezentați documentele justificative actualizate, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Totodată, comisia de evaluare solicită ofertantului îndreptarea erorii materiale, respectiv a prețului unitar de 265,26 lei fără TVA, pentru stratul de legătură din BADPC 22,4 - 6 cm [din cadrul (...) Obiectului: strada Eternității tr.2 1 - 279 m, punctul 5: Drumuri Laterale, 5.2. Suprastructura] în condițiile în care în întreaga propunerea financiară acest preț este cotaț cu 265,58 lei fără TVA. În acest sens, ofertantul va transmite, conținutul paginilor 7, 8, 15 și 22 refăcute (cu îndreptarea erorii materiale) și Formularul de ofertă refăcut cu valoarea totală corectă rezultată, respectiv: 7.153.190,28 Lei fără TVA”.

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, Consiliul constată că asocieria ... SRL – ... SRL a prezentat un formular de ofertă în valoare de 7.153.190,28 lei fără TVA, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – F1 (pag. 7), Centralizator Liste evaluări (pag. 8), Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări obiect – str. Eternității – F2 (pag. 15) și pag. 22 – str. Eternității TR.2 – L- 279 M, documente modificate ca urmare a corectării prețului unitar de 265,26 lei fără TVA, pentru stratul de legătură din BADPC 22,4 - 6 cm, din cadrul Obiectului: strada Eternității tr.2 1 - 279 m, punctul 5: Drumuri Laterale, 5.2. Suprastructura).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că modificările operate de asocieria desemnată câștigătoare la nivelul propunerii financiare se încadrează în situația de excepție prevăzută de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care dispune următoarele:

„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii

financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Situația în care s-a aflat propunerea financiară a ofertantului criticat se încadrează în categoria erorilor aritmetice, prezentând totodată și aspecte care au putut fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016, situație în care elementele propunerii financiare puteau fi corectate, implicit de prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente [realizarea corectă a operațiilor de înmulțire dintre cantitate și prețul unitar (fără TVA)].

Astfel, Consiliul constată că urmare a corectării erorilor aritmetice din propunerea financiară a ofertantei desemnată câștigătoare, prețul total al ofertei a fost modificat de la 7.153.211,69 lei fără TVA, la 7.153.190,28 lei fără TVA (valoare care se regăsește în Raportul procedurii), fără a fi influențat clasamentul în condițiile în care oferta poziționată pe locul 2 în clasament (asocierea ... – ... SRL) are o valoare a propunerii financiare de 7.487.577,46 lei fără TVA

Situația în care s-a aflat propunerea financiară a asocierii ... – ... SRL – ... SRL este diferită de situația în care s-a aflat propunerea financiară a asocierii desemnată câștigătoare așa cum rezultă din pag. 65-68 ale prezentei decizii în care Consiliul a analizat situația acestei oferte, astfel încât nu se poate reține în sarcina autorității contractante încălcarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a folosit în propunerea sa financiară materiale nereglementate încălcând Legea nr. 10/1995 și a obținut prețuri fictive pentru acestea (contestatoarea se referă la oferta furnizorului ... SRL pentru piatra spartă 15-25), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 3133L/25.03.2021, Comisia de evaluare a solicitat asocierii ... SRL – ... SRL, printre altele, să prezinte oferte de preț de la furnizor pentru balast.

Prin adresa nr. 392/29.03.2021, asocierea criticată a prezentat pentru balast, Oferta de preț nr. 57/04.11.2020 emisă de ... SRL.

Continuând verificările, membrii Comisiei de evaluare, prin adresa nr. 3133L/13.04.2021, au solicitat asocierii ... SRL – ... SRL analize de preț pentru toate materialele pentru care a prezentat oferte de preț.

Prin adresa nr. 513/14.04.2021, asocierea criticată a prezentat pentru balast, analiza de preț nr. 64/14.04.2021 emisă de ... SRL.

Analizând oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că ofertantul criticat nu a făcut nicio referire la utilizarea de piatră spartă 15-25, în cuprinsul propunerii tehnice făcându-se referire la alte sorturi de piatră-spartă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca irelevant faptul că în cadrul Ofertei de preț nr. 57/04.11.2020 emisă de MOHOT SRL se menționează prețul la „piatră-spartă 15-25” în referire la „Mogoșești-

Siret", deoarece, pe de o parte, nu s-a solicitat asocierii criticată prezentarea unei oferte de preț cu privire la piatră spartă, iar pe de altă parte, nu s-a făcut dovada utilizării acestui sort în oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, din verificarea efectuată de Consiliul, rezultă că ofertantul criticat a utilizat alte sorturi decât cel existent în Oferta de preț nr. 57/04.11.2020 emisă de ... SRL.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul constată următoarele:

Critica autoarei contestației vizează contractul nr. 5/04.02.2014 care nu s-a derulat integral în perioada de referință.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 1 privind Experiența similară în lucrări:

*„Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și **duse la bun sfârșit lucrări similare.***

Prin lucrări similare se înțeleg lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente de drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes local/autostrăzi sau drumuri exprese, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 9.400.000,00 lei fără TVA, pentru Lotul 1; Lotul 2 cu o valoare de 6.000.000 lei fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte.

Nota: Dacă se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare”.

Preliminar, analizării criticii în discuție este esențial a se stabili perioada de referință luată în calcul de către autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare, respectiv lămurirea sintagmei „în ultimii 5 ani”.

În conformitate cu dispozițiile documentației de atribuire și ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 [art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (2)], „ultimii 5 ani” se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor:

„(1) Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează în oricare dintre următoarele variante:

(...)

b) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor; sau

(...)

(2) În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă optează pentru calcularea termenului de raportare a experienței similare în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b), dar este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3/5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

NOTĂ:

Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui candidat/ofertant pe motiv că experiența lui similară este situată în afara perioadei de 3/5 ani raportate la noua dată-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, atât timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul de participare/de participare simplificat, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată”.

Luând în considerare cele mai sus menționate și având în vedere că data limită pentru depunerea ofertelor a fost 10.11.2020, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire perioada de referință este 10.11.2015 – 10.11.2020.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. 3898L/**15.04.2021**, aceasta a solicitat asocierii criticată, printre altele, următoarele:

„În baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să prezentați documentele justificative actualizate, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

(...)

Documentele vor fi puse la dispoziția comisiei de evaluare prin intermediul SEAP, în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 22.04.2021, semnate cu semnătură electronică extinsă conform art. 123 din HG nr. 395/2016”.

Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 534/20.04.2021, invocând pentru asociatul ... SRL două contracte, pentru care au fost depuse următoarele înregistrări:

- Contract nr. 5/04.02.2014 – „Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în comuna Miroslava, Județul Iași pe o lungime de 8 km” - în calitate de ofertant unic, valoare contractată 8.865.417,63 lei, fără TVA, act adițional nr. 1, 2 și 3, ordin de începere nr. 5055/04.03.2014, **proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11.675/04.04.2016**, document constatator nr. 11741/14.04.2016 - Valoare recepționată 8.289.255,27 lei, fără TVA;

- Contractul nr. 5711/20.10.2016 - „Reabilitarea drumurilor județene din Lot 1 și Lot 2 : Lot 1 - DJ 207 A, limita județ Neamț - Stornești - intersecție cu DJ282 E pietruire km 29+595-34+400 și reabilitare asfaltare

km 34+400-38+400 etapa 1, km 34+400-38+400", în calitate de contractant unic, Ordin de începere din data de 04.11.2016, **proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9468/27.12.2017** - valoare recepționată de 3.824.776,86 lei, fără TVA, document constatator nr. 1227/28.02.2020.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care prevăd următoarele:

„(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

În condițiile în care pentru ambele contracte invocate ca experiență similară recepția la terminarea lucrărilor a fost realizată în perioada de referință, critica privind acest aspect apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește valoarea aferentă acestor contracte, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, prevede la art. 13 alin. (3) următoarele:

*„În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, **odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document**, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, **fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări** aferente lunilor/**anilor** ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”,* astfel încât membrii Comisiei de evaluare, în mod corect, au luat în considerare întreaga valoare a Contractului nr. 5/04.02.2014.

Referitor la faptul că valorile din cadrul contractelor nu coincid cu valorile recepționate, Consiliul apreciază ca irelevant cauzei acest aspect, de vreme ce indiferent de valoarea care se va lua în considerare din Contractul nr. 5/04.02.2014 – „Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în comuna Miroslava, Județul Iași pe o lungime de 8 km” (valoare contractată - 8.865.417,63 lei, fără TVA; valoare recepționată - 8.289.255,27 lei, fără TVA), valoarea acestuia, însumată cu valoarea Contractului nr. 5711/20.10.2016 - „Reabilitarea drumurilor județene din Lot 1 și Lot 2 : Lot 1 - DJ 207 A, limita județ Neamț - Stornești - intersecție cu DJ282 E pietruire km 29+595-34+400 și reabilitare asfaltare km 34+400-38+400 etapa 1, km 34+400-38+400” (valoare contractantă - 4.131.284,51 lei fără TVA; valoare recepționată - 3.824.776,86 lei fără TVA), depășește pragul valoric aferent lotului 1 de 9.400.000,00 lei fără TVA.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul nu face dovada lipsei datoriilor restante cu privire la plata taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat la momentul prezentării, Consiliul constată următoarele:

Prin cererea de clarificări nr. 3898L/**15.04.2021**, Comisia de evaluare a solicitat asocierii criticată, printre altele, următoarele:

*„În baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să prezentați **documentele justificative actualizate**, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.*

(...)

Documentele vor fi puse la dispoziția comisiei de evaluare prin intermediul SEAP, în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 22.04.2021, semnate cu semnătură electronică extinsă conform art. 123 din HG nr. 395/2016”.

Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 534/**20.04.2021**, depunând pentru asociatul ... SRL Certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF nr. 218184/**30.03.2021**, care atestă lipsa datoriilor la data de **28.02.2021**, conform mențiunii din finalul acesteia, certificatul de atestare fiscală putându-se utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile, în timp ce pentru asociatul ... SRL a prezentat Certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF nr. 186029/**19.04.2021** care atestă lipsa datoriilor la data de **31.03.2021**.

În cadrul Procesului-verbal nr. 4464L/**10.05.2021**, Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul lotului 1 și a menționat în referire la cerința de calificare „certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării” – „cerință îndeplinită”, iar la data de **21.05.2021** a încheiat Raportul procedurii nr. 4809/21.05.2021 prin care, în cadrul lotului 1, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL.

Raportat la critica analizată, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

*„(2) **Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru**, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte **documente justificative actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selecțai.*

(2¹) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) și (2), în cazul procedurilor simplificate, autoritatea contractantă solicită ofertantului

clasat pe primul loc documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAE numai după întocmirea clasamentului, stabilind un termen de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea acestor documente, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a ofertantului respectiv.

(3) Autoritatea contractantă **poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)**”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 158 din Codul de procedură fiscală, care stipulează următoarele:

„- Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal central

(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal central competent la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum și la solicitarea oricărei persoane care deține titluri de participare la o societate.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde **obligățiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii** și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării.

(3) În certificatul de atestare fiscală se înscriu orice alte mențiuni cu privire la situația fiscală a contribuabilului/plătitorului, prevăzute prin ordin al președintelui A.N.A.F.

(4) Organul fiscal central emitent înscrie în certificatul de atestare fiscală sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul/plătitorul solicitant le are de încasat de la autorități contractante definite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare. Înscrierea se face în baza unui document eliberat de autoritatea contractantă prin care se certifică faptul că sumele sunt certe, lichide și exigibile.

(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în **maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării**. În cazul certificatului de atestare fiscală eliberat pentru persoanele fizice care nu desfășoară activități economice în mod independent sau nu exercită profesii libere, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant. (...)”.

Analizând Certificatul de atestare fiscală nr. 218184/30.03.2021, eliberat de ANAF, care atestă lipsa datoriilor la data de **28.02.2021**, Consiliul constată că acesta nu reprezintă un document justificativ **actualizat** care să ateste lipsa datoriilor la data de **31.03.2021**, așa cum ar fi fost corect și riguros raportat la data solicitării de clarificări și așa cum asocierea în discuție a prezentat pentru asociatul ... SRL (a se vedea Certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF nr. 186029/19.04.2021).

Având în vedere că de la data solicitării de clarificări (**15.04.2021**) și până la data încheierii Procesului-verbal nr. 4464L/**10.05.2021** și a Raportului procedurii nr. 4809/**21.05.2021** a curs un interval de timp semnificativ, în interiorul căruia certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF nr. 218184/30.03.2021 a expirat (**30.04.2021**), Consiliul apreciază că în raport de sintagma utilizată de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și anume: „**Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru (...)**”, membrii Comisiei de evaluare trebuiau să aibă un rol activ și să clarifice situația actuală a societății ... SRL, solicitându-i acesteia, conform dispozițiilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, prezentarea unui certificat actualizat (corespunzător cu situația prezentă), așa cum a procedat asociatul ... SRL.

Pentru a stabili în mod corect caracterul acceptabil/inacceptabil al unei oferte, membrii comisiei de evaluare trebuie să lămurească neclaritățile identificate, neputând să admită o ofertă pe baza unor informații insuficiente/neclare, așa cum s-a întâmplat în prezenta procedură de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, în cauză impunându-se clarificarea aspectului analizat anterior prin solicitarea de clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să anuleze, în parte, Raportul procedurii nr. 4809/21.05.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul lotului 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

De asemenea, Consiliul, va respinge, ca nefondat capătul de cerere privind anularea integrală a raportului procedurii deoarece nu au fost identificate deficiențe decât în evaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul lotului 1.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul dosarului ...

și, pe cale de consecință, și cererea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește susținerile intervenientei referitoare la caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile pe calea intervenției, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC având obligația de a examina din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, cu privire la care poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea ... - ... SRL - ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată că în cadrul acesteia asocierea ... - ... SRL - ... SRL critică atât decizia de respingere a ofertei sale cât și oferta desemnată câștigătoare depusă de ... SRL, solicitând Consiliului următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii către asocierea ... SRL - ... SRL;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 22402/21.05.2021;
- anularea raportului procedurii postat în SEAP în data de 21.05.2021;
- reanalizarea ofertei prezentate de către asocierea ... - ... SRL - ... SRL, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, cu consecința declarării acesteia ca fiind acceptabilă și conformă;
- reanalizarea ofertei depuse de către asocierea ... SRL - ... SRL inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise în perioada de evaluare a ofertelor, cu consecința declarării acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

... a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207236454/1 din data de 31.05.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași în sumă de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., a fost transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 09.06.2021, cerere de intervenție de către ... SRL (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 1), prin care s-au solicitat următoarele:

În principal:

- „respingerea cererii, ca fiind tardiv introdusă”;

În subsidiar:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și admiterea acesteia;

- „respingerea, ca nefondată, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea, ca ofertă câștigătoare a ofertei ... SRL și declararea drept inacceptabilă a ofertei depuse de contestatoare”;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 31.05.2021, contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 10.06.2021, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ..., motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de către ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ..., deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenienta ... SRL privind tardivitatea contestației formulată de asocieria ... – ... SRL – ... SRL, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Actul atacat indicat de contestatoare este Raportul procedurii nr. 4809/21.05.2021, publicat în SEAP la data de **21.05.2021**.

În condițiile în care valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este de 16.094.555,83 RON, fără TVA, prin urmare mai mică decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr.

98/2016, în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

*b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Astfel, Consiliul constată că, luând la cunoștință de actul atacat în data de 21.05.2021, asocierea ... – ... SRL – ... SRL putea sesiza în mod legal CNSC până la data de 28.05.2021, inclusiv.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că la data de 28.05.2021 (în ultima zi a termenului legal), ... a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., prin firma de curierat rapid Service Express Options.

Astfel, constatând că în speță sunt incidente dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele:

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

(...)

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă privind tardivitatea contestației formulată de asocierea ... – ... SRL – ... SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 4809/21.05.2021 și din adresa nr. 22402/21.05.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, oferta depusă de asocierea ... – ... SRL – ... SRL a fost respinsă deoarece Comisia de evaluare a considerat că printr-un răspuns la clarificări, ofertantul a modificat propunerea financiară, respectiv prețul unitar la betonul C25/30 de la 21,25 lei fără TVA (preț identificat în propunerea financiară depusă inițial)

la 251,25 lei fără TVA (modificat în urma răspunsului la clarificări). Temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă a fost art. 134 alin. (6) din HG nr. 395.2016 – „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 3135L/25.03.2021, Comisia de evaluare a solicitat asocierii ... – ... SRL – ... SRL, următoarele:

„Să prezentați oferte de preț de la furnizor pentru:

- a) Toate clasele de beton (în mc) folosite în cadrul documentației tehnico-economice, respectiv C16/20; C20/25, **C25/30** și C30/37;
- b) Armăturile OB37 folosite (în Kg);
- c) mixturile asfaltice binder (legătură) și uzură, respectiv BADPC 22,40 și BAPC 16 (în tone);
- d) agregate naturale (balast) - mc;

Ofertele vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specificată în solicitarea de clarificări), ofertă care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare”.

La această solicitare de clarificări, asocierea ... – ... SRL – ... SRL a răspuns, prin adresa nr. 3338L/30.03.2021 precizând, printre altele, următoarele:

„Precizăm că informațiile oferite în prezentul document sunt confidențiale, fiind adresate exclusiv membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, acestea făcând obiectul Declarației de confidențialitate incluse în Propunerea financiară paginile 136-138.

(...)

Prețurile ofertate pentru beton:

(...)

- Beton de ciment **C25/30**: 251,25 lei/mc (în loc de 21,25 lei/mc);

Pentru betonul de ciment C25/30, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a utilizat în Formular C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (Propunere financiară pag. 130), prețul de 21,25 lei/mc, prețul corect pentru această clasă de beton fiind de 251,25 lei/mc. Raportat la toate celelalte prețuri ofertate pentru betoanele incluse în cadrul acestei investiții se poate observa că pentru betonul C25/30 prețul de 21,25 lei/mc este în mod evident disproporționat.

Diferența de preț înregistrată la valoarea ofertei noastre, luând în considerare prețul corect, este: $80,89 \text{ mc} \times (251,25 - 21,25) \text{ lei/mc} \times 1,05 \text{ (CI)} \times 1,03 \text{ (P)} = 20.120,98 \text{ lei}$, reprezentând 0,277% din valoarea ofertei depuse, în valoare de 7.265.585,11 lei, unde CI=cota cheltuieli indirecte și P= profit.

Preturile ofertate sunt prețuri interne de producție, asumate de membrii asocierii, prețuri pe care le menținem valabile pe perioada valabilității ofertei și, în cazul adjudecării contractului, pe perioada desfășurării lucrărilor la obiectivul de investiție susmenționat. (...)”.

Analizând decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ... – ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că aceasta este corectă pentru următoarele motive:

În cadrul propunerii financiare asocierea contestatoare a utilizat un preț al betonului de ciment C25/30 de 21,25 lei mc (a se vedea în acest sens poziția 12 din Formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect).

Prin adresa nr. 3135L/25.03.2021, Comisia de evaluare a solicitat asocierii ... – ... SRL – ... SRL, să prezinte ofertă de preț, printre altele, pentru clasa de beton C25/30.

Raportat la dispozițiile legislației în vigoare, această solicitare de clarificări, are la bază dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

*(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau **acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse**, oferta va fi considerată neconformă”.*

Anexat răspunsului la clarificări, asocierea contestatoare a prezentat o ofertă de preț emisă de ... SRL din cuprinsul căreia rezultă că prețul betonului C25/30 este de 251,25 lei/mc, în loc de 21,25 lei mc, cât a utilizat contestatoarea în cadrul propunerii financiare.

În acest context, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări, asocierea ... – ... SRL – ... SRL nu a justificat, așa cum i s-a solicitat, prin ofertă de preț de la furnizor, prețul betonului de ciment C25/30 utilizat în cadrul propunerii financiare, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau aceste nu justifică în mod corespunzător*

nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Consiliul apreciază ca fiind irelevante explicațiile contestatoarei din cadrul răspunsului la clarificări [*„Pentru betonul de ciment C25/30, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a utilizat în Formular C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (Propunere financiară pag. 130), prețul de 21,25 lei/mc, prețul corect pentru aceasta clasa de beton fiind de 251,25 lei/mc. Raportat la toate celelalte prețuri ofertate pentru betoanele incluse în cadrul acestei investiții se poate observa ca pentru betonul C25/30 prețul de 21,25 lei/mc este în mod evident disproportionat.*

Diferența de preț înregistrată la valoarea ofertei noastre, luând în considerare prețul corect, este: $80,89 \text{ mc} \times (251,25 - 21,25) \text{ lei/mc} \times 1,05 \text{ (CI)} \times 1,03 \text{ (P)} = 20.120,98 \text{ lei}$, reprezentând 0,277% din valoarea ofertei depuse, în valoare de 7.265.585,11 lei, unde CI=cota cheltuieli indirecte și P= profit”], pentru următoarele motive:

- solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare a vizat justificarea prețului pentru clasa de beton C25/30 folosit în cadrul propunerii financiare, iar nejustificarea acestuia se sancționează conform dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

- diferența de valoare invocată este irelevantă deoarece aspectul privește exclusiv propunerea financiară și nu propunerea tehnică, în speță neputându-se vorbi de existența unor abateri tehnice minore, deoarece consemnarea eronată a unui preț în toată oferta nu privește în niciun caz un aspect tehnic;

- Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*;

- Chiar dacă din punct de vedere formal, prin răspunsul la clarificări, ofertanta contestatoare nu a modificat conținutul propunerii financiare, răspunsul său nu ar fi putut fi acceptat de membrii Comisiei de evaluare, deoarece oferta contestatoarei nu putea rămâne cu prețul utilizat în mod eronat la clasa de beton C25/30, situație în care ar fi trebuit modificate toate formulare utilizate în cadrul propunerii financiare, ceea ce ar fi determinat incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

- Contestatoarea nu a făcut dovada nici în fața Consiliului, nici în fața autorității contractante că, în speță, ar fi incidente situațiile de excepție reglementate de dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care prevede următoarele:

„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii

financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Situația în care s-a aflat propunerea financiară a contestatoarei nu reprezintă o eroare aritmetică și niciun aspect care poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016, situație în care elementele propunerii financiare puteau fi corectate, implicit de prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că oferta contestatoarei trebuia respinsă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar dispunerea de măsuri de remediere în legătură cu temeiul de drept al respingerii și alte aspecte conexe, ar însemna dovada unui formalism excesiv și nu ar putea avea finalitatea dorită de contestatoare, și anume declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă.

Situația în care s-a aflat propunerea financiară a asocierii ... – ... SRL – ... SRL este diferită de situația în care s-a aflat propunerea financiară a asocierii desemnată câștigătoare așa cum rezultă din pag. 53-55 ale prezentei decizii în care Consiliul a analizat situația acestei oferte, astfel încât nu se poate reține în sarcina autorității contractante încălcarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele anterior analizate, Consiliul apreciază că, neavând șansa de a deveni ofertant câștigător în prezenta procedură de atribuire, criticile contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare apar ca lipsite de interes.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum criticile de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare, Consiliul constată că, în speță, formularea unor critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 (în condițiile în care zece oferte au fost declarate admisibile în cadrul lotului 1), nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, deoarece oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect de către Comisia de evaluare.

În consecință, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertei depusă de ... SRL deoarece nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, iar o eventuală solicitarea de anulare a procedurii de atribuire (pe care contestatoarea nu a formulat-o) conduce la un interes eventual și nu imediat. În acest sens

este relevantă Decizia nr. 251/R/2017 a Curții de Apel Brașov în dosarul nr. 92/64/2017.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, asocierea contestatoare nu justifică un interes în criticarea unei alte oferte.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. ..., corespunzător aspectelor analizate.

Referitor la cererea intervenientei ... SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, pe de o parte, ca nedovedită, iar pe de altă parte ca inadmisibilă.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.*

- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta ... SRL privind tardivitatea contestației formulată de ... (**Dosar nr. ...**).

Admite, în parte, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 4809/21.05.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul lotului 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondat capătul de cerere privind anularea integrală a raportului procedurii, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... în cadrul dosarului ... și, pe cale de consecință, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul **dosarului nr. ...**, corespunzător aspectelor analizate.

Respinge cererea intervenientei ... SRL (dosar nr. ...) de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, pe de o parte, ca nedovedită, iar pe de altă parte, ca inadmisibilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 71 pagini.