

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: 2025

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având CIF RO.... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, „Actualizarea PLANULUI URBANISTIC GENERAL (PUG), a REGULAMENTULUI LOCAL DE URBANISM (RLU) și transpunerea în format GIS a documentelor de amenajare a teritoriului de planificare urbană, ale orașului .., emis de către ..., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației ca fiind întemeiată.
2. Anularea comunicării rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă.
3. Anularea raportului procedurii de atribuire.
4. Reevaluarea ofertelor în conformitate cu legislația aplicabilă și cu documentația de atribuire.
5. Obligația autorității contractante de a transmite CNSC toate documentele relevante.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că, după analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea a publicat în SEAP raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care aduce la cunoștință faptul că

oferta depusă a fost clasată pe locul .. în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel că, analizând cuprinsul comunicării și al raportului procedurii, contestatorul, a luat la cunoștință motivele care au condus la decizia autorității și faptul că aceasta are obligația de a respecta principiile tratamentului egal, transparență și nediscriminare, în condițiile în care nu s-a motivat corespunzător punctajul acordat.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă.

Având în vedere pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu valoarea estimată a procedurii de atribuire aferente anunțului cu nr. ..., respectiv ...lei fără TVA, adică mai mică decât pragurile valorice prevăzute în legislația menționată anterior, se constată că demersul efectuat de ... trebuia întreprins într-un termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a rezultatului procedurii.

Fată de cele mai sus prezentate și ținând cont de prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor :

„ Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și Autorității Contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”,

Contestația împotriva rezultatului procedurii cu anunț nr. ... trebuia înaintată atât Consiliului, cât și Autorității Contractante până la data de ..., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

În drept, data transmiterii contestației, respectiv ..., prin raportare la termenul legal de contestare, este o dată ulterioară termenului legal. Astfel, contestația depusă de operatorul economic ... este tardivă, întrucât acesta nu a respectat termenul prevăzut de lege pentru depunerea contestației.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, solicită cu respect Consiliului National pentru Soluționarea Contestațiilor să respingă contestația formulată de către operatorul economic ... ca fiind tardivă, iar pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii.

Cu adresa nr. Consiliu a pus în discuție excepția privind tardivitatea contestației.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a formulat răspuns cu privire la excepția tardivității contestației unde solicită respingerea acesteia ca fiind în întregime neîntemeiată.

Prin punctul de vedere oferit, autoritatea contractantă invocă tardivitatea formulării contestației prin raportare la faptul că aceasta nu a

fost trimisă autorității contractante în termenul indicat de Art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consideră că, prin respectarea Art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația a fost trimisă în mod legal la organul competent, respectiv Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, Contestatorul și-a exercitat dreptul de a contesta actul autorității contractante în interiorul termenului legal substanțial prevăzut de lege (10 zile de la comunicarea rezultatului, în speță). Se poate susține că momentul sesizării Consiliului este cel esențial pentru respectarea termenului de decădere, comunicarea către autoritatea contractantă având un rol tehnic, de notificare, care nu ar trebui să anuleze dreptul material exercitat în termen. Cu alte cuvinte, forma nu trebuie să primeze asupra fondului, sens în care, dacă plângerea a ajuns la forul de soluționare în termen legal, acest fapt ar trebui să prevaleze, contestația fiind practic înregistrată la autoritatea de soluționare în termen util. În sprijinul acestei idei invocă și terminologia utilizată de către legiuitor, respectiv faptul că tardivitatea, în sens procesual, vizează depășirea termenului de depunere a contestației (la organul competent), or în speță acest termen a fost respectat.

Mai mult, din interpretarea teleologică și cu aplicarea principiului proporționalității, opină că nu se impune respingerea contestației ca fiind tardivă, pentru comunicarea întârziată către autoritatea contractantă, o atare măsură fiind disproporționată în raport cu scopul urmărit de lege. Scopul art. 16 alin. (1) - asigurarea informării rapide a autorității contractante - a fost îndeplinit în cele din urmă (contestația a ajuns la autoritate la ..., înainte de orice termen de judecată a contestației și înainte ca autoritatea să formuleze punctul de vedere). Dreptul la apărare al autorității contractante nu a fost iremediabil lezat de această întârziere de câteva zile, atâta vreme cât autoritatea a avut posibilitatea să ia cunoștință de contestație, să-și pregătească apărările și să le transmită Consiliului (ceea ce s-a și întâmplat, dat fiind că Consiliul i-a cerut punctul de vedere pe excepția de tardivitate conform art. 16 alin. (4)). În aceste condiții, a sancționa contestatorul prin închiderea completă a accesului la o soluție pe fond apare ca excesiv, încălcând principiul proporționalității. În literatura de specialitate au existat opinii și spețe care critică o aplicare pur formală a normei: de pildă, s-a reținut nelegalitatea respingerii unei contestații ca inadmisibilă doar pentru lipsa notificării imediate a autorității contractante, considerându-se că o atare omisiune nu ar trebui să anihileze dreptul la contestație dacă acesta a fost exercitat în termen. Cu alte cuvinte, aplicarea formalistă - în litera legii și nu în spiritul ei duce la concluzia că dreptul la un remediu efectiv (prevăzut și de directivele europene în materie de achiziții) primește o protecție precară dacă o cerință de procedură, neîndeplinită formal, blochează examinarea unei contestații depuse în termen legal.

În acest sens, există o amplă practică a CJUE și CEDO cu privire la aplicarea principiului proporționalității și la faptul că o condiție de formă nu trebuie să devină o barieră disproporționată în calea soluționării unor încălcări substanțiale, dintre care amintim:

- C-406/08, Uniplex (UK) — în materia achizițiilor publice, termenele trebuie să fie clare, previzibile și să curgă de la momentul cunoașterii încălcării; reguli naționale de tip „prompt/în orice caz în 3 luni”, lăsate la discreția instanței, fac exercitarea drepturilor „imposibilă sau excesiv de dificilă” - în prezenta speță, aplicarea unui viciu de formă devine în fapt o degrevare definitivă de justiție, blocând orice analiză pe fond a contestației;

- Cauza Pérez de Rada Cavanilles c. Spania (1998) și Miragall Escolano și alții c. Spania (2000) — o interpretare prea strictă a regulilor de procedură (ex. termene/condiții de formă) poate deveni „exces de formalism” și încălca art. 6 prin negarea accesului efectiv la justiție;

- Cauza Zubac c. Croația [MC] (2018) — Marea Cameră sintetizează: restrângerile accesului trebuie să urmărească un scop legitim, să fie previzibile, iar formalismul nu poate fi excesiv; hotărârea oferind criteriile de proporționalitate și „previzibilitate” utile cu referire la formalismul excesiv.

În continuare, consideră că excepția se impune a fi respinsă și motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a suferit niciun prejudiciu efectiv, respectiv aceasta nu a invocat și o vătămare în drepturile sale (în afara invocării tardivității ca atare) și, în orice caz, procedura de atribuire nu este în prezent finalizată. Mai mult, autoritatea contractantă a fost în măsură oricum să-și pregătească un punct de vedere pe fondul contestației sens în care nu se poate considera că a suferit un impediment real în apărare - aceasta oricum ar fi trebuit să formuleze un punct de vedere pe fondul cauzei în termen de 5 zile de la primirea contestației, termen care practic doar a decalat cu câteva zile formularea apărării, fără însă a împiedica formularea efectivă a acestora. De altfel, art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede că lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritate. În cauza de față există dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă (fapt recunoscut de către aceasta), deci condiția minimă pentru ca procedura să continue în contradictoriu este îndeplinită. De altfel, dacă s-ar admite teza că orice comunicare ulterioară expirării termenului face inadmisibilă contestația ar însemna golirea de conținut a însăși prevederilor legale arătate.

Mai mult, nu pot fi ignorare nici principiul bunei-credințe și a dreptului la un remediu efectiv cu privire la contestatoare. Astfel, aceasta a acționat în termenul legal cu privire la formularea contestației către Consiliu iar dintr-o simplă eroare scuzabilă, comisă fără intenția de a se sustrage obligațiilor procedurale, a omis comunicarea paralelă a contestației și către autoritatea contractantă, suplinind acest viciu ulterior. În acest sens, opină că în cauză contestatoarea a acționat în acord cu principiul bunei-credințe, (prevăzut de art. 14 alin. (2) din Legea 101/2016), principiu care trebuie să guverneze și comportamentul părților și al organului jurisdicțional. În atare condiții, în măsura în care nu există un abuz din partea contestatorului, iar autoritatea contractantă își poate exercita drepturile procesuale (ceea ce o și face, invocând tardivitatea), se impune a se respinge excepția tardivității și soluționarea contestației pe fond. De asemenea, în lumina jurisprudenței Curții Constituționale privind accesul liber la justiție (art. 21 din Constituție)

și a jurisprudenței CEDO (art. 6 - dreptul la un proces echitabil), se impune a se reține că, după cum am arătat supra, restricțiile procedurale nu trebuie să aducă atingere substanței dreptului. Or, respingerea contestației pentru un motiv pur formal - deși obiectivul termenului legal (introducerea rapidă a căii de atac) a fost atins - ar echivala cu o negare a dreptului material la contestație. De altfel, un argument de echitate ce poate fi adus în prezenta cauză se referă la situația în care, dacă autoritatea contractantă ar fi fost vătămată grav de întârziere, atunci sancționarea contestatorului ar avea o justificare mai puternică, însă dacă procedura de atribuire a rămas oricum nefinalizată, interesul public de a corecta eventualele ilegalități ale autorității contractante ar trebui pus în balanță cu încălcarea procedurală a contestatorului. În definitiv, scopul Legii nr. 101/2016 este de a oferi remedii efective și rapide celor vătămați de acte nelegale în achizițiile publice, scop care ar fi deturnat dacă s-ar da prioritate excesivă formalismului.

În plus, nu poate fi ignorat nici parcursul legislativ al dispozițiilor Art. 16 din Legea nr. 101/2016, respectiv faptul că această dispoziție legală era legată implicit de prevederile Art. 6 din același act normativ, în prezent abrogat expres prin Art. IV pct. 3 din OUG nr. 45/2018, modificare ce a simplificat procedura în cazul formulării contestației, eliminând obligația de notificare prealabilă iar ulterior acestui moment, accentul a rămas pe depunerea contestației direct Consiliului. Art. 16 nu a fost abrogat expres, însă a suferit modificări succesive: OUG nr. 107/2017 a adus o primă modificare, păstrând obligația comunicării simultane iar Legea nr. 212/2018 a armonizat dispozițiile Legii 101/2016 cu legislația achizițiilor publice, textul vechi al art. 16 fiind astfel vidat de conținut, iar sancțiunea respingerii ca tardivă a contestației ne mai putând fi efectiv aplicabilă.

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr. 533/2020 prin care, în analiza constituționalității Art. 16 alin. (1), Curtea a reținut că procedurile care limitează accesul la justiție trebuie interpretate restrictiv și că respingerea pe motive pur procedurale, în condițiile în care contestația este depusă în termen, reprezintă o încălcare a dreptului fundamental la un proces echitabil.

Față de toate aceste motive, solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată și nelegală iar pe cale de consecință continuarea analizei pe fond a contestației și admiterea acesteia de maniera în care a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68385/01.10.2025, autoritatea susține, din nou, tardivitatea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, „Actualizarea PLANULUI URBANISTIC GENERAL (PUG), a

REGULAMENTULUI LOCAL DE URBANISM (RLU) și transpunerea în format GIS a documentelor de amenajare a teritoriului de planificare urbană, ale orașului În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, termenul limită pentru deschiderea ofertelor fiind

Împotriva raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depuse de ..., invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în data de ..., a publicat în SEAP adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin care i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta acestuia s-a clasat pe locul 2.

..., nemulțumită de rezultatul procedurii, a transmis în data de ..., prin e-mail (poșta electronică), contestația la Consiliu și în data de ..., ora 15.26, prin e-mail (poșta electronică), la autoritatea contractantă.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică care face obiectul contestației este de ... lei fără TVA, prin urmare mai mic decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Raportat la textele de lege citate anterior, ultima zi în care contestația putea fi transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă era data de ...

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu în data de ... raportat la data luării la cunoștință 01.09.2025 a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă/inadmisibilă, rezultă că ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

De asemenea, ... nu a făcut dovada, obligatorie, a comunicării contestației, în același termen, și autorității contractante, ci a transmis tardiv contestația și la autoritate în data de Se confirmă deci susținerile autorității contractante că, în termenul limită de contestare, nu a primit acțiunea formulată de

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.