C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 700/06.11.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 47149/06.11.2017, respectiv sub nr. 47194/07.11.2017, SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administratori, a contestat adresa nr. 10976/23.10.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 10, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare de produse antiseptice si dezinfectante”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., a solicitat „anularea adresei comunicarea rezultatului procedurii nr. 10976/23.10.2017 (...)”, „anularea adresei nr. 11419/01.11.2017 (...)”, „reevaluarea ofertei tehnice depusă de către SC ... SRL (...)”, „reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de către ceilalți participanți (...) cu declararea în consecinţă a câștigătorului”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, ... SRL precizează că în data de 29.09.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresele nr. 10005/29.09.2017, nr. 10008/29.09.201, nr. 10018/29.09.2017 și nr. 10022/29.09.2017, clarificări cu privire la mai multe loturi printre care și pentru lotul nr. 10.

Contestatoarea învederează că a răspuns prin adresa nr. 616/04.10.2017, prin care a arătat că activitatea fungicidă, adică demonstrarea eficienței atât asupra „*candida albicans*" cât și asupra „*aspergilius niger/A. brasiliensis*", a produsului „*Softa-man ViscoRub*", a fost demonstrată prin raportul testării în conformitate cu standardul european EN 13624:2003 (Brambilla, Eurofins, 14.03.2012), cu următorul rezultat:

„Produsul «*Softa-man ViscoRub*» dovedeşte activitatea fungicidă într-o concentraţie de 80% după 90 secunde, utilizând 0,03% ser albumină bovină, în conformitate cu prevederile EN 13624:2003".

Contestatoarea precizează că raportul a fost pus la dispoziția autorității contractante, având denumirea de „B_EN13624_Brambilla_14032012_R0", iar prin acesta se demonstraază eficiența asupra tulpinilor *„Candida albicans"* și *„Aspergilius niger/brasiliensis"*, fiind o dovadă atât în ceea ce privește eficiența levuricidă cât și cea fungicidă, îndeplinind deci cerințe mai riguroase decât specificațiile caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că pentru a oferi dovezi suplimentare privind eficiența levuricidă a produsului, a pus la dispoziția autorității contractante, prin intermediul notificării prealabile nr. 694/27.10.2017 și raportul testării realizate în conformitate cu standardul EN13624:2013 de către Koburger (Hygiene Nord, 11.05.2016), document intitulat „L Koburger EN 13624 RO", care are următorul rezultat:

„Conform EN13624:2013, produsul «*Softa-man ViscoRub*», aplicat la concentraţie de cel puţin 50% are o eficacitate levuricidă ($\log_{10}$RF≥ 4) în 15 secunde la 20° în condiţii de murdărie pentru tulpina de referinţă C.albicans".

Autoarea contestației concluzionează că refuzul autorității contractante de a lua în considerare argumentele prezentate atât prin adresa nr. 616/04.10.2017 cât și prin notificarea prealabilă nr. 694/27.10.2017, se află în contradicție cu art. 49 din Legea nr. 98/2016.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 47287/4026 C5/07.11.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestaţia în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 47286/4026 C5/07.11.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Contestatoarea, prin adresa nr. 713/08.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 47613/08.11.2017, a precizat că a depus contestația prin poștă, în data de 06.11.2017 și a anexat dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11939/14.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 48920/16.11.2017 a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 11932/14.11.2017, cu privire la

contestația formulată de SC ... SRL, pentru lotul 10, precum și o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

În apărare, autoritatea contractantă a precizat că până la data limită de depunere a ofertelor nu a primit nici o solicitare de clarificare referitoare la caracteristicile produsului ce face obiectul lotului 10, iar după analizarea propunerilor tehnice, prin adresa nr. 10018/29.09.2017 a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 616/04.10.2017. Autoritatea contractantă învederează că ofertantul nu a răspuns la clarificările solicitate cu privire la *„dovada testării/eficienței produsului cf: Levuricidă: EN 13624”*, ci doar la activitatea fungicidă, activitate ce nu a fost solicitată pentru acest produs în cadrul caietului de sarcini.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă precizează că a declarat propunerea tehnică a SC ... SRL ca inacceptabilă, fapt comunicat contestatorului cu adresa nr. 10431/09.10.2017.

Autoritatea contractantă mai precizează că SC ... SRL a prezentat tardiv documentele solicitate, respectiv la momentul notificării prealabile.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare de produse antiseptice si dezinfectante”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../23.08.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.09.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 447.252 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 11 loturi, 2 dintre acestea fiind anulate ulterior, contestația formulată de SC ... SRL privind lotul nr. 10 - „Produs dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare”, care are o valoare estimată cuprinsă între 36 și 25.920 lei, fără TVA.

SC ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 694/27.10.2017, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 11419/01.11.2017, prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată în actul atacat.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează comunicarea rezultatului procedurii nr. 10976 transmisă la data de 23.10.2017, prin fax.

Urmare a inițierii procedurii de către autoritatea contractantă în data de 30.08.2017, contestatorul a depus ofertă la data de 11.09.2017.

La data de 29.09.2017, prin adresa nr. 10018, în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, la care acesta a răspuns cu adresa nr. 616/04.10.2017.

Acest răspuns al contestatorului a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, fapt menționat în procesul verbal nr. 10293/06.10.2017, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă.

La data de 09.10.2017, prin adresa nr. 10431, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului acest rezultat parțial, menționând că oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul transmis nu a fost concludent. Tot prin această adresă, autoritatea contractantă îl informează pe contestator că *„oferta dvs. nu trece la etapa de verificare a propunerii financiare*".

La data de 12.10.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP numele operatorului economic admis la evaluarea financiară, iar la data de 13.10.2017, tot prin SEAP, i-au fost solicitate, acestui operator economic, documentele din DUAE.

Autoritatea contractantă a continuat procedura cu etapa de evaluare financiară, analizarea documentelor din DUAE, prezentate de respectivul operator economic, și întocmirea raportului procedurii la data de 20.10.2017, comunicând rezultatul final al procedurii la data de 23.10.2017, prin adresa nr. 10976 (actul contestat). În această adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat, din nou, contestatorului că oferta acestuia este inacceptabilă, așa cum i-a comunicat și prin adresa nr. 10431/09.10.2017.

În condițiile date, Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului de anulare a adresei nr. 10976/23.10.2017, nu este întemeiată, deoarece, deşi solicită anularea acestei adrese, în fapt, criticile sale sunt îndreptate împotriva declarării inacceptabile a ofertei sale, despre a cărei respingere avea cunoștință de la data de 09.10.2017.

În urma analizării documentelor din dosar, Consiliul constată că urmare a comunicării rezultatului parțial al procedurii (conform dispozițiilor art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016), la data de 09.10.2017, în urma evaluării tehnice a ofertelor, contestatorul a fost declarat inacceptabil.

Urmare a acestei comunicări parțiale, contestatorul ar fi trebuit să notifice autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, până la data de 16.10.2017, în condițiile în care zilele de 14 și 15.10 au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică.

Din documentele aflate la dosar, Consiliul constată că abia la data de 27.10.2017, contestatorul a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 10976/23.10.2017.

La data de 06.11.2017, contestatorul a depus contestație, atacând decizia autorității contractante, cunoscută, încă, de la data de 09.10.2017. Criticile contestatorului privind declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, depuse la lotul 10, și excluderea acestuia din procedură, sunt tardiv formulate la această dată.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta depusă de contestator, la data de 06.10.2017, decizie comunicată acestuia la data de 09.10.2017,

stabilind și oferta care trece la etapa următoare, față de acest rezultat, contestatorul netransmițând o notificare și o contestație.

Ținând cont de dispoziţiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 şi cele ale art. 3 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, rezultă așadar, că data de 09.10.2017 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de notificare și contestare a respingerii ofertei sale, termen care este depășit la data de 27.10.2017 (data notificării), respectiv la data de 06.11.2017 (data contestării).

Comunicarea transmisă de către autoritatea contractantă ofertantei contestatoare în data de 23.10.2017, prin care aceasta este informată de rezultatul procedurii, același ca și cel transmis în data de 09.10.2017, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva respingerii ofertei sale, despre care contestatoarea a luat la cunoștință la data de 09.10.2017.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația împotriva rezultatului procedurii, cum ar fi spre exemplu data comunicării rezultatului procedurii, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că informările (comunicările parțiale) cu privire la procedura de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, primirea de către contestator sau de către alți operatori economici a unor comunicări finale, de la autoritatea contractantă, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație împotriva respingerii ofertei depuse de ofertant, despre care a avut cunoștință de la o dată anterioară.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate, privind oferta sa, încă de la data de 09.10.2017. Chiar dacă, societatea contestatoare nu a reclamat acest rezultat parțial, la acel moment, acest lucru nu înseamnă că, profitând de faptul că autoritatea contractantă a transmis o comunicare finală, ca urmare a finalizării procedurii, acesta nu este îndreptățit să formuleze acum critici împotriva respingerii ofertei sale. Însă, în speță, este incidentă tardivitatea reclamării respingerii ofertei depuse de contestator, respectiv a declarării inacceptabilității ofertei acestuia de către autoritatea contractantă.

În consecință, Consiliul apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin conținutul său, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta respingerea ofertei sale, comunicare prin care autoritatea contractantă a precizat că motivul de respingere a ofertei contestatorului este cel din adresa nr. 10431/09.10.2017.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.