

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2262/C1/2500,2511

Data: 05.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44846/04.07.2025 (dosar nr. 2500/2025), formulată de ...SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin cu sediu procesual ales în-..., jud., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 681/23.06.2025 și a raportului procedurii nr. 680/23.06.2025, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediu procesual ales în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Servicii de transfer și sortare a deșeurilor municipale din Zona 1 a județului și UAT ... și UAT ...”, cod CPV 90500000-2, s-a solicitat:

I. Repunerea sa în termenul legal pentru formularea și motivarea contestației în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către ofertantul SA, având în vedere refuzul autorității contractante de a permite accesul, nerestricționat, la dosarul achiziției publice, raportat la prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 186 CPC,

În acest sens, solicită accesul complet la dosarul achiziției, având în vedere că în fața autorității contractante nu și-a putut exercita în mod efectiv acest drept.

II. Anularea raportului procedurii nr. 680/23.06.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 681/23.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente:

- atât în ceea ce privește evaluarea propunerii sale tehnice, declarată în mod eronat ca fiind neconformă și inacceptabilă,

- cât și în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertantului SA, declarată în mod eronat ca fiind admisibilă, conformă și acceptabilă,

și, pe cale de consecință:

- să dispună obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice prin reevaluarea ofertei ...SRL, respectiv a ofertei SA, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații,

III. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. 2092/03.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45064/04.07.2025 (dosar nr. 2511/2025), formulată de SA, cu sediul în-..., ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin ... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 682/23.06.2025 și a raportului procedurii nr. 680/23.06.2025, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației formulate;

2. Constatarea caracterului nejustificat al refuzului autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției solicitat în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și în consecință:

a. în principal, obligarea autorității contractante la a permite ofertantului accesul la dosarul achiziției publice în condițiile și limitele reglementate de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

b. în subsidiar, acordarea studiului dosarului achiziției la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, în consecință,

c. Repunerea în termenul de formulare completă a motivelor contestației după ce va lua cunoștință de dosarul achiziției, în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

3. Anularea în parte a raportului procedurii nr. 680/23.06.2025 și a proceselor-verbale de evaluare ce stau la baza acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 682/23.06.2025 în special din perspectiva respingerii ofertei SA în cadrul evaluării propunerii financiare (cu consecința anulării procedurii de atribuire potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016);

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SA, în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47316/14.07.2025, ... SA, cu sediul în-Napoca, ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin ... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție (față de dosar 2500/2025), solicitând:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate;

2. respingerea contestației formulate, ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47559/15.07.2025, ...SRL, cu sediul în, str. Depozitelor, nr. 3, etaj 2, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin cu sediu procesual ales în-...., a formulat cerere de intervenție (față de dosar 2511/2025), solicitând:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal, ca intervenție principală și în subsidiar, ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante,

2. În privința contestației formulată de SA, respingerea contestației:

- ca nefondată, în privința criticilor invocate cu privire la respingerea ofertei,

- ca lipsită de interes actual, în privința celorlalte critici vizând negarea accesului la dosarul achiziției, pentru a formula critici cu privire la oferta sa.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată angajate în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenție.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2500/2025, și nr. 2511/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

A. Repunerea în termenul de motivare a contestației în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SA.

Solicitarea de acces la dosarul achiziției publice.

...SRL solicită Consiliului să dispună repunerea sa în termenul de motivare a contestației în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ofertantul SA, începând cu data la care i se va permite să consulte dosarul achiziției trimis de către autoritatea contractantă și constituit la nivelul Consiliului, cu ocazia soluționării prezentei contestații.

În susținere, invocă prevederile art. 57 alin. (1) și (3) din Legea 98/2016, concluziile din Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, și documentația de atribuire, a secțiunea - Fișa de date - Cap. IV. 4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Analizând documentația de atribuire, mențiunile raportului procedurii din prisma evaluării declarațiilor de confidențialitate, arată că

autoritatea nu a reținut existența vreunei dovezi privind caracterul confidențial al ofertei SA, ci, în mod expres s-a reținut un caracter confidențial declarat doar la modul generic, bazat pe simpla declarație a ofertantului, deși atât prevederile documentației de atribuire, cât și prevederile legale stipulează fără echivoc că, caracterul confidențial poate să privească doar o parte din propunerile tehnice/financiare și poate fi recunoscut doar dacă este dovedit.

În atare condiții, apare cu evidență că autoritatea contractantă: (1) nu a respectat propria documentație de atribuire, (2) a încălcat flagrant prevederile legale privind caracterul confidențial al informațiilor din oferte și, cel mai flagrant, (3) a restricționat discreționar, abuziv și nelegal dreptul său la formularea unei contestații efective, în condițiile în care nu a asigurat accesul la toate documentele publice aferente dosarului achiziției în ciuda numeroaselor solicitări.

Prin urmare, arată că, din orice perspectiva s-ar analiza, se observă că în prezenta cauză există motive temeinicie, obiective, pentru repunerea sa în termenul de contestare a aspectelor privind oferta SA.

Așadar, solicită Consiliului, ca, în soluționarea prezentului diferend, să ia în discuție și criticile pe care urmează să le formuleze în urma studierii dosarului de achiziție publică.

Sub acest ultim aspect, solicită Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, astfel cum acesta urmează să fie transmis de către autoritatea contractantă și constituit la nivelul Consiliului.

B. Contestatorul face o scurtă prezentare a procedurii.

Contestatorul arată că, în cadrul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a declarat oferta ...SRL ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, motivul fiind „Răspuns neconcludent în urma solicitărilor de clarificare în urma evaluării propunerii tehnice”.

De asemenea, arată că, în cadrul evaluării propunerilor financiare, oferta depusă de SA a fost declarată ca inacceptabilă sau neconformă, motivul fiind „Răspuns neconcludent în urma solicitărilor de clarificare în urma evaluării propunerii financiare”.

...SRL precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 346/25.03.2025 (în continuare „Solicitarea de clarificări 1”), prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 370/01.04.2025.

De asemenea susține că a răspuns la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 403/09.04.2025 (în continuare „Solicitarea de clarificări 2”) prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 412/11.04.2025.

Contestatorul arată că, prin raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 680/23.06.2025, s-a reținut: „Membrii comisiei de evaluare nu desemnează o oferta câștigătoare pe motiv că nici unul dintre participanți nu s-au încadrat în cerințele minime cerute prin Caietul de Sarcini. Membrii comisiei de evaluare propun anularea proceduri de atribuire a contractului de servicii conform prevederilor Articolul 212, alin 1, lit. a) din Legea 98 din 2016 deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Totodată, arată că, prin adresa nr. 681/23.06.2025, comunicată la data de 23.06.2025, i-a fost comunicat rezultatul procedurii:

„Oferta dvs este inacceptabilă și neconformă,

1. Neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și 2. inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin (5) și (6) din același act normativ, deoarece răspunsul dat la solicitările de clarificări nu a fost concludent.

Fiind avut în vedere faptul că:

- oferta este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- oferta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6), teza finala din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise la clarificările solicitate nu sunt concludente”.

C. Nelegalitatea respingerii ofertei ...SRL ca neconformă, respectiv ca inacceptabilă.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 681/23.06.2025, autoritatea contractanta a concluzionat că oferta ...SRL nu poate fi luată

în considerare din punct de vedere tehnic și va fi declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

La respingerea ofertei ca neconformă autoritatea contractantă a menționat că „Totodată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu poate admite faptul că oferta dvs tehnică este o ofertă conformă cu cerințele autorității contractante, deoarece ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care ceilalți ofertanți au respectat documentația de atribuire în toate elementele cerute de autoritate”.

La respingerea ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a avut în vedere că răspunsurile la o parte din clarificările solicitate nu a fost satisfăcător.

În continuare, susține că va aborda separat fiecare solicitare de clarificare și răspuns la solicitare.

I. Solicitarea de clarificări 2, întrebarea nr. 1: „ofertantul nu a luat în calcul consumul de carburant necesar pentru activitatea de transfer pe ruta - ... - ... - Valea lui ... - ...”.

Solicitarea de clarificări 2.

Întrebarea 1: „Conform prevederilor documentației de atribuire - Formular propunere Tehnică - Formular nr. 5A, punctul 4 - Informații cu privire la elementele care constituie factori de evaluare se vor prezenta elementele care constituie factori de evaluare: „(...) - Calculul consumului de combustibil atât pentru activitatea de transfer cât și pentru activitatea de sortare în corelare cu calculul prezentat în memoriul tehnico- economic justificativ aferente Fișei de fundamentare a tarifului elaborate în baza prevederilor Ordinului ANRSC 640/2022 cu modificările și completările ulterioare. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la ...cu nr. 143/31.03.2025 și la ... cu nr. 370/01.04.2025, au fost menționate următoarele: „Calcul consum de combustibil pentru activitatea de transfer Încărcător frontal Komatsu WA 320, timp de funcționare de 1144 ore/an, având un consum normat de 8 litri/oră de funcționare, rezultă un total de 9152 litri/an. A fost raportat la un număr de 248 de zile lucrătoare (L-V), având o medie de 4 ore de funcționare a utilajului pe zi lucrătoare, de unde rezultă o cantitate de 992 ore/an, zilele lucrătoare. Având în vedere faptul că este necesar accesul zilnic în stația de transfer, pentru zilele de sâmbătă, duminica sau zilele declarate libere, în număr de 117 zile, a fost calculat la o medie de o ora pe zi de funcționare a utilajului în perioada respectivă, însumând 117 ore, existând o marjă de 35 ore de funcționare în plus pe un an de zile, un total de 152 ore de funcționare”. Analizând mențiunile din cadrul ofertei și din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări s-a

constatat că nu s-a luat în calcul cantitatea de combustibil aferentă activității de transfer a deșeurilor pe ruta - ... - ... - Valea lui Vă rugăm să justificați de ce cantitatea de combustibil aferentă activității de transfer a deșeurilor pe ruta - ... - ... - Valea lui ..., nu a fost luată în calcul”.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 412/11.04.2025.

„...nu are alte cheltuieli cu combustibilul decât cele prezentate, respectiv în fișele de fundamentare ale tarifelor și în memoriile tehnice aferente.

Contravaloarea cantităților de combustibili aferente activității de transfer a deșeurilor nu este o cheltuială directă a SC ...SRL și a fost cuprinsă la rubrica 1.11.2 Închiriere de utilaje/autospeciale/mijloace de transport din fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de transfer al deșeurilor reziduale colectate separat, având în vedere contractele de prestări servicii de transport încheiate cu fiecare transportator”.

Consideră că, în mod nelegal, s-a reținut în adresa nr. 681/23.06.2025 privind rezultatul procedurii, că „ofertantul avea obligația să ia în calcul consumul de carburant utilizat pentru 8 camioane/zi, care fac ruta - ..., (tur - retur)/zi, respectiv, conform estimărilor ofertantului 400 km/zi/camion pentru transportul a 47.300 tone deșeuri. La calcul consum de combustibil pentru activitatea de transfer a fost luat în calcul doar consumul de carburant pentru încărcarea deșeurilor în camioane pentru încărcătorul frontal Komatsu WA 320. Calculul consumului de carburant la încărcător s-a luat cu o funcționare în medie a acestuia de 4 ore/zi de luni până vineri cu funcționare, sâmbăta și duminica funcționare în medie o oră pe zi, rezultând astfel un consum de 9.152 litri/an. Se observă că, ofertantul

nu a realizat oferta conform prevederilor documentației de atribuire. În cadrul ofertei nu a luat în calcul întreaga cantitate de carburant necesară pentru activitatea de transfer, element de bază ce contribuie la stabilirea unui factor de evaluare”.

În concret, susține că, contravaloarea cantităților de combustibil aferente activității de transfer a deșeurilor nu este o cheltuială directă, fiind inclus în costul achitat de ofertat în baza contractelor de prestări servicii de transport cu fiecare transportator, cuprinsă la rubrica 1.11.2 Închiriere de utilaje/autospeciale/mijloace de transport din fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de transfer al deșeurilor reziduale colectate separat.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 681/23.06.2025, autoritatea contractantă a concluzionat că ofertantul nu a făcut calculul consumului de carburant și, implicit, a emisiilor de gaze cu efect de sera (GES), aspect care ar justifica respingerea ofertei ca inacceptabilă:

„Având în vedere că ofertantul nu ține seama de cantitatea de carburant care este folosită transferul deșeurilor, respectiv consumul de carburant pentru 8 camioane care parcurg zilnic 400 km pentru transferul a 47.300 tone pe ruta - ... (tur -retur), de fapt aici este cel mai mare consum de carburant care produce emisii GES, (efect de seră), element ce este esențial în stabilirea unui factor de evaluare răspunsul nu este concludent. (...). Conform algoritmului de calcul se observă că elementul de la punctul a), respectiv Calculul consumului de combustibil atât pentru activitatea de transfer cât și pentru activitatea de sortare pentru care ofertantul nu a transmis un răspuns concludent, nu a ținut seama de acesta conform solicitării din documentația de atribuire, este element ce contribuie în stabilirea unui factor de evaluare, respectiv la stabilirea Emisiile GES din consumul de carburant (Pt2c)”.

II. Solicitarea de clarificări 2, întrebarea nr. 3: necorelare program de lucru operator utilaj Încărcător frontal Komatsu WA 320 cu ore de funcționare utilaj.

Solicitarea de clarificări 2.

„Întrebarea 3: Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la ...cu nr. 143/31.03.2025 și la ... cu nr. 370/01.04.2025, privind personalul alocat pentru activitatea de transfer, pentru operator utilaje a fost menționat: „Operatorul pe utilaje are programul de activitate de luni până vineri de la ora 9.00 - 16:00, 6 ore/zi, inclusiv o ora pauză, sâmbăta 3 ore/zi, duminica 2 ore/zi, cumulând un total de 30 de ore pe săptămână în zile lucrătoare, respectiv 5 ore pe săptămână în zilele de repaus legal”. Prin același răspuns la solicitarea de clarificări, se menționează: „Calcul consum de combustibil pentru activitatea de transfer încărcător frontal Komatsu WA 320, timp de funcționare de 1144 ore/an, (...). A fost raportat la un număr de 248 de zile lucrătoare (L-V),

având o medie de 4 ore de funcționare a utilajului pe zi lucrătoare, de unde rezulta o cantitate de 992 ore / an, zilele lucrătoare. (...), pentru zilele de sâmbătă, duminică sau zilele declarate libere, în număr de 117 zile, a fost calculat la o medie de o oră pe zi de funcționare a utilajului în perioada respectivă, însumând 117 ore, existând o marjă de 35 ore de funcționare în plus pe un an de zile, un total de 152 ore de funcționare”. Din analiza celor două mențiuni transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări se constată că orele de lucru a operatorului de utilaj nu sunt corelate cu orele de funcționare a utilajului. Vă rugăm clarificați acest aspect”.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 412/11.04.2025.

„Programul de lucru al operatorului pe utilaj nu coincide integral cu orele de funcționare a utilajului. Acest lucru se datorează faptului că operatorul nu are ca sarcini de serviciu doar deservirea utilajului respectiv. Pe lângă operarea echipamentului, acesta are și alte atribuții esențiale în cadrul activității zilnice. Printre responsabilitățile suplimentare se numără: efectuarea lucrărilor de întreținere preventivă și curativă a utilajului, menținerea curățeniei și ordinii în spațiile de lucru, coordonarea accesului autoutilitarelor pe amplasament, precum și îndeplinirea altor sarcini administrative sau logistice, în funcție de necesitățile operaționale ale stației. Prin urmare, timpul efectiv alocat exclusiv operării utilajului este limitat de aceste responsabilități multiple, ceea ce justifică necorelarea totală dintre prezența operatorului și orele de funcționare ale utilajului”.

Contestatorul precizează că la stabilirea unui program de lucru mai extins pentru operatorul utilajului decât pentru orele de funcționare ale utilajului, s-au avut în vedere sarcinile suplimentare auxiliare ale

operatorului de utilaj în ce privește întreținerea utilajului, astfel cum a fost detaliat în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 412/11.04.2025.

De asemenea, arată că, la respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru acest motiv, autoritatea contractantă a reținut o pretinsă contradicție între mențiunile din oferta inițială și răspunsurile la clarificări. În concret, susține că nu poate fi identificată o atare contradicție sens în care prezintă comparativ solicitarea de clarificare 1 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 370/01.04.2025:

Solicitarea de clarificări 1

„Întrebarea 9: În cadrul ofertei prezentate și nici în lista de utilaje nu am identificat personalul implicat în activitățile de întreținere și reparații utilaje și dotări, stație de sortare, nu am identificat personal de supraveghere/pază. Vă rugăm clarificați acest aspect”.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 370/01.04.2025.

„Activitățile de întreținere și reparații ale utilajelor, echipamentelor și infrastructurii stației de sortare și transfer sunt asigurate prin proprietarul utilajelor (prestator).

Conform contractelor încheiate cu acești parteneri, în cazul apariției unei defecțiuni, aceștia sunt obligați să intervină în maximum 24 de ore pentru remedierea problemei. În plus, dacă defecțiunea impune indisponibilizarea unui utilaj, partenerii pun imediat la dispoziție un utilaj de înlocuire, asigurând astfel continuitatea activității.

De asemenea, inspecțiile și reviziile tehnice sunt realizate periodic, conform unui program prestabilit, în funcție de gradul de uzură și frecvența utilizării fiecărui echipament.

Costurile cu serviciile de pază și supraveghere sunt incluse în costurile cu activitățile de întreținere și reparație a utilajelor de mai sus, având în vedere că este vorba despre aceleași societăți care au toate aceste obiecte de activitate.

În plus, pentru monitorizarea activităților, platforma stației este echipată cu un sistem de supraveghere video performant, care permite înregistrarea în timp real a operațiunilor desfășurate. Sistemul are o capacitate de stocare de până la 3 luni, oferind posibilitatea de verificare și analiză a imaginilor în cazul unor incidente sau neconformități.

Prin aceste măsuri, sunt asigurate atât funcționarea optimă a utilajelor și echipamentelor, cât și siguranța și supravegherea stației de sortare și transfer”.

De asemenea, arată că, prin adresa nr. 681/23.06.2025, autoritatea contractantă a concluzionat că ofertantul se contrazice între răspunsurile la clarificări și mențiunile din oferta inițială.

III. Solicitarea de clarificări 2, întrebarea nr. 4: comunicarea contractelor solicitate de autoritatea contractantă la a doua solicitare de clarificări, nu la prima solicitare.

Solicitarea de clarificări 2

„Întrebarea 4: Referitor la întrebarea privind dovada deținerii utilajelor și mijloacelor de transport necesare în derularea contractelor, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la ...cu nr. 143/31.03.2025 și la ... cu nr. 370/01.04.2025, au fost transmise contracte de transport și certificatul de înmatriculare pentru autoutilitare și semiremorci. Din analiza documentelor transmise s-a constatat că 3 autoutilitare și o semiremorcă nu sunt înmatriculate pe societatea cu care a fost încheiat contractul de închiriere. Vă rugăm clarificați acest aspect”. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 412/11.04.2025.

„Referitor la constatarea privind înmatricularea mijloacelor de transport, precizăm că cele trei autoutilitare și semiremorca menționate sunt utilizate în baza contractelor de închiriere și comodat încheiate între proprietarii acestora și prestatorul de servicii de transport.

Aceste contracte reglementează legal utilizarea vehiculelor în cadrul activităților derulate, chiar dacă mijloacele de transport nu sunt înmatriculate pe societatea cu care a fost încheiat contractul de închiriere principal.

Prin urmare, folosirea acestora este conformă cu prevederile contractuale și legislația aplicabilă.

Am atașat în completarea răspunsului contractele de închiriere și comodat pentru cele 3 autoutilitare și o semiremorcă”.

În opinia sa, depunerea contractelor solicitate de autoritatea contractantă la a doua solicitare de clarificări, și nu la prima solicitare de clarificări nu determină ca oferta sa să fie declarată inacceptabilă.

Consideră că este esențial, în acest sens, să aibă în vedere cerințele anunțului de participare, în ceea ce privește modul de

prezentare al propunerii tehnice, în care se regăsește doar cerința includerii „4. Listei de utilaje și echipamente ce vor fi utilizate în cadrul contractului (Formular nr. 5D)”. Faptul că entitatea contractanta are dreptul de a solicita, în etapa evaluării, documente justificative pentru dovedirea unor informații din oferta, nu transforma oferta sa într-una inacceptabilă, ci dovedește relevanța și concludența răspunsului dat de care societatea sa solicitărilor de clarificări. Mai mult, din moment ce entitatea a înțeles să uzeze de dreptul de a solicita din nou clarificări, nu poate să nu dea eficiență răspunsurilor date acestor solicitări.

De fapt, susține că la răspunsul la prima solicitare de clarificări au fost anexate contractele în discuție, conform solicitărilor autorității contractante, răspunsul la solicitarea de clarificare 1 fiind suficient:

Solicitarea de clarificări 1.

„Întrebarea 5: În cadrul ofertei prezentate, nu au fost identificate documente justificative privind deținerea utilajelor și mijloacelor de transport, (proprietate/închiriere/informații tehnice) necesare în derularea contractului pentru activitatea de transfer. Vă rugăm clarificați acest aspect”.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 370/01.04.2025.

„Documentele justificative privind deținerea utilajelor și mijloacelor de transport sunt atașate acestei adrese, contracte de prestări servicii, închiriere sau proprietate, atât pentru mijloacele de transport cât și pentru utilaje pentru activitatea de transfer”.

Cu privire la acest aspect, arată că, prin adresa nr. 681/23.06.2025, autoritatea contractantă a concluzionat că ofertantul nu a transmis toate documentele la prima solicitare de clarificări pentru utilaje, ci, a completat documentele prin răspunsul la a doua solicitare de clarificări. Or, astfel cum a arătat anterior, nu este vorba de nerespectarea unei cerințe din fișa de date/documentația de atribuire, ci de un drept al autorității de a solicita justificări, de care entitatea a uzat și față de care societatea sa a formulat răspunsuri concludente, până la momentul la care entitatea s-a considerat lămurită sub toate aspectele.

IV. Solicitarea de clarificări 2, întrebarea nr. 5: depunerea documentelor solicitate prin solicitarea de clarificare 1 la răspunsul de solicitarea de clarificare 2, în ce privește utilajul încărcător frontal Weidemann 3080 LPT.

Solicitarea de clarificări 2

„Întrebarea 5: Referitor la întrebarea privind dovada deținerii utilajelor și mijloacelor de transport necesare în derularea contractelor, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la ...cu nr. 143/31.03.2025 și la ... cu nr. 370/01.04.2025, a fost transmis Contract de prestări servicii privind închiriere utilaje:

- Încărcător frontal Komatsu WA 320;

- Încărcător frontal Hitachi ZW 220;
- Excavator Fuchs MHL 320
- Excavator Liebherr 316;
- Încărcător frontal Dieci

Nu au fost identificate documente pentru deținerea utilajelor implicate în activitățile contractului. De asemenea nu a fost identificat printre utilajele închiriate încărcătorul frontal Weidemann 3080 LPT folosit la activitatea de sortare și menționat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și aflat în lista de utilaje și echipamente din cadrul ofertei inițiale transmise. Vă rugăm clarificați acest aspect.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 412/11.04.2025.

Documentele solicitate sunt atașate, împreună cu răspunsul la clarificări.

Totodată, arată că autoritatea contractantă a reținut prin adresa nr. 681/23.06.2025 depunerea de către ofertant a următoarelor documente:

„- Contract de închiriere Nr. 8/06.02.2024 încheiat între TERRA PYM MAGAZIN SRL și ...SRL, pentru încărcătorul frontal Weidemann 3080 LPT și factura de achiziție de către TERRA PYM MAGAZIN SRL

- Factura MAX2022185 din 04.07.2022 pentru achiziția de către Nord Eco Solutions SRL a încărcătorului frontal Komatsu WA 320

- Factura 13870 din 20.01.2025 pentru achiziția de către Nord Eco Solutions SRL a Încărcător frontal Hitachi ZW 220

- Factura VAT FS 45/02/2025 din 24.02.2025 pentru achiziția de către Nord Eco Solutions SRL a Excavator Fuchs MHL 320

- Factura CSS 024 din 17.11.2020 pentru achiziția de către Nord Eco Solutions SRL a Excavator Liebherr A316

- Factura BPKB 415 din 02.05.2019 pentru achiziția de către Nord Eco Solutions SRL încărcătorul frontal Dieci.

Facem mențiunea că pentru utilajele închiriate încărcătorul frontal Weidemann 3080 LPT folosit la activitatea de sortare menționat la răspunsul de la întrebarea nr. 3, din prima solicitare de clarificări și aflat la pag. 16 la activitatea de sortare din oferta inițială și de asemenea aflat în lista de utilaje și echipamente din cadrul ofertei inițiale transmise la poziția 6, se impunea a fi transmis contractul de închiriere utilaj la prima solicitare de clarificări transmisă, ori la a doua solicitarea de clarificări ofertantul completează documentele”.

Din nou, arată că autoritatea contractantă reține că depunerea unor documente solicitate prin solicitarea de clarificare 1 la răspunsul de solicitarea de clarificare 2, în ce privește utilajul încărcător frontal Weidemann 3080 LPT, ar atrage respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale. Or, o astfel de interpretare nu are absolut nicio susținere legală. Dimpotrivă, este esențial faptul că prin fișa de date nu au fost solicitate documente justificative, ci doar menționarea acestor utilaje în formularul 5D. Faptul că entitatea contractantă a uzat de dreptul său de a solicita documente justificative, indicând în mod expres prin a doua solicitare de clarificări asupra căror aspecte nu se consideră lămurită, nu doar că îndreptățește, dar obligă societatea să răspundă la această nouă solicitare de clarificări, fără ca acest răspuns să poată constitui o completare nepermisă a ofertei (din moment ce nu vorbește de cerințe care să fi fost aplicabile, potrivit fișei de date, referitor la modul de prezentare al propunerii tehnice și conținutul obligatoriu/minim al acesteia).

Astfel, constată că, prin adresa nr. 681/23.06.2025, autoritatea contractantă a concluzionat că ofertantul nu a transmis toate documentele la prima solicitare de clarificări pentru utilaje, ci, a completat documentele prin răspunsul la a doua solicitare de clarificări.

V. Solicitarea de clarificări 2, întrebarea nr. 7: pretinsă neconcludentă a răspunsului referitor la personal care se ocupă de deșeurile de hârtie și carton colectate separat din fluxul de colectare separată deșeuri hârtie și carton dacă acestea nu ajung pe linia de sortare.

Solicitarea de clarificări 2

„Întrebarea 7: Referitor la răspunsul transmis privind 12 posturi de sortare din cabina de sortare și 6 sortatori menționați în lista cu resurse umane și organigramă, a fost menționat: „(...) Deșeurile colectate separat, precum hârtia/cartonul, sticla, deșeurile voluminoase sau textilele, nu necesită procesare în cabina de sortare.(...)”. În cadrul ofertei transmise inițial, în Anexa Fișa Tehnică managementul și operarea stației de sortare aferenta ..., pag. 15- 16 în cadrul punctului 3. PROCESUL DE SORTARE BALOTARE a fost menționat: „(...) Ajunse pe

banda înclinată prevăzută cu pereți laterali împotriva căderii, deșeurile vor fi direcționate către linia de sortare care este prevăzută cu 12 posturi de sortare și cu funcționare succesivă pe fluxuri pentru deșeurile de hârtie/carton, folie, deșeurile nemetalice și pentru sortare PET, doze AL, deșeurile metalice, HDPE, PP, etc. Din mențiunile de mai sus rezultă clar, că pe cabina de sortare/linia de sortare intră deșeurile de hârtie/carton, deșeurile HDPE, PP. Astfel comparând mențiunile din răspunsul la solicitarea de clarificări și cele din oferta transmisă inițial se observă o neconcordanță a informațiilor transmise cu privire la deșeurile de hârtie/carton. Vă rugăm clarificați acest aspect”.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 412/11.04.2025:

„Dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate fluxurile de deșeurile care intră în stația de sortare astfel:

Ajunse pe banda înclinată prevăzută cu pereți laterali împotriva căderii, deșeurile vor fi direcționate către linia de sortare care este prevăzută cu 12 posturi de sortare și cu funcționare succesivă pe fluxuri pentru deșeurile de hârtie/carton, folie, deșeurile nemetalice și pentru sortare deșeurile de PET, doze AL, deșeurile metalice, HDPE, PP, etc”.

Varianta corectă, în concordanță cu cele transmise și în cadrul scrisorii de clarificare este:

„Ajunse pe banda înclinată prevăzută cu pereți laterali împotriva căderii, deșeurile vor fi direcționate către linia de sortare care este prevăzută cu 12 posturi de sortare și cu funcționare succesivă pe fluxuri pentru deșeurile de plastic-folie, deșeurile nemetalice și pentru sortare deșeurile de PET, doze AL, deșeurile metalice, HDPE, PP, etc”.

De altfel, având în vedere pre colectarea deficitară a deșeurilor reciclabile pe fracții, în stația de sortare am alocat în sarcina unui

operator și sortarea deșeurilor de hârtie și carton care ajung în stație în cadrul altor fluxuri (în special în fluxul plastic/metal)”.

Prin adresa nr. 681/23.06.2025, autoritatea contractantă a stabilit că „Din analiza răspunsului la întrebarea 7 din a doua solicitare de clarificări transmisă, ofertantul menține cele declarate în răspunsul anterior la solicitarea de clarificare, respectiv că deșeurile de hârtie/carton colectate separat nu sunt sortate în cabina de sortare. De asemenea, ofertantul a precizat că în cabina de sortare, un operator realizează sortarea deșeurilor de hârtie și carton care ajung în stație în cadrul altor fluxuri (în special în fluxul plastic/metal), dar nu clarifică care este personalul care se ocupă de deșeurile de hârtie și carton colectate separat din fluxul de colectare separată deșeurile hârtie și carton, dacă acestea nu ajung pe linia de sortare. Răspunsul nu este concludent”.

De asemenea, arată că, prin adresa nr. 681/23.06.2025, autoritatea contractantă a concluzionat că ofertantul nu a răspuns concludent, nu a transmis toate informațiile privind personalul care se ocupă de deșeurile de hârtie și carton colectate pe flux separat în cazul în care acestea nu intră pe linia de sortare.

Rezumând cele de mai sus, arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016, deoarece, s-a constatat că, prin intermediul răspunsului la clarificări, ofertantul:

- nu a luat în calcul consumul de carburant pentru toată activitatea de transfer deșeurile așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, care este un element ce contribuie la stabilirea unui factor de evaluare;

- nu sunt corelate orele de lucru a operatorului de utilaj la activitatea de transfer cu orele de funcționare a utilajului, iar, în explicații se contrazice între răspunsurile transmise în oferta inițială în răspunsul la prima solicitare de clarificări cu răspunsul la a doua solicitare de clarificări;

- nu transmite toate informațiile privind personalul care se ocupă de deșeurile de hârtie și carton colectate pe flux separat în cazul în care acestea nu intră pe linia de sortare.

D. Dezvoltarea criticilor privind nelegalitatea respingerii ofertei ...SRL. Caracterul conform al ofertei ...SRL.

În susținere invocă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 134 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, adoptate prin HG nr. 395/2016, respectiv cele ale art. 137 din aceleași norme.

În opinia sa, niciunul din motivele de respingere a ofertei sale nu are suport legal, după cum va preciza în continuare.

a) În Caietul de sarcini nu s-a solicitat expres o defalcare a costurilor cu combustibilul, și în ipoteza permisă de Caietul de sarcini, de închiriere a utilajelor utilizate.

Contestatorul arată că motivul respingerii ofertei sale a fost că ofertantul nu a luat în calcul consumul de carburant pentru toată activitatea de transfer deșeuri, care este un element ce contribuie la stabilirea unui factor de evaluare.

Consideră că motivul este neîntemeiat, având în vedere cerințele exprese din caietul de sarcini, Cap. 5:

„În vederea realizării activității de transfer ofertantul va trebui să pună la dispoziție Stația/instalația/Platforma de Transfer, vehiculele de transfer și orice alte echipamente/utilaje și dotări necesare desfășurării activității(indiferent de forma de deținere).

În vederea realizării activității de sortare a deșeurilor reciclabile ofertantul va trebui să pună la dispoziție, Stație de sortare și orice alte echipamente/utilaje și dotări necesare desfășurării (indiferent de forma de deținere)”.

În opinia sa, autoritatea contractantă face abstracție că tocmai în documentația de atribuire a fost prevăzut dreptul ofertantului de a uza de utilajele și echipamentele necesare executării contractului indiferent de forma de deținere a acestora. Or, în raport de mențiunea „indiferent de forma de deținere” din caietul de sarcini și de absența unei cerințe de defalcare a cantităților de combustibil în ipoteza închirierii unui echipament sau utilaj, nu se poate reține că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Oricum, în ipoteza închirierii echipamentelor și utilajelor, cheltuielile cu combustibilul nu reprezintă o cheltuială directă a ofertantului, acest cost fiind inclus în suma de la rubrica 1.11.2 închiriere de utilaje/ autospeciale/mijloace de transport din fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de transfer al deșeurilor reziduale colectate separat, având în vedere contractele de prestări servicii de transport încheiate cu fiecare transportator.

Așadar, faptul că la formularea factorului de evaluare, nu au fost avute în vedere în mod complet celelalte condiții ale documentației de atribuire (în speță că tocmai în documentația de atribuire a fost prevăzut dreptul ofertantului de a uza de utilajele și echipamentele necesare executării contractului indiferent de forma de deținere a acestora) nu implică calcularea unor consumuri la care societatea sa nu s-a raportat și nici nu trebuia să se raporteze în elaborarea ofertei. Neexistând o cerință în sensul indicat de entitate, în opinia sa era relevant de fapt că societatea sa nu s-a raportat în evaluarea ofertei la alte cheltuieli cu combustibilul decât cele prezentate, respectiv în fișele de fundamentare ale tarifelor și în memoriile tehnice aferente, tocmai pentru că a uzat de prevederile documentației de atribuire, respectându-le întocmai. Contravaloarea cantităților de combustibili aferente activității de transfer a deșeurilor, pe ruta indicată de entitate, nu este o cheltuială directă a ...SRL și a fost cuprinsă la rubrica 1.11.2 închiriere de utilaje/autospeciale/mijloace de transport din fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de transfer al deșeurilor reziduale colectate separat, având în vedere contractele de prestări servicii de transport încheiate cu fiecare transportator.

În aceste condiții, consideră că era relevant modul de calcul indicat în propunerea tehnică și reiterat în răspunsurile la clarificări, cuprinse inițial în cadrul Memoriului Tehnico-economic, anexă la propunerea financiară depusă:

„Calcul consum de combustibil pentru activitatea de transfer:

Încărcător frontal Komatsu WA320, timp de funcționare de 1144 ore/an, având un consum normat de 8 litri/ora de funcționare, rezultă un total de 9152 litri/an.

A fost raportat la un număr de 248 de zile lucrătoare (L-V), având o medie de 4 ore de funcționare a utilajului pe zi lucrătoare, de unde rezultă o cantitate de 992 ore/an, zilele lucrătoare.

Având în vedere faptul că este necesar accesul zilnic în stația de transfer, pentru zilele de sâmbătă, duminică sau zilele declarate libere, în număr de 117 zile, a fost calculat la o medie de o oră pe zi de funcționare a utilajului în perioada respectivă, însumând 117 ore, existând o marjă de 35 ore de funcționare în plus pe un an de zile, un total de 152 ore de funcționare.

Prin urmare avem ore de funcționare de $992 + 152 = 1144$ ore / an
Cantitatea anuală de carburant consumată aferentă activității de transfer: încărcător frontal: 9 152 litri

Menționăm că aceste calcule sunt cuprinse în cadrul Memoriului Tehnico-economic, anexă la Oferta Financiară depusă.

Calculul consum de combustibil pentru activitatea de sortare:

Excavator Liebherr 316, timp de funcționare de 520 ore/an, având un consum normat de 12 litri/ora de funcționare, rezultă un total de 6240 litri/an.

Încărcător frontal Weidemann 3080 LP T, timp de funcționare de 2002 ore/an, având un consum normat de 5 litri/ora de funcționare, rezultă un total de 10010 litri/an.

În stația de sortare graficul de activitate este de luni până vineri, ne-am raportat la un număr de 248 de zile lucrătoare, de unde rezultă pentru excavator o medie de aproximativ 2 ore/zi lucrătoare, iar pentru încărcătorul frontal o medie de aproximativ 8 ore/zi lucrătoare.

Cantitatea anuală de carburant consumată aferentă activității de sortare: Excavator 6240 litri + încărcător frontal 10010 litri = 16 250 litri

Menționăm că aceste calcule sunt cuprinse în cadrul Memoriului Tehnico-economic, anexă la Oferta Financiară depusă.

Calculul consum de energie electrică din SEN pentru activitatea de transfer.

Energia electrică tehnologică cuprinde iluminatul, consum 400 kWh/an raportat la timpul de funcționare de 2144 ore / an la un consum specific de 0.186 kWh/oră.

Energia electrică a activității administrative cuprinde cabina cântar (inclusiv, lumina birou, calculatorul, multifuncționala, imprimanta),

consum 1800 kWh/an raportat la timpul de funcționare de 600 ore / an la un consum specific de 3 kWh/oră, reprezintă un procent de alocare activitate de 50 %.

$400 \text{ kWh/an} + 1800 \text{ kWh/an} = 2200 \text{ kWh}$ reprezintă cantitatea anuală de energie electrică consumată aferentă activității de transfer.

Menționăm că aceste calcule sunt cuprinse în cadrul Memoriului Tehnico-economic, anexă la Oferta Financiară depusă.

Calculul consum de energie electrică din SEN pentru activitatea de sortare:

Energia electrică tehnologică înseamnă stația de sortare, inclusiv presa de balotat și iluminatul, generează un consum 51245 kWh/an, raportat la timpul de funcționare conform bilanțului energetic (atașat în anexa fișa tehnică aferentă stației de sortare pag. 14) la un consum specific de 42,055 kWh/oră.

Total furnizat de sistemul fotovoltaic propriu de 40996 kWh/an, din care, furnizat de Electrica, de 10249 kWh/an. (de văzut 1.2 Alimentarea cu energie electrică la Stația de Sortare ..., din anexa fișă tehnică aferentă stației de sortare, pag. 5)

Energia electrică a activității administrative cuprinde cabina cântar (inclusiv, lumina birou, calculatorul, multifuncționala, imprimanta), consum 1800 kWh/an raportat la timpul de funcționare de 600 ore / an la un consum specific de 3 kWh/oră, reprezintă un procent de alocare activitate de 50 %.

$10249 \text{ kWh/an} + 1800 \text{ kWh/an} = 12049 \text{ kWh}$ reprezintă cantitatea anuală de energie electrică consumată aferentă activității de sortare consumată din SEN”.

b) Orele de lucru ale operatorului de utilaj la activitatea de transfer și orele de funcționare a utilajului nu pot fi corelate prin raportare la atribuțiile pe care le desfășoară operatorul de utilaj privind întreținerea utilajului. Răspunsurile la clarificări sunt concludente.

Contestatorul arată că, între sarcinile operatorului de utilaj în activitatea de transfer, au fost prevăzute și sarcini privind întreținerea preventivă a utilajului și menținerea curățeniei și ordinii în spațiile de lucru, coordonarea accesului autoutilitarelor pe amplasament, precum și îndeplinirea altor sarcini administrative sau logistice, în funcție de necesitățile operaționale ale stației. În mod necesar, prin raportare la aceste sarcini care exced deservirii utilajului în timpul orelor de funcționare ale acestuia, a fost stabilit un program de lucru pentru operatorul de utilaj care nu se corelează complet cu programul de funcționare al utilajului.

Susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 412/11.04.2025, referitor la întrebarea nr. 3, ofertantul a emis un răspuns complet și conform la solicitarea de

clarificare, fiind nejustificate criticile autorității contractante în sensul că răspunsul nu este concludent.

Prin adresa nr. 681/23.06.2025, referitor la acest aspect, consideră că autoritatea contractantă a avansat un raționament viciat, care nu respectă scopul prevederilor de la art. 134 alin. 1 din NM aprobate prin HG nr. 395/2016 și ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

c) Clarificarea pretins neconcludentă privind personalul care se ocupă de deșeurile de hârtie și carton colectate pe flux separat în cazul în care acestea nu intră pe linia de sortare. Modificarea unei erori materiale din propunerea tehnică.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă reproșează neconcludența răspunsului la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificare 2, referitor la personalul care se ocupa de deșeurile de hârtie și carton colectate pe flux separat în cazul în care acestea nu intră pe linia de sortare.

Precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificare 2 înregistrat sub nr. 412/11.04.2025, societatea sa a făcut corectarea unei erori de tehnoredactare din cadrul propunerii tehnice, în sensul eliminării sintagmei „hârtie-carton” din propunerea tehnică, modificare care, practic, lasă fără obiect solicitarea de clarificare 2, întrebarea nr. 7.

Practic, corectarea erorii materiale din propunerea tehnică conform celor de mai sus lasă fără obiect întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificare 2, însă în mod nejustificat prin adresa nr. 681/23.06.2025 autoritatea contractantă insistă în raționamentul nejustificat privind lipsa personalului care se ocupă de deșeurile de hârtie și carton colectate pe flux separat în cazul în care acestea nu intră pe linia de sortare.

Consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificare 2, întrebarea nr. 7, satisface din punct de vedere obiectiv exigența concludenței. Totodată, susține că răspunsul la clarificare în sensul corectării unei erori materiale de tehnoredactare se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) din NM aprobate prin HG nr. 395/2016.

Astfel, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă prin raportare la pretinsa neconcludență a acestui răspuns, în opinia sa are caracter nelegal.

Având în vedere cele detaliate mai sus, solicită admiterea prezentei contestații astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept: dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentului script.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de contestația formulată de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

I. Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Solicitarea de acordare a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice și de repunere în termen este neîntemeiată și lipsită de interes.

Autoritatea contractantă consideră că în mod greșit, operatorul economic contestator susține că autoritatea contractantă ar fi refuzat în mod nejustificat să îi acorde accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, pretinzând că acest lucru i-ar fi afectat dreptul de a formula o cale de atac eficientă. Aprecierile acestuia sunt însă profund eronate, fiind contrazise atât de faptele concrete ale derulării procedurii, cât și de cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice.

Subliniază că, în cadrul procedurii de atribuire, operatorii economici participanți au depus declarații de confidențialitate în mod clar și motivat. Mai mult decât atât, ambii ofertanți au solicitat protejarea acestor informații față de terți, inclusiv față de ceilalți ofertanți, tocmai pentru a preveni prejudicii economice sau competitive.

Suplimentar arată că, contestatorul însăși a procedat în același mod, formulând o declarație de confidențialitate privind propria ofertă, cerere ce a fost respectată întocmai, fără să fie divulgate către alt operator economic documentele sau informațiile respective.

În aceste condiții, arată că critica formulată de contestator față de faptul că nu i s-a permis accesul la elementele confidențiale din oferta unui alt participant reflectă, în mod paradoxal, propriul său comportament. Apreciază că această abordare este inconsecventă și contrară principiului tratamentului egal, pe care autoritatea contractantă l-a aplicat riguros tuturor ofertanților.

Prin urmare arată că contestatorul a fost invitat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice, i-au fost puse la dispoziție toate documentele, cu excepția acelor declarate în mod justificat ca fiind confidențiale, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Prin urmare, susținerile potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi obstrucționat accesul la dosar sunt nefondate și neprobate. În realitate, a acționat cu respectarea strictă a art. 65 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 217 alin. (5) și (6) din aceeași lege și cu prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

În ceea ce privește solicitarea subsidiară a contestatorului de repunere în termen pentru completarea motivării contestației, autoritatea consideră că această solicitare este lipsită de temei legal.

Accesul la dosar a fost permis în mod legal, iar termenul de formulare a contestației a început să curgă din momentul în care contestatorul a avut cunoștință de actele considerate vătămătoare. El nu are dreptul de a modifica o contestație deja depusă, ci doar de a formula o nouă contestație, cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate obligațiile legale privind accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv principiile transparenței, tratamentului egal și al protejării informațiilor confidențiale, astfel că, solicită respingerea solicitării de acordare a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice ca neîntemeiată.

Mai mult decât atât, solicitarea de acordare a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice și de repunere în termen formulată într-un

context în care procedura de atribuire a fost anulată ca urmare a descalificării tuturor ofertelor, este lipsită de interes practic și juridic.

În situația de față, niciuna dintre ofertele depuse nu a fost admisibilă, iar autoritatea contractantă a fost obligată să dispună anularea procedurii. În consecință, nu a existat un câștigător, nu s-a atribuit contractul și nu mai există un rezultat procedural asupra căruia un operator economic să poată interveni sau care să poată fi contestat în mod util.

În acest context, accesul la întregul dosar, în special la oferta unui alt operator care a fost, la rândul său, respins, nu mai servește niciunui scop legitim.

Suplimentar, nici solicitarea de repunere în termen pentru o eventuală contestație întemeiată pe datele din dosar nu este justificată, în condițiile în care procedura însăși este anulată, iar drepturile contestatorului de a participa la o procedură viitoare rămân intacte.

Așadar, solicitarea formulată nu corespunde unei nevoi reale de protejare a unui drept, nu urmărește obținerea unui rezultat concret și nu mai poate produce niciun efect juridic util. Este un demers formal, lipsit de finalitate practică, care nu justifică punerea în discuție a protecției unor informații sensibile sau mobilizarea resurselor administrative pentru o procedură deja încheiată.

În concluzie, consideră că se impune constatarea lipsei de interes în susținerea acestei solicitări și respingerea acesteia în principal ca (i) lipsită de interes, iar în subsidiar ca (ii) neîntemeiată.

III. Pe fondul cauzei - oferta ...SRL a fost în mod corect respinsă.

Autoritatea contractantă arată că, conform prevederilor documentației de atribuire, unul din criteriile tehnice vizează emisiile de GES din consumul de carburant. În cadrul documentației de atribuire, este prevăzut:

a. la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date este prevăzut:

„Emisiile de gaze cu efect de seră Componenta tehnica 10% Punctaj maxim
(GES) exprimate în Kg CO2
factor: 10

echivalent (Pt2)

Algoritm de calcul: Punctajul (Pt2) se acorda astfel:

$Pt2 = Pt2c + Pt2e$

Unde, punctajele specifice fiecărui personal cheie propus pentru implementarea contractului în Oferta admisibilă aflată sub evaluare, sunt definite astfel:

$Pt2c$ = punctajul acordat pentru sub-factorul de evaluare Emisiile GES din consumul de carburant

Pt2e = punctajul acordat pentru sub-factorul de evaluare Emisiile GES din consumul de energie electrică

Prezentarea completa a subfactorilor de evaluare și a algoritmului de calcul se regăsește în Caietul de sarcini parte din documentația de atribuire”.

b. la cap. 4 Informații cu privire la elementele care constituie factori de evaluare din Formularul 5A. Formular Propunere Tehnică - ORGANIZARE SI METODOLOGIE DE PRESTARE A SERVICIILOR este prevăzut:

„(Se vor prezenta elementele care constituie factori de evaluare:

c. (...)

d. calculul consumului de combustibil atât pentru activitatea de transfer cât și pentru activitatea de sortare în corelare cu calculul prezentat în memoriul tehnico-economic justificative aferente Fișei de fundamentare a tarifului elaborate în baza prevederilor Ordinului ANRSC 640/2022 cu modificările și completările ulterioare.

e. (...)

În urma analizării propunerii tehnice, autoritatea precizează că Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a inclus în cadrul cap. 4 Informații cu privire la elementele care constituie factori de evaluare, un calcul justificativ privind cantitățile consumate, motiv pentru care prin solicitare de clarificări nr. 346/25.03.2025 s-a solicitat calculul justificativ.

Prin răspunsul transmis la întrebarea nr. 3, prin solicitarea de clarificări nr. 1 privind calculul consumului de combustibil pentru activitatea de transfer ofertantul menționează: „Calcul consum de combustibil pentru activitatea de transfer: Încărcător frontal Komatsu WA320, timp de funcționare de 1144 ore/an, având un consum normat de 8 litri/ora de funcționare, rezultă un total de 9152 litri/an. A fost

raportat la un număr de 248 de zile lucrătoare (L-V), având o medie de 4 ore de funcționare a utilajului pe zi lucrătoare, de unde rezultă o cantitate de 992 ore / an, zilele lucrătoare. Având în vedere faptul că este necesar accesul zilnic în stația de transfer, pentru zilele de sâmbătă, duminică sau zilele declarate libere, în număr de 117 zile, a fost calculat la o medie de o oră pe zi de funcționare a utilajului în perioada respectivă, însumând 117 ore, existând o marjă de 35 ore de funcționare în plus pe un an de zile, un total de 152 ore de funcționare. Prin urmare avem ore de funcționare de $992 + 152 = 1144$ ore / an. Cantitatea anuală de carburant consumată aferentă activității de transfer: încărcător frontal: 9 152 litri. Menționăm că aceste calcule sunt cuprinse în cadrul Memoriului Tehnico-economic, anexă la Oferta Financiară depusă”.

În urma analizei răspunsului nr. 3 a ofertantului (din adresa nr. 143/31.03.2025), comisia de evaluare a constatat că nu s-a luat în calcul cantitatea de combustibil aferentă activității de transfer a deșeurilor pe ruta Bata Mare - ... - ... - Valea lui ..., motiv pentru care a fost transmisă o nouă solicitare de clarificări (prin adresa 403/09.04.2025).

Mai exact, susține că în urma analizei răspunsului la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 1 înregistrată sub nr. 346/25.03.2025, se constată că ofertantul ignoră total calculul cantității de combustibil pentru activitatea de transfer a deșeurilor pe ruta: - ... - ... - Valea lui ..., cu distanță de 200km/sens (400 km dus-întors), conform mențiunilor ofertantului din cadrul ofertei prezentate și a răspunsului la clarificări.

Consideră că ofertantul avea obligația să ia în calcul consumul de carburant utilizat pentru transportul deșeurilor cu 8 camioane/zi, care fac ruta - ... - ... - Valea lui ..., pentru a transporta 47.300 tone deșeuri/an.

Această cantitate este una considerabilă, mult mai mare decât cantitatea de combustibil folosită în stația de transfer pentru încărcarea camioanelor. Ofertantul a insistat doar pe această cantitate de combustibil, în cadrul ofertei prezentate, adică 9152 l/an, fără a lua în calcul și combustibilul consumat pentru transferul deșeurilor pe ruta - ... - ... - Valea lui ...-

Răspunsul transmis a fost considerat neconcludent, motiv pentru care comisia a revenit cu o nouă solicitare în vederea clarificării situației mai sus menționate. Prin întrebarea nr. 1 la cea de-a doua solicitare de clarificări înregistrată sub nr. 403/09.04.2025, se comunică ofertantului explicit că nu a fost luată în calcul cantitatea de combustibil pentru activitatea de transfer a deșeurilor pe ruta - ... - ... - Valea lui ... și se solicită clarificări în acest sens.

În răspunsul nr. 1 (adresa nr. 155/10.04.2025) la solicitarea de clarificări privind conformitatea propunerii tehnice nr. 403/09.04.2025, ofertantul nu a prezentat calculul consumului de combustibil precizând în răspunsul formulat că:

„(,...)....nu are cheltuieli cu combustibilul decât cele prezentate, respectiv în fișele de fundamentare ale tarifelor și în memoriile tehnice aferente. Contravaloarea cantităților de combustibili aferente activității de transfer a deșeurilor nu este o cheltuială directă a SC ABC- URBAN SRL și a fost cuprinsă la rubrica 1.11.2 închiriere de utilaje/autospeciale/mijloace de transport din fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de transfer al deșeurilor reziduale colectate separat, având în vedere contractele de prestări servicii de transport încheiate cu fiecare transportator”.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul transmis, ofertantul a furnizat informații incomplete și potențial înșelătoare, limitându-se la prezentarea cheltuielilor aferente consumului de combustibil exclusiv pentru activitatea de încărcare a camioanelor. Acesta nu a avut în vedere consumul total de combustibil aferent întregii activități de transfer al deșeurilor, care implică, în mod necesar, și transportul pe ruta - ... - .. - Valea lui ... -

Având în vedere prevederile documentației de atribuire privind prezentarea consumului de combustibil pentru activitatea de transfer, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul avea obligația să ia în calcul consumul de carburant utilizat pentru transferul deșeurilor, deoarece acesta nu este necesar doar pentru stabilirea cheltuielilor aferente activității de transfer, ci este un element esențial în stabilirea unui factor

de evaluare, respectiv a factorului de evaluare tehnic privind emisiile de GES.

Astfel chiar dacă nu reprezenta o cheltuială directă a ofertantului, acesta trebuia să prezinte calculul consumului de combustibil pentru a putea stabili valoarea emisiilor de GES și aplicarea factorului de evaluare.

În fapt, chiar dacă consumul de combustibil nu era inclus ca și cheltuială directă în Fișa de fundamentare a tarifului, respectiv în Memoriu tehnico-economic justificativ la linia de cheltuieli 1.1 Combustibil și lubrifianți, ci a fost inclus la linia de cheltuieli 1.11.2 Închiriere de utilaje/autospeciale/mijloace de transport ca parte din tariful de închiriere și transport, ofertantul tot trebuia să prezinte calcul consumului de combustibil, deoarece activitatea de transfer implică transportul deșeurilor pe ruta - ... - ... - Valea lui ... și implicit emisii de GES, altfel neputând fi comparate ofertele din punct de vedere al acestui factor de evaluare.

Deoarece toate ofertele implică transportul deșeurilor, iar faptul că consumul de combustibil nu e inclus la cheltuieli directe, dar se regăsește în altă cheltuială din memoriul tehnico-economic justificativ, în opinia sa nu reprezintă un argument pentru neprezentarea consumului de combustibil.

Mai mult, susține că documentația de atribuire nu prevede în mod explicit că prezentarea calculului consumului de combustibil este necesară exclusiv în situația în care această cheltuială este încadrată ca fiind directă. Dimpotrivă, cerința stipulează corelarea cu calculul prezentat în memoriul tehnico-economic justificativ, ceea ce implică în mod rezonabil că justificarea consumului de combustibil aferent activității de transfer trebuie prezentată indiferent de linia de cheltuieli în care aceasta este reflectată în cadrul memoriului tehnico-economic justificativ.

Conform consumului de carburant al camioanelor folosite la transferul deșeurilor indicat la pag. 29 din cadrul ofertei tehnice inițiale depuse, media consumului de carburant/camion este de 29.6 litri/camion/ 100km. Conform răspunsului la întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificări nr.1 ofertantul menționează:

„(...) cantitatea anuală transferată este de 47.300 tone, ceea ce echivalează cu o medie de 3941,66 tone/lună. Raportat la o medie de 21 de zile lucrătoare/lună, rezultă o cantitate medie de 187,69 tone/zi lucrătoare. Flota ...este compusa din 10 camioane de tip walking floor, fiecare având o capacitate de 90mc și putând transporta o medie de 24 tone/camion/zi lucrătoare. Astfel pentru un transfer zilnic de 187,69 tone sunt necesare în medie 8 camioane/zi lucrătoare, ceea ce este suficient pentru a asigura continuitatea operațiunilor. Traseul optim pentru aceste transporturi este - ... - ... - Valea lui ... cu o distanță totală de

aproximativ 200 km pe sens (400 km dus-întors), adaptată pentru camioanele de mare tonaj”.

Făcând un calcul al consumului de combustibil pentru 1 an de zile în baza informațiilor furnizate de contestator autoritatea constată:

Total combustibil pentru 8 camioane/an (12 luni pentru transfer deșeuri pe ruta - ... - 238,694.40 litri/12 luni

Total combustibil pentru 8 camioane/1,5 ani (18 luni) pentru transfer deșeuri pe ruta - ... - 358,041.60 litri/1,5 ani

În acest sens, solicită să se constate că așa cum a menționat și mai sus, cea mai mare cantitate de combustibil este utilizată la transportul deșeurilor în cadrul activității de transfer, iar ofertantul declară o cantitate de 9.152 litri/an și evită să declare cantitatea de combustibil consumată la transportul deșeurilor de 238.694,40 litri/12 luni, respectiv 358.041,60 litri/18 luni.

Prin urmare, așa cum a mai arătat, cantitatea de combustibil este un element esențial care contribuie la stabilirea unui factor de evaluare (emisii cu efect de seră-GES).

Suplimentar, arată că în cadrul documentației de atribuire a fost punctat acest factor de evaluare - emisii cu efect de seră-GES, deoarece atât la nivel național, cât și la nivelul Uniunii Europene, prin Regulamentul UE, sunt impuse măsuri privind reducerea anuală obligatorie a emisiilor de gaze cu efect de sera. În România există Strategia pe termen lung pentru reducerea emisiilor cu efect de seră aprobată prin HG nr. 1215/2023, precum și alte acte normative care vizează reducerea emisiilor de poluanți atmosferici.

Subliniază faptul că ofertantul, nici după cea de-a doua solicitare de clarificări nu a răspuns concludent, pentru a-i putea fi evaluată oferta, conform documentației de atribuire.

În concluzie, consideră că, comisia de evaluare a apreciat în mod corect că ofertantul nu a realizat oferta conform prevederilor documentației de atribuire, având în vedere că în cadrul ofertei nu a fost luată în calcul întreaga cantitate de carburant necesară pentru activitatea de transfer, element de bază ce contribuie la stabilirea unui factor de evaluare.

Referitor la necorelare program de lucru operator cu ore de funcționare utilai - încărcător frontal Komatsu WA 320, comisia de evaluare a reținut că, prin răspunsul nr. 3 (adresa nr. 155/10.04.2025) la solicitarea de clarificare nr. 403/09.04.2025, ofertantul a precizat:

„ Programul de lucru al operatorului pe utilaj nu coincide integral cu orele de funcționare a utilajului. Acest lucru se datorează faptului că operatorul nu are ca sarcini de serviciu doar deservirea utilajului respectiv. Pe lângă operarea echipamentului, acesta are și alte atribuții esențiale în cadrul activității zilnice. Printre responsabilitățile suplimentare se numără: efectuarea lucrărilor de întreținere preventivă și curativă a utilajului, menținerea curățeniei și ordinii în spațiile de lucru, coordonarea accesului autoutilitarelor pe amplasament, precum și îndeplinirea altor sarcini administrative sau logistice, în funcție de necesitățile operaționale ale stației. Prin urmare, timpul efectiv alocat exclusiv operării utilajului este limitat de aceste responsabilități multiple, ceea ce justifică necorelarea totală dintre prezența operatorului și orele de funcționare ale utilajului”.

Prin oferta inițială, la pagina 10 din Formular Propunerea tehnică se menționează: „operator utilaj încărcător frontal - asigură manipularea și încărcarea deșeurilor în camioane”.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 9, aferent solicitării de clarificări nr. 1, răspunsul înregistrat la ofertant cu nr. 143/31.03.2025 și la ... cu nr. 370/01.04.2025 menționează: „Activitățile de întreținere și reparații ale utilajelor, echipamentelor și infrastructurii stației de sortare și transfer sunt asigurate prin proprietarul utilajelor (prestator). Conform contractelor încheiate cu acești parteneri, în cazul apariției unei defecțiuni, aceștia sunt obligați să intervină în maximum 24 de ore pentru remedierea problemei. În plus, dacă defecțiunea impune indisponibilizarea unui utilaj, partenerii pun imediat la dispoziție un utilaj de înlocuire, asigurând astfel continuitatea activității. (...)”.

Având în vedere mențiunile cuprinse în oferta inițială, precum și conținutul răspunsurilor transmise de ofertant la solicitările de clarificări, rezultă în mod evident existența unor inconsecvențe între informațiile

furnizate inițial și cele comunicate ulterior, ceea ce denotă o contradicție în cadrul documentației de ofertare depuse.

În concluzie, ținând cont de răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 346/25.03.2025, conform căruia activitățile de întreținere și reparații ale utilajelor, echipamentelor și infrastructurii stației de sortare și transfer sunt asigurate prin proprietarul utilajelor (prestator), precum și prevederile de la pag. 10 din propunerea tehnică în care se menționează că „operator utilaj încărcător frontal- asigură manipularea și încărcarea deșeurilor în camioane;”, consideră că Comisia de evaluare a concluzionat în mod corect că ofertantul se contrazice în mențiunile din oferta inițială și răspunsurile transmise la cele două solicitări de clarificări.

Referitor la comunicarea contractelor solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea arată că, comisia de evaluare a constatat că, deși ofertantul avea obligația de a transmite contractele relevante odată cu răspunsul la întrebarea nr. 5 din prima solicitare de clarificări (nr. 346/25.03.2025), acesta a transmis documentele abia în cadrul celei de-a doua solicitări de clarificări, într-un moment în care nu se mai putea vorbi despre o simplă completare sau clarificare a ofertei inițiale, ci despre o modificare substanțială a conținutului acesteia.

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți, însă aceste clarificări nu pot conduce la modificarea propunerii tehnice sau financiare ori la completarea acesteia prin introducerea unor elemente esențiale care lipseau cu ocazia depunerii inițiale a ofertei.

În opinia sa, transmiterea contractelor solicitate în afara termenului acordat prin prima solicitare de clarificări echivalează cu o completare inadmisibilă a ofertei, în sensul introducerii unor documente lipsă și nu doar al unei clarificări sau al unei reformulări a unor aspecte deja prezentate.

Astfel, arată că în lipsa acestor documente transmise în termenul legal prevăzut de prima solicitare, oferta era neconformă, având în vedere că introducerea ulterioară a acestora, ca răspuns la o nouă solicitare de clarificări, reprezintă o modificare nepermisă a ofertei, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței, precum și a regulilor privind caracterul unitar și complet al ofertei.

Referitor la documentele pentru încărcătorul frontal Weidemann 3080 LPT, comisia de evaluare a apreciat că din moment ce ofertantul a transmis aceste documente la a doua solicitare, aceasta reprezintă o completare a documentelor având în vedere că acestea trebuiau anexate ofertei tehnice sau cel mai târziu la răspunsul la prima solicitare de clarificări.

Această concluzie susține că este fundamentată pe distincția clară consacrată de legislația achizițiilor publice între clarificare și completare a documentelor. Potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți exclusiv în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare sau a cerințelor tehnice și financiare ale ofertelor, fără a permite depunerea unor documente complet noi care nu au fost furnizate în termenul de depunere a ofertelor.

Arată că în jurisprudența CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, s-a statuat că, în cazul în care un document lipsă este transmis de ofertant doar în urma unei a doua solicitări, în ciuda faptului că, la prima solicitare, autoritatea contractantă a indicat lipsa acelui document sau a unei informații esențiale, acest comportament nu mai poate fi calificat drept clarificare, ci ca o completare inadmisibilă, încălcând principiul tratamentului egal și prevederile legale aplicabile.

În acest context, consideră că, comisia de evaluare a constatat în mod corect că transmiterea documentelor relevante de către ofertant, în etapa celei de-a doua solicitări, echivalează cu o depunere ulterioară a unor documente necesare demonstrației capacității tehnice, ceea ce nu mai poate fi permis în faza de clarificări, afectând legalitatea procedurii și echitatea în tratamentul ofertanților.

Referitor la răspunsul privind sortarea deșeurilor de hârtie/carton, comisia de evaluare a reținut că potrivit răspunsului nr. 7 (adresa 155/10.04.2025) la solicitarea de clarificări privind conformitatea propunerii tehnice, nr. 403/09.04.2025, ofertantul menține cele

declarate în răspunsul anterior, mai exact că deșeurile de hârtie/carton colectate separat nu sunt sortate în cabina de sortare și că în cadrul liniei de sortare un operator realizează sortarea deșeurilor de hârtie și carton care ajung în stație în cadrul altor fluxuri (ex. în fluxul plastic/metal care intră pe linia de sortare). „(.....)”.

Astfel, din analiza răspunsului la întrebarea nr. 7 din a doua solicitare de clarificări transmisă, rezultă că ofertantul menține cele declarate în răspunsul anterior la solicitarea de clarificare, respectiv că deșeurile de hârtie/carton colectate separat nu sunt sortate în cabina de sortare. De asemenea, ofertantul a precizat că în cabina de sortare, un operator realizează sortarea deșeurilor de hârtie și carton care ajung în stație în cadrul altor fluxuri (în special în fluxul plastic/metal), dar nu a clarificat care este personalul care se ocupă de deșeurile de hârtie și carton colectate separat din fluxul de colectare separată deșeurilor hârtie și carton, dacă acestea nu ajung pe linia de sortare.

În acest sens comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece ofertantul nu a clarificat cine se ocupă de fluxul de deșeurilor de hârtie/carton care ajung în stație dar care conform celor declarate de acesta nu intră pe linia de sortare, respectiv care este personalul care gestionează acest flux de deșeurilor.

Precizează că potrivit prevederilor documentației de atribuire, propunerea financiară se întocmește pe baza Fișelor de fundamentare a tarifelor, care conform prevederile Ordinului ANRSC 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, trebuie să fie însoțite de Memoriul tehnico-economic

justificativ, care justifică tehnic și financiar valorile incluse în fișele de fundamentare a tarifelor.

În concluzie, susține că rezultă din ansamblul celor prezentate că, în procedura licitației au fost respectate toate prevederile legale aplicabile.

Pentru aceste considerente, solicită ca prin decizia pe care o va pronunța Consiliul să respingă contestația ca neîntemeiată.

Solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În drept: art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții invocate în cuprinsul prezentei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46306/10.07.2025, autoritatea contractantă transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria ZRP_2008 nr. 2036502 din 08.07.2025 în valoare de 3.474,80 lei (cu TVA) și ordinul de plată E2E 202579101740927 din 09.07.2025.

Prin contestația nr. 2092/03.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45064/04.07.2025 (dosar nr. 2511/2025), ... SA, critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 682/23.06.2025 și raportul procedurii nr. 680/23.06.2025, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

A. Chestiuni prealabile.

..... SA precizează că interesul în formularea contestației decurge din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, în cadrul ...a a mai fost depusă o ofertă din partea ofertantului ...SRL, respinsă în cadrul evaluării propunerilor tehnice din cauza răspunsului neconcludent la solicitările de clarificare, astfel cum rezultă (fără nicio motivare) din mențiunile înscrise la pct. 2.4.4 din raportul procedurii. Ca urmare a respingerii ambelor oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, aceasta a fost anulată, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

B. Motivele de fapt și de drept ale contestației:

B.1. Refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i acorda accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, solicitat în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

După comunicarea raportului procedurii (neconținând absolut nicio informație din care să rezulte motivele pentru care oferta sa a fost respinsă) și a adresei conținând rezultatul procedurii (transmisă, potrivit celor deja arătate, a doua zi după publicarea în SEAP a raportului procedurii), ... SA a formulat cerere de acces la dosarul achiziției publice în chiar ziua primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Precizează că întreaga corespondență purtată între ofertant și autoritatea contractantă cu privire la acest subiect este cuprinsă în Anexa 4 la prezenta contestație, fiind generată de:

- Nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului de 1 zi lucrătoare prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

- Nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației legale de a acorda accesul neîngrădit al ofertantului la dosarul achiziției cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale; precizează în acest sens că:

- într-o primă fază această confidențialitate a fost invocată chiar împotriva ofertantului (autoritatea contractantă nedorind să îi pună la dispoziție nici măcar procesele-verbale de evaluare ale ofertei proprii);

- accesul la dosar nu a fost acordat „neîngrădit” astfel cum prevede textul de lege invocat, ofertantul fiind nevoit să consemneze olograf la sediul autorității contractante, într-un interval extrem de limitat de timp, mențiuni din cuprinsul proceselor-verbale de evaluare privind exclusiv oferta proprie;

- nu a fost pus la dispoziție absolut niciun document privind evaluarea ofertei concurente, nici măcar declarația de confidențialitate cu probele aferente, solicitate în mod explicit de către ofertant.

Or, această restricționare a accesului la dosarul achiziției este nelegală pentru argumentele expuse în continuare, cu atât mai evidente cu cât pe de o parte Raportul procedurii nu cuprinde absolut nicio informație legată de motivele concrete de respingere a celor două oferte, iar pe de altă parte nu cuprinde nici măcar o motivație pentru care ofertele (are în vedere cu precădere oferta concurentă) au fost

considerate a fi fost în mod legal declarate și probate ca fiind confidențiale.

Din acest motiv, un prim subiect ce face obiectul contestației vizează refuzul nelegal al autorității contractante de a-i acorda accesul neîngrădit la procesele-verbale de evaluare, refuz susceptibil de a face obiectul contestației, în baza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ce vizează inclusiv refuzul autorității contractante de a efectua o anumită operațiune - în particular refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 procesele-verbale de evaluare a ofertelor.

Consideră că acest refuz este nelegal, încălcând atât prevederile legale anterior citate, cât și rigorile ce țin de respectarea principiului transparenței și al legalității.

Procesele-verbale de evaluare reprezintă documente care prin definiție sunt întocmite de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, și care, astfel, nu fac parte cu evidență din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, singurele care, în măsura în care confidențialitatea ar fi fost invocată și probată de către ofertanți, nu ar putea fi puse la dispoziția celorlalți ofertanți în termenul reglementat de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, fără a ignora practica CJUE relevantă, refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție procesele-verbale de evaluare a ofertelor, acte la care prevederile art. 217 alin. (6) teza a II-a din Legea nr. 98/2016 nu fac referire, este nelegal, încălcând prevederile legale invocate și împiedicând practic accesul la justiție și exercitarea dreptului său de a contesta actele emise de autoritatea contractantă în termenul de 10 zile de la comunicarea acestora.

Pe de altă parte, cu referire la teza a II-a a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește ofertele depuse, prevederile legale ce privesc confidențialitatea ofertelor sunt cele cuprinse în art. 57 din Legea nr. 98/2016, informațiile confidențiale putând privi doar datele cu caracter personal, secretele tehnice sau comerciale sau informațiile protejate de un drept de proprietate intelectuală, cu precizarea că potrivit art. 57 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Solicită ca, pentru considerentele expuse, cele precizate în partea introductivă a deciziei.

B.2. Nelegala respingere a ofertei SA în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare.

Astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta SA a fost respinsă în cadrul evaluării propunerilor financiare, această respingere a ofertei decurgând din răspunsul nr. 1 al ofertantului din solicitarea de clarificări nr. 607/30.05.2025, privind cantitatea de deșeuri ce trebuie trimisă la reciclatori, de minim 75% din cantitatea totală de deșeuri (hârtie, metal, plastic, sticlă) acceptată la stația de sortare.

Așadar, arată că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) și (6), art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă reținând în esență în mod simplist și fără nicio argumentație că eroarea semnalată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 607/30.05.2025 nu poate fi considerat un viciu de formă.

Precizează că aceste prevederi legale au fost indicate exclusiv în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, complet nemotivat, menționând exclusiv neconcludența răspunsului la clarificări în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Prin urmare, consideră că dintr-o primă perspectivă, aceste acte emise de autoritatea contractantă se impun a fi anulate din cauza nemotivării adecvate, cerință ce ține de legalitatea în sine a actului emis.

Motivarea actelor întocmite pe parcursul evaluării ofertelor trebuie să aibă ea însăși un nivel adecvat scopului urmărit, respectiv atât pentru înțelegerea raționamentului comisiei de evaluare în evaluarea ofertei, raportat la anumite cerințe impuse prin documentația de atribuire, coroborat cu prevederile legale aplicabile, dar și pentru a permite ofertantului să înțeleagă acest raționament, să îl conteste, dacă este

cazul, iar ulterior organismului de control și instanței de judecată să verifice legalitatea și temeinicia evaluării realizate de autoritatea contractantă, toate acestea inclusiv din perspectiva obligației de respectare a principiului tratamentului egal.

Dintr-o a doua perspectivă, arată că prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, ce vizează cerințele de calificare și completarea DUAЕ, nu au absolut nicio legătură cu răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări primită pe parcursul evaluării propunerii financiare.

De altfel, susține că niciunul dintre actele întocmite de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu indică cerința de calificare eventual neîndeplinită ori motivul concret pentru care s-ar fi apreciat că nu a fost completat în mod corect DUAЕ, cele două ipoteze avute în vedere prin textul legal anterior menționat.

Dintr-o a treia perspectivă, în ceea ce privește răspunsul la clarificări al contestatorului avut în vedere în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (răspunsul 1 la solicitarea de clarificare nr. 607/30.05.2025), solicită a se avea în vedere următoarele:

Solicitarea de clarificare nr. 1 din adresa nr. 607/30.05.2025 a avut următorul conținut:

„Conform caietului de sarcini și a documentelor prezentate deșeurile reciclabile intrate în stația de sortare sunt în cantitate de 4267 tone/an. Conform ofertei financiare pag 42-44 sunt prezentate cheltuieli cu valorificarea energetică și transport la valorificarea energetică pentru cantitatea de 2746.75 tone/an (1066.75 tone/an + 720 tone/an + 960 tone/an) de unde rezultă că cantitatea maximă care este reciclată este de 1520.25 tone/an (4267-2746.75) față de cantitatea impusă prin caietul de sarcini - pag 19, respectiv 3087 tone/an. Vă rugăm să corectați/justificați /clarificați, după caz acest aspect”.

Prin răspunsul dat acestei solicitări de clarificare, susține că ofertantul a arătat următoarele:

„Având în vedere solicitarea dumneavoastră, vă reconfirmăm respectarea întocmai a indicatorului de performanță impus și asumat prin ofertă, potrivit căruia cantitățile valorificate energetic sunt în procent de 25% din cantitatea intrată în sortare, respectiv 1066.75 tone/an, așa cum s-a indicat în propunerea financiară paginile 30 și 42.

De asemenea, așa cum s-a arătat în propunerea financiară pagina 25: „Ieșirile din stația de sortare, respectând indicatorul de performanță sunt: 75% deșeurile reciclabile (valorificate la reciclator) și 25% refuzul de bandă valorificat energetic”. În același sens sunt mențiunile înscrise în propunerea tehnică pagina 24.

Totodată, așa cum reiese din propunerea financiară (pag 42-43), fracțiile de deșeuri care ies din stația de sortare ca deșeu reciclabil sunt clasificate pe codurile 15 01 02 și 15 01 06.

Dintr-o eroare, care s-a perpetuat la paginile indicate de dumneavoastră din propunerea financiară, s-a prevăzut transportarea cantităților (cantitățile de deșeuri cod 15 01 02 - 720 tone/an, respectiv 960 tone/an cod 15 01 06) spre valorificare energetică la Holcim. Motivul acestei erori are la bază faptul că aceste fracții reciclabile prezintă un grad ridicat de contaminare al ambalajelor și din acest motiv ele implică de regulă costuri ale sortatorului de predare către reciclator. În susținerea acestei afirmații, vă prezentăm anexat o oferta de preluare contra cost din partea unui reciclator, ..., prevăzut în propunerea tehnică.

Față de cele expuse, dacă autoritatea contractantă apreciază oportun, observând că suntem în prezența unui viciu de formă, ne exprimăm disponibilitatea de a corecta structura tarifului cu privire la costurile de transport și „valorificare energetică” aferente cantităților de deșeuri cod 15 01 02 - 720 tone/an, respectiv 960 tone/an cod 15 01 06, cu corecția aferentă a propunerii financiare, sens în care avem rugămintea de a comunica aceasta, în scopul de a va transmite efectiv corecțiile induse în propunerea financiară.

Avem în vedere în acest sens atât prevederile legale aplicabile, ce definesc viciul de formă, permițând corectarea sa, dar și îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, potrivit ...a viciile de formă se pot regăsi atât în elementele propunerii tehnice, dar și a celei financiare.

Facem totodată precizarea că o eventuală corectare nu afectează metodologia de prestare a serviciului sau capacitatea noastră de respectare a indicatorului impus”.

Față de acest răspuns al ofertantului, apreciază că, în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă că acesta nu se află în cazul viciului de formă existent în cuprinsul propunerii financiare, astfel cum această noțiune este reglementată prin prevederile legale aplicabile.

În continuare, redă conținutul art. 135 alin. (2) și (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016

Or, așa cum s-a arătat și prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare ce i-a fost adresată de comisia de evaluare:

- Procentul de 75% de reciclare a deșeurilor primite la sortare a fost menționat în mod explicit în propunerea financiară, la paginile 30,42 și 43; în mod concret, cantitatea de 1066.75 tone/an ce va fi transportată reprezintă spre valorificare energetică, reprezintă 25% din cantitatea de 4.267 tone deșeuri/an, menționată la pag. 19 din Caietul de sarcini și avută în vedere și prin solicitarea de clarificare analizată;

- Precizează că, în același sens, sunt și referirile cuprinse la pag. 24 din propunerea tehnică, considerată conformă în cadrul evaluării realizate de comisia de evaluare.

Prin urmare, susține că este în afara oricărui dubiu că ofertantul a înțeles întocmai prevederile impuse prin documentația de atribuire, pe care și le-a asumat ca atare atât prin propunerea tehnică, cât și prin propunerea financiară.

În aceste condiții, precizează că, așa cum s-a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificare analizat, este evident că menționarea cantităților „suplimentare” de deșeuri de 720 tone/an (pentru codul 15 01 02), respectiv 960 tone/an (pentru codul 15 01 06) „transportate la Holcim” în vederea pretinsei valorificări energetice reținute de comisia de evaluare, este rezultatul unui viciu de formă produs din cauza explicit prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificare: „aceste fracții reciclabile prezintă un grad ridicat de contaminare al ambalajelor și din acest motiv ele implică de regulă costuri ale sortatorului de predare către reciclător”. De altfel, în susținerea existenței acestor costuri a și fost prezentată oferta unuia dintre reciclatorii menționați în propunerea tehnică, ...

Prin urmare, atâta timp cât:

- Potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, sunt admisibile modificările ofertei pe parcursul evaluării câtă vreme modificarea se încadrează inclusiv în sfera viciilor de formă;

- Astfel cum rezultă din îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în

cadrul procesului de evaluare a ofertelor, viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare;

- Ofertantul a argumentat motivele concrete pentru care sunt incidente aceste vicii de formă astfel cum noțiunea este reglementată la nivel legal, cu trimitere la paginile din cuprinsul propunerii tehnice și a celei financiare ce susțin această încadrare legală invocată explicit prin răspunsul la solicitarea de clarificare;

- Ofertantul și-a declarat disponibilitatea de a opera în propunerea financiară inducțiile aferente corectării acestui viciu de formă (ce a pornit de la simpla menționare a valorificatorului energetic Holcim, la care va fi însă transportată exclusiv cantitatea de deșeuri permisă prin documentația de atribuire, cu costurile aferente, în locul reciclatorului ..., menționat de altfel în propunerea tehnică, cu costurile aferente) în cuprinsul propunerii financiare.

Consideră că respingerea ofertei de către autoritatea contractantă este nelegală, fiind departe de ipoteza în care ofertantul nu și-ar fi asumat îndeplinirea indicatorului de performanță stabilit prin documentația de atribuire și a cărei eventuală neîndeplinire pe parcursul executării contractului era oricum de natură a atrage penalități.

Mai mult, susține că niciunul dintre actele întocmite de comisia de evaluare nu arată:

- din ce motiv aceasta a apreciat că nu este în ipoteza viciului de formă, în condițiile în care nicio prevedere legală nu restrânge tipologia documentelor ori informațiilor din cuprinsul ofertei cu privire la care se poate produce un anumit viciu de formă, acestea putând privi chestiuni ce țin de indicatori de performanță ori de factori de evaluare ori de propunere tehnică/financiară;

- din care motiv apreciază că ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal; reiterează în acest context că nu are cunoștință de motivele concrete pentru care oferta concurentă a fost respinsă (existând chiar probabilitatea să existe răspunsuri la clarificări ale ...care să fi fost considerate concludente de către comisia de evaluare și care să fi privit chiar acest subiect, al cantității de deșeuri minime transportate spre reciclare).

În aceste condiții, consideră că această respingere a ofertei SA este nelegală și netemeinică, autoritatea contractantă recurgând la acest tip de respingere a ofertei cu încălcarea principiului proporționalității tocmai pentru a crea, contrar prevederilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, dispuse în mod nelegal prin raportul procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, tocmai pentru a ajunge la prelungirea contractului încheiat cu operatorul concurent, căruia i-au fost atribuite aceste servicii în urma unei proceduri de negociere fără publicare.

Concluzionând, pentru toate motivele expuse, solicită admiterea contestației formulate.

În probațiune, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri și solicită obligarea autorității contractante la depunerea completă și integrală a dosarului achiziției (inclusiv oferta ...SRL, cu clarificările ulterioare), potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicitând, așa cum a arătat acordarea accesului la dosarul achiziției în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45980/09.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SA prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată:

I. Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Solicitarea de acordare a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice și de repunere în termen este neîntemeiată și lipsită de interes.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod greșit, operatorul economic contestator susține că autoritatea contractantă ar fi refuzat în mod nejustificat să îi acorde accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, pretinzând că acest lucru i-ar fi afectat dreptul de a formula o cale de atac eficientă. Aprecierile acestuia sunt însă profund eronate, fiind contrazise atât de faptele concrete ale derulării procedurii, cât și de cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice.

Subliniază că, în cadrul procedurii de atribuire, operatorii economici participanți au depus declarații de confidențialitate în mod clar și

motivată. Mai mult decât atât, ambii ofertanți au solicitat protejarea acestor informații față de terți, inclusiv față de ceilalți ofertanți, tocmai pentru a preveni prejudicii economice sau competitive.

Suplimentar arată că, contestatorul însăși a procedat în același mod, formulând o declarație de confidențialitate privind propria ofertă, cerere ce a fost respectată întocmai, fără să fie divulgate către alt operator economic documentele sau informațiile respective.

În aceste condiții, arată că critica formulată de contestator față de faptul că nu i s-a permis accesul la elementele confidențiale din oferta unui alt participant reflectă, în mod paradoxal, propriul său comportament. Apreciază că această abordare este inconsecventă și contrară principiului tratamentului egal, pe care autoritatea contractantă l-a aplicat riguros tuturor ofertanților.

Prin urmare, arată că, contestatorul a fost invitat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice, i-au fost puse la dispoziție toate documentele, cu excepția acelor declarate în mod justificat ca fiind confidențiale, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Prin urmare, susținerile potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi obstrucționat accesul la dosar sunt nefondate și neprobate. În realitate, a acționat cu respectarea strictă a art. 65 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 217 alin. (5) și (6) din aceeași lege și cu prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

În ceea ce privește solicitarea subsidiară a contestatorului de repunere în termen pentru completarea motivării contestației, autoritatea consideră că această solicitare este lipsită de temei legal.

Accesul la dosar a fost permis în mod legal, iar, termenul de formulare a contestației a început să curgă din momentul în care contestatorul a avut cunoștință de actele considerate vătămătoare. El nu are dreptul de a modifica o contestație deja depusă, ci doar de a formula o nouă contestație, cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate obligațiile legale privind accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv principiile transparenței, tratamentului egal și al protejării informațiilor confidențiale, astfel că, solicită respingerea solicitării de acordare a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice ca neîntemeiată.

Mai mult decât atât, solicitarea de acordare a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice și de repunere în termen formulată într-un context în care procedura de atribuire a fost anulată ca urmare a descalificării tuturor ofertelor, este lipsită de interes practic și juridic.

În situația de față, niciuna dintre ofertele depuse nu a fost admisibilă, iar autoritatea contractantă a fost obligată să dispună anularea procedurii. În consecință, nu a existat un câștigător, nu s-a atribuit contractul și nu mai există un rezultat procedural asupra căruia un operator economic să poată interveni sau care să poată fi contestat în mod util.

În acest context, accesul la întregul dosar, în special la oferta unui alt operator care a fost, la rândul său, respins, nu mai servește niciunui scop legitim.

Suplimentar, nici solicitarea de repunere în termen pentru o eventuală contestație întemeiată pe datele din dosar nu este justificată, în condițiile în care procedura însăși este anulată, iar drepturile contestatorului de a participa la o procedură viitoare rămân intacte.

Așadar, solicitarea formulată nu corespunde unei nevoi reale de protejare a unui drept, nu urmărește obținerea unui rezultat concret și nu mai poate produce niciun efect juridic util. Este un demers formal, lipsit de finalitate practică, care nu justifică punerea în discuție a protecției unor informații sensibile sau mobilizarea resurselor administrative pentru o procedură deja încheiată.

În concluzie, consideră că se impune constatarea lipsei de interes în susținerea acestei solicitări și respingerea acesteia în principal ca (i) lipsită de interes, iar în subsidiar ca (ii) neîntemeiată.

III. Pe fondul cauzei - oferta SA, a fost în mod corect respinsă.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul documentației de atribuire, respectiv, în caietul de sarcini este prevăzut:

a. la cap. 5.2.6 (pag. 21) din caietul de sarcini:

„Cantitatea totală de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă trimisă la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stația de sortare trebuie să fie de minimum 75%”.

Aceasta cerință reprezentând în fapt și o cerință legală minimă privind operarea stațiilor de transfer.

b. în tabelul de la cap. 5.2.2 (pag.19) din caietul de sarcini este specificat clar că cantitatea minimă care va fi reciclată este 3.087 tone/an (reprezentând 75% din cantitatea de hârtie/carton, metal, plastic și sticlă intrată în stația de sortare. (redă tabelul cu categoriile de deșeuri).

Precizează că în cadrul propunerii tehnice și astfel cum a fost clarificat de ofertant prin răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificare nr. 347/25.03.2025 privind conformitatea propunerii tehnice, acesta a declarat că își asumă „un refuz de sortare de 25% deviat integral de la depozitare, respectiv valorificat energetic, coroborat cu respectarea/aplicarea măsurilor descrise la pagina 5 din Propunerea tehnică”.

În urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că pe lângă cantitatea maximă declarată de ofertant că va fi trimisă la valorificarea energetică reprezentând 25% din input (respectiv 1.066,75 tone/an refuz de la sortare cod deșeu 19 12 12), ofertantul a inclus suplimentar costuri cu valorificare energetică pentru cantități suplimentare de deșeuri, respectiv pentru:

a. 720 tone/an cod deșeu 15.01.02 și

b. 960 tone/an cod deșeu 15.01.06

Ca urmare a acestei constatări comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la aceste costuri prin întrebarea nr. 14 din solicitarea

de clarificare nr. 56 /20.05.2025 privind evaluarea propunerii financiare, în cadrul căroră s-a precizat:

„În cadrul propunerii tehnice la pag. 24 se specifică:

„Ieșirile din stația de sortare, respectând indicatorul de performanță sunt:

75% deșeuri reciclabile (valorificate la reciclatori);

- 25% refuzul de bandă (valorificat energetic)” (...)

Referitor la stabilirea cheltuielilor cu valorificarea energetică, ținând seama de mențiunile din oferta financiară de la pag. 42 - 43 privind cantitatea de refuz bandă estimată a fi deviat la valorificare energetică, de cantitatea de deșeu cod 15.01.02 și cantitatea de deșeu 15.01.06, raportate la mențiunile din propunerea tehnică, descrise mai sus, nu identificăm corelarea între cantitățile din propunerea tehnică și propunerea financiară.

Vă rugăm să corectați / justificați / clarificați, după caz acest aspect”.

Prin răspunsurile la solicitarea de clarificare, ofertantul nu a corectat, ci a clarificat, confirmat și justificat că în fapt întreaga cantitate precizată este transmisă la valorificare energetică, menționând în răspunsul 14;

„Așa cum am indicat în oferta tehnică (paginile 4, 24, 33-34) ofertantul SA propune valorificarea energetică integrală a refuzului de sortare (25%), respectiv depozitare finală refuz sortare zero.

De asemenea, tot în propunerea tehnică se indică (pag 26) cantitatea totală care va intra în stația de sortare, respectiv 4267 tone/an. La această cantitate dacă se aplică procentul de 25% aferent refuzului de sortare se obține cantitatea prevăzută în oferta financiară.

Mai departe, în cadrul ofertei financiare s-au efectuat defalcările și determinat costurile efective aferente, pag. 42-43 s-a calculat cantitatea totală de refuz de sortare, respectiv $4267 \text{ to/an} \times 25\% = 1066.75 \text{ tone/an}$ refuz valorificat energetic, la care se adaugă și alte cantități estimate a fi obținute din procesul de sortare, așa cum am arătat anterior, cantități clasificate pe coduri 15 01 02 (720 to/an) și 15 01 06 (960 to/an), rezultate în cea mai mare parte dar nu exclusiv din sortarea fracțiilor PML. Astfel din total intrat în stația de sortare 4267 tone/an:

- Refuzul de sortare 25% = 1066.75 tone/an se valorifică energetic cod 19 12 12 -Deșeuri 15 01 02 estimare 60 tone/luna = 720 tone/an se va valorifica energetic cu validare în SIATD.

Deșeuri 15 01 06 estimare 80 tone/luna = 960 tone/an se valorifică energetic cu validare în SIATD”.

În urma analizării răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a constatat că potrivit răspunsului comunicat în oferta depusă, cantitatea

totală transmisă la valorificare energetică este de 2.746,75 tone/an (1.066,75 tone/an refuz de la sortare + 720 tone/an cod deșeu 15.01.02 și 960 tone/an cod deșeu 15.01.06), de unde rezultă cantitatea maximă care va putea fi reciclată este de 1.520,25 tone/an (4.267 tone/ an intrat în stația de sortare conform caietului de sarcini - 2.746,75 tone trimis la valorificare energetică).

Raportat la prevederile documentației de atribuire conform cărora 3.087 tone/an (75% din input) trebuie să reprezinte reciclabile sortate și transmise la reciclatori, s-a constatat că oferta depusă, care permite reciclarea doar a 1.520,25 tone/an, în fapt, nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

În baza acestor constatări comisia de evaluare, în vederea clarificării situației și pentru a lua o decizie corectă, a transmis o nouă solicitare de clarificare ofertantului nr. 607/30.05.2025, în vederea clarificării aspectelor privind cantitățile de deșeuri de 720 tone/an cod deșeu 15.01.02 06 valorificate energetic cu validare în SIATD și 960 tone/an cod deșeu 15.01.06 valorificate energetic cu validare în SIATD.

În cadrul răspunsului nr. 1 (adresa nr. 1755/04.06.2025) la solicitarea de clarificare nr. 607/30.05.2025 ofertantul a precizat:

„(...) Dintr-o eroare, care s-a perpetuat la paginile indicate de dumneavoastră din propunerea financiară, s-a prevăzut transportarea cantităților (cantitățile de deșeuri cod 15 01 02 - 720 tone/an, respectiv 960 tone/an cod 15 01 06) spre valorificare energetică la Holcim. Motivul acestei erori are la bază faptul că aceste fracții reciclabile prezintă un grad ridicat de contaminare al ambalajelor și din acest motiv ele implică de regulă costuri ale sortatorului de predare către reciclator. În susținerea acestei afirmații, vă prezentăm anexat o ofertă de preluare

contra cost din partea unui reciclator, ..., prevăzut în propunerea tehnică.

Față de cele expuse, dacă Autoritatea contractantă apreciază oportun, observând că suntem în prezența unui viciu de formă, ne exprimăm disponibilitatea de a corecta structura tarifului cu privire la costurile de transport și „valorificare energetică” aferente cantităților de deșuri cod 15 01 02- 720 tone /an, respectiv 960 tone/an cod 15 01 06, cu corecția aferentă a propunerii financiare, sens în care avem rugămintea de a comunica aceasta, în scopul de a vă transmite efectiv corecțiile induse în propunerea financiară, ce privește criticile aduse factorului de evaluare „Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare” în contestație, facem, în cele ce urmează, precizările necesare. (..,)”.

Față de cele precizate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare, în urma analizării ofertei depuse, s-au constatat următoarele:

a. La pag. 29 din Propunere tehnică este precizat: „Iar în cazul deșeurilor pe cod 15 01 02 și 15 0106 transmise la valorificare energetică transportul a fost prevăzut la costul practicat de Holcim. Ruta de transport propusă pentru transportul deșeurilor la valorificare energetică este: Baza S/4 (Satu Nou de Jos)- Ulmeni - Jibou - Șimleul Silvaniei - Aleșd - Holcim.”

b. La pag. 34 din Propunere tehnică este precizat: „De asemenea, pe lângă cantitățile de refuz sortare, s-au estimat și alte cantități rezultate din procesul de sortare, de tip folie amestecată (color) 15 01 02, sau ambalaje amestecate 15 01 06 care vor fi trimise la valorificare energetică cu validare în SIATD - transportul acestor materiale este asigurat de reciclator/valorificator. Pentru celelalte categorii de deșuri reciclabile rezultate în urma procesului de sortare (HC. metal, pet. sticla, hdpe, pp), transportul este asigurat de reciclator”.

c. Astfel, se constată că există o corelare între propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsul la prima solicitare de clarificări, cu privire la propunerea financiară, în ceea ce privește transportul acestor deșuri cod 15 01 02 și 15 01 06 la valorificare energetică la Holcim, astfel că nu poate a fi vorba de o eroare de formă.

d. Conform informațiilor din propunerea tehnică pentru deșeurile reciclabile în urma procesului de sortare (HC, metal, pet, sticla, hdpe, pp) nu există costuri, astfel că nu s-a identificat în propunerea tehnică existența unui cost cu preluare contra cost din partea unui reciclator. Astfel, ofertantul a introdus cheltuieli de predare către reciclator, prezentând o oferta de la ... din 03.06.2025, doar după solicitarea de clarificare, dar în propunerea tehnică nu există informații care să susțină costul de predare la reciclator, pentru a fi încadrată ca o eroare conform celor declarate de ofertant.

e. Conform dispozițiilor din OUG nr. 92/2021 valorificarea energetică nu este o formă de reciclare.

Având în vedere acestea, rezultă că argumentul contestatorului potrivit căruia „în mod greșit a apreciat Autoritatea contractantă că acesta nu se afla în cazul viciului de formă existent în cuprinsul propunerii financiare, astfel cum această noțiune este reglementată prin prevederile legale aplicabile” este neîntemeiat.

Astfel cum rezultă din chiar dispozițiile legale invocate de către contestator - art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - „în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Or, în cauză, nu poate fi vorba de o eroare de formă, având în vedere că modificarea propunerii financiare nu este susținută în mod neechivoc de informațiile inițiale din alte documente ale ofertei, ci ar implica, în fapt, o modificare a propunerii tehnice. Aceasta nu reprezintă o simplă clarificare sau confirmare, ci o corectare de substanță, susceptibilă să afecteze principiul tratamentului egal între ofertanți.

Autoritatea arată că, în baza celor comunicate de ofertant se constată că, opus afirmațiilor generale de a asigura reciclarea a 75% din deșeurile intrate în stația de sortare, în fapt, oferta depusă de acesta, conform metodologiei proprii incluse în propunerea tehnică și confirmată prin propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări,

prevede valorificare energetică a 2.746,75 tone/an (1.066,75 tone/an refuz de la sortare cod 19.12.12 + 720 tone/an cod deșeu 15.01.02 și 960 tone/an cod deșeu 15.01.06), ceea ce implică reciclarea a maxim 1.520,25 tone/an, rezultând că oferta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de a recicla minim 3.087 tone/an (75% din input), motiv pentru care oferta a fost declarată în mod corect neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, precizează că, în propunerea tehnică, la Cap. 9. Managementul riscurilor, la pag. 37- 38 sunt prezentate riscurile suplimentare asumate de ofertant, printre aceste riscuri regăsindu-se și riscul operatorului (delegatului) privind „Nerespectarea indicatorilor de performanță”, respectiv „Prestarea unui serviciu neconform cu obligațiile contractuale asumate.” - coroborând acest risc suplimentar inclus în propunerea tehnică de ofertant cu informațiile din propunerea financiară și tehnică privind valorificare energetică a 2.746,75 tone/an, se poate concluziona că ofertantul de la depunerea ofertei și-a asumat că nu va asigura reciclarea a minim 3.087 tone/an, respectiv că aceasta nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Având în vedere că informațiile privind valorificarea energetică a deșeurilor pe cod 15 01 02 și 15 01 06 sunt prevăzute în propunerea tehnică (pag. 34), corectarea acestora în propunerea financiară implică în fapt o corectare a propunerii tehnice. Conform informațiilor din propunerea financiară impactul financiar al acestor modificări ar fi de 177.611,775 lei reprezentând aproximativ 1,21% din prețul ofertat (14.701.850,78 lei fără TVA).

După cum afirmă chiar ofertantul la punctul 32 din contestație, acesta a înțeles din comunicarea autorității contractante că motivul respingerii ofertei îl constituie nerespectarea indicatorului privind cantitatea de deșeuri ce trebuie trimisă la reciclatori, respectiv minimum 75% din cantitatea totală de deșeuri (hârtie, metal, plastic, sticlă) acceptată la stația de sortare. În aceste condiții, susținerea ofertantului potrivit ...a oferta sa ar fi fost respinsă fără motivare este vădit neîntemeiată.

Mai mult, consideră că trebuie subliniat că legea nu impune ca motivarea deciziei autorității contractante să fie extrem de detaliată, ci suficient de clară pentru a permite înțelegerea motivului deciziei luate.

Faptul că ofertantul nu este de acord cu raționamentul autorității contractante sau că ar fi dorit o altă formă de justificare nu transformă motivarea într-una inexistentă. Din perspectivă juridică și formală, motivarea comunicată este conformă cerințelor legale și permite exercitarea dreptului la contestație.

Mai mult decât atât, solicită Consiliului să respingă ca nefondat și tendențios argumentul contestatorului potrivit căruia autoritatea

contractantă ar fi respins ofertele în scopul de „a ajunge la prelungirea contractului încheiat cu operatorul concurent, căruia i-au fost atribuite aceste servicii în urma unei proceduri de negociere fără publicare.

O astfel de afirmație nu este susținută de niciun element de probă și se bazează exclusiv pe presupuneri subiective ale contestatorului. În realitate, procedura de atribuire a fost anulată în mod justificat, întrucât niciun operator economic nu a depus o ofertă care să fie declarată admisibilă, conform prevederilor documentației de atribuire și ale legislației aplicabile.

Pentru aceste considerente, solicită ca prin decizia pe care o va pronunța Consiliul să respingă contestația ca neîntemeiată.

Solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În drept: art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții invocate în cuprinsul prezentei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46312/10.07.2025, autoritatea contractantă transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria ZRP_2008 nr. 2036501 din 08.07.2025 în valoare de 3.474,80 lei (cu TVA) și ordinul de plată E2E 202579102429152 din 09.07.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47316/14.07.2025, ... SA, a formulat cerere de intervenție (față de dosar 2500/2025), solicitând cele precizate în preambulul prezentei.

A. Chestiuni prealabile:

Intervenientul solicită ca în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să i se permită studiul dosarului achiziției publice la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, iar potrivit art.

21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 înțelege să formuleze concluzii scrise, luând în considerare dosarul achiziției (la care nu a avut decât un acces absolut limitat, potrivit celor arătate deja prin contestația proprie ce face obiectul dosarului nr. 2511/C1/2025), punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația formulată de ...SRL și eventualele concluzii scrise ce urmează a fi formulate de către contestator.

În ceea ce privește interesul formulării prezentei cereri de intervenție, susține că acesta decurge din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei contestații, interesat de menținerea respingerii ofertei depuse ...SRL.

B. Motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție:

B.1. Motivul de contestație privind neluarea în considerare a consumului de carburant necesar pentru activitatea de transfer pe ruta - ... - ... - Valea lui ... -

Astfel cum rezultă din cele expuse la pct. 24-25 din contestația ...SRL, ofertantului i-au fost adresate două solicitări de clarificare cu privire la propunerea tehnică:

- „Solicitarea de clarificări 1”, nr. 346/25.03.2025, ...a ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 370/01.04.2025;

- „Solicitarea de clarificări 2”, nr. 403/09.04.2025, ...a ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 412/11.04.2025.

Primul motiv al contestației (pct. 31-34 și 51-56) pornește de la răspunsul ofertantului la prima solicitare de clarificare din cuprinsul „Solicitării de clarificări 2” și are în vedere neluarea în considerare de către acesta a cantității de carburant aferentă activității de transfer pe ruta - ... - ... - Valea lui ... -

Potrivit celor rezultate din conținutul solicitării de clarificare referite la pag. 10 din contestație, autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificare în cadrul evaluării propunerii tehnice cu privire la consumul de combustibil pentru activitatea de transfer, pe ruta - ... tur-retur/zi, iar răspunsul ofertantului a vizat o chestiune pur financiară, privind contravaloarea cantităților de combustibil aferent activității de transfer (pretins a nu fi o cheltuială a ...SRL, ci fiind cuprins la rubrica 1.11.2 închirierea de utilaje/autospeciale/mijloace de transport).

Prin urmare, raportat la acest răspuns, consideră că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul „în cadrul ofertei nu a luat în calcul întreaga cantitate de carburant necesară pentru activitatea de transfer, element de bază ce contribuie la stabilirea unui factor de evaluare” (are în vedere în acest sens susținerile contestatorului de la pct. 32 din contestație), răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare fiind considerat neconcludent.

Or, având în vedere că emisiile GES din consumul de carburant reprezintă factor de evaluare tehnic (Pt2c), potrivit mențiunilor cuprinse în Fișa de date, este evident că trebuia luată în considerare cantitatea de carburant aferentă activității de transfer, indiferent de unde anume este cotată cheltuiala aferentă în cuprinsul fișei de fundamentare, chestiune ce ține oricum de propunerea financiară.

De altfel, așa cum a arătat, solicitarea de clarificare adresată în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a vizat cantitatea de combustibil, iar nicidecum costul acestuia, astfel încât cu evidență răspunsul ofertantului a fost neconcludent.

De asemenea, observând argumentele prezentate la pct. 51-56 din contestație în legătură cu acest motiv al respingerii ofertei, greșite oricum, solicită să se observe că:

- Pe de o parte, chiar fișele de fundamentare aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022 prevăd cotarea distinctă a cheltuielilor cu combustibilul (pct. 1.1 din fișele de fundamentare) distinct față cheltuielile cu închirierea (pct. 1.11.2 din aceleași fișe de fundamentare), dar aceasta rămâne o chestiune ce ține de evaluarea propunerii financiare;

- Pe de altă parte, rezultă că ...SRL nu a ținut cont de faptul că factorul de evaluare GES pentru carburanți nu are legătură cu cheltuiala efectivă aferentă carburantului, ci cu cantitatea consumată care determină emisiile de CO₂ pentru această activitate (Ec);

- Astfel, chiar în factorul de evaluare PT2c (2%) - Calcul emisii GES din consumul de carburant (Ec), rezultă că acesta va fi calculat pe baza ecuației prevăzute la pag. 31 din caietul de sarcini - $Ec = Qc \times Fc$, unde:

- Q_c = cantitatea anuală de carburant exprimată în litri utilizată în realizarea activităților contractului, așa cum este specificată în propunerea tehnică și memoriul tehnico-economic justificativ;

- F_c = factorul de emisie pentru carburant exprimat în Kg CO₂ conform literatura de specialitate și care este egal cu 2,7

- Prin urmare cantitatea anuală de carburant, necesară în determinarea factorului de evaluare, nu se referă doar la consumurile de incintă (manipulare, încărcare), ci se referă la total flux, respectiv manipulare/încărcare/transport deșeu până la instalațiile de tratare/sortare/eliminare și nu au legătură cu nivelul cheltuielilor prevăzute în fișele de fundamentare;

- Or, raportat la aceste prevederi ale documentației de atribuire și la chiar conținutul solicitării de clarificare ce a privit în mod explicit cantitatea de combustibil aferentă activității de transfer pe ruta
- ..., solicită să se observe că nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare primită și nici prin argumentele expuse prin contestația formulate, ...SRL nu arată din ce motiv cantitatea de combustibil aferentă activității de transfer (chiar cu costurile incluse în costul de închiriere, ceea ce este irelevant) nu ar fi trebuit să fie luată în considerare în cuprinsul propunerii tehnice pentru calculul cantității totale de combustibil, aferentă factorului de evaluare referit.

B.2. Motivul de contestație privind necorelarea programului de lucru operator utilaj încărcător frontal Komatsu WA 320 cu orele de funcționare utilaj.

Intervenientul arată că al doilea motiv al contestației (pct. 35-37, respectiv 57-59 din contestația ...SRL) pornește de la răspunsul ofertantului la a treia solicitare de clarificare din cuprinsul „Solicitării de clarificări 2” și are în vedere necorelarea programului de lucru a operatorului de utilaj încărcător frontal Komatsu WA 320 cu orele de funcționare a utilajului, respectiv necorelarea informațiilor cuprinse în oferta inițială cu cele cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Or, în opinia sa și acest motiv de respingere este legal și temeinic, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, de vreme ce:

- Cu privire la calculul de combustibil de incintă (răspuns la clarificare 143-370/1.04.2025), s-a prevăzut un număr mediu de ore de funcționare de:

- 4 ore/zi de luni până vineri raportat la 248 zile lucrătoare = 992 ore

- 1 oră/ zi sâmbătă - duminică raportat la 117 zile libere = 117 ore

- în total 1109 ore, diferit astfel față de numărul de 1144 ore/an de funcționare a încărcătorului menționat în calculul de combustibil.

- Prin urmare, de vreme ce inițial s-au prevăzute 1144 ore/an de funcționare a utilajului (acesta fiind numărul de ore luat în considerare pentru calculul de combustibil) este evident că nu prezintă relevanță celelalte atribuții ale operatorului utilajului, numărul de ore aferent acestor activități suplimentare (efectuarea lucrărilor de întreținere preventivă și curativă a utilajului, menținerea curățeniei și ordinii în spațiile de lucru, coordonarea accesului utilităților pe amplasament, îndeplinirea altor sarcini administrative sau logistice, potrivit celor arătate în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări) trebuind a conduce la un număr de ore alocat acestui personal suplimentar celor 1144 ore/an de funcționare a utilajului, iar nicidecum inclus în acest număr de ore de funcționare efectivă (presupune că sunt avute în vedere cele 35 de ore menționate la pag. 13 din contestație).

B.3. Motivul de contestație privind comunicarea contractelor solicitate de autoritatea contractantă prin răspunsul la Solicitarea de clarificare 2.

Al treilea și al patrulea motiv al contestației (pct. 38-44 din contestația ...SRL) pornește de la răspunsul ofertantului la a patra și a cincea solicitare de clarificare din cuprinsul „Solicitării de clarificări 2” și are în vedere contractele privind deținerea a 3 autoutilitare și a unei semiremorci, respectiv pentru încărcătorul frontal Weidemann 3080 LPT.

Or, câtă vreme potrivit documentației de atribuire (pag. 16 din caietul de sarcini), ofertantul trebuia să facă dovada deținerii cu orice titlu a utilajelor necesare prestării serviciilor asumate, dincolo de faptul că această dovadă trebuia făcut chiar prin oferta depusă, ce rămâne relevant este data la care contractele de închiriere și de comodat pentru

aceste utilaje au fost încheiate între proprietarii acestora și prestatorul serviciilor de transport.

B.4. Motivul de contestație privind neconcludența răspunsului referitor la personalul care se ocupă de deșeurile de hârtie și carton colectate separat din fluxul de colectare separată deșeurii hârtie și carton dacă acestea nu ajung la stația de sortare.

Intervenientul arată că acest ultim motiv al contestației (pct. 45-47 și 60-66 din contestația ...SRL) pornește de la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 7 din cuprinsul „Solicitării de clarificări 2”, autoritatea contractantă reținând în mod corect că ofertantul nu a oferit un răspuns concludent cu privire la personalul care se ocupă de deșeurile de hârtie și carton colectate separat din fluxul de colectare separată deșeurii hârtie și carton dacă acestea nu ajung pe linia de sortare.

Or, trecând peste faptul că în cadrul primului răspuns la solicitările de clarificare erau menționate 12 posturi de sortare din cabina de sortare, dar doar 6 sortatori menționați în lista de resurse umane și organigramă, ofertantul, odată eliminând prin răspunsul la Solicitarea de clarificări 2 hârtia și cartonul din fluxul de deșeurii procesat în cabina de sortare, a omis să clarifice, potrivit celor corect reținute de autoritatea contractantă, care este personalul care se va ocupa de deșeurile de hârtie și carton colectate separat.

Astfel, dacă inițial cei 6 sortatori prevăzuți (insuficienți oricum) pentru cele 12 posturi de sortare se presupune că se ocupau (potrivit mențiunilor pretins a fi fost eronate în propunerea tehnică) și de procesarea deșeurilor de tip hârtie-carton ajunse în oferta inițială în cabina sortare, odată eliminate aceste deșeurii din procesarea prin intermediul cabinei de sortare, dar fără nicio modificare cu privire la cei 6 sortatori aferenți celor 12 posturi de sortare, devine evident că pentru procesarea deșeurilor de tip hârtie-carton (supuse procesării în afara cabinei de sortare, ca urmare a răspunsului la Solicitarea de clarificări 2) nu a mai rămas nicio persoană, oferta fiind corect respinsă și pentru acest motiv.

În concluzie, față de cele arătate în mod succint în cele ce preced, apreciază că actele emise de autoritatea contractantă prin care oferta ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă sunt legale și temeinice, astfel încât solicită cele precizate în preambulul deciziei.

În probațiune, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri și solicită obligarea autorității contractante la depunerea completă și integrală a dosarului achiziției (inclusiv oferta ...SRL, cu clarificările ulterioare), potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicitând, așa cum a arătat acordarea accesului la dosarul achiziției în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47559/15.07.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție (față de dosar 2511/2025), solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

I. În fapt, intervenientul ...SRL precizează că are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire organizată potrivit anunțului de participare nr. ... - Licitație deschisă accelerată - pentru atribuirea contractului de servicii aferent obiectivului: „Servicii de transfer și sortare a deșeurilor municipale din Zona 1 a județului și UAT ... și UAT ...”.

De asemenea, arată că, în cadrul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a declarat oferta ...SRL ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

Împotriva modului de evaluare a propunerii sale tehnice, am formulat contestație, înregistrată în dosarul 2500/C1/2025 - contestatorul SA formulând la rândul său cerere de intervenție cu privire la contestația ...SRL.

Totodată arată că în cadrul evaluării propunerilor financiare, oferta depusă de SA a fost declarată ca inacceptabilă sau neconformă.

Intervenientul arată că prin raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 680/23.06.2025 s-a reținut: „Membrii comisiei de evaluare nu desemnează o oferta câștigătoare pe motiv că nici unul dintre participanți nu s-au încadrat în cerințele minime cerute prin Caietul de Sarcini. Membrii comisiei de evaluare propun anularea procedurii de atribuire a contractului de servicii conform prevederilor Articolul 212, alin 1, lit. a din Legea 98 din 2016 deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Reiterează că societății sale nu i-a fost permis accesul la dosarul achiziției, astfel că argumentele din prezenta cerere se raportează la motivele de respingere a ofertei financiare depuse de SA, astfel cum ele au putut fi decelate din cuprinsul contestației acestuia din urmă. Consecutiv, în măsura în care după studierea dosarului achiziției, conform dreptului ce urmează să fie recunoscut în acest sens de către CNSC, va rezulta clarificarea motivelor de respingere a ofertei depuse de SA, respectiv faptul că în mod clar SA a încercat să-și modifice oferta financiară, în faza răspunsului la clarificări, societatea sa va dezvolta argumentele susținute prin prezenta cerere de intervenție.

II. Cererea de intervenție voluntară este admisibilă în principiu.

Invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 și ale art. 61 alin. 1 Cod proc. Civ. și având în vedere că:

- prin contestația formulată, contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând, astfel invalidarea evaluării ofertei sale și consecutiv redobândirea de către aceasta a vocației de a obține atribuirea contractului de achiziție;

- sub rezerva admiterii contestației sale, societatea sa are totodată calitatea de ofertant și vocația de a obține atribuirea contractului, conchide că societatea sa are atât dreptul, cât și interesul de a interveni în prezentul dosar, în scopul protejării dreptului câștigat în urma desfășurării procedurii de achiziție.

În acest sens, apreciază că este necesară admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, pentru conservarea dreptului său la apărare și pentru protejarea dreptului dobândit, în mod legal, în cadrul procedurii de atribuire desfășurate, dat fiind obiectul contestației și cadrul procesual stabilit de către contestator.

III. Corecta respingere a ofertei SA - Încercarea nepermisă a SA de a-și modifica oferta, pentru a înlătura viciile propunerii financiare.

3.1. Cu toate că nu are acces nici la procesul verbal de evaluare a propunerii financiare a SA și nici la solicitările de clarificări, respectiv răspunsurile formulate, se raportează în prezenta cerere de intervenție la susținerile vădit eronate formulate de către SA prin contestație, care relevă că în mod corect a procedat autoritatea contractantă atunci când a respins oferta acesteia.

În acest sens, consideră că trebuie să aibă în vedere că SA pretinde că oferta sa a fost în mod greșit respinsă ca inacceptabilă, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină că SA s-ar fi limitat în răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări nr. 607/30/05/2025, la o simplă corectare a unui viciu de formă.

În realitate, arată că, cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă, contestatorului SA îi este de fapt pe deplin

imputabilă întocmirea ofertei fără a ține cont în mod complet și cumulativ de condițiile din documentația de atribuire și consecutiv încercarea nepermisă de a modifica propunerea financiară, pretinzând că ar corecta un simplu viciu de formă.

3.2. Ab initio, evidențiază că entitatea contractantă a impus ambilor ofertanți condițiile din caietul de sarcini care au constituit punctul de plecare al discuției, respectiv:

„Referitor la factorul de evaluare „Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare (Pt1)”.

Conform prevederilor caietului de sarcini (tabel cap. 5.2.2), cantitatea anuală de deșeuri intrată în stația de sortare este de 4.267 tone, din care 4.117 tone reprezintă deșeuri reciclabile (deșeuri de hârtie/ carton, plastic și metal și sticlă colectate separat) și 150 tone reprezintă deșeuri voluminoase și textile colectate separat.

Din cantitatea de reciclabile (4.117 tone), intrată în stație 3.087 tone (min.75%) reprezintă Reciclabile sortate și transmise la reciclatori; 412 tone (aprox. 10%) reprezintă cantitate minimă valorificată energetică din deșeuri reciclabile; iar 618 tone (aprox. 15%) reprezintă refuz / reziduuri de la sortarea deșeurilor reciclabile”.

Este vorba astfel, pe de o parte de o cerință clară stabilită, cu titlu de specificație tehnică în caietul de sarcini, și pe de altă parte, de condiții ce influențau inclusiv aplicarea unui factor tehnic de evaluare (factorul de evaluare „Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare (Pt1)”).

Redă un extras din caietul de sarcini - pag. 19, secțiunea 5.2. Activitatea de sortare - 5.2.2 Tipuri și cantități de deșeuri sortate.

Pornind de la aceste cerințe și neconcordanța vădită dintre propunerea financiară și cea tehnică, precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 607/30.05.2025, autoritatea a solicitat SA să clarifice neconcordanțele din oferta sa, evidențiind că:

- la pag. 42-44 din propunerea financiară au fost evidențiate cheltuieli cu valorificarea energetică și transport la valorificarea energetică pentru o cantitate de 2746,75 tone / an, rezultând astfel nerespectarea cerinței privind cantitatea de deșeuri reciclabile sortate și trimise la reciclatori (din moment ce cu toate că SA ar fi trebuit să respecte limita de 3087 tone/an/75% din deșeuri să fie sortate și transmise la reciclatori).

- În concret, din propunerea SA a rezultat o cantitate maximă de deșeuri reciclate de 1520.25 tone/an, cu toate că în caietul de sarcini s-a stabilit limita de 3087 tone/an.

Intervenientul arată că pentru a încerca să corecteze această vădită neconcordanță între propunerea tehnică și financiară, respectiv pentru a înlătura nerespectarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la cantitatea de deșeuri reciclabile sortate și transmise la reciclatori, ... SA a arătat în răspunsul la clarificări că:

- confirmă respectarea indicatorului de performanță impus și asumat (n.n. declarativ) prin ofertă, potrivit căruia cantitățile valorificate energetic sunt în procent de 25% din cantitatea intrată la sortare, respectiv 1066.75 tone/an;

- pretinde că dintr-o simplă eroare s-ar fi menționat în propunerea financiară transportarea cantităților de deșeuri (cod 15 01 02 - 720 tone/an, respectiv 960 tone/an cod 15 01 06) spre valorificare energetică.

- deși pretinde că este vorba de o simplă eroare, ... SA admite că pentru a corecta această eroare este necesară de fapt modificarea ofertei:

„Față de cele expuse, dacă Autoritatea contractantă apreciază oportun, observând că suntem în prezența unui viciu de formă, ne exprimăm disponibilitatea de a corecta structura tarifului cu privire la costurile de transport și „valorificare energetică” aferente cantităților de deșeuri cod 15 01 02 - 720 tone/an, respectiv 960 tone/an cod 15 01 06, cu corecția aferentă a propunerii financiare, sens în care avem rugămintea de a comunica aceasta, în scopul de a va transmite efectiv corecțiile incluse în propunerea financiară”.

Mai mult, astfel cum va detalia în continuare, consideră că susținerile SA, de natură să justifice pretinsul viciu de formă, nu doar că nu sunt credibile, dar subliniază cât se poate de clar că nu este vorba de un viciu de formă, ci de o neconcordanță între propunerea

tehnică și cea financiară, aceasta din urma reflectând că SA nu a respectat de fapt cantitatea de deșeuri sortate și transmise la reciclatori.

3.3. SA a încercat astfel să modifice nepermis propunerea financiară inițială, pretinzând în mod complet nejustificat că ar fi vorba de un viciu de formă, deși corectarea acestuia presupunea atât o modificare a ofertei financiare, în ceea ce privește structura tarifului, cât și acoperirea viciilor cu privire la nerespectarea unor condiții minime din caietul de sarcini, relevante inclusiv pentru aplicarea unui factor de evaluare.

În opinia sa, este relevant în acest context că pretinsul viciu de formă (care reprezintă de fapt o încercare a SA de a eluda obligativitatea indicatorilor minimi de performanță stabiliți prin caietul de sarcini) vizează o condiție esențială stabilită în conformitate cu prevederile Anexei 5 (Indicatorii minimi de performanță care trebuie incluși în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate) - potrivit cărora minimum 75% din deșeurile acceptate la stația de sortare trebuie să fie direcționate către reciclare.

Or, raportat la oferta inițială a SA, e esențial că transportarea la Holcim în vederea valorificării energetice nu reprezintă reciclare.

În același timp, nici precizările din cuprinsul răspunsului la clarificări nu „corectează” această neconformitate. Astfel, referirea la ... nu poate fi luată în considerare, din moment ce aceasta nu deține calitatea de reciclator și nu poate presta operațiunea de valorificare prin reciclare, ci doar prin valorificare energetică asupra deșeurilor pe care SA susține că le predă (astfel că raporturile contractuale dintre SA

și ... nu pot fi oricum relevante pentru respectarea indicatorului de performanță, de minim 75%, menționat anterior).

În plus, raportat la modul de calcul prezentat de SA, cantitatea totală este de 4.267 tone/an, din care 25% ar reprezenta maximum 1.066,75 tone care pot fi destinate valorificării energetice. Cantitățile suplimentare de 720 tone (cod 15 01 02) și 960 tone (cod 15 01 06) depășesc limitele legale prevăzute de indicatorii de performanță ai stației de sortare, care nu pot depăși pragul de 1.066,75 tone/an.

De altfel, chiar conform propriilor date asumate de SA în solicitarea de clarificare nr. 1, adresa nr. 607/30.05.2025, cantitatea maximă pe care o declară ca reciclabilă este de 1.520,25 tone, ceea ce reprezintă doar 35,63% din total. Or, prevederile legale anterior menționate, respectiv indicatorul de performanță este de minim 75% (din deșeurile acceptate la stația de sortare trebuie să fie direcționate către reciclare), diferența fiind direcționată în practică spre valorificare energetică.

Așadar, susține că nu poate fi vorba în realitate de un viciu de formă, așa cum se pretinde, mai ales că este vorba nu doar de o cerință minimă din caietul de sarcini, dar și de un indicator de performanță stabilit legal, pe care operatorul unei stații de sortare are obligația să îl cunoască. Argumentul referitor la contaminarea ridicată a fracțiilor reciclabile și la costurile suplimentare aferente sortării și predării către reciclator nu au nicio relevanță și nici nu pot reprezenta o justificare, fără temei legal, pentru eludarea indicatorului de performanță. Se întreabă de altfel cum a fost evaluată propunerea tehnică a SA (evaluarea la care i s-a negat accesul), dacă inclusiv propunerea financiară reflectă nerespectarea unui indicator de performanță și că în esență ofertantul nu oferă randament pe partea tehnică.

Exemplificativ, arată că în cazul ofertei sale, cantitatea de deșeuri reciclabile a fost calculată astfel:

- $4.117 \text{ tone} \times 24,5\% = 1.008,66 \text{ tone}$ (hârtie/carton, plastic/metal, sticlă)

- +150 tone deșeuri voluminoase, care nu fac obiectul obligației de reciclare (nu există prevedere în caietul de sarcini sau în altă documentație care să impună reciclarea acestor cantități).

Totalul este de 4.267 tone.

În schimb, ... SA, conform propriilor documente, direcționează la valorificare energetică un total de 2.746,75 tone (1.066,75 + 720 + 960), reprezentând 64,37% din cantitatea totală, ceea ce contravine flagrant dispozițiilor legale privind valorificare energetică de maxim 25%.

În aceste condiții, susține că apare întrebarea legitimă: ce activitate de sortare efectivă mai ar mai realiza SA? Ce indicator de performanță poate fi invocat? SA dorește doar să factureze

activități de sortare, nu să presteze efectiv serviciul conform prevederilor legale și cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, se întreabă cum este posibil ca stația de sortare operată de către SA să aibă 0% deșeuri care merg la depozitare? Este greu de crezut că o astfel de performanță poate fi reală, în condițiile în care, deșeurile cu conținut ridicat de clor sau contaminate (de exemplu, deșeurile din PVC - deșeuri cu conținut ridicat de clor de peste 1 % sunt interzise la valorificatorul energetic HOLCIM sau oricare altul) generează întotdeauna dubii privind acceptarea lor la valorificare energetică. Așadar, consideră că este vorba de o ofertă formulată în termeni care nici măcar nu sunt credibili, din moment ce nu există posibilitatea practică a ofertării unor astfel de servicii, fără a prevedea nicio cantitate de deșeuri direcționată spre depozitare.

Așadar, raportat la prevederile art. 135 alin. 3 din Legea 98/2016, apreciază că nu poate fi vorba de viciile de formă, întrucât acestea reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, atât timp cât în speță este în discuție un indicator legal de performanță, preluat ca și condiție de prestare a serviciilor ce fac obiectul contractului și relevant pentru aplicarea unui factor de evaluare:

- nu se poate reține că modificarea propunerii financiare în modalitatea propusă de SA (care și-a manifestat „disponibilitatea de a corecta structura tarifului cu privire la costurile de transport și

valorificarea energetică, cu corecția aferentă a propunerii financiare”, nu ar produce un avantaj incorect în favoarea SA;

- nu se poate considera nici că asumarea strict declarativă, în propunerea tehnică, a respectării cerințelor din caietul de sarcini ar reprezenta „informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant” astfel încât să nu fie relevant că din propunerea financiară rezultă cât se poate de clar că SA nu a respectat indicatorul minim de performanță, potrivit căruia minimum 75% din deșeurile acceptate la stația de sortare trebuie să fie direcționate către reciclare.

Pentru toate aceste motive, apreciază că este vădit netemeinică contestația SA în ceea ce privește evaluarea propriei oferte.

IV. Lipsa de interes cu privire la criticarea evaluării ofertei ...SRL și negării accesului la dosarul achiziției.

Ca și condiție de fond pentru promovarea și susținerea ori... acțiuni civile/căi de atac, interesul presupune folosul practic urmărit prin orice demers procesual de către partea care înțelege să formuleze o acțiune/cale de atac. Interesul formulării cererii de chemare în judecată/căii de atac trebuie să fie legitim, născut și actual, personal și direct și trebuie probat de către reclamant/titularul căii de atac, sarcina probei revenind acestuia și de această dată, conform prevederilor art. 249 Cod procedură civilă.

Interesul trebuie identificat astfel ca fiind folosul practic care poate fi obținut de către SA prin criticarea conduitei autorității contractante, respectiv, solicitarea accesului nerestricționat la dosarul achiziției și formularea de critici cu privire la oferta ...SRL.

Or, atât timp cât oferta SA a fost calificată în mod judicios ca fiind inacceptabilă și neconformă, atunci aceasta și-a pierdut vocația de a obține atribuirea contractului, neavând niciun interes legitim, născut și actual să susțină contestația în aceste privințe.

În probațiune, invocă înscrisurile de la dosarul achiziției.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară precum și faptul că ...SRL și SA au solicitat să li se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 49354/2500/C1/21.07.2025 și nr. 49360/2511/C1/21.07.2025, Consiliul solicită ...SRL și SA, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50299/24.07.2025, ... SA răspunde solicitării Consiliului, precizând că în înțelege să mențină confidențialitatea ofertei, cu clarificările ulterioare și în fașa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Invocă în susținere prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991 și art. 21 din Directiva 2014/24/UE.

Anexează declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale și extras din Regulamentul intern.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50300/24.07.2025, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele temeuri juridice, cu privire la confidențialitatea elementelor din propunerea tehnică și financiară:

- secrete comerciale și tehnice cuprinse în documentația depusă, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991;

- clauze de confidențialitate prevăzute în acordurile comerciale care fundamentează oferta sa;

- datele cu caracter personal.

În susținere, atașează anexe privind confidențialitate la contracte de prestări servicii și copii ale contractelor individuale de muncă.

Prin adresele nr. 50516/2500,2511/C1/24.07.2025 și nr. 50515/2500,2511/C1/24.07.2025 Consiliul a invitat contestatorii ...SRL și SA să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de 28.07.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51414/29.07.2025 ...SRL transmite Note scrise față de cererea de intervenție formulată de SA.

În ce privește motivele de la punctul B.1 din cererea de intervenție.

Arată că intervenientul SA susține, în paragrafele 4-10 din cererea de intervenție că, în mod corect, a fost respinsă oferta tehnică a ...SRL motivat de faptul că oferta nu ar fi luat în considerare consumul de carburant necesar pentru activitatea de transfer pe ruta-....-....-Valea lui

Așa cum a argumentat în contestație, prin închirierea utilajelor utilizate în cadrul activității de transfer de deșeuri, o ipoteza permisă expres prin caietul de sarcini, costul cu combustibilul a fost inclus în costul total al prețului închirierii. În caietul de sarcini nu a fost prevăzută în ipoteza închirierii utilajelor o cerință în sensul de a defalca și cantitatea de combustibil utilizată.

Or, respingerea ofertei sale în baza pretensei nerespectări a unei cerințe neprevăzute în caietul de sarcini este vădit nelegală.

Nu pot fi primite criticile intervenientului de la paragraful 8 din cererea de intervenție în care menționează că „având în vedere că emisiile GES din consumul de carburant reprezintă factor de evaluare tehnic (Pt2c), potrivit mențiunilor cuprinse în Fișa de date, este evident că trebuia luată în considerare cantitatea de carburant aferentă activității de transfer, indiferent de unde anume este cotată cheltuiala aferentă în cuprinsul fișei de fundamentare, chestiune ce ține oricum de propunerea financiară”.

Conform Fișei de date, există o distincție clară între consumul de carburant direct legat de activitatea de baza a serviciului, în cazul utilizării utilajelor proprii, și consumul de carburant aferent unor utilaje deținute cu titlu de închiriere, unde costul carburantului este inclus în costul închirierii și care nu trebuie defalcat, neexistând o cerință în acest sens în caietul de sarcini.

Caietul de sarcini prevede expres că activitățile de transfer pot fi externalizate sau gestionate de o terță parte, ceea ce implică faptul că autoritatea contractantă a prevăzut ipoteza în care ofertantul evaluat tehnic cu privire la factorul Pt2c nu are controlul direct asupra factorului de evaluare, din moment ce serviciile de transfer sunt externalizate.

De asemenea arată că în paragraful 10 din cererea de intervenție se susține că în fișele de fundamentare aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022 se prevede „cotarea distinctă” a cheltuielilor cu combustibilul distinct față de cheltuielile cu închirierea. Într-adevăr, în Anexa nr. 1a) la normele metodologice aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022 reprezentată de „Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale” sunt reglementate două specificații distincte, dar care se exclud reciproc:

- „închiriere de utilaje/autospeciale/mijloace de transport” (punctul 1.11.12 din Categoria Alte cheltuieli cu servicii executate de terți);
- „carburanți, aditivi și lubrifianți” (punctul 1.1 din categoria Cheltuieli materiale).

Or, este cert că legiuitorul nu a avut în vedere dublarea categoriei de cheltuieli reprezentată de combustibil, care să fie inclusă atât în categoria Cheltuieli materiale la capitolul 1.1, cât și la categoria Alte cheltuieli cu servicii executate de terți, așa cum sugerează intervenientul.

Rezumând cele de mai sus, precizează că costul cu combustibilul a fost inclus în costul total al prețului închirierii utilajelor de la terți, nefiind incidentă vreo cerință în caietul de sarcini care să prevadă cerința de defalcare a cantităților de combustibil în ipoteza închirierii unui echipament sau utilaj.

ii) În ce privește motivele de la punctul B.2 din cererea de intervenție.

Arată că SA susține în paragrafele 11-12 din cererea de intervenție că este temeinic motivul de respingere a ofertei ...SRL privind necorelarea programului de lucru a operatorului de utilaj încărcător frontal Komatsu WA 320 cu orele de funcționare a utilajului.

Or, intervenientul face abstracție de atribuțiile suplimentare prevăzute în sarcina operatorului de utilaj constând în întreținerea utilajului: „nu prezintă relevanță celelalte atribuții ale operatorului utilajului”.

Astfel cum a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 412/11.04.2025, referitor la întrebarea nr. 3, atribuțiile pe care le desfășoară operatorul de utilaj

privind întreținerea utilajului determina ca orele de lucru ale operatorului de utilaj la activitatea de transfer și orele de funcționare a utilajului să nu coincidă complet cu orele de funcționare ale utilajului, fiind subînțeles că activitățile de întreținere a utilajului nu se pot suprapune cu orele de funcționare ale utilajului.

Susține că intervenientul nu aduce niciun argument care să contrazică această ipoteză și nici nu demonstrează insuficiența răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 412/11.04.2025, referitor la întrebarea nr. 3, astfel că inclusiv acest motiv al cererii de intervenție se impune a fi înlăturat ca neîntemeiat.

iii) În ce privește motivele de la punctul B.3 din cererea de intervenție.

Referitor la motivul invocat în paragrafele 13-14 din cererea de intervenție, în sensul ca nu s-a făcut dovada deținerii utilajelor necesare prestării activităților, consideră că nu se susține prin raportare la răspunsul la prima solicitare de clarificări la care au fost anexate contractele justificative, în scopul de a se conforma solicitărilor autorității contractante. De altfel, susține că entitatea contractantă are dreptul de a solicita, în etapa evaluării, documente justificative pentru dovedirea unor informații din ofertă, împrejurare care nu determină ca oferta să fie inacceptabila.

Având în vedere motivele cuprinse în contestație și argumentele punctuale de mai sus, solicită admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție formulată de SA, ca nefondată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51417/29.07.2025 ...SRL transmite Note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

I. Interesul ...SRL în susținerea cererii de acces la întreg dosarul achiziției publice și de repunere în termen cu privire la formularea contestației, în raport de evaluarea ofertei SA.

Contestatorul arată că în capitolul II al punctului de vedere, se susține că, prin raportare la anularea procedurii de atribuire dispusă prin raportul procedurii nr. 680/23.06.2025, determinată de respingerea ofertei ...SRL și ofertei SA ca neconforme, societatea sa nu ar mai justifica un interes în susținerea cererii de acces la întreg dosarul achiziției și nici pentru cererea de repunere în termenul de formulare a contestației față de evaluarea ofertei SA, sens în care solicită, în principal, respingerea cererilor ca lipsite de interes și, în subsidiar, respingerea ca neîntemeiate.

Contrar acestor susțineri, consideră că justifică un interes actual în formularea cererii de acces la întreg dosarul achiziției, întrucât pe rolul CNSC se află în curs de soluționare atât contestația formulată de ...SRL

împotriva raportului procedurii, cât și contestația formulată de SA, ambele având ca finalitate anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice. Ținând cont de aceasta ipoteză, ambele societăți ofertante au formulat cereri de intervenție în cadrul contestației formulate de cealaltă.

Conform art. 33 Cod procedura civilă, „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.”

Ca atare, susține că se justifică interesul său de a formula cererea de acces la întreg dosarul achiziției și interesul de a contesta, sub aspectul conformității, oferta tehnică a SA, pentru a preîntâmpina producerea unui prejudiciu generat de o eventuală admitere a contestației SA și de reluare a procedurii de achiziție în cadrul ...a oferta tehnică a SA să rămână declarată conformă și oferta financiară a SA să fie declarată conformă.

Ca atare, anularea procedurii de atribuire nu implică faptul că participanții la procedura nu mai au drepturile reglementate în Legea nr. 98/2016. Contrar argumentelor autorității, anularea procedurii nu are caracter ireversibil și incontestabil, iar părțile care se consideră prejudiciate în procedură au drepturile reglementate de Legea nr. 101/2016.

În continuare contestatorul reia argumentele din contestație în susținerea conformității ofertei sale.

Având în vedere motivele cuprinse în contestație și argumentele punctuale de mai sus, solicită admiterea contestației și înlăturarea motivele cuprinse în punctul de vedere al autorității contractante ca nefondate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52230/31.07.2025 ...SRL transmite Note scrise și completare a motivelor de contestație privind oferta SA prin care solicită:

I. Repunerea sa în termenul legal pentru formularea și motivarea contestației în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către ofertantul SA, având în vedere data luării la cunoștință de întreg dosarul de achiziție, inclusiv de oferta SA;

II. Anularea raportului procedurii nr. 680/23.06.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 681/23.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente:

- atât în ceea ce privește evaluarea propunerii sale tehnice, declarată în mod eronat ca fiind neconformă și inacceptabilă,
- cât și în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertantului SA, declarată în mod eronat ca fiind admisibilă, conformă și acceptabilă,

și, pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice prin reevaluarea ofertei ...SRL, respectiv a ofertei SA, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații,

III. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea prezentei contestații.

I. Temeiul de drept pentru completarea motivelor de contestație în raport de oferta SA. Admisibilitatea completării.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 50516/2500,2511/C1/24.07.2025, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a stabilit termenul pentru studierea întregului dosar de achiziție, inclusiv oferta SA, documentele justificative, procesele-verbale de evaluare și solicitările de clarificări și răspunsurile, pentru contestatorul ...SRL pentru data de 28 iulie 2025, ora 10:00. La data de 29 iulie 2025, ABC a primit copia dosarului de achiziție în format electronic și solicitările de clarificări adresate SA în format fizic, iar la data de 30 iulie 2025 i-a fost comunicat contestatorului și Procesul-verbal nr. 6 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 475/24.04.2025, omis a fi comunicat de autoritatea contractantă în setul de documente transmise Consiliului.

Având în vedere data luării la cunoștință efectivă (29.07.2025) de întreg dosarul de achiziție, respectiv înscrisurile privind oferta tehnica și financiară a SA, înțelege să completeze motivele de contestație privind:

- anularea raportului procedurii nr. 680/23.06.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 681/23.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente începând cu evaluarea propunerii tehnice a ofertantului SA, declarată în mod eronat ca fiind admisibilă, conformă și acceptabilă;

și, pe cale de consecință:

- obligarea autoritari contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice prin reevaluarea ofertei SA, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației.

În speță, cererea de repunere în termen și completarea motivelor contestației în ce privește oferta SA nu contravine prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece, în ipoteza acordării accesului neîngrădit la dosarul de achiziție la data de 28.07.2025, după înregistrarea contestației în termenul legal, este deschisă părții calea formulării unei cereri de repunere în termen pentru formularea de noi critici în cadrul unei contestații deja depuse în termenul procedural.

Arată că contestația ABC în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de transfer și sortare a deșeurilor municipale din Zona 1 a județului și UAT ... și UAT ...”, anunț de participare .../12.02.2025 a fost înregistrată la CNSC și comunicată autorității contractante la data de 03.07.2025, cu

respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculat de la comunicarea rezultatului procedurii.

Cu respectarea aceluiași termen de contestare de 10 zile, calculat de la data stabilită pentru studiul întregului dosar de achiziție, a formulat prin prezentul script motive suplimentare de contestație în raport de evaluarea ofertei SA.

În practică, s-a reținut că cererea de repunere în termen este compatibilă cu procedura contestației reglementate de Legea nr. 101/2016, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 186 din Codul de procedura civilă.

Or, termenul în care societatea sa poate contesta aspectele privind evaluarea ofertei depuse de curge nu de la data publicării în SEAP a raportului procedurii, ci de la data la care i s-a permis accesul efectiv la dosarul procedurii de achiziție publică pentru a-și exercita dreptul la apărare, respectiv de la data de 28 iulie 2025.

II. Modificarea ofertei pe calea răspunsului la solicitările de clarificări. Caracterul inacceptabil al ofertei tehnice SA.

Contestatorul consideră că în mod nelegal a fost declarată acceptabilă și conforma oferta tehnică depusă de

În acest sens, arată că SA și-a completat, respectiv, modificat, în mod nepermis, oferta, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări și a documentelor suplimentare anexate răspunsurilor.

Potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Or, în cazul de față, modalitatea în care SA a înțeles să își completeze oferta prin depunerea unor documente noi, corelativ cu maniera de analizare a acestei modificări de către autoritatea contractantă confirmă faptul că se află în ipoteza unei modificări evidente a ofertei tehnice, nepermisă de prevederile Legii nr. 98/2016.

În opinia sa, un astfel de viciu al procedurii creează un avantaj nejustificat unui ofertant și reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal.

Precizează că va prezenta mai jos completările realizate de SA prin răspunsurile la solicitările de clarificări care constituie o modificare /completare a ofertei tehnice nepermise de lege:

a) Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 372/01.04.2025 și nr. 414/11.04.2025: SA nu a identificat în oferta tehnică inițială suprafața betonată destinată special pentru activitatea de transfer deșuri - cerința CS cap II. Metodologia pentru prestarea serviciilor, 3. Informații cu privire la stația/instalația de transfer și stația de sortare.

Cu privire la acest aspect arată că prin solicitarea de clarificări nr. 347/25.03.2025 ofertantului SA i s-a solicitat la întrebarea nr. 1:

„1. În cadrul propunerii tehnice la pag. 73 este prezentat Planul de situație în cadrul ...a a fost identificată Stația de sortare dar nu a fost identificată suprafața betonată destinată special pentru activitatea de transfer deșeuri”.

Prin răspunsul la clarificare înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 372/01.04.2025, ... SA a răspuns solicitării de clarificare:

„Conform Propunerii tehnice pag. 73, este prezentat planul de situație al amplasamentului.

Așa cum am descris în Propunerea tehnică (pagina 183), suprafața amplasamentului este de 10,206 mp și cuprinde următoarele clădiri și spații:

- Clădire administrativă (zidărie cărămidă) de 150 mp;
- Hala de sortare și depozitare de 930 mp (în această hală este amplasată linia de sortare),
- Vestiare (femei/bărbați) de 36 mp;
- Cabina poarta (zidărie cărămidă) de 7 mp;
- Cantar auto de 60 to;
- Platforma de spălare de 46 mp prevăzută cu bazin împrejmuit de 38 mp;
- Bazine vidanjabile pentru ape menajere provenite de la hala de sortare deșeuri și vestiare ~ 2 bucăți de capacitate $V=5$ mc;
- Bazin vidanjabil ape uzate menajere provenite de la clădirea administrativă - 1 bucata capacitate $V=2$ mc;

- bazin vidanjabil cu deznisipator pentru ape pluviale și pentru apele provenite de pe platforma de spălare a autovehiculelor cu capacitatea de 50 mc;

- platformă betonată 2200 mp;

- platformă pietruită compactată de 1000 mp;

- parcări și acces auto;

- rezervor combustibil, metalic, subteran Eurial capacitatea 9000 litri;

- rezervoare 15000 litri transport ape uzate – 2 buc.

Capacitatea stației de sortare este de 240 tone/zi, 15 tone/ora.

Cantitatea de deșeuri reciclabile care intră în stație – estimat 500 tone/lună, 6000 tone/an.

Astfel activitatea de transfer este asigurată prin punerea la dispoziție a platformelor betonate de pe amplasament și a utilajelor aferente. În acest sens având în vedere că dispunem pe amplasament de platforme betonate de peste 2200 mp (așa cum s-a precizat și în propunerea tehnică), iar pentru a vă permite o mai bună corelare cu planul de situație prezentat la pagina 73 din propunerea tehnică pentru activitatea de transfer au fost avute în vedere platformele indicate în legendă, respectiv:

- nr. 8 – platformă recepție deșeu Linia 1 – 200 mp

- nr. 10 – platforma HC VRAC + BALOȚI ÎNFOLIAȚI OBORULUI – 100mp (suplimentar dacă este cazul)

- nr. 12 – platformă betonată fracție deviată la eliminare – 200 mp.

Rezultă, astfel, un minim asigurat de suprafață betonată absolut suficient pentru stocarea pe termen scurt a cantităților zilnice de deșeuri ce urmează a fi transferate. Astfel, activitatea de transfer este asigurată prin punerea la dispoziție a platformelor betonate de pe amplasament, așa cum a fost descris în propunerea tehnică”.

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare privind acest aspect prin solicitarea de clarificări nr. 404/09.04.2025, întrebarea 1:

„1 Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la SC SA cu nr. 1177/01.04.2025 și la ... cu nr. 372/01.04.2025, privind suprafața betonată pentru activitatea de transfer, din informațiile prezentate nu este clar cum va fi asigurată disponibilitatea acestor platforme pentru activitatea de transfer, având în vedere că aceste platforme sunt necesare procesului de sortare fiind autorizate de ARM în acest scop.

În Autorizația de mediu (pag. 180 din Oferta), este precizat: „în conformitate, cu art. 15, aliniatul (2), litera a din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată prin Legea nr. 265/2006, cu

modificările ulterioare, titularul activității are obligația de a notifica autoritatea competentă pentru protecția mediului dacă intervin elemente noi, necunoscute la data emiterii actelor de reglementare, precum și asupra oricăror modificări ale condițiilor care au stat la baza emiterii actelor de reglementare, înainte de realizarea modificării”.

De asemenea, în propunerea tehnică prezentată la cap.5 „Descrierea activităților din perioada de mobilizare”, nu sunt precizate activități de mobilizare pentru asigurarea disponibilității platformei necesare transferului deșeurilor”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 414/11.04.2025, susține că ofertantul a făcut o serie de precizări referitoare la platforma pentru transferul deșeurilor și autorizația de mediu incidentă, precum și o completare a documentelor anexate ofertei, care constituie o veritabilă modificare a ofertei inițiale.

Această concluzie rezultă din simpla analiză a conținutului răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 414/11.04.2025 și a documentelor anexate:

„În răspunsul nostru la solicitarea anterioară de clarificări 1177-372/01.04.2025, v-am comunicat ca dispunem (acest termen are desigur în vedere disponibilitatea efectivă ce poate fi alocată contractului supus atribuirii în prezenta procedură, iar nu totalul suprafețelor construite menționate în cuprinsul autorizației de mediu) de suprafețe betonate având o capacitate suficientă pentru a stoca temporar cantitățile care rezultă din activitatea de transfer, până la momentul transbordării/transferului acestora, în termenul indicat în caietul de

sarcini, în vehiculele de lung curier în vederea transportului la instalațiile autorizate.

(reia răspunsul anterior).

Așa cum rezultă din planul de situație anexat în clarificarea anterioară (anexa la documentația tehnică a autorizației de mediu 15-10/2015), platformele betonate indicate la pozițiile 8 și 12, și parțial (daca este cazul) platforma nr. 10 sunt destinate gestionarii deșeurilor rezidual procesat pe Linia 1.

Pentru deșeurile reciclabile procesate în cadrul activității de sortare suni alocate alte platforme betonate, respectiv pozițiile din planul de situație:

1. platforma betonată deșeu voluminos,
3. platformă betonată deșeu lemn
4. platformă betonată plastic vrac
5. platformă betonată sticlă,
6. platformă betonată plastic baloți
9. platformă betonată metale
10. platformă betonată HC vrac (parțial)
11. platformă refuz banda valorificare energetică.

Având în vedere că la această data operatorul SA nu procesează deșuri menajere reziduale, conform fluxului deșeurilor comunicat de ... în cadrul contractului de colectare nr. 116/2019, aceste platforme pot fi puse la dispoziția activității de transfer, fiind astfel asigurată disponibilitatea efectivă, ce acoperă cu prisosință.

Conștient fiind de prevederile art. 15, alin. 2, litera a) din OUG 195/2005 SA a notificat ...prin adresa 984/19.02.2025, înregistrată la ...sub nr, 1756/25.02.2026 cu privire la punerea la dispoziție a acestor platforme betonate pentru activitatea de transfer (atașam adresa 684/19.02.2025).

Tot în acest sens, atașează și răspunsul ...nr. 1756/1778/24.02.2025 prin care i se comunică obligația notificării despre toate modificările ulterioare apărute în activitățile reglementate prin autorizația de mediu (atașam adresa ...nr. 1/66/1778/ 24.02,2026), și care s-ar referi în cazul concret analizat strict la alocarea platformelor avute în vedere de ofertant, potrivit celor arătate mai sus, activității din cadrul prezentei proceduri.

Prin urmare, pentru alinierea la dispozițiile legale, în situația în care va fi declarați câștigători în cadrul prezentei proceduri de achiziție, în perioada de mobilizare vom notifica organul de reglementare cu privire la alocarea platformelor betonate menționate anterior pentru activitatea de transfer, conform prevederilor legale indicate și în solicitarea dumneavoastră de clarificare.

Pentru demonstrarea acestei disponibilități, vă rugăm să aveți în vedere următoarele:

Conform autorizației de mediu avem autorizata o capacitate de preluare/procesare de 240 țe/zi (a se vedea pagina 184 din propunerea tehnica), respectiv 74.880 tone/an.

Daca excludem din aceasta capacitate de 74.800 tone/an cantitatea 47.300 tone/an destinate transferului (în prezentul contract) și 4267 tone/an cantități intrate în sortare (în prezentul contract), rezultă oricum o diferența de 23.313 tone/an, respectiv o medie de 74,72 tone/zi disponibilitate rămasă pentru terți.

Față de cele anterior expuse, pentru asigurarea unei disponibilități fizice a platformelor referite nu este necesara efectuarea niciunei operațiuni materiale, iar în ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 15 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 195/2005, vă reconfirmam că acestea vor fi respectate de operator în perioada de mobilizare (respectare ce ține de începerea activității conform cerințelor contractuale și implicit conform celor legale, explicit asumata prin oferta depusă), cu referire la alocarea platformelor avute în vedere, cuprinse ca atare în autorizația de mediu, activității aferente prezentului contract, în cazul în care acesta va fi atribuit ulterior către SA".

Contestatorul susține că precizărilor de mai sus le-au fost anexate un set de înscrisuri justificative, care completează în mod nelegal oferta tehnică peste termenul permis de lege:

- adresa SA către ...nr. 664/19.02.2025
- adresa SA către ...nr, 697/20,02,2025
- adresa .. către SA nr. 1756/1778/24.02.2025.

b) Neindicarea în cadrul ofertei a procentului ce constituie factorul de evaluare „Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare” (Pt1). Completarea ofertei prin răspunsul la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 372/01.04.2025.

Redă în continuare modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare conform fișa de date.

Contestatorul susține că în oferta tehnică depusă de nu a fost indicat acest procent, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin solicitarea de clarificări nr. 347/25.03.2025, prin întrebarea nr. 3:

„3. Conform documentației de atribuire (pag. 30 din caietul de sarcini), referitor la factorul de evaluare „Cantitatea de refuz de la sortare deviată de la depozitare” (Pt1) este menționat că:

Qdd (n): procentul cantității de deșeuri reciclabile intrate la sortare reprezentând cantitate de refuz la sortare deviat de la depozitare al Ofertei admisibile aflată sub evaluare și care poate fi cuprins între 0% - 15%.

Vă rugăm să clarificați dacă procentul factorului de evaluare este valoarea maximă de 15% din deșeurile de hârtie/carton, plastic și metal și sticlă intrate în stația de sortare (deviate de la depozitare) având în vedere că acest procent aferent factorului de evaluare nu a fost identificat în cadrul ofertei prezentate”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 372/01.04.2025, arată că ofertantul răspunde la solicitarea de mai sus după cum urmează:

„Da, procentul factorului de evaluare este în concordanță cu ce s-a completat în capitol factori de evaluare încărcat în SEAP, respectiv 15%. Atașam anexat extras din SEAP – Capitol factori evaluare.

Procentul de evaluare nu a fost indicat în cadrul ofertei, decât la pagina 236 (Indicatorii minimi de performanță: solicitați prin documentația de atribuire), deoarece ofertantul SA își asuma valorificarea în Integralitate a refuzului de sortare prin metoda coincinerării”.

Or, precizarea unui factor de evaluare doar la momentul formulării răspunsului la clarificări nr. 372/01.04.2025 în opinia sa reprezintă o completare a ofertei inițiale, peste termenul prevăzut de lege, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Având în vedere motivele cuprinse în contestație și motivele de mai sus, solicită admiterea contestației în sensul celor solicitate.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 47746/15.07.2025 și nr. 47748/15.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe CD și stick.

Autoritatea contractantă depune prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52825/04.08.2025, înscrisul intitulat „Note Scrise”, prin care solicită respingerea cererii de repunere în termen formulată de ...SRL, ca inadmisibilă și respingerea motivelor noi de contestare, învederate prin concluziile scrise din data de 30.07.2025, în principal, ca inadmisibile și în subsidiar, ca neîntemeiate.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CJUE, a Curților de Apel naționale și a CJUE.

Susține de asemenea că, acțiunea de completare a motivelor de contestare privind oferta SA, prin concluziile scrise, este inadmisibilă.

Apreciază ca fiind netemeinice, motivele precizate în mod expres, de către contestator, ca fiind noi de contestație, subliniind că prin răspunsul la clarificări, ... SA nu a modificat oferta depusă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 45654/08.07.2025, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211451507/1 din 04.07.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 313.024,50 lei.

Prin adresa nr. 2158/08.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 46067/09.07.2025, ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211454797/1 din 07.07.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 313.024,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă accelerată, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Servicii de transfer și sortare a deșeurilor

municipale din Zona 1 a județului și UAT ... și UAT ...”, cod CPV 90500000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../12.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 15.651.225,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SA și ...SRL au transmis pe e-mail, în data de 14.07.2025, cereri de intervenție, înregistrate la CNSC sub nr. 47316/14.06.2025 (..... SA la contestația ...SRL) respectiv sub nr. 47559/15.07.2025 (...SRL la contestația SA) care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertanți al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul ...a a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 04.07.2025 sub identificatorul: „Document:[.../00082] contestație ...-04072025084157.pdf.p7s” și „Document: [.../00081] contestație-04072025084023.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererile de intervenție au fost formulate în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenienții au calitatea de ofertanți, iar, cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum a fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza aceste cereri împreună cu contestațiile

formulate de ...SRL (dosar nr. 2500/2025) și SA (dosar nr. 2511/2025).

Ținând seamă de înscrisurile depuse de ofertanți marcate ca fiind „confidențiale” în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, precum și raportat la faptul că ambii contestatori au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, pe motiv că autoritatea contractantă nu le-a permis accesul neîngrădit la documentele depuse, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, care dispune, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat ambilor ofertanți (...SRL și SA) să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ambii ofertanți au formulat un răspuns (adresa SA înregistrată sub nr. 50299/24.07.2025 și adresa ...SRL înregistrată sub nr. 50300/24.07.2025) generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date /informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea

financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile ...SRL și SA, Consiliul a decis să pună la dispoziția ambilor contestatori care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar. Pe cale de consecință urmează a respinge ca rămasse fără obiect criticile privind refuzul nejustificat al autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la documentele /înscrierile declarate ca fiind confidențiale.

Procedând la analiza contestațiilor, Consiliul reține că ambii contestatori sunt nemulțumiți de respingerea ofertelor ca neconforme și inacceptabile, deoarece, răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost concludent, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

În ceea ce privește respingerea ofertei ...SRL, se reține că potrivit prevederilor Fișei de date, la secțiunea II.2.5 „Criterii de atribuire”, unul din criteriile tehnice vizează emisiile de GES din consumul de carburant, după cum urmează:

„Emisiile de gaze cu efect de seră (GES) exprimate în Kg CO2 echivalent (Pt2)

Componenta tehnica 10% . Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Punctajul (Pt2) se acorda astfel: $Pt2 = Pt2c + Pt2e$.

Unde, punctajele specifice fiecărui personal cheie propus pentru implementarea contractului în Oferta admisibilă aflată sub evaluare, sunt definite astfel:

$Pt2c$ = punctajul acordat pentru sub-factorul de evaluare Emisiile GES din consumul de carburant.

$Pt2e$ = punctajul acordat pentru sub-factorul de evaluare Emisiile GES din consumul de energie electrică.

Prezentarea completa a subfactorilor de evaluare si a algoritmului de calcul se regăsește in Caietul de sarcini parte din documentația de atribuire”.

La pagina 31 din caietul de sarcini este detaliat algoritmul de acordare a punctajului la partea din factorul de evaluare tehnic anterior menționat referitoare la emisiile GES din consumul de carburant astfel:

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

$Pt2e(n) = (Ec(min) / Ec(n)) \times \text{punctaj maxim alocat}$, unde:

$Pt2e(n)$ punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare la acest sub-factor de evaluare;

Ec (min): valoarea cea mai mică a emisiilor de GES din consumul de carburant dintre Ofertele admisibile;

Ec (n): valoarea emisiilor de GES exprimate în Kg CO2 echivalent/an din consumul de carburant al Ofertei admisibile aflată sub evaluare.

Ec - Emisiile de GES exprimate în Kg CO2 echivalent/an din consumul de carburant se calculează conform următoarei formule:

$Ec = Oc * Fc$, unde

*Qc = **cantitatea anuală de carburant** exprimată în litri utilizată în realizarea activităților justificative aferente activităților de salubritate care fac obiectul contractului*

Fc = factorul de emisie pentru carburant exprimat în Kg CO2 conform literatura de specialitate și care este egal cu 2,7".

De asemenea, la cap. 4 - Informații cu privire la elementele care constituie factori de evaluare din Formularul 5A. Formular Propunere Tehnică - ORGANIZARE SI METODOLOGIE DE PRESTARE A SERVICIILOR s-a prevăzut:

„Se vor prezenta elementele care constituie factori de evaluare:

c. (...)

*d. calculul consumului de combustibil **atât pentru activitatea de transfer cât și pentru activitatea de sortare** în corelare cu calculul prezentat în memoriul tehnico-economic justificative aferente Fișei de fundamentare a tarifului elaborate în baza prevederilor Ordinului ANRSC 640/2022 cu modificările și completările ulterioare.*

e. (...)".

Având în vedere că, în cadrul ofertei ...SRL nu a prezentat niciun calcul justificativ privind cantitățile consumate, nici la carburant, nici la

energie electrică ci doar a fost menționată valoarea anuală a consumului de carburant și valoarea anuală a consumului de energie electrică pe activitatea de transfer și pe activitatea de sortare, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa de clarificări nr. 346 / 25.03.2025 (pag. 000127) să prezinte **„calculele pentru justificarea valorilor de consum anual pentru carburant și energie electrică prezentate în propunerea tehnică pe fiecare activitate”**.

Prin adresa nr. 143/31.03.2025, ...SRL transmite următorul răspuns:

„Calculul consum de combustibil pentru activitatea de transfer. Încărcător frontal Komatsu WA 320, timp de funcționare de 1144 ore/an, având un consum normal de 8 litri/ora de funcționare, rezultă un total de 9152 litri/an. A fost raportat la un număr de 248 de zile lucrătoare (L-V), având o medie de 4 ore de funcționare a utilajului pe zi lucrătoare, de unde rezultă o cantitate de 992 ore / an, zilele lucrătoare. Având în vedere faptul că este necesar accesul zilnic în stația de transfer, pentru zilele de sâmbătă, duminică sau zilele declarate libere, în număr de 117 zile, a fost calculat la o medie de o oră pe zi de funcționare a utilajului în perioada respectivă, însumând 117 ore, existând o marjă de 35 ore de funcționare în plus pe un an de zile, un total de 152 ore de funcționare. Prin urmare avem ore de funcționare de $992 + 152 = 1144$ ore / an. Cantitate anuală de carburant consumată aferentă activității de transfer: încărcător frontal: 9152 litri. Menționăm că aceste calcule sunt cuprinse în cadrul Memoriului Tehnico-economic, anexă la Oferta Financiară depusă”.

Analizând răspunsul contestatorului în raport cu cerințele documentației de atribuire mai sus iterate, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece ...SRL nu a luat în calcul cantitatea de combustibil aferentă activității de transfer a deșeurilor pe ruta - ... - ... - Valea lui ..., (distanță de 200km/sens - 400 km dus-întors); ofertantul ...SRL avea obligația să ia în calcul consumul de carburant utilizat pentru transportul deșeurilor cu 8 camioane/zi, care fac ruta - ... - ... - Valea lui ..., pentru a transporta 47.300 tone deșeuri/an.

Mai mult, nici în urma solicitării ulterioare (prin adresa 403/09.04.2025) contestatorul nu a oferit un răspuns concludent la întrebarea de ce cantitatea de combustibil aferentă activității de transfer a deșeurilor pe ruta pe ruta - ... - ... - Valea lui ..., nu a fost luată în calcul, precizând în răspunsul formulat prin adresa 155/10.04.2025 că:

„(...)...nu are cheltuieli cu combustibilul decât cele prezentate, respectiv în fisele de fundamentare ale tarifelor și în memoriile tehnice aferente. Contravaloarea cantităților de combustibili aferente activității

de transfer a deșeurilor nu este o cheltuială directă a SC ABC- URBAN SRL și a fost cuprinsă la rubrica 1.11.2 închiriere de utilaje/autospeciale/mijloace de transport din fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de transfer al deșeurilor reziduale colectate separat, având în vedere contractele de prestări servicii de transport încheiate cu fiecare transportator.”

Autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, precum și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri/tarife sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, propunerea financiară pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază care nu au fost incluse/omise și asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și, în jurisprudența sa, Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă rolul lor nu poate fi de completare a ofertei cu o multitudine de informații sau documente lipsă sau cu prezentarea documentelor adaptate, cum este cazul în speță. Omisiunile și neconcordanțele constatate de achizitoare nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă (art. 134 alin. (1) – (10) și art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), astfel că nu puteau fi adresate clarificări pentru îndreptarea lor (În acest sens este și Hotărârea emisă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 3904/2/2025).

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun ori... negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.
În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.
Caracterul neconcludent se reține și ceea ce privește răspunsul SA referitoare la nerespectarea cantității totale de deșuri ce trebuie trimisă la reciclatori, respectiv 75% din cantitatea totală de deșuri (hârtie, metal, plastic, sticlă) acceptate la stația de sortare, conform tabel de la cap.5.2.2. din caietul de sarcini, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, astfel cum a fost clarificat de ofertantul SA prin răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificare nr. 347/25.03.2025 privind conformitatea Propunerii Tehnice, acesta a declarat că își asumă „un refuz de sortare de 25% deviat integral de la depozitare, respectiv valorificat energetic, coroborat cu respectarea/aplicarea măsurilor descrise la pagina 5 din Propunerea tehnică”.

În urma analizării propunerii financiare, Comisia de evaluare a constatat că, pe lângă cantitatea maximă declarată de ofertant că va fi trimisă la valorificarea energetică reprezentând 25% din input (respectiv 1.066.75 tone/an refuz de la sortare cod deșeu 19 12 12), ofertantul a inclus suplimentar costuri cu valorificare energetică pentru cantități suplimentare de deșuri, respectiv pentru:

- a. 720 tone/an cod deșeu 15.01.02
și

b. 960 tone/an cod deșeu 15.01.06

Ca urmare a acestei constatări, s-au solicitat clarificări cu privire la aceste costuri prin întrebarea nr. 14 din solicitarea de clarificare nr. 560/20.05.2025 privind evaluarea Propunerii Financiare, în cadrul căreia, s-a precizat:

În cadrul propunerii tehnice la pag. 24 se specifică: *„Ieșirile din stația de sortare, respectând indicatorul de performanță sunt:.*

- 75% deșeuri reciclabile (valorificate la reciclatori);
- 25% refuzul de bandă (valorificat energetic)” (...)

Referitor la stabilirea cheltuielilor cu valorificarea energetică, ținând seama de mențiunile din oferta financiară de la pag. 42 - 43 privind cantitatea de refuz bandă estimată a fi deviat la valorificare energetică, de cantitatea de deșeu cod 15.01.02 și cantitatea de deșeu 15.01.06, raportate la mențiunile din propunerea tehnică, descrise mai sus, nu identificăm corelarea între cantitățile din propunerea tehnică și propunerea financiară”.

Or, prin răspunsurile la solicitarea de clarificare, ... SA nu a corectat, ci, a confirmat și justificat că, în fapt, întreaga cantitate precizată este transmisă la valorificare energetică, relevant, în acest sens, fiind mențiunea din răspunsul 14:

„Așa cum am indicat în oferta tehnică (paginile 4, 24, 33-34) ofertantul SA propune valorificarea energetica integrala a refuzului de sortare (25%), respectiv depozitare finala refuz sortare zero.

De asemenea, tot în propunerea tehnică se indica (pag 26) cantitatea totala care va intra în stația de sortare, respectiv 4267

tone/an. La aceasta cantitate daca se aplica procentul de 25% aferent refuzului de sortare se obține cantitatea prevăzută în oferta financiară.

Mai departe, în cadrul ofertei financiare s-au efectuat defalcările și determinat costurile efective aferente, pag. 42-43 s-a calculat cantitatea totală de refuz de sortare, **respectiv 4267 to/an** $\times 25\% = 1066.75$ tone/an refuz valorificat energetic, la care se adaugă și alte cantități estimate a fi obținute din procesul de sortare, așa cum am arătat anterior, cantități clasificate pe coduri 15 01 02 (720 to/an) și 15 01 06 (960 to/an), rezultate în cea mai mare parte dar nu exclusiv din sortarea fracțiilor PML. Astfel din total intrat în stația de sortare 4267 tone/an:

-Refuzul de sortare 25% = 1066.75 tone/an se valorifica energetic cod 19 12 12 -Deșeuri 15 01 02 estimare 60 tone/luna = 720 tone/an se va valorifica energetic cu validare în SIATD.

Deșeuri 15 01 06 estimare 80 tone/luna = 960 tone/an se valorifica energetic cu validare în SIATD”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reținut, în mod corect, că, în oferta depusă, cantitatea totală transmisă la **valorificare energetică** este de **2.746,75 tone/an** (1.066,75 tone/an refuz de la sortare + 720 tone/an cod deșeu 15.01.02 și 960 tone/an cod deșeu 15.01.06), de unde rezultă cantitatea maximă care va putea fi **reciclata este de 1.520,25 tone/an** (4.267 tone/ an intrat în stația de sortare conform caietului de sarcini - 2.746,75 tone trimis la valorificare energetică), nefiind prin urmare respectate cerințele documentației de atribuire conform cărora **3.087 tone/an** (75% din input) trebuie să reprezinte deșeuri reciclabile sortate și transmise la reciclatori.

Mai mult, Consiliul reține că SA recunoaște nerespectarea cerinței în cauză, justificând această neconformitate în cadrul răspunsului nr. 1 (adresa nr. 1755/04.06.2025) la solicitarea de clarificare nr. 607/30.05.2025, astfel: „(...) Dintr-o eroare, care s-a perpetuat la paginile indicate de dumneavoastră din propunerea financiară, s-a prevăzut transportarea cantităților (cantitățile de deșeuri cod 15 01 02 - 720 tone/an, respectiv 960 tone/an cod 15 01 06) spre valorificare energetică la Holcim. Motivul acestei erori are la bază faptul că aceste fracții reciclabile prezintă un grad ridicat de contaminare al ambalajelor și din acest motiv ele implică de regulă costuri ale sortatorului de predare către reciclator (...).”.

Prin urmare, cerința în discuție nu a fost îndeplinită, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice/financiare, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la structura propunerii tehnice, respectiv, structura descrisă în caietul de sarcini, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu

satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice, trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune un plan de lucru incomplet, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate, ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea propunerii tehnice cu o alta, revizuită, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16,

EU:C:2017:358, punctul 33)” .

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, ofertanții în cauză au ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce, implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a ... prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei SA cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de ambii contestatori incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, deoarece, din propunerea tehnică/financiară lipsesc elementele/ cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în

vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertelor ...SRL și SA, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ...SRL și SA, în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție ale ...SRL și SA. De asemenea urmează să oblige ...SRL și SA la plata către autoritatea contractantă a cheltuielilor de judecată, în valoare de 3474,80 lei fiecare, conform facturilor seria ZRP 2008 nr. 2036501 și nr. 2038502 din 08.07.2025, ambele achitate cu ordin de plată în data 09.07.2025.

Solicitarea ...SRL, în calitate de intervenient, de acordare a cheltuielilor de soluționare, urmează a fi respinsă, ca nedovedită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că

intervenientul nu a depus, până la data pronunțării prezentei, înscrisuri din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ...SRL și SA, în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție ale ...SRL și SA.

Obligă ...SRL și SA la plata către autoritatea contractantă a cheltuielilor de judecată, în valoare de 3.474,80 lei fiecare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului ...SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 71(șaptezecișiuna) pagini