CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... /.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., adresa de corespondență în ...., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..... pentru bunuri ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării din caietul de sarcini a cerinței privind asigurarea unui autoturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie și eliminarea obligației ca dispeceratul să fie pe raza municipiului ..... și, implicit, modificarea cerinței ca avizul favorabil pentru dispecerat să fie emis de Inspectoratul de Poliție ....., precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația nr. ...../..... a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ../...../..... din .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă caietul de sarcini publicat în SEAP în data de ..... și răspunsul de clarificare nr. 6389/08.02.....

Contestatoarea precizează că, în data de 08.02....., autoritatea contractantă publică în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări ale unui operator economic, cu privire la cerințele din caietul de sarcini, respectiv "Prestatorul se obligă să asigure un autoturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie" și "Prestatorul va deține dispecerat, dotat cu mijloace de comunicare și telefon mobil, pe raza municipiului ....., la care să se poată conecta sistemele de alarmă ale obiectivelor dotate astfel" în sensul că menține aceste cerințe pe care le consideră restrictive.

Contestatoarea menționează că, la notificarea prealabilă nr. 0142/12.02....., cu privire la documentația de atribuire, respectiv cele două motive precizate mai sus, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

Cu privire la cerința de la pct. 4.16 din caietul de sarcini, conform căreia „*Prestatorul se obligă să asigure un autoturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie",* contestatoarea ***face următoarele precizări:***

Conform cap. II.1.1 din Fișa de date, denumirea contractului este de „.....".

De asemenea, la cap. II.1.6) Clasificare CPV, codurile aferente acestei proceduri sunt 79713000-5 - Servicii de pază și 79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă.

Mai mult, la cap. II.2.1 Cantitatea totală sau domeniul, se specifică faptul că „Obiectul contractului constă în asigurarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție pentru bunuri ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului .....".

În caietul de sarcini, pct. 2 Obiectul achiziției, se precizează că „Autoritatea contractantă dorește încheierea unui contract cu o durată de 10 luni având ca obiect ..... a unor obiective, bunuri, valori ce aparțin patrimoniul UAT ....."

Din conținutul documentației de atribuire nu rezultă că obiectul acestui contract cuprinde și activitatea de transport valori cu autovehicul blindat, activitate al cărei cod CPV este 79710000-4.

Invocând prevederile art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016,

contestatoarea opinează că introducerea/strecurarea de către autoritatea contractantă, în cadrul cerințelor din caietul de sarcini, a frazei *„Prestatorul se obligă să asigure un autoturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie",* fără ca acest serviciu să fie menționat în anunț, fișa de date sau în oricare alt document al

achiziției, încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 50 din Legea nr. 98/2016, prin restrângerea artificială a concurenței și încălcarea principilor stipulate la art. 2 din aceeași Lege.

SC ..... SRL consideră că, în situația în care autoritatea contractantă dorea și prestarea serviciului de transport valori, atunci acesta trebuia să fie inclus în obiectul contractului de achiziție publică, cu toate consecințele ce decurg din aceasta, respectiv, menționarea specificațiilor tehnice în caietul de sarcini (distanțe, interval orar, valoare, nr. transporturi/zi, personal înarmat/neînarmat, întocmire plan de pază pentru transport valori etc), astfel încât operatorii economici să fie în măsură să-și elaboreze o propunere tehnică de natură să satisfacă necesitatea autorității și o propunere financiară care să reflecte prețul corect al acestei prestații.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect nici în urma răspunsului de clarificare nr. 6389/08.02....., precizând faptul că "Dat fiind faptul că valoarea maximă a sumelor ce vor face obiectul transportului nu se încadrează în intervalele valorice stabilite la art. 57 alin. (1) din HG nr. 301/2012, rezultă că, în cazul de față, nu este obligatorie organizarea transportului de valori, în condițiile legii". Acest lucru nu înseamnă că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite mijloc de transport special amenajat pentru acest scop, ci doar că nu există obligativitatea organizării acestor transporturi, cu respectarea tuturor condițiilor stabilite de lege, legiuitorul lăsând la latitudinea beneficiarului să stabilească modul și condițiile în care înțelege să organizeze transportul valorilor.

Din răspunsul autorității contractante se observă că aceasta solicită autoturismul blindat fără a avea o justificare temeinică pentru această cerință, ci solicită acest lucru doar pentru faptul că legea nu-i interzice s-o facă, chiar dacă, în cazul de față, nu este obligatorie organizarea transportului de valori, în condițiile legii.

Astfel, având în vedere cele precizate, contestatoarea consideră că cerința autorității contractante din caietul de sarcini încalcă prevederile legislației achizițiilor publice și solicită înlăturarea acesteia din documentația de atribuire pentru motivele invocate.

Cu privire la cerința de la pct. 4.17 din caietul de sarcini, conform căreia „Prestatorul va deține dispecerat, dotat cu mijloace de comunicare și telefon mobil, pe raza municipiului ....., la care să se poată conecta sistemele de alarmă ale obiectivelor dotate astfel. Prestatorul va prezenta Avizul Favorabil pentru Dispecerat emis de Inspectoratul de Poliție .....", contestatoarea consideră că, în raport cu prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, cerința autorității contractante de a deține dispecerat pe raza Municipiului ..... este una restrictivă, în măsură să limiteze numărul de participanți la licitație, având în vedere faptul că legislația în vigoare nu prevede o astfel de obligație.

Conform art. 90 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 301/2012, societățile de pază pot înființa dispecerate de zonă, acolo unde își au sediul sau dispecerate naționale, urmând ca acestea să poată presta servicii de monitorizare și intervenție rapidă doar pentru localitățile prevăzute în anexa 1B și pentru care au obținut avizul favorabil emis de IGPR.

Contestatoarea consideră că un operator economic care are dispecerat avizat de IGPR în altă localitate față de ....., dar are echipaje de intervenție rapidă pe raza municipiului ....., iar dispecerii au la dispoziție echipamente de comunicații și canal de date tip voce în conexiune online cu echipajele mobile de intervenție conform prevederilor legale în vigoare, poate presta fără niciun fel de probleme serviciile solicitate de autoritatea contractantă fără ca dispeceratul să-și aibă sediul pe raza municipiului .....

La fel ca și la cerința anterioară, din răspunsul autorității contractante se poate observa foarte clar că se solicită această cerință fără a exista o justificare temeinică, ci doar pentru a limita participarea anumitor ofertanți la procedura de achiziție, prin restrângerea artificială a concurenței, în sensul stipulat de art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele precizate anterior, SC ..... SRL consideră a fi o condiție abuzivă și solicită Consiliului să dispună eliminarea acestei cerințe și, implicit, modificarea cerinței ca avizul favorabil pentru dispecerat să fie emis de Inspectoratul de Poliție .....

Prin adresa nr. 8316/20.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 7085/21.02....., ... a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând Consiliului, în principal, respingerea acesteia ca inadmisibilă, fiind tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor întocmite de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Invocând prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă opinează că notificarea prealabilă este tardiv formulată de contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează că notificarea prealabilă nu a fost transmisă prin SEAP, deși în documentația de atribuire s-a prevăzut expres (Fișa de date cap.VI.3 Alte informații).

Prin neîndeplinirea acestei obligații procedurale, respectiv formularea tardivă a notificării prealabile, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL nu a solicitat clarificări la caietul de sarcini, rezumându-se la formularea tardivă a unei notificări prealabile și, ulterior, a contestației, înțelegând să conteste unul din răspunsurile la clarificări, respectiv nr. 6389/08.02.....

Autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare a încercat o tergiversare a procedurii de achiziție, invocând niște erori în conținutul documentației de atribuire, formulând notificarea prealabilă cu mult peste termenul prevăzut de legiuitor.

În acest context, ... consideră că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor legale, fiind publicată în SEAP, permițând accesul tuturor ofertanților la procedura de achiziție.

Prin concluziile scrise transmise cu adresa nr. 0184/23.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 7506/23.02....., SC ..... SRL răspunde punctului de vedere al autorității contractante.

Prin concluziile scrise transmise cu adresa nr. 9202/26.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 7814/26.02....., autoritatea contractantă reiterează apărările formulate prin punctul său de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru bunuri ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../ ..... Conform anunțului de participare simplificat data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ....., ora 1500, valoarea estimată este de 749.088 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, pentru motivele evocate anterior, SC ..... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea contestației și analizând cu prioritate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității ridicată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul constată că, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP în data de ....., societatea contestatoare a formulat notificarea prealabilă în data de 12.02....., cu respectarea termenului legal de 5 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din același act normativ.

Faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă prin intermediul faxului și al e-mail-ului, și nu prin SEAP, nu înseamnă că procedura notificării prealabile nu a fost îndeplinită, cum în mod greșit a susținut achizitoarea.

Mai mult decât atât, potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 *Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire*.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației și va trece la soluționarea pe fond a acesteia.

Analizând criticile formulate, Consiliul constată că acestea vizează eliminarea a două cerințe din caietul de sarcini, respectiv cea privind asigurarea unui autoturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie și cea privind obligația ca dispeceratul să fie pe raza municipiului ..... și, implicit, modificarea cerinței ca avizul favorabil pentru dispecerat să fie emis de Inspectoratul de Poliție .....

În caietul de sarcini, s-a solicitat la pct. 4.16, ca prestatorul să asigure un autoturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie.

Urmare unei solicitări de clarificări a unui operator economic, prin adresa nr. 6389/08.02....., la întrebarea:

a) In Fisa de date, la Secţiunea II - Obiectul contractului , subsect. II. 1. - Descriere, subsubsect. II. 1.1. - Denumirea data contractului/ concursului/proiectului de autoritatea contractanta/entitatea contractanta, precizaţi: „Servicii de paza. Monitorizare si intervenţie", iar la subsubsect. II. 1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achiziţiile), precizaţi:

- 79713000-5 Servicii de paza (Rev 2)
- 79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarma (Rev 2)

In Caietul de sarcini, la pct. 4 - Obligaţiile ce revin Prestatorului de servicii, la subpct. 4.16 (pag 5), precizaţi "Prestatorul se obliga sa asigure un autoturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie "

b) Comentariu : Asa cum reiese din Fisa de date, autoritatea contractanta a solicitat doar Servicii de paza - cod CPV 79713000 — 5 si Servicii de monitorizare a sistemelor de alarma, cod CPV 79711000 - 1, fara a solicita si Servicii de siguranţa cu mijloace de transport si personal de specialitate pentru efectuarea serviciului de transport valori - Cod 79710000-4, cerinţa care se regăseşte doar in caietul de sarcini.

Precizam ca, in conformitate cu prevederile legale, numai cerinţele care se regăsesc in Fisa de date trebuie sa se regaseasca si in Caietul de sarcini.

Orice solicitare in plus incalca prevederile Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, incalcand totodată principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publica, respectiv principiul nedescriminarii, tratamentului egal, al transparentei si al proportionalitatii.

Constatam ca, prin introducerea transportului de valori, serviciu care nu este cuprins in denumirea contractului, autoritatea contractanta incalca, de asemenea, art. 49 si 50 (1) si (2) din Legea nr. 98/2016, in care se precizează (...)

Ori, dvs. ca autoritate contractanta prin introducerea artificiala a serviciului de transport valori, favorizaţi, in mod nejustificat anumiţi operatori economici.

c) întrebare : Având in vedere cele de mai sus, mai menţineţi cerinţa din Caietul de sarcini de la subpct. 4.16, respectiv aceea ca „Prestatorul se obliga sa asigure un autoturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie"?

1. Răspuns:

Potrivit art. 20 alin. (3) din HG 395/2016, "Fisa de date trebuie sa conţină cel puţin informaţii generale standard, insotite de formalitatile ce trebuie îndeplinite in legătură cu procedura de atribuire in cauza, particularizate in funcţie de contextul in care se incadreaza achiziţia, aspectele/cerintele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare si selecţie, daca este cazul, informaţii privind garanţia de participare, modul in care trebuie intocmite si structurate propunerea tehnica si cea financiara, criteriul de atribuire ce urmeaza a fi aplicat, precum si caile de atac ce pot fi utilizate."

Acelaşi act normativ, la art. 20 alin. (10), precizează: "Caietul de sarcini conţine, in mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natura tehnica ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare sa fie descris, in mod obiectiv, astfel incat sa corespunda necesitatii autoritatii contractante."

Nu există nicio prevedere legală care să specifice obligativitatea cuprinderii în Fişa de Date a tuturor specificaţiilor tehnice şi a detaliilor cu privire la contractul ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, în niciun act normativ nu se stipulează că denumirea contractului trebuie să cuprindă toate serviciile/produsele/lucrările a căror prestare/ furnizare/executare face obiectul contractului; acestea sunt precizate în Caietul de Sarcini care se constituie în anexă la contract.

Date fiind cele menţionate anterior, din care reiese că modul de elaborare şi conţinutul documentaţiei de atribuire nu a încălcat sub nicio formă prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă a decis să menţină cerinţele stabilite prin Caietul de Sarcini.

La întrebarea 2:

a) In Caietul de sarcini, la pct. 4 - Obligaţii ce revin prestatorului de servicii, la subpct. 4.16, precizaţi: „Prestatorul se obliga sa asigure un autoturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie "

b) Comentariu : Conform prevederilor H.G nr. 301/2012, modificata prin H.G nr. 1002/2015, serviciul de transport valori se desfasoara in conformitate cu prevederile art. 5 7-61.

Consideram ca nu este suficient doar sa treceti in caietul de sarcini o solicitare prin care, „Prestatorul se obliga sa asigure un autoturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie", cerinţa care, in opinia noastra, este abuziva, intrucat nu se regăseşte in denumirea contractului de prestări servicii, asa cum se regăsesc serviciile de paza si serviciile de monitorizare si intervenţie, avand si acestea (Serviciile de siguranţa cu mijloace de transport si personal de specialitate pentru efectuarea serviciului de transport valori) un cod CPV distinct, respectiv CPV 79710000-4.

De asemenea, in conformitate cu prevederile legale, pentru a se executa servicii de transport valori, de o anumita valoare, trebuiesc autovehicule blindate, precum si personal specializat, înarmat cu arme de foc letale, in condiţiile legii.

Tot pentru a se putea executa serviciul de transport valori, conform prevederilor legale, trebuie întocmit planul de paza al transportului, ori dvs. nu solicitaţi acest lucru si in aceste condiţii nu veţi putea executa transportul de valori.

Aceasta cerinţa incalca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publica, stabilite prin Legea nr. 98/2016, art. 2 (2), respectiv principiul nediscriminarii, tratamentului egal, al transparentei si al proportionalitatii, precum si art. 49 si 50 din aceeaşi lege .

In aceste condiţii, consideram ca aceasta condiţie este abuziva si dvs. ca autoritate contractanta trebuie sa o inlaturati din caietul de sarcini.

c) întrebări:

1. Care este valoarea masei monetare pe un transport, transportata la Trezorerie ,in conformitate cu prevederile H.G nr. 301/2012, cu modificările si completările ulterioare, art. 57 ?
2. Având in vedere ca, in condiţiile in care solicitaţi autoturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie, va trebuie si personal de paza inarmat cu arme de foc letale, de ce nu solicitaţi si acest lucru pentru a respecta prevederile legii si a putea executa transportul de valori ?
3. Având in vedere ca, pentru transportul de valori este necesar ca personalul de paza sa fíe inarmat cu arme de foc letale, iar acesta, in conformitate

cu prevederile Legii nr. 333/2003, republicata, art. 43(2), poate sa fie dotat cu asemenea arme de foc numai după avizare de către organele de politie, de ce nu solicitaţi ca agenţi de securitate sa fíe avizaţi port-arma, pentru a putea executa serviciul de transport valori, in conformitate cu prevederile legale ?

4. Având in vedere ca, pentru a se putea executa, in condiţii de legalitate, serviciul de transport valori, trebuie intocmit planul de paza pentru transport valori, avizat de organele de politie competente, de ce nu solicitaţi acest plan de paza pentru transportul de valori, in conformitate cu prevederile H.G nr. 301/2012, cu modificările si completările ulterioare, art. 58 - 60 ?

5. Având in vedere prevederile legale, precizate mai sus, privind transportul de valori, mai menţineţi aceasta cerinţa privind asigurarea unui autoturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie ?

2. Răspuns:

La art. 55 alin. (1) din HG nr. 301/2012,se stipulează: "*Transportul bunurilor si valorilor, constand in sume de bani, titluri de credite, cecuri sau alte inscrisuri de valoare, bijuterii, metale si pietre preţioase, se efectueaza cu mijloace de transport anume destinate*. "

Autoritatea contractantă a ţinut seama de suma maximă ce va face obiectul unui transport, precum şi de condiţiile stabilite de lege, pentru diferitele intervale valorice, precizate la art. 57 din HG nr. 301/2012. Dat fiind faptul că valoarea maximă a sumelor ce vor face obiectul transportului nu se încadrează în intervalele valorice stabilite la art. 57 alin. (1) din HG nr. 301/2012, rezultă că, în cazul de faţă, nu este obligatorie organizarea transportului de valori, în condiţiile legii. Acest lucru nu înseamnă că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite mijloc de transport special amenajat pentru acest scop, ci doar că nu există obligativitatea organizării acestor transporturi, cu respectarea tuturor condiţiilor stabilite de lege, legiuitorul lăsând la latitudinea beneficiarului să stabilească modul şi condiţiile în care înţelege să organizeze transportul valorilor.

Se observă din cele de mai sus, astfel cum a susținut și contestatoarea și operatorul economic care a adresat solicitarea de clarificări, că, deși potrivit fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, obiectul contractului îl constituie serviciile de pază și serviciile de monitorizare și intervenție, în caietul de sarcini, a fost inclusă cerința referitoare la asigurarea unui autoturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie.

Se reține că, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, iar potrivit art. 155 alin. (1) din lege Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei.

Așadar, specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să descrie serviciile care urmează a fi prestate și care fac obiectul contractului, neputând fi impuse cerințe care nu sunt necesare derulării contractului.

Atâta vreme cât serviciile de transport valori nu sunt incluse în caietul de sarcini, solicitarea ca operatorii economici să aibă în dotare autoriturism blindat pentru transportul banilor la Trezorerie este excesivă și nu corespunde obiectului contractului.

În cazul în care dorea achiziționarea și a acestui serviciu, autoritate contractantă trebuia să furnizeze informații în documentația de atribuire din care să rezulte acest lucru.

De altfel, nici din strategia de contractare nu rezultă că organizatoarea procedurii a urmărit achiziția și a unor astfel de servicii.

Contrar susținerilor autorității contractante din răspunsul la solicitarea de clarificări, obiectul contractului trebuie clar definit și stabilit în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, cu stabilirea codurilor CPV corespunzătoare, în caietul de sarcini urmând a fi descrise toate serviciile care urmează a se achiziționa.

Vizavi de afirmațiile potrivit cărora Dat fiind faptul că valoarea maximă a sumelor ce vor face obiectul transportului nu se încadrează în intervalele valorice stabilite la art. 57 alin. (1) din HG nr. 301/2012, rezultă că, în cazul de faţă, nu este obligatorie organizarea transportului de valori, în condiţiile legii. Acest lucru nu înseamnă că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite mijloc de transport special amenajat pentru acest scop, ci doar că nu există obligativitatea organizării acestor transporturi, cu respectarea tuturor condiţiilor stabilite de lege, legiuitorul lăsând la latitudinea beneficiarului să stabilească modul şi condiţiile în care înţelege să organizeze transportul valorilor, se reține că nici prin răspunsurile la clarificări, achizitoarea nu a oferit informații clare asupra includerii sau nu în obiectul contractului și, implicit, în valoarea estimată, a serviciilor de transport al bunurilor.

Indiferent de valoarea acestor servicii, obligația sa era de a asigura o informare clară a operatorilor economici asupra serviciilor care vor fi prestate și modul în care se va realiza prestarea lor.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția operatorilor economici o ..... de atribuire clară și completă, astfel încât operatorii economici să cunoască serviciile care urmează a fi prestate sau, în cazul în care serviciile de transport valori nu urmează a fi achiziționate, să elimine cerința de la pct. 4.16 din caietul de sarcini, referitoare la deținerea de către prestator a autovehiculului blindat pentru transport bani la Trezorerie.

În ce privește criticile aduse cerinței de la pct. 4.17 din caietul de sarcini, potrivit căreia Prestatorul va deţine dispecerat, dotat cu mijloace de comunicare si telefon mobil, pe raza municipiului ....., la care sa se poate conecta sistemele de alarma ale obiectivelor dotate astfel. Prestatorul va prezenta Avizul Favorabil pentru Dispecerat emis de Inspectoratul de Poliție ....., Consiliul constată că, la solicitarea de clarificări a unui operator economic, în legătură cu această solicitare, s-a răspuns:

În ceea ce priveşte observaţia referitoare la amplasarea dispeceratului de monitorizare pe raza Municipiului ....., pe care o consideraţi abuzivă, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. 1 din HG nr. 301/2012 „Societatile specializate de paza si proiecţie, precum si cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracţiei pot înfiinţa dispecerate de zona pentru prestarea serviciilor de monitorizare si interventie, cu respectarea prevederilor art. 36 alin.

(2) din Lege", autoritatea contractantă neînţelegând astfel să modifice prevederile din Caietul de Sarcini, referitoare la dispunerea dispeceratului de monitorizare pe raza Municipiului ..... Astfel operatorul economic declarat câştigător are obligaţia de a depune dovada deţinerii/înfiinţării dispeceratului de monitorizare pe raza Municipiului ....., precum şi avizul favorabil emis de IGPR.

Sunt relevante următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012:

- art. 90 alin. (1) Societăţile specializate de pază şi protecţie, precum şi cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracţiei pot înfiinţa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare şi intervenţie, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

(...)

- art. 91 Prin asigurarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracţiei se înţelege:

a) realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o staţie de dispecerizare care asigură recepţionarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă a sistemului local şi interogarea stării sistemului local;

b) verificarea periodică a conexiunii cu obiectivul;

c) preluarea cu operativitate a semnalelor recepţionate de către operatorii staţiei de dispecerizare şi verificarea veridicităţii alarmei prin dirijarea la faţa locului a echipajelor de intervenţie sau prin verificare tehnică de la distanţă;

d) sesizarea autorităţilor competente în funcţie de situaţie, când s-a stabilit că autorii au săvârşit fapte penale ori contravenţionale;

e) asigurarea mentenanţei periodice a sistemului de alarmă, a sistemului de transmitere a alarmei şi a centrului de monitorizare;

f) asigurarea intervenţiilor tehnice pentru eliminarea disfuncţionalităţilor echipamentelor tehnice.

- art. 92 În funcţionare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă şi verificarea semnalelor de la sistemele conectate şi iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenţie **astfel încât să fie respectaţi timpii maximali stabiliţi prin prezentele norme metodologice**.

- art. 93 alin. (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare şi intervenţie, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiţii:

a) să deţină staţia de dispecerizare necesară recepţionării semnalelor de la sistemele abonaţilor, în conformitate cu standardele europene sau naţionale în vigoare;

b) să aibă personal angajat şi avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat şi autorizat pentru organizarea administrativă şi coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naţionale în vigoare în privinţa organizării şi funcţionării unui centru de monitorizare şi recepţie a alarmelor;

d) să deţină echipamentele de comunicaţii şi canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenţie;

e) să deţină autoturismele şi să aibă agenţi de intervenţie pază şi ordine pentru verificarea alarmelor şi intervenţia la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace şi servicii de la o societate licenţiată;

f) să deţină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul şi autorităţile, precum şi pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să deţină poliţă de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare şi intervenţie;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare şi funcţionare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare şi funcţionare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul judeţean de poliţie competent teritorial documentaţia prin care să facă dovada îndeplinirii condiţiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de poliţişti la locul de funcţionare, să facă dovada existenţei lor.

Art. 94 Societatea care asigură serviciile de monitorizare şi beneficiarul au obligaţia de a lua măsuri pentru preîntâmpinarea următoarelor situaţii:

a) sesizarea în mod eronat a autorităţilor pentru intervenţia la obiectivele monitorizate;

b) nesesizarea efracţiei sau a stării de pericol ori sesizarea tardivă, din motive imputabile societăţii prestatoare sau beneficiarului;

c) declanşarea de alarme false repetate datorată neasigurării condiţiilor de exploatare şi mentenanţă corespunzătoare a sistemelor de alarmă.

- art. 95 Avizul dat regulamentului de organizare şi funcţionare al dispeceratului se retrage când nu mai sunt îndeplinite condiţiile care au stat la baza acordării acestuia.

- art. 96 Prestatorii serviciilor de monitorizare şi operatorii economici care au organizat dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracţiei au obligaţia transmiterii semestrial, până la data de 15 iunie, respectiv 15 decembrie, a unor informări cu privire la activităţile desfăşurate către unitatea de poliţie competentă teritorial, conform modelului difuzat de poliţie.

- art. 97 Prestatorii serviciilor de monitorizare şi operatorii economici au obligaţia de a asigura intervenţia **fără a depăşi 15 minute în localităţi urbane, respectiv 30 de minute în localităţi rurale,** şi de a lua, până la intervenţia organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracţiunii şi a mijloacelor materiale de probă.

- art. 98 (1) Dispozitivul echipelor de intervenţie se dimensionează în funcţie de numărul de abonaţi, repartizarea şi dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliţi. (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenţie pe abonaţi şi zone se face prin anexe la regulamentul de organizare şi funcţionare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracţiei.

Raportat la dispozițiile de mai sus, ținând seama de timpul de intervenție se constată că impunerea cerinței ca prestatorul să dețină dispecerat pe raza municipiului ..... nu poate fi considerată excesivă.

Atâta vreme cât prestatorul are obligația intervenirii în anumiți timpi maximali, impunerea unei cerințe ca cea în discuție este necesară prestării serviciilor în mod legal.

Cu toate acestea, din modul în care a fost impusă cerința, se poate trage concluzia că dovada deținerii dispeceratului trebuie prezentată de către *toți operatorii economici* participanți în propunerea tehnică, aspect ce limitează accesul la procedură al acelor operatori care nu au un astfel de dispecerat, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal.

Consiliul constată că, deși în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă face referire la depunerea dovezii deținerii/ înființării dispeceratului de către ofertantul desemnat câștigător,

aceasta nu a acceptat modificarea cerinței. Or, astfel cum este impusă cerința, aceasta este restrictivă.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să modifice cerința, în sensul solicitării prezentării, până la data încheierii contractului, a dovezii deținerii/înființării dispeceratului pe raza municipiului ....., de către operatorul economic declarat câștigător.

Se constată astfel a fi parțial întemeiate criticile contestatoarei vizavi de cerința în discuție, fiind necesară modificarea cerințelor caietului de sarcini analizate.

Având în vedere că, în procedura în cauză, ofertele au fost deschise și evaluate, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 8170/20.02....., nemaiputând fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor mai sus arătate, fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va anula întreaga procedură.

Ca urmare a anulării procedurii, capătul de cerere privind remedierea documentației de atribuire se constată a fi rămas fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează documentația de atribuire și întreaga procedură simplificată organizată pentru atribuirea contractului de ..... pentru bunuri ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului .....

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de remediere a documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**…**	**…**

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.