



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr., precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza respingerii ofertei asocierii
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii și a ofertei desemnate câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia; anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza respingerii ofertei asocierii ...; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii și a ofertei desemnate câștigătoare.

Contestatoarea precizează că în cadrul procedurii organizate de, anunțul de participare simplificat nr., a depus oferta în calitate de lider al asocierii

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să justifice de ce nu a prezentat evidențierea numărului de ore pentru specialiștii propuși în cadrul serviciilor de proiecte.

Pentru a răspunde neclarităților comisiei de evaluare, contestatoarea a răspuns prin nr., menționând că echipa de proiectare va lucra astfel:

- Pentru elaborare
- Pentru verificarea tehnica a proiectului

Anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a depus inclusiv graficul de îndeplinire a contractului din cuprinsul căruia rezulta cu evidență numărul de ore pentru specialistul propus în cadrul serviciilor de proiecte.

Prin adresa a cărei anulare o solicită, contestatoarea este informată cu privire la faptul că oferta asocierii a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusa de asocierea

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, menționând punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii și a asocierii

I. Oferta asocierii este admisibilă

Ca expresie a priorității principiului proporționalității, actele instituțiilor trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților

contractante nu trebuie privite precum o cauza de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvata în cadrul procedurii.

Contestatoarea menționează că la soluționarea contestației, relevante sunt dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e), art. 49 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (1), art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin. (3) din HG nr. 98/2016.

Chiar dacă în cadrul ofertei inițiale, contestatoarea a prezentat evidențierea pe zile a activității specialiștilor propuși în cadrul serviciilor de proiectare, raportat la prevederile Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare putea cu ușurință să stabilească pe baza informațiilor transmise numărul de ore alocate specialiștilor cu atribuții pe parte de proiectare.

Pe de altă parte, această omisiune din cadrul propunerii tehnice depusă de asocieria putea fi încadrată în categoria viciilor de forma, în condițiile în care prin răspunsul transmis autorității contractante, contestatoarea a completat formal conținutul propunerii sale tehnice, completare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente în propunerea tehnică și care are rol de confirmare, situație care face ca respingerea ofertei asocierii să fie disproporționată față de scopul urmărit, respectiv semnarea contractului în condiții de calitate și eficiență economică.

Contestatoarea menționează jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv hotărârea pronunțată în cauza C-131/16 C-131/16 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza, prin decizia din 19 februarie 2016.

II. Oferta asocierii este inacceptabilă

Văzând conținutul raportului procedurii de atribuire, precum și al notei justificative nr. 2 din 14.01.2020 – Anexa nr. 5, este evident că rezultatul procedurii de atribuire a fost emis și cu încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care ofertantului desemnat câștigător i-au fost solicitate aceleași clarificări privind propunerea tehnică de trei ori consecutiv, situație în care, potrivit art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să dispună respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Prin modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să solicite, din nou ofertantului desemnat câștigător, aceleași clarificări privind propunerea tehnică, aceasta a stabilit mai mult decât clarificări și completări formale, determinând, cu încălcarea principiului tratamentului egal, apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii

Principiile egalității de tratament constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universală Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002,

Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Contestatoarea menționează cauza T-50/05, Evropaiki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE.

În practică s-a arătat în mod constant că legislația achizițiilor publice nu permite crearea unui avantaj participanților la procedura de atribuire prin solicitări de clarificări repetate. În acest sens, contestatoarea menționează următoarele decizii pronunțate de instanța de judecată: Decizia nr.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, să dispună:

- anularea adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza respingerii ofertei asocierii

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii și a ofertei desemnate câștigătoare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

În probatoriu, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., contestatoarea a transmis o cerere, prin care solicită Consiliului să ia act de renunțarea la următoarele capete de cerere care fac obiectul contestației deduse judecății:

- anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr., precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza respingerii ofertei asocierii

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Totodată, contestatoarea înțelege să își mențină criticile aduse deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare, inclusiv solicitarea privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii și a ofertei desemnate câștigătoare.

Cererea contestatoarei este fundamentată pe faptul că, prin adresa nr., autoritatea contractantă informează că hotărăște anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia.

Cu privire la celălalt capăt, respectiv anularea deciziei prin care oferta asocieriia fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă consideră că nu face obiectul contestației.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de cererea sa și să procedeze la soluționarea în continuare a contestației, sub aspectul legalității deciziei privind admisibilitatea ofertei concurente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, precum și dosarul achiziție publice, menționând că a hotărât anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv raportul procedurii și a deciziei de a declara oferta contestatoarei inacceptabilă și neconformă și de a reevalua oferta contestatoarei în conformitate cu documentația de atribuire și a legislației în vigoare.

Cu privire la celelalte capete de cerere, respectiv anularea deciziei prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă consideră că nu face obiectul contestației, drept urmare își menține părerea.

De asemenea autoritatea contractantă menționează faptul că contractul de achiziție publică este suspendat de drept până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea transmite concluzii scrise, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește admisibilitatea ofertei asocierii
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii

Contestatoarea prezintă concluzii scrise rezultate din studiul dosarului la Consiliu.

Potrivit celor expuse în contestație, rezultatul procedurii de atribuire a fost emis și cu încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care ofertantului desemnat câștigător i-au fost solicitate aceleași clarificări privind propunerea tehnica de trei ori consecutiv, situație în care, potrivit art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să dispună respingerea ofertei ca inacceptabilă;

Astfel, potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, asocierii ... i-au fost solicitate aceleași clarificări prin adresele nr.

Cu toate că ofertantul desemnat câștigător nu a transmis niciun răspuns la primele două solicitări de clarificări, cu încălcarea prevederilor

art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta a transmis o solicitare identica, în condițiile în care avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016 și să respingă oferta asocierii, ca inacceptabilă;

Încălcarea principiului tratamentului egal trebuie reținută inclusiv din perspectiva conținutului răspunsului la solicitarea de clarificări, dat fiind că, deși asocierea ... nu a evidențiat nici prin propunerea tehnică, dar nici prin răspuns numărul de ore alocate personalului nominalizat pentru serviciile de proiectare, acesta a fost desemnat câștigător, iar asocierea respinsă;

Astfel, potrivit conținutului celor 3 solicitări de clarificări, asocierii câștigătoare i s-a solicitat să justifice de ce nu a prezentat în propunerea tehnică evidențierea numărului de ore pentru specialiștii propuși în cadrul serviciilor de proiectare. Față de conținutul acestei solicitări, asocierea a răspuns că numărul de ore pentru specialiștii propuși se regăsește în cadrul propunerii de proiectare, fiind reanexată propunerea de proiectare.

În plus, un alt argument care confirmă faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiului tratamentului egal este acela potrivit căruia asocierea a fost favorizată, în sensul că, prin răspunsul transmis de aceasta, la solicitarea de clarificări nr., i-a fost permis să completeze cu documente suplimentare oferta tehnică, prin anexarea listelor de cantități și a extraselor de resurse fără preturi cât și prin retransmiterea graficului Gantt cu resursele aferente categoriilor de lucrări prezentate, succesiunea lucrărilor și subactivităților aferente, Grafic Gantt care nu poate fi identificat sub nicio formă în cadrul ofertei tehnice depusă de ...

Singurul grafic, prezent în oferta tehnică inițială a asocierii, este cel de execuție, realizat în programul Microsoft Excel, iar pentru întocmirea unui Grafic Gantt este necesar realizarea acestuia în programul Microsoft Project.

De asemenea, în cadrul Graficului Gantt anexat răspunsului nu se regăsește, conform solicitării autorității contractante, nici drumul critic și nici milestone-urile proiectului. Astfel, având în vedere toate aceste acțiuni ale autorității contractante, contestarea apreciază că a fost încălcat principiul tratamentului egal.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, să dispună anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza admisibilității ofertei asocierii; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei desemnate câștigătoare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...., prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. SCN Valoarea estimată a contractului este de ..., iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificări nu a fost concludent, și ca neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. De asemenea, i se mai comunica și faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de, cu recipisa de consemnare, emisă de, solicitând:

- anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr., precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza respingerii ofertei asocierii

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii și a ofertei desemnate câștigătoare.

Contestatoarea a primit de la autoritatea contractantă adresa acesteia nr...., în care este menționată hotărârea de anulare a adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv raportul procedurii și a deciziei de a declara oferta contestatoarei inacceptabilă și neconformă și de a reevalua oferta contestatoarei în conformitate cu documentația de atribuire și a legislației în vigoare.

Prin urmare, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a transmis cererea de renunțare la următoarele capete de cerere care fac obiectul contestației deduse judecății:

- anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza respingerii ofertei asocierii

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Drept urmare, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la aceste capete de cerere din contestația sa, depusă în contradictoriu cu

Cât privește cererile referitoare la decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, pe care și le menține, verificând legalitatea acesteia, Consiliul constată că, în raportul procedurii, s-a consemnat transmiterea către asocieria a următoarelor adrese de clarificări cu privire la propunerea tehnică a acesteia:

- în data de ... (cu termen de răspuns la data de ...); asocieria a răspuns în data de .., solicitând prelungirea termenului de răspuns cu 3 zile lucrătoare; comisia a consemnat că va solicita o nouă clarificare cu termen de răspuns în data de ..;

- în data de .. (cu termen de răspuns la data de ...); asocieria a răspuns în data de ..., solicitând prelungirea termenului de răspuns cu 5 zile; comisia a consemnat ca acorda ofertantei un nou termen de răspuns la clarificări, respectiv până la data de ..;

- în data de .. (cu termen de răspuns la data de ...); asocieria a răspuns în data de ...

Așa cum rezultă din raportul procedurii, asocieria în discuție nu a răspuns clarificărilor pe care autoritatea contractanta i le-a înaintat în data de .. și în data de

Verificând conținutul celor trei demersuri ale autorității contractante de a clarifica propunerea tehnică depusă de asocieria, Consiliul constată că acestea au cuprins același set de întrebări și aspecte asupra cărora comisia de evaluare dorea să se clarifice.

În acest context de fapt, Consiliul reține că adresa de clarificare a ofertei asocierii amintite, din data de ..., reprezintă punerea în aplicare a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."*), precum și a dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările se completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."*).

Însă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Or, asab cum rezulta din consemnările raportului procedurii, în loc să răspundă solicitării autorității, ofertanta a solicitat prelungirea termenului de răspuns (fără a se preciza în raport și motivarea unei asemenea solicitări), comisia de evaluare (de asemenea, nemotivat în raportul procedurii) acceptând cererea și neobligând ofertanta să răspundă în termenul cerut de aceasta, ci stabilind să revină cu o nouă cerere de clarificare după o perioadă de 2 luni de zile. Nici la acest al doilea demers al autorității asocierea nu a răspuns, cerând și de aceasta data prelungirea termenului de răspuns, fără a se identifica în raport motivarea adusă în susținere. Și de această dată autoritatea contractanta, în pofida prevederilor legale exprese ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, accepta cererea și acorda un nou termen de răspuns nu de 5 zile cum a cerut asocierea, ci de o luna, înainte de împlinirea lui revenind, pentru a treia oara cu o adresa având același conținut nu primele două.

În acest context, alături de faptul că este evidentă neaplicarea, de două ori, a regulii instituită de legiuitor la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este de netăgăduit și incidenta prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2019, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Or, a alege ca, în loc să aplice prevederile care decid respingerea unei oferte, în cazul în care autoarea ei nu răspunde în termenul acordat clarificărilor care i se cer în evaluarea ofertei, să i se transmită o nouă adresă de clarificare a aceluiași aspecte avute în vedere la primul demers, pentru ca mai apoi ciclul să fie reluat, reprezintă, fără tăgăda, o conduită a autorității contractante care a determinat un avantaj evident pentru asocierea În același sens a opinat și, membru al comisiei de evaluare, prin nota sa justificativă nr. 2 din 14.01.2020 (anexată raportului procedurii), în care, printre altele, arată: *„De asemenea, consider că în cadrul procedurii de licitație mai sus amintită s-a adus atingere principiilor achizițiilor publice evidențiate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiilor publice, precum și faptul că s-au încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din legea mai sus amintită, atunci când s-au solicitat aceleași clarificări privind propunerea tehnică de trei ori consecutiv la asocierea”*

Este evident că în lipsa demersurilor multiple ale comisiei de evaluare de a cere de la asocierea amintită clarificarea propunerii tehnice, aceasta nu avea aptitudinea de a fi declarată conformă și

câștigătoare, raportat atât la conținutul ei (asab cum rezultă din volumul și calitatea informațiilor cerute de autoritate de la ofertanta în trei rânduri), cât și la faptul că, în urma primului demers rămas fără rezultat al comisiei de evaluare, ar fi trebuit respinsă.

Nimic, din punct de vedere factual, nu justifică conduita autorității contractante, legiuitorul fiind expres în reglementarea unei situații ca cea care se identifica în procedura de achiziție publică atacată în prezent.

Analiza Consiliului se limitează la verificarea celor susținute de contestatoare prin actul de investire a organismului de soluționare, celelalte critici, reieșite din concluziile scrise ale, urmând a fi respinse ca inadmisibile, conform prevederii de la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (*„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*).

Date fiind cele evocate, Consiliul constată nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta asocierii, aceasta fiind adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale citate în prezenta motivare, dar și a principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capetele de cerere, din contestația depusă de, vizând stabilirea ofertei asocierii drept câștigătoare, și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei asocierii, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocierea

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la următoarele capete de cerere din contestația sa, depusă în contradictoriu cu

- anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza respingerii ofertei asocierii

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Admite capetele de cerere, din contestația depusă de, vizand stabilirea ofertei asocierii drept câștigătoare.

Anulează raportul procedurii, in partea dedicata ofertei asocierii, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de ... de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocierea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.