

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 139/ADM/31.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de .., cu sediul în, str., cu sediul ales pentru corespondență în, având CUI RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, director general, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, ...

Prin Încheierea nr. ..., a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul .. critică anumite cerințe ale documentației de atribuire, pe care le dezvoltă în continuare, considerând că acestea încalcă normele legale.

Arată că, în cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparatul de iluminat, punctul 3.4, se solicită a se prezenta un certificat ENEC, cerință dublată de acreditarea organismului de certificare: Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare., iar la pct. 3.5 se solicită a se prezenta un certificat ENEC+, de asemenea, dublat de acreditarea organismului de certificare: Se va prezenta certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 emis de către organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

Cu precădere, societatea contestatoare învederează faptul că finanțarea este asigurată prin programul AFM privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii, iar cerința din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public derulat de Administrația Fondului pentru Mediu, aprobat

prin Ordinul MMAP nr. 1866/2021 (art. 11 alin. 1 lit. I), are următoarea formulare: vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe.

Cu alte cuvinte, scopul urmărit de legiuitor, prin introducerea acestei cerințe, constă în demonstrarea performanțelor în timp, iar autoritatea are obligația de a nu restricționa potențialii ofertanți, permițând acestora a o demonstra "prin orice mijloace adecvate". Ori, prin raportare la cerințele Ghidului AFM, aceste "mijloace adecvate" sunt rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe fără impunerea unor cerințe suplimentare cu privire la acestea.

Interesul autorității ar fi trebuit să fie acela de a achiziționa produse de calitate, de a permite furnizorilor a demonstra acest aspect "prin orice mijloace adecvate" conform dispozițiilor legislației achizițiilor publice, nu a solicita prezentarea unui anumit tip de certificat.

În continuare, autoarea contestației invocă prevederile art. 156 alin. (5) și (6), art. 159 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența Consiliului (decizia nr. ..) și a Curții de Apel (decizia nr. ...).

În concluzie, consideră că cerința din documentația de atribuire privind solicitarea unui certificat ENEC/ENEC+ pentru toate aparatele de iluminat este restrictivă, dublând efectiv o cerință legal reglementată (certificatul/declarația CE), ducând la restricționarea accesului la procedura de achiziție publică a unor producători, respectiv ofertanți.

Apreciind că, prin modalitatea de formulare a cerințelor restrictive antemenționate, autoritatea a încălcat principiile de elaborare a documentației de atribuire, contestatoarea solicită obligarea autorității la:

- 1) eliminarea solicitării prezentării unui certificat pentru standardul EPRS003:2018, care este o cerință strictă a certificării ENEC și reprezintă o aplicare a standardului EN 62722-2-1:2016;

- 2) eliminarea cerințelor restrictive prevăzute în Fișele tehnice antemenționate privind demonstrarea cerinței exclusiv prin prezentarea de certificate ENEC /ENEC+, concomitent cu înlocuirea lor cu cerințele din caietul de sarcini și permiterea demonstrării cerinței inclusiv prin prezentarea de rapoarte de testare.

De asemenea, se arată că, în cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparatul de iluminat, punctul 3.6, se solicită a se prezenta un certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE, cerință dublată de acreditarea organismului de certificare: Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare., iar la pct. 3.8 se solicită prezentarea unui raport de testare de tip RoHS, cerință dublată de prezentarea acreditării laboratorului: Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Din multiple aspecte, societatea contestatoare precizează că motivarea în cazul certificatului RoHS este similară cu cea prezentată anterior, privind certificatele tip ENEC/ENEC+.

Sub aspect particular, autoarea contestației menționează următoarele:

În fapt, în baza Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, producătorii au obligația respectării condițiilor de fabricație menționate.

Și în acest caz, ca și în cel prezentat mai sus, există posibilitatea ca această cerință să fie demonstrată în baza unei Declarații RoHS a producătorului, respectiv prin prezentarea unui certificat ROHS emis de o terță parte.

Astfel, contestatoarea precizează că, din cele de mai sus, reiese că solicitarea unui certificat RoHS este discriminatorie în lipsa mențiunii că se acceptă și declarații ale producătorilor. Mai mult, asupra oricărui produs care are aplicat marcajul CE există o prezumție de conformare cu toate reglementările UE, adică, cu alte cuvinte, prin prezentarea acestuia ar trebui socotită îndeplinită condiția privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că, în documentația de atribuire, se solicită, în mod strict, prezentarea de certificate emise de o terță parte, fără a se permite producătorilor să prezinte o declarație de conformitate în acest sens, după cum permit normele europene.

Suplimentar, petenta învederează câteva mențiuni din *Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire*, ediția 2019, elaborat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în colaborare cu ASRO - Organismul Național de Standardizare, mențiuni care vin în susținerea celor anterior menționate.

În concluzie, se solicită obligarea autorității contractante la permiterea îndeplinirii cerinței și prin prezentarea unui certificat de conformitate, respectiv raport de testare emis de producător.

O altă critică a contestatoarei privește cerința din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparatul de iluminat, punctul 3.7, prin care se solicită a se prezenta "*licența de utilizare a mărcii de conformitate*" emisă de un organism acreditat conform SR EN ISO/CEI 17065:2013: "Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției".

Societatea contestatoare precizează că respectivele corpuri de iluminat puse pe piață sunt produse reglementate prin Directiva 35/2014/EU - de joasă tensiune, respectiv Directiva 30/2014/ EU - Compatibilitate electromagnetică. Conform acestor directive "Evaluarea Conformității Produselor" se face după următoarele proceduri de evaluare a conformității:

a) Controlul intern al producției (Directiva 30/2014/ EU- Art. 14 pct. (a) și Anexa II Modulul A; Directiva 35/2014 /EU-Articolul 15 și Anexa III Modulul A). În acest caz evaluarea se realizează de producător fără necesitatea de a implica o terță parte;

b) examinarea UE de tip, care este urmată de conformitatea cu tipul, bazată pe controlul intern al producției, (Directiva 30/2014/ EU- Art. 14 pct. b și Anexa III). În acest caz, evaluarea conformității se realizează prin apelarea la un organism de certificare notificat și recunoscut UE care emite un Certificat de examinare UE de tip.

În baza prevederilor directive menționate mai sus, procedura de evaluare a conformității Modulul A - Controlul intern al producției este prezentată în Directiva 30/2014/ EU- art. 14 pct. (a) și Anexa II, Modulul A și Directiva 35/2014 /EU-art. 15 și Anexa III, Modulul A.

Or, solicitarea unui certificat suplimentar care atestă conformarea cu normele europene, suplimentar declarației producătorului care atestă acest fapt, pe lângă faptul că dublează o cerință, reprezintă și un obstacol efectiv în calea participării la licitație a unor posibili ofertanți.

De altfel, contestatoarea arată că, prin decizia nr. 1943/C3/2129/ 2020, Consiliul s-a pronunțat într-o speță similară, privind o cerință de prezentare unei mărci de certificare, prin raportare la prevederile preambulului Directivei 2014/35/UE, considerentele 22-24, la cele ale Regulamentului (CE) nr. 765/2008, respectiv a O.G. nr. 20/2010.

În concluzie, autoarea contestației solicită:

- în principal, eliminarea cerinței astfel cum a fost aceasta formulată, ca fiind restrictivă;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la permiterea îndeplinirii cerinței și prin prezentarea unei declarații de conformitate a producătorului.

Totodată, contestatoarea arată că, în cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparatul de iluminat, punctul 3.15, se solicită a se prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradal prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009: Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.

În opinia contestatoarei, prin includerea acestei cerințe, care nu are legătură cu obiectul procedurii, autoritatea introduce în mod nejustificat un obstacol în calea participării ofertanților. Autoritatea nu motivează introducerea acestei cerințe privind prezentarea acestui certificat.

Petenta precizează că, în cele menționate anterior, a dezvoltat critica introducerii acestui tip de cerințe restrictive.

Suplimentar, menționează că standardul indicat se pretează în special clădirilor, podurilor, turnurilor și altor clădiri, adică a structurilor, după cum rezultă din chiar descrierea acestui standard.

În concluzie, considerând că această cerință este restrictivă, petenta solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

Contestatoarea arată că, în Fișa tehnică nr. 2 Utilajul echipament tehnologic: Controler punct luminos 1.10 și 1.11 și în Fișa tehnică nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional sunt prevăzute următoarele cerințe:

1.4	Montaj: senzorul va fi conectat la AIL, printr-un soclu de ap "plug and play" (ZHAGA sau similar
1.5	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței (Power Line Communication sau similar), în condițiile în care nu există "similar" la Power Line Communication, deoarece este o tehnologie cu aplicație limitată în iluminatul public [distanța impusă între noduri relativ scurtă (maxim 50 m între aparatele de iluminat stradal - raportat la lungime rețea); rețeaua discontinuă/înnădită/mansonată poate provoca disfuncționalitățile sistemului; nu este posibilă comunicarea dacă alți consumatori sunt pe aceeași rețea; necesar de investiții mari în concentratoarele de date pentru punctele de aprindere].

În concluzie, se solicită:

- în principal, eliminarea cerinței (tehnologie de comunicații pe linia de alimentare, care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și trimite comenzi (Power Line Communication sau similar) astfel cum a fost aceasta formulată, ca fiind restrictivă;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la permiterea îndeplinirii cerinței și prin folosirea altor tehnologii care asigură: Tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.

Societatea contestatoarea menționează că, în strânsă legătură cu punctul anterior din contestație, la pct. 1.18 din Fișa tehnică 4, Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, se solicită următoarea cerință: "1.18 Tip comunicație cu CMS: fără costuri legate de transmisiunea de date, tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873 MHz".

Comunicația între dispozitivele din teren (în acest caz Punct de aprindere cu Gateway) se face în felul următor (valabil pentru toate sistemele de telegestiune existente): Dispozitivele transmit date (notificări, rapoarte, alarme etc.) prin mai multe metode funcție de producător (Power Line, Frecvențe libere standardizate - LoRA, Mesh, sigfox etc; Frecvențe standardizate licențiate ANCOM - GSM, NB-IoT, LTE) către un concentrator de date (stație de bază, gateway, border router, stâlp de comunicații etc.). Mai departe acest dispozitiv, concentrator de date (stație de bază, gateway, border router, stâlp de comunicații, etc.) transmite aceste date prin protocol IP (folosind rețele de date mobile din zonă) către CMS (instanța software instalate pe

terminalul de control și monitorizare al beneficiarului). Deci tipul de comunicație cu CMS este prin protocol IP criptat AES256, în niciun caz prin 863-873MHz (frecvența LPWAN LoRa liberă standardizată). Această frecvență se folosește între dispozitivele din teren și Stația de Bază (definită și ca concentrator de date). Contestatoarea precizează că acest lucru se observă în schița de arhitectură, pe care o prezintă în continuare.

În acest caz, autoarea contestației menționează că autoritatea nu mai solicită transmisia datelor prin soluția Power Line Communication sau „similar” (cum s-a arătat la punctul anterior), în condițiile în care volumul de informații pe LoRa sau mesh e destul de limitat, ori punctul de aprindere transmite cele mai mari pachete de date. În concluzie, contestatoarea solicită:

- în principal, eliminarea cerinței (tehnologie de comunicații pe linia de alimentare, care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și trimite comenzi (Power Line Communications sau similar) astfel cum a fost aceasta formulată, ca fiind restrictivă;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la permiterea îndeplinirii cerinței și prin folosirea altor tehnologii care asigură: Tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.

Societatea contestatoare arată că, în Fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, autoritatea a introdus o cerință privind tensiunea de alimentare, la pct. 1.2:

1.2	Tensiune nominală de alimentare: 230 Vca x 10%
-----	--

Tensiune nominală de alimentare: 230 Vca x 10% înseamnă că se potrivește doar soluția tehnică NEMA și expresia "sau similar" nu are corespondența în acest caz, în condițiile în care "Zhaga" are alt format constructiv și se alimentează din driver cu 24Vcc.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, prin Fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional, cerința este total diferită:

1.2	Tensiune nominală de alimentare: 12Vcc/24 Vcc
-----	---

Cu alte cuvinte, autoritatea ar dori ca aparatul de iluminat să aibă un socet tip NEMA pentru controler telegestiune și un socet tip Zhaga pentru multisenzor, aspect imposibil din punct de vedere tehnic. Mai mult decât atât, întreținerea după ieșirea din garanție a unui sistem care are tehnologii diferite nu constituie un avantaj pentru autoritate.

În concluzie, autoarea contestației solicită:

- în principal, eliminarea cerințelor astfel cum au fost acestea formulate, ca fiind restrictive;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la permiterea îndeplinirii cerinței prin folosirea unei singure tehnologii de către un ofertant, indiferent că este

În continuare, petenta arată că, prin Fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional, s-a prevăzut următoarea cerință, la pct. 1.9, 1.10 și 1.11:

1.9	Înălțimea de montaj; minim 3m până la 14m
1.10	Senzorul multifuncțional va avea inclus următoarele tipuri de senzori - senzor de mișcare; - senzor de înclinare; - senzor de impact; - senzor de zgomot; - senzor de temperatură; - senzor de lumină; - senzor de ceață; - senzor de ploaie;

În ciuda faptului că se solicită un senzor multifuncțional, totuși, prin fișa tehnică a controllerului se cere ca și acesta să aibă senzor de temperatură:

1.13	Echipare controller: senzor temperatură, accelerometru, senzor lumină (crepuscular), ceas RTC sau similar
------	---

Subliniază că, pe lângă faptul că aceste cerințe sunt redundante, autoritatea nu justifică includerea cerințelor.

Suplimentar, solicită Consiliului să observe că, și în acest caz, cerința este mai mult decât interpretabilă, în condițiile în care în lista prezentată există „bifat” doar „senzor de mișcare”, celelalte fiind doar enumerate, existând posibilitatea de a înțelege că doar cerința bifată este cea solicitată.

În concluzie, considerând restrictivă cerința, contestatoarea solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței din documentație.

În ceea ce privește criticile indicate la pct. V - pct. VIII, petenta menționează că acestea se referă la cerințe ale sistemului de telegestiune, iar cu privire la criteriile care vor trebui avute în vedere de orice autoritate contractantă, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..

Prin adresa nr. 889/18.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate și au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile sale.

Autoritatea contractantă susține că proiectul tehnic, în cauză, respectă .. privind aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care au condus la aprobarea proiectului spre finanțare la Administrația Fondului pentru Mediu.

De asemenea, au fost solicitate servicii de specialitate în proiectare din partea unui proiectant autorizat, proiectant care a stabilit o soluție tehnică funcțională, soluție tehnică care respectă cerințele minime din contractul de finanțare a investiției.

Astfel cum o arată și art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016 este în sarcina proiectantului să dezvolte, să detalieze și după caz, să optimizeze prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat (ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții.

Cu privire la criticile aduse, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

1. La punctul 1 din cadrul contestației, referitor la Fișa tehnică nr. 1, pct. 3.4, respectiv pct. 3.5, se dorește eliminarea din documentația de atribuire a prezentării unui certificat pentru standardul EPRSO03:2018, respectiv îndeplinirea cerinței cu privire la certificarea ENEC și/sau ENEC + cu prezentarea rapoartelor de testare.

Autoritatea contractantă arată că cerința este stipulată în ghidul de finanțare, respectiv la art. 11 alin. 1 lit. m) se menționează:

"Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect

(1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime:

m) vor avea certificare ENEC și/sau ENEC+ sau similar".

Se poate observa, astfel, că finanțatorul a impus în mod clar, fără echivoc, la nivelul Ghidului de finanțare, deținerea de către aparatele de iluminat a unor certificate ENEC și/sau ENEC+ sau similar.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină faptul că nu se poate pune problema dublării unei cerințe, din moment ce finanțatorul a impus, în mod clar, la nivelul Ghidului de finanțare, deținerea de către aparatele de iluminat a unor certificate ENEC și/sau ENEC+ sau similar. Pe cale de consecință, eliminarea necesității prezentării certificatelor ENEC și ENEC+ conduce la pierderea finanțării.

În subsidiar, achizitoarea solicită Consiliului să observe lipsa de obiect a criticii, din moment ce fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1, face mențiunea clară: Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea "sau echivalent".

În acest sens, au fost menționate la nivelul Fișelor tehnice din proiectul tehnic standardele (SR EN 60598-1:2015, SR EN 60598-2-3:2003+A1:2011, EPRS 003, SR EN 62722-2-1:2016) față de care aparatele de iluminat trebuie să fie conforme. Pe cale de consecință, contrar criticii contestatoarei, s-a prevăzut, în mod clar, posibilitatea demonstrării, prin orice mijloace de probă adecvate, a conformității echipamentelor de iluminat.

Pe fond, autoritatea contractantă învederează faptul că societatea contestatoarea confundă, în mod tendențios și neprofesionist,

CertIFICATELE DE CONFORMITATE ENEC SAU SIMILAR SI ENEC+ (Plus) SAU SIMILAR.

În rezumat, autoritatea arată că certificatul ENEC este acordat de o terță parte, independentă de producător sau importator, marca ENEC înseamnă întotdeauna că produsul este sigur, iar față de simplele rapoarte de încercări, certificarea ENEC presupune și inspecție anuală în fabrică, monitorizarea continuă a produsului și a producției respectiv monitorizarea regulată pe piață a produselor certificate. Prin această cerință, se urmărește implementare unui sistem de iluminat performant cu aparate de iluminat care vor asigura nivelul de calitate solicitat prin Proiectul Tehnic nu doar la momentul testării, ci și ulterior atestării inițiale.

Certificatul ENEC Plus confirmă credibilitatea parametrilor funcționali a aparatelor de iluminat specificați de producător, de la momentul introducerii produsului pe piață. Atât standardul EPRS 003:2018-05 - Performanța corpurilor de iluminat - Corpuri de iluminat LED, cât și standardul SR EN 62722- 2-1:2016 - Performanța corpurilor de iluminat. Partea 2-1: Prescripții particulare pentru corpuri de iluminat cu LED specifică cerințele de performanță pentru corpurile de iluminat LED, împreună cu metodele și condițiile de testare, scopul cerinței fiind de a stabili performanțele aparatelor de iluminat ca un ansamblu.

Organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate faptul că deținerea unor astfel de certificate de conformitate garantează autorității performanța echipamentelor pe care le va utiliza și, în același timp, indicatorii de eficiență energetică și de scădere a emisiilor de gaze cu efect de seră asumați în fața finanțatorului.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că toți producătorii consacrați la nivel mondial, chiar și producătorii care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, au procedat la certificarea ENEC și ENEC+ a echipamentelor pe care le produc. Cu titlu exemplificativ:

Producător	Număr de certificate
	160
	100
	26
	7
	1

Cu privire la punctul 2 din cadrul contestației, referitor la Fișa tehnica nr. 1, pct. 3.6, respectiv pct. 3.8, se dorește îndeplinirea cerinței de prezentare a unui certificat de conformitate privind directiva RoHS2011/65/CE, prin prezentarea unui raport de testare emis de producător.

În acest sens, achizițtoarea consideră important de menționat art. 16 alin. (2) al Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, materialele,

componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători care demonstrează conformitatea cu cerințele de la articolul 4 sau care au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, ale căror specificații au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se consideră a fi conforme cerințelor din prezenta directivă.

Conformitatea echipamentelor electrice și electronice privind directiva RoHS 2011/65/CE se face prin teste și măsurători efectuate de o terță parte, independentă de producător și care demonstrează conformitatea sau dacă au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, fiind astfel justificată solicitarea de prezentare a certificatului RoHS însoțit de raportul de încercări, eliberate de către laborator de testare / organism de certificare acreditat.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că acest raport de testare se referă la restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

De asemenea, invocă art. 158 alin. (1). Susține că, inclusiv *Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire*, invocat de contestatoare, prevede faptul că numai „produsele fabricate în conformitate cu standardele europene armonizate beneficiază de prezumția de conformitate cu cerințele esențiale corespunzătoare”.

Organizatoarea procedurii solicită Consiliului să observe, în acest sens, faptul că îi este imposibil să acorde prezumția de conformitate, fabricarea produsului fiind necunoscută acesteia, acesta fiind motivul pentru ca a solicitat, ca mijloc probatoriu, prezentarea unui raport de testare.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, în opinia autorității, această critică nu poate fi reținută ca fiind serioasă, fiind profund nedovedită. Mai mult, toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate privind controlul substanțelor periculoase. În continuare, autoritatea prezintă extrase din broșurile celor mai consacrați producători de astfel de echipamente.

Având în vedere toate acestea, autoritatea consideră nefondată critica, ținând cont de faptul că, pe de o parte, este obligatorie conformitatea echipamentelor electrice cu directiva europeană RoHS, iar pe de altă parte, toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate în acest sens.

3. Cu privire la punctul 3 din cadrul contestației, referitor la Fișa tehnică nr. 1, pct. 3.7, se solicită eliminarea cerinței cu privire la prezentarea unei licențe de utilizare a mărcii de conformitate emisă de un organism acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013 și demonstrarea cerinței prin prezentarea unei declarații de conformitate a producătorului.

În realitate, achizițtoarea arată că, în conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17067:2014 Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor, acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate

(licențierea) se face pe baza supravegherii pe baza unei scheme de certificare de tip 1b, 2, 3, 4, 5 sau 6: (...)

Licența de fabricație solicitată în cadrul fișelor tehnice face referire la atestarea/licențierea produselor, aceasta fiind acordată ca urmare a certificării produselor pe baza unei scheme de certificare conform standardelor din domeniu (ex.: SR EN ISO/IEC 17067:2013 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor).

Invocând prevederile art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că prezentarea unei licențe de fabricație reprezintă mijlocul probatoriu pe care are dreptul de a-l solicita, în vederea demonstrării performanțelor echipamentelor oferite.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, în opinia autorității, această critică nu poate fi reținută ca fiind serioasă, fiind profund nedovedită.

Mai mult, după cum o arată tabelul prezentat anterior, orice echipament certificat ENEC este certificat și pentru controlul producției, fiind conform solicitărilor sale.

Prin urmare, față de cele anterior prezentate, achiziția consideră nefondată critica, pe de o parte având în vedere avantajul evident de a achiziționa echipamente certificate a fi conforme cu standardele minime de performanță, iar pe de altă parte, diversitatea echipamentelor conforme disponibile în piața de profil.

Cu privire la pct. 4 din cadrul contestației, referitor la Fișa tehnică nr. 1, pct. 3.15, se solicită eliminarea cerinței cu privire la prezentarea unui raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că Proiectul Tehnic îndeplinește întru totul .. privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de ..privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Cerința de la 3.15 din cadrul Fișei Tehnice nr. 1 – Aparat de iluminat respectă standardul SR EN 60598-2-3:2004.

Prezentând prevederile standardului SR EN 60598, obligatoriu a fi respectat prin Ghidul de finanțare, autoritatea contractantă precizează că cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă, atât timp cât acesta respectă prevederile standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului.

De asemenea, invocând prevederile art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, achiziția menționează că prezentarea raportului de testare reprezintă mijlocul probatoriu pe care autoritatea are dreptul de a-l solicita, în vederea demonstrării performanțelor echipamentelor oferite.

Mai mult, aceasta subliniază faptul că acceptarea raportului de testare emis de producător este nelegală, ținând seama de articolul din lege anterior menționat, care impune că raportul de încercare să fie eliberat de către un organism de evaluare a conformității.

Cu privire la punctul 5 din cadrul contestației, referitor la Fișa tehnică nr. 2, pct. 1.10 și 1.11, respectiv, Fișa Tehnică nr. 3, se dorește eliminarea cerinței: *”tehnologie de comunicații pe linia de alimentare, care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și trimite comenzi (Power Line Communications sau similar)”* și înlocuirea cu *”Tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date”*.

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

1.11	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)
------	---

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că această critică este nefondată.

Cu privire la punctul 6 din cadrul contestației, referitor la Fișa tehnică nr. 4, pct. 1.18, se solicită eliminarea cerinței: *tehnologie de comunicații pe linia de alimentare, care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)*, cu folosirea unor altor tehnologii care asigură: *Tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date*.

Achizitoarea menționează că, pentru punctul de aprindere a fost ales spectrul de frecvențe radio cuprins în intervalul 863 – 873 Mhz, având în vedere bruiajul redus și distanța mare de comunicație, cu respectarea normativelor și principiilor "time on air" ale ANCOM.

Totodată, față de criticile contestatoarei, potrivit căroră nicăieri la nivelul documentației de atribuire un este impus un anumit tip de comunicație, autoritatea contractantă precizează că libertatea în alegerea echipamentelor este principala dovadă a caracterului total nerestricțiv al documentației de atribuire.

Cu privire la punctul 7 din cadrul contestației, referitor la cerința privind tensiunea de alimentare din Fișa tehnică nr. 2, pct.1.2, respectiv Fișa tehnică nr. 3, pct.1.2, se solicită eliminarea cerinței și îndeplinirea cerinței *prin folosirea unei singure tehnologii de către un ofertant, indiferent că este Nema, Zhaga sau Power Line Communication*.

Cerința este formulată într-un mod clar: Soclu de tip „plug and play” (Nema/Zhaga sau similar). Sunt acceptate orice tip de priză standardizată pentru modulele de telegestiune și multisenzor.

Astfel, ofertanții au libertatea propunerii oricărui tip de priză standardizată pentru modulele de telegestiune și multisenzor.

Pe cale de consecință, autoritatea solicită Consiliului să observe caracterul profund nefondat al criticilor, documentația fiind formulată

într-un mod nerestrictiv, cu posibilitatea utilizării oricărei tehnologii adecvate echipamentelor oferite.

Cu privire la punctul 8 din cadrul contestației, referitor la Fișa Tehnică nr. 3, pct. 1.9, 1.10 și 1.11 și solicitarea din fișa tehnică a controllerului de a avea senzor de temperatură, se dorește eliminarea cerinței din documentația de atribuire.

Organizatoarea procedurii menționează că, în cazul senzorului multifuncțional, sistemul de telegestiune va avea capacitatea de a funcționa atât după scenarii prestabilite de către autoritatea publică locală, cât și comandat, local sau integral, de anumiți senzori multifuncționali, montați în zone cu interes crescut.

Multifuncționalitatea senzorilor rezidă din paleta largă de aspecte pe care este capabil să le detecteze, iar pe baza variațiilor factorilor măsurăți, să comande sistemului de telegestiune anumite măsuri necesar a fi luate de sistemul de iluminat.

Sunt redată funcțiile senzorului.

Cu privire la „bifarea” unuia dintre senzorii enumerați la punctul 1.10 al Fișei tehnice nr. 3, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe, și de această dată, caracterul nefondat și profund tendențios al criticii, cât timp formularea cerinței se referă la: *Senzorul multifuncțional va avea inclus următoarele tipuri de senzori:(...)*. Fără îndoială, senzorii enumerați fac parte în integralitate din echiparea senzorului.

De asemenea, autoritatea solicită Consiliului să observe faptul că toate cerințele tehnice, constructive și de performanță regăsite la nivelul documentației de atribuire au la bază o nevoie obiectivă, reală, a autorității contractante, raportată atât la constrângerile de amplasament, cât și la respectarea obiectivelor asumate în fața finanțatorului.

Astfel, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 8892/18.08.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 45319/21.08.2023, autoritatea contractantă a depus, pe suport electronic, dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 76 Adm/23.08.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 46291/24.08.2023, contestatoarea a formulat note scrise, prin care a înțeles să răspundă la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .ul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 08.08.2023, ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este 2.127.248,27 lei, fără TVA. Procedura este suspendată.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, .. a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 41778/01.08.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 03.08.2023.

Prin Încheierea nr. .., a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ...

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, contestatoarea solicitând eliminarea anumitor cerințe restrictive sau permiterea îndeplinirii cerințelor prin documente sau soluții echivalente.

Preliminar, vizavi de susținerea achizitoarei că *a solicitat servicii de specialitate în proiectare din partea unui proiectant autorizat, proiectant care a stabilit o soluție tehnică funcțională, soluție tehnică care respectă cerințele minime din contractul de finanțare a investiției*, este de reținut că, în cauză, Consiliul este chemat să se pronunțate asupra legalității documentației de atribuire (cerințelor minime impuse), în raport de dispozițiile legale invocate în cauză, nefiind împiedicat în această verificare de faptul că proiectantul a propus o soluție tehnică care respectă cerințele minime din contractul de finanțare a investiției.

Astfel, o primă critică privește cerințele din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparatul de iluminat, punctul 3.4, prin care se solicită: Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare., și pct. 3.5, prin care se solicită: Se va prezenta certificat ENEC Plus ca va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003. EN 62722-2-1:2016 emis de către organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

În punctul său de vedere, achizitoarea a invocat respectarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul nr. 1866/2021, art. 11 alin. (1) lit. m).

Cum a arătat și contestatoarea în notele scrise, aplicabile sunt dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. l) din ghid, în forma în vigoare la data publicării documentației de atribuire, potrivit cărora Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: l) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp **sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate**, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că, atâta vreme cât ghidul de finanțare invocat de însăși achizitoare, permite și prezentarea rapoartelor de testare emise de organisme acreditate, pentru demonstrarea performanțelor în timp, este restrictivă cerința în forma impusă în fișa tehnică nr. 1

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la formularea cerinței cu respectarea dispozițiilor în vigoare prevăzute în ghidul de finanțare.

Cum a invocat și contestatoarea, într-o speță similară, prin decizia nr. ..., Consiliul a stabilit: Față de cerințele ghidului se constată că, în punctul de vedere autoritatea contractantă face referire la certificările ENEC și ENEC+, sau echivalent și anumite standarde (IEC62722, EN 60598-2), însă aceasta trebuie să preia cerința din ghid, fără impunerea altor cerințe suplimentare.

Astfel fiind, criticile de la pct. I din contestație sunt întemeiate, achizitoarea urmând a reformula cerința conform ghidului de finanțare.

La pct. II din contestație, sunt aduse critici cerințelor din Fișa tehnică nr. 1 - Aparatul de iluminat, punctul 3.6, prin care se solicită: Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare., și de la pct. 3.8 prin care se solicită: Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Prin notele scrise, contestatoarea a invocat decizia Consiliului nr. 490/C2/296 din 10.03.2021, în considerentele căreia s-a reținut că (...) trebuie avut în vedere că marcajul CE este o condiție obligatorie, prealabilă, de liberă circulație a produselor, vizând sănătatea sau siguranța publică, iar prin aplicarea acestuia producătorul indică faptul că își asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului cu toate cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă.

Văzând caracterul restrictiv al cerințelor criticate, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, va admite contestația și va dispune remedierea caietului de sarcini, în sensul **eliminării** din conținutul acestuia a cerințelor de prezentare a certificatului ENEC și a **certificatului ROHS**, dar și publicarea în SEAP a măsurii intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere, fiind relevante, dispozițiile legale invocate de contestatoare, respectiv:

- din Directiva 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, art. 7: Statele membre se asigură că: (a) atunci când introduc EEE pe piață, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4; (b) producătorii întocmesc documentația tehnică solicitată și aplică procedura de control intern al producției prevăzută în modulul A din anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE sau contractează efectuarea acesteia; (c) în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile prin procedura menționată la litera (b), producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit. În cazul în care alte dispoziții aplicabile din legislația Uniunii impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă, conformitatea cu cerințele de la articolul 4 alineatul

(1) din prezenta directivă poate fi demonstrată în contextul procedurii respective. Poate fi întocmită o singură documentație tehnică;

- art. 49 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

(2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.

- art. 50 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumii operatori economici.

- Îndrumar metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire, pag. 7, 31 și 32, regăsit pe site-urile www.asro.ro și www.anap.gov.ro:

Produsele fabricate în conformitate cu standardele europene armonizate beneficiază de prezumția de conformitate cu cerințele esențiale corespunzătoare cuprinse în legislația aplicabilă (...)

Dacă specificațiile tehnice se definesc prin referire la performanțe și/sau cerințe funcționale, atunci acestea trebuie să fie suficient de precis descrise astfel încât să permită operatorilor economici identificarea corectă a obiectului contractului, în caz contrar, autoritatea contractantă poate fi pusă în imposibilitatea atribuirii contractului.

(...)

La elaborarea specificațiilor tehnice, trebuie evitate:

- solicitarea unor condiții de calitate definite utilizând numai termeni cum ar fi „ cea mai înaltă calitate”, deoarece acestea cresc costurile în mod excesiv;

- utilizarea unei terminologii inadecvate, vagi (care nu este de specialitate) și care ulterior poate constitui o potențială sursă de dispută atât între membrii comisiei de evaluare, cât și între autoritatea contractantă și operatorii economici/contractanți;

- solicitarea unor caracteristici care nu servesc necesităților utilizatorilor și care nu sunt solicitate de către aceștia;

- solicitarea unor condiții tehnice care diminuează competiția sau care conduc la discriminarea sau favorizarea anumitor operatori economici;

- apariția unor discrepante între specificațiile tehnice din Caietul de sarcini și alte secțiuni ale documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la clauzele contractuale obligatorii;

- indicarea unei anumite origini, surse, producție, procedeu special, marcă de fabrică sau de comerț, brevet de invenție, licență de fabricație.

(...)

Ce înseamnă mijloc adecvat? Poate fi vorba despre un certificat de conformitate cu unul sau mai multe standarde (emis fie de producător pe proprie răspundere, fie de un organism de evaluare a conformității), un certificat de conformitate emis de un organism notificat, un raport de încercări emis de un laborator de încercări (de preferință acreditat) etc.

Față de cele mai sus invocate, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de restrângerea concurenței prin impunerea cerinței mai sus citate, astfel că autoritatea contractantă va fi obligată să elimine din fișe tehnică nr. 1 cerința referitoare la prezentarea certificatului de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat, urmând a fi acceptată, cum a solicitat contestatoarea, îndeplinirea cerinței prin prezentarea unui certificat de conformitate, respectiv raport de testare de la producător.

Autoritatea contractantă nu a adus vreun argument prin care să fie susținută necesitatea prezentării certificării amintite.

La pct. III din contestație, au fost aduse critici cerinței din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparatul de iluminat, punctul 3.7, prin care se solicită: "Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta **licența de utilizare a mărcii de conformitate** emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției".

Lucrarea fiind din domeniul electric, conformitatea produselor din cadrul ei este supusă Directivei 2014/35/UE a Parlamentului European și a Consiliului unde, la considerentele 22-24, se precizează:

(22) Pentru a asigura accesul efectiv la informații în scopul supravegherii pieței, informațiile necesare pentru identificarea tuturor actelor aplicabile ale Uniunii ar trebui să fie disponibile într-o declarație UE de conformitate unică. Pentru a reduce sarcina administrativă pentru operatorii economici, declarația UE de conformitate unică poate fi un dosar care să cuprindă declarațiile de conformitate individuale relevante.

(23) Marcajul CE, ca indicație a conformității echipamentelor electrice, este consecința vizibilă a unui întreg proces cuprinzând evaluarea conformității în sens larg. Principiile generale care reglementează marcajul CE sunt prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008. Normele care reglementează aplicarea marcajului CE ar trebui prevăzute în prezenta directivă.

(24) Pentru securitatea juridică, este necesar să se clarifice faptul că normele privind supravegherea pieței Uniunii și controlul produselor care intră pe piața Uniunii prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 se aplică echipamentelor electrice. Prezenta directivă nu ar trebui să împiedice statele membre să aleagă autoritățile competente pentru îndeplinirea sarcinilor respective.

Contestatoarea a urmărit eliminarea cerinței privind prezentarea *licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013.*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a făcut vorbire de licența de fabricație, deși în cauză este în discuție *licența de utilizare a mărcii de conformitate.*

Ținând seama de cele mai sus prezentate, de dispozițiile legale invocate, în lipsa unor argumente pertinente din partea achizitoarei, având în vedere și practica Consiliului invocată în contestație și notele scrise, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din fișe tehnică nr. 1 cerința referitoare la prezentarea **licenței de utilizare a mărcii de conformitate** emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, urmând a fi acceptată, cum a solicitat contestatoarea, îndeplinirea cerinței prin prezentarea unei declarații de conformitate a producătorului.

La pct. IV din contestație, este criticată cerința din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparatul de iluminat, punctul 3.15, prin care se solicită: se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.

Contestatoarea a susținut următoarele: *"This International Standard describes the actions of wind on structures and specifies methods of calculating characteristic values of wind loads for use in designing buildings, towers, chimneys, bridges and other structures, as well as their components and appendages"*. (Traducere - Acest standard internațional descrie acțiunile vântului asupra structurilor și specifică metode de calculare a valorilor caracteristice ale sarcinilor vântului pentru utilizare la proiectarea clădirilor, turnurilor, coșurilor de fum, podurilor și altor structuri, precum și componentele și anexele acestora).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce în discuție respectarea standardului din seria SR EN 60598, deși cerința privește standardul ISO 4354.

Astfel argumentele expuse nu sunt în susținerea cerinței.

Având în vedere că standardul indicat în documentație, cum a susținut și petenta, este pretabil pentru proiectarea clădirilor, turnurilor, coșurilor de fum, podurilor, precum și lipsa unor argumente din partea achizitoarei în raport de standardul impus, Consiliul va obliga achizitoarea la eliminarea cerinței.

La pct. V din contestație este criticată cerința din cadrul Fișei tehnice nr. 2 Utilajul echipament tehnologic: Controler punct luminos 1.10 și 1.11 și în Fișa tehnică nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional sunt prevăzute următoarele cerințe:

1.4	Montaj: senzorul va fi conectat la AIL, printr-un soclu de ap "plug and play" (ZHAGA sau similar.
1.5	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței (Power Line Communication sau similar), în condițiile în care nu există "similar" la Power Line Communication, deoarece este o tehnologie cu aplicație limitată în iluminatul public [distanța impusă între noduri relativ scurtă (maxim 50 m între aparatele de iluminat stradal -raportat la lungime rețea); rețeaua discontinue/înădită/mansonată poate provoca disfuncționalitățile sistemului; nu

este posibilă comunicarea dacă alți consumatori sunt pe aceeași rețea; necesar de investiții mari în concentratoarele de date pentru punctele de aprindere].

În punctul său de vedere, achizitoarea a susținut că, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, critica este nefondată.

S-a adăugat că Mai mult, atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun **comunicațiile fără costuri**, indiferent dacă acestea se realizează **radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice**. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator telekom pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 806 cartele SIM, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru fiind inacceptabil.

În soluționarea criticii, Consiliul va lua în considerare justificările autorității contractante. Faptul că aceasta urmărește să nu aibă costuri suplimentare pentru transmiterea datelor nu poate fi sancționat de Consiliu, neputându-se considera că se determină o restrângere a concurenței prin impunerea unei astfel de cerințe.

Prin urmare, autoritatea contractantă va fi obligată să permită operatorilor economici ofertarea *oricărei soluții tehnice prin care să se asigure transmiterea datelor fără costuri*, urmând a modifica cerința în acest sens.

Următoarea cerință criticată, din Fișa tehnică nr. 2, pct. VI din contestație, este cea de la pct. 1.18: Tip comunicație cu CMS: fără costuri legate de transmisiunea de date, tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873 MHz”.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că nicăieri la nivelul documentației de atribuire un este impus un anumit tip de comunicație, precizând că libertatea în alegerea echipamentelor este principala dovadă a caracterului total nerestrictiv al documentației de atribuire.

Ținând seama de cele precizate, precum și de caracterul fondat al necesității achizitoarei de a nu avea costuri suplimentare pentru transmiterea datelor, împărtășită și de reclamantă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să permită operatorilor economici ofertarea *oricărei soluții tehnice prin care să se asigure transmiterea datelor fără*

costuri, fără impunerea anumitor tipuri de comunicație care conduc la restrângerea concurenței, urmând a modifica cerința în acest sens.

La pct. VII din contestație, societatea contestatoare arată că, în Fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, autoritatea a introdus o cerință privind tensiunea de alimentare, la pct. 1.2:

1.2	Tensiune nominală de alimentare: 230 Vca x 10%
-----	--

Tensiune nominală de alimentare: 230 Vca x 10% înseamnă că se potrivește doar **soluția tehnică NEMA și atât "sau similar" nu are corespondența în acest caz**, în condițiile în care "Zhaga" are alt format constructiv și se alimentează din driver cu 24Vcc.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, prin Fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional, cerința este total diferită:

1.	Tensiune nominală de alimentare: 12Vcc/24
2	Vcc

Cu alte cuvinte, autoritatea ar dori ca aparatul de iluminat să aibă un soket tip NEMA pentru controler telegestiune și un soket tip Zhaga pentru multisenzor, aspect imposibil din punct de vedere tehnic. Mai mult decât atât, întreținerea după ieșirea din garanție a unui sistem care are tehnologii diferite nu constituie un avantaj pentru autoritate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că ofertanții au libertatea propunerii oricărui tip de priză standardizată pentru modulele de telegestiune și multisenzor.

Prin notele scrise, contestatoarea a susținut că situația reală este diferită raportat la ceea ce se solicită în fișa tehnică.

Astfel fiind, pentru a nu fi restrânsă concurența, având în vedere că relevant pentru achizițarea este atingerea scopului propus, prin soluții tehnice alese de operatorii economici, după cum ea însăși a indicat în punctul de vedere, Consiliul o va obliga la modificarea/completarea cerinței astfel încât să rezulte cu claritate permisiunea ofertării oricărei soluții tehnice, fără impunerea unor obstacole nejustificate.

La ultimul punct din contestație, pct. VIII, contestatoarea critică cerințele 1.9, 1.10 și 1.11 din cadrul Fișei tehnice nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional:

1.9	Înălțimea de montaj; minim 3m până la 14m
1.10	Senzorul multifuncțional va avea inclus următoarele tipuri de senzori - senzor de mișcare; - senzor de înclinare; - senzor de impact; - senzor de zgomot; - senzor de temperatură; - senzor de lumină; - senzor de ceață; - senzor de ploaie;

Contestatoarea a susținut că, în ciuda faptului că se solicită un senzor multifuncțional, totuși, prin fișa tehnică a controllerului se cere ca și acesta să aibă senzor de temperatură:

1.13	Echipare controller: senzor temperatură, accelerometru, senzor lumină
------	---

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut următoarele:

Multifuncționalitatea senzorilor rezidă din paleta largă de aspecte pe care este capabil să le detecteze, iar pe baza variațiilor factorilor măsurați, să comande sistemului de telegestiune anumite măsuri necesar a fi luate de sistemul de iluminat.

Astfel, senzorul va putea detecta:

- mișcarea, prin detectarea vehiculelor sau pietonilor și comandarea revenirii din starea de dimare a tronsonului de interes, cu beneficiu direct scăderea consumului de energie electrică pe tronsoanele de drum cu trafic redus pe timpul nopții;

- ceața, ploaia, ninsoarea, ca factori perturbatori ai traficului rutier, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat, cu beneficiu direct creșterea gradului de siguranță și confort pe tronsoanele de drum cu trafic pe timpul nopții;

- înclinarea și impactul, pentru detectarea unor accidente rutiere, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în operativitatea cu care sistemul de iluminat răspunde situațiilor neprevăzute;

- zgomotul, pentru detectarea unor potențiale evenimente pe timp de noapte (focuri de armă, țipete, etc.) cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în creșterea gradului și sentimentului de siguranță pe timp de noapte.

În cazul controllerului de telegestiune, **rolul senzorului de temperatură are, printre altele, rol de protecție a echipamentului și nu de raportare a temperaturii** către server. Astfel, în cazul unei temperaturi peste limita stabilită, echipamentul se poate deconecta pentru o anumită perioadă de timp cu scopul de a preveni o posibilă defecțiune iremediabilă a acestuia.

Cu privire la „bifarea” unuia dintre senzorii enumerați la punctul 1.10 al Fișei tehnice nr. 3, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe, și de această dată, caracterul nefondat și profund tendențios al criticii, cât timp formularea cerinței se referă la: *Senzorul multifuncțional va avea inclus următoarele tipuri de senzori:(...)*. Fără îndoială, senzorii enumerați fac parte în integralitate din echiparea senzorului.

Vizavi de bifarea doar a senzorului de mișcare, se reține că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, cerința fiind clară: Senzorul multifuncțional va avea inclus următoarele tipuri de senzori(...).

În notele scrise, .. SA a arătat că, pe piața exista senzori dedicați cu radar doppler pentru detectare mișcare in orice condiții meteo si de la distante mari, sunt senzori si statii de mediu care dau informații precise referitoare calitate aer, temperature, particule, noxe, zgomot, etc, deci autoritatea poate solicita orice tip de senzor, ofertanții urmând a-si elabora oferta in funcție de proiectul pregătit, fara a fi obligați ca un singur senzor sa incorporeze toate acestea. Autoritatea nu a justificat cerința in acest sens.

Se poate observa, analizând susținerile părților, că, din nou, în discuție este soluția constructivă aleasă de achizitoare diferită față de

ceea ce urmărește să oferteze operatorul economic. Or, sub acest aspect, este de reținut că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să impună cerințe vizând efectul pe care îl urmărește a fi obținut, nu tipul constructiv. Aceasta putea impune atingerea de către echipamentele oferite a scopului dorit, respectiv atingerea parametrilor amintiți în punctul de vedere, nu însă și modalitatea constructivă.

Prin modul de elaborare a cerinței au fost nesocotite dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în plus față de cele de mai sus, se reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Așadar, autoritatea contractantă este cea care stabilește specificațiile tehnice, fiind în sarcina sa, raportat la necesitatea avută, determinarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor, însă aceasta trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede: Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici **accesul egal** la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, iar art. 156 alin. (2) din lege dispune: Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, **care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse**, dispoziții care trebuiau respectate de achizitoare.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de .. SA, în contradictoriu cu, și va obliga autoritatea contractantă la completarea/clarificarea/ modificarea documentației de atribuire, pentru specificațiile tehnice aferente solicitărilor formulate în contestație, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile, și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor.

Fiind posibilă remediere documentației de atribuire conform celor de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din lege, va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea întregii proceduri.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la completarea/clarificarea/modificarea documentației de atribuire, pentru specificațiile tehnice criticate în contestație, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. În cadrul aceluiași termen, completările/ clarificările/modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. Va fi stabilită o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 22 pagini.