

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 11867/24.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., având CUI ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 7570/18.05.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire nr. 7456/17.05.2021, precum și a „tuturor actelor subsecvente acestuia”, documente emise de către ... cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), s-au solicitat următoarele:

„- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la dispozițiilor legale în materie de dispozițiile Codului muncii și dispozițiile Legii 98/2016 pentru ofertantul S.C. ... SRL;

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de către SC ... SRL a cărei oferta a fost elaborată în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentație de atribuire și legislația în vigoare;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertei S.C. ... SRL;

- pe cale de consecință continuarea procedurii în cauza și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse de legislația în materie de achiziții -emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea criteriilor impuse prin documentația de atribuire și legislației în materie”.

Prin documentul intitulat „**cerere de intervenție voluntară**” nr. 768/25.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., **SC ... SRL** cu sediul în municipiul ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., având CUI ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr.

..., reprezentată legal de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la comunicarea nr. 7571/18.05.2021 și raportul procedurii nr. 7456/17.05.2021, a solicitat următoarele:

„- anularea Comunicării 7571/ 18.05.2021 și, implicit, a Raportului procedurii nr. 7456/17.05.2021, precum și a celorlalte acte subsecvente;

- Obligarea ..., în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- Reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții SC ... SRL și ..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;

- Continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii”.

Prin **cererea de intervenție voluntară** nr. 3753/03.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către **SC ... SRL**, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de director ..., în temeiul dispozițiilor art. 62 din Cod proc. civ. s-a solicitat respingerea contestației ... SRL, ca neîntemeiată, precum și menținerea raportului procedurii și a comunicărilor autorității contractante, ca legale și temeinice.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 11867/24.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică adresa nr. 7570/18.05.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii de atribuire nr. 7456/17.05.2021, precum și actele subsecvente acestuia, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, în justificarea interesului în formularea cererii, petenta menționează „(...) orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură din Legea nr. 101/2016 actualizat”.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea indică procedura de atribuire inițiată de către autoritatea contractantă, criteriul de atribuire

stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, precum și faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel că a devenit obligatorie pentru ofertanți și comisia de evaluare.

Precizează că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri, iar prin raportul procedurii nr. 7456/17.05.2021 și ulterior prin adresa nr. 7570/18.05.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea a SC ... SRL.

Susținând că oferta declarată câștigătoare „nu este în conformitate cu prevederile legale în materie de legislația muncii și implicit în materie de achiziții”, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

Oferta declarată câștigătoare are un tarif destul de scăzut, respectiv de 12,76 lei/ oră/agent de securitate, deși acest ofertant este obligat la efectuarea de plăți suplimentare cu serviciile de subcontractare, dar și alte cheltuieli ocazionate de transportul agenților în municipiul Dorohoi, (diurnă, cazare delegare, transport etc.).

Astfel, autoarea contestației apreciază că, pentru respectarea legislației muncii, prin aplicarea tuturor sporurilor obligatorii prevăzute de Codul muncii, dispozițiile fiscale, cheltuieli aferente, inclusiv subcontractarea, și implicit o cotă de profit, „nu se poate ajunge la un tarif de 12,76 lei/ora de pază”.

Oferta SC ... SRL nu poate respecta legislația muncii, lucru ușor de demonstrat din calculele aritmetice, prin utilizarea salariului minim brut, precum și a plăților cuvenite salariaților conform Codul muncii, respectarea dispozițiilor Codului fiscal, includerea în cadrul fundamentării tarifului a tuturor cheltuielile efectuate de către ofertant cu subcontractarea serviciilor supuse achiziției, cheltuielile efectuate cu personalul cu „detalierea concretă a elementelor tarifare privind transportul, delegare, cazare, diurnă”, având în vedere domiciliul agenților propuși pentru derularea contractului, și „totodată modul prin care se realizează”, precizează contestatoarea.

Cu privire la aceste aspecte, consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare concretă ținând cont și de numărul de agenți pentru fiecare tip de post, implicați în derularea contractului.

Menționând că orice ofertant poate uza de subvenționarea tarifului în baza Legii nr. 76/2002, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să țină seama de mai multe criterii privind acordarea acestor subvenții, respectiv data încheierii convențiilor și durata de valabilitate a acestora, suma calculată pentru numărul de agenți implicați în procedură, personalul existent, domiciliul persoanelor pentru care se acordă subvenția, tabelele nominale anexă la convenție, extras REVISAL/CIM al persoanelor ce vor presta efectiv serviciul, și corespondența dintre agenții pentru care s-a diminuat tariful și serviciile de pază supuse contractării.

Referindu-se la aspectele consemnate în raportul procedurii, autoarea contestației susține că, deși autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL clarificări în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, acestea „nu sunt în măsură a demonstra respectarea principiului transparenței, nefăcând referire la elemente concrete ale costurilor” anterior indicate, inclusiv a celor efectuate cu serviciile de subcontractare.

Astfel, consideră că, în virtutea dispozițiilor legale, autoritatea contractantă era obligată să-i solicite acestui ofertant clarificări și probe concrete.

De asemenea, contestatoarea susține că din raportul procedurii nu reiese, „în mod concret”, denumirea subcontractantului propus și care sunt serviciile supuse subcontractării, în vederea demonstrării conformității ofertei.

În legătură cu aceste aspecte, petenta precizează că autoritatea contractantă trebuia să solicite dovada domiciliului sau a reședinței persoanelor incluse în cadrul convenției, pentru a putea fi luate în calcul la fundamentarea, respectiv diminuarea tarifului orar, deoarece trebuiau incluse cheltuieli cu delegarea, diurna, cazarea și transportul agenților ce urmează a presta servicii de pază, modalitatea în care acestea se asigură, detalierea operațiunilor efectuate, precum și elementele de cost cu serviciile de subcontractare, dar reiese că instituția nu a solicitat clarificări în acest sens.

Serviciile de subcontractare implică costuri suplimentare ce trebuie demonstrate în cadrul ofertei, având în vedere ca acestea nu se efectuează „cu titlu gratuit și nici la un preț derizoriu”, consideră petenta.

În opinia sa, autoritatea contractantă a tratat într-un mod general oferta declarată câștigătoare, fără a ține cont de respectarea legislației muncii și a costurilor suplimentare în „pravința subcontractării”, conchide contestatoarea.

Prin urmare, comisiei de evaluare îi revenea obligația de a proceda la o verificare temeinică a tuturor ofertelor primite, solicitând clarificări acolo unde legea o impunea, precizează autoarea contestației. În acest caz se impunea solicitarea de clarificări privind costurile cu serviciile de subcontractare, cu detalierea tuturor celorlalte operațiuni pe care le implică deplasarea agenților către și de la locul de prestare a serviciului.

Subliniind că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză a justificării prezentate de ofertantul declarat câștigător, raportându-se strict la „prețul cel mai scăzut”, contestatoarea consideră că tariful ofertat de SC ... SRL „nu poate fi unul real și sustenabil și nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate”.

Față de aceste aspecte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea sau declararea câștigătoare a unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele

acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, ce nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, susține contestatoarea.

Arată că autoritatea contractantă a ales să nu efectueze o astfel de verificare declarând oferta SC ... SRL admisibilă și câștigătoare fără „o analiză și fundamentare concretă și corectă și mai ales fără a demonstra respectarea principiului transparenței în achizițiile publice”.

Invocând dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ... SRL consideră că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a efectuat „exclusiv la cerințele legale” și cu rigoarea impusă de legislația în domeniu, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale H.G. nr. 301/2012, precum și actele normative indicate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 5.790,40 lei.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 11882/25.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis originalul recipisei de consemnare nr. ..., emisă de către ..., a sumei de 5.791,00 lei.

Prin documentul intitulat „**cerere de intervenție voluntară**”, înregistrat la emitent sub nr. 768/25.05.2021, și la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la comunicarea nr. 7571/18.05.2021 și raportul procedurii nr. 7456/17.05.2021, **SC ... SRL** a solicitat următoarele:

„- anularea Comunicării 7571/18.05.2021 și, implicit, a Raportului procedurii nr. 7456/17.05.2021, precum și a celorlalte acte subsecvente;

- Obligarea ..., în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- Reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții SC ... SRL și ..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariate de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;

- Continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii”.

Argumentând, SC ... SRL menționează că „în formularea prezentei cereri de intervenție voluntară în litigiu” justifică interesul prin „folosul practic folosit de cel care a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural”.

Precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii, iar prin adresa nr. 7571/18.05.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost câștigătoare, oferta SC ... SRL fiind declarată câștigătoare cu o valoare a propunerii financiare de 167.921,60 lei, la care se adaugă TVA 19%.

Cu referire la informațiile cuprinse în raportul procedurii nr. 7456/17.05.2021, fără a avea acces și la dosarul achiziției publice, petenta consideră că evaluările propunerilor tehnice și financiare prezentate în cadrul procedurii de către ofertanții SC ... SRL și ... SRL nu s-au efectuat în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire. Este evidentă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale și a principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, iar ofertele clasate pe primele două locuri nu au fost analizate sub „aspectele de neconformitate și inacceptabilitate” prevăzute de art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016.

Detaliind, SC ... SRL invocă cerințele documentației de atribuire, prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Codului muncii și Codului fiscal, și prezintă neconformități ale ofertei SC ... SRL.

Consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele solicitate, astfel încât să stabilească fără dubiu dacă ofertantul poate asigura efectiv dispozitivul necesar executării contractului în municipiul Dorohoi cu personalul indicat, inclusiv cel beneficiar al convențiilor și dacă în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut au fost incluse toate costurile de personal prevăzute de legislația muncii.

De asemenea, SC ... SRL arată că oferta financiară a SC ... SRL, prin valoarea prețului ofertat (167.921,60 lei) și valoarea costului rezultat pentru manoperă, respectiv 12,76 lei/ oră/agent de securitate este extrem de mică și sub valoarea minimă în raport cu obligațiile ce derivă din Codul muncii și legislația incidentă, sens în care enumeră.

Susține că, respectând legislația incidentă domeniului muncii, costul manoperei/oră/ agent de securitate nu poate fi mai mic de 17,44 lei (respectiv 17,26 lei fără componenta variabilă de cheltuielilor directe și profitului) și prezintă propriul calcul în acest sens.

Cu privire la aceste aspecte, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta SC ... SRL, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Referindu-se la oferta ... SRL, prin raportare la aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 7456/17.05.2021, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă nu a depus diligențele necesare pentru a clarifica existența unui preț neobișnuit de scăzut și a declarat conformă această ofertă, sens în care detaliază.

Și cu privire la această ofertă, petenta susține că, pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele solicitate, astfel încât să stabilească fără dubiu dacă ofertantul poate asigura efectiv dispozitivul necesar executării contractului în municipiul Dorohoi cu personalul indicat, inclusiv cel beneficiar al convențiilor și dacă în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut au fost incluse toate costurile de personal prevăzute de legislația muncii.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a nu accepta cheltuieli privind transportul/cazarea/indemnizația de delegare cu valori derizorii, ci doar în corelare cu prevederile legale, în situația în care acestea au fundamentat prețul oferat.

SC ... SRL arată că propunerea financiară a ... SRL, prin valoarea prețului oferat (177.396,80 lei) și valoarea costului rezultat pentru manoperă, respectiv 13,48 lei/oră/agent de securitate este extrem de mică și sub valoarea minimă în raport cu obligațiile ce derivă din Codul muncii și legislația incidentă, sens în care enumeră.

Susține că, respectând legislația incidentă domeniului muncii, costul manoperei/oră/agent de securitate nu poate fi mai mic de 17,44 lei (respectiv 17,26 lei fără componenta variabilă de cheltuielilor directe și profitului), sens în care prezintă propriul calcul.

Astfel, SC ... SRL subliniază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ... SRL, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Cu referire la adresa nr. 768/25.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intitulată „cerere de intervenție voluntară”, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat SC ... SRL să precizeze, în clar, natura juridică a cererii sale.

Această solicitare a fost întemeiată pe dispozițiile art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

De asemenea, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada comunicării adresei nr. 768/25.05.2021 către părți.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa nr. 795/02.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a precizat că adresa nr. 768/25.05.2021 reprezintă o cerere de intervenție voluntară formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a dispozițiilor art. 61 alin. (1) și alin. (2) din Cod. proc. civ.

De asemenea, societatea a depus și dovezile de comunicare în data de 02.06.2021 a adresei nr. 768/25.05.2021 către autoritatea contractantă și către ... SRL.

Prin **cererea de intervenție voluntară** nr. 3753/03.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 62 din Cod.

proc. civ., cu referire la contestația ... SRL, ofertantul declarat câștigător **SC ... SRL** a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În susținere, SC ... SRL arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar în data de 18.05.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale s-a clasat pe primul loc.

După ce sintetizează aspectele criticate prin contestația depusă de către operatorul a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2, SC ... SRL solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

În ceea ce privește tariful orar ofertat, de 12,76 lei/oră/agent de securitate, societatea face trimitere la datele pe care le-a prezentat în oferta financiară depusă în cadrul procedurii, și redă modul de calcul pentru post pază de 8 ore/zi, respectiv post pază de 24 ore/zi.

Subliniază că societatea sa a luat în calcul toate tipurile de cheltuieli: „directe, indirecte, profit”, iar prin documentele depuse a demonstrat și faptul că beneficiază de deducerile prevăzute de Legea nr. 76/2002.

Este la latitudinea operatorului economic beneficiar să hotărască modalitatea de distribuire a acestor deduceri, apreciază SC ... SRL, care susține că solicitările contestatoarei de a se verifica: data încheierii convențiilor, durata de valabilitate a acestora, suma calculată pentru numărul de agenți implicați în procedură, personalul existent, domiciliul persoanelor pentru care se încasează subvenția, tabelele nominale anexă la convenție - nu sunt relevante în situația în care societatea sa a făcut dovada că beneficiază de astfel de „deduceri în valabilitate la data ofertării”. În acest sens, invocă decizia C.N.S.C. nr. ..., din care redă.

SC ... SRL arată că susținerile contestatoarei cu privire la nesustenabilitatea ofertei financiare a societății sale sunt neîntemeiate, atât în ceea ce privește modalitatea de „distribuire a subvenționării tarifului în conformitate cu Legea nr. 76/2002”, cât și în ceea ce privește eventualele plăți suplimentare cu serviciile de subcontractare.

În acest context, precizează că, prin oferta depusă, a evidențiat separat cheltuielile indirecte și subcontractarea (de 5%) - serviciile de monitorizare și intervenție (SC ...).

Cu privire la critica potrivit căreia „ar fi fost necesare lămuriri suplimentare la solicitarea comisiei de evaluare”, SC ... SRL precizează că i s-au solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, la care a răspuns „concludent, în termen”.

În concluzie, SC ... SRL solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, precum și menținerea raportului procedurii și a comunicărilor autorității contractante ca legale și temeinice.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri. A atașat dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă._

Prin adresa nr. 8486/04.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la contestația formulată de către ... SRL, autoritatea

contractantă ... a comunicat faptul că, prin adresa nr. 7059/10.05.2021, instituția i-a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Susține că acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 3734/10.05.2021, înregistrată la instituție sub nr. 7158/11.05.2021, și a anexat documente justificative privind prețul neobișnuit de scăzut.

Precizează că, din verificarea acestor documente, comisia de evaluare a reținut că „rezultă susținerea propusă după care adjudeca oferta de preț” depusă de către SC ... SRL.

În probațiune au fost atașate înscrisuri, inclusiv dovada postării contestației în SEAP la data de 25.05.2021, ora 10:12.

Prin adresa nr. 11981/04.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis **concluzii scrise** ca urmare a formulării cererii de intervenție de către SC ... SRL, solicitând „respingerea cererii de intervenție” și admiterea contestației sale.

În cadrul documentului, contestatoarea arată că cererea formulată de către SC ... SRL este o „contestație deghizată” evitând obligațiile procesuale referitoare la plata cauțiunii.

Subliniază că, prin această cerere de intervenție, SC ... SRL nu își apără un drept propriu câștigat în cadrul procedurii, și care i-ar fi lezat prin admiterea contestației ... SRL, ci contestă raportul procedurii și critică ofertele declarate admisibile și situate în clasament înaintea sa.

Contestatoarea precizează că această cerere nu îndeplinește condițiile cerute nici pentru o cerere de intervenție accesorie.

Invocând data de 17.05.2021, la care SC ... SRL a luat cunoștință de raportul procedurii, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 185 alin. (1) din Cod. proc. civ., contestatoarea solicită Consiliului să constate că SC ... SRL este decăzută din termenul de contestare a raportului procedurii și implicit a ofertelor declarate admisibile.

Pe fond, solicitând respingerea cererii ca nefondată în privința ofertei sale, contestatoarea menționează că SC ... SRL nu a studiat dosarul achiziției publice, iar toate criticile sale „au la bază doar simple supoziții”.

După ce arată că SC ... SRL ar trebui să critice „propria fundamentare care este întocmită într-un mod nelegal”, sens în care detaliază, contestatoarea subliniază că la dosarul achiziției se regăsește oferta societății sale la care a atașat „toate documentele doveditoare în privința fundamentării tarifului orar”.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea cererii de intervenție a SC ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Codului de procedură civilă, ale Codului muncii și cele ale Codului fiscal. În probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării în data de 06.06.2021 a cererii de intervenție voluntară nr. 3753/03.06.2021 către contestatoarea ... SRL.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării răspunsului la contestația nr. 11867/24.05.2021 către ... SRL.

Prin adresa nr. 12002/08.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis **concluzii scrise** ca urmare a formulării cererii de intervenție de către SC ... SRL, solicitând respingerea, ca tardivă, a acestei cereri de intervenție, precum și admiterea contestației sale.

Cu privire la tardivitatea cererii de intervenție, contestatoarea invocă prevederile art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și susține că, în data de 24.05.2021, i-a comunicat intervenientei contestația societății sale.

Astfel, consideră că termenul în care SC ... SRL putea formula cererea de intervenție a început să curgă în data de 25.05.2021 și s-a împlinit în 03.06.2021.

„La data de 07.06.2021 este depășit termenul legal pentru formularea unei astfel de cereri, autoarea acesteia fiind astfel decăzută din dreptul de a invoca excepții sau a propune/administra probe în cauză în afara celor de ordine publică” afirmă contestatoarea, solicitând admiterea excepției tardivității.

În concluzie, ... SRL solicită „respingerea cererii de intervenție pentru motivele indicate în cuprinsul contestației”.

În drept au fost menționate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și „toate actele normative invocate”.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante ... să transmită la dosarul C.N.S.C. nr. ... copia dosarului achiziției publice, precum și copia ofertei SC ... SRL, însoțită de eventuala corespondență aferentă acesteia.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării *concluziilor scrise* către SC ... SRL și autoritatea contractantă

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 8724/09.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de

participare simplificat nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului mai sus precizat, s-a consemnat faptul că valoarea estimată a contractului de servicii este de ... lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „...”.

Conform raportului procedurii nr. 7456/17.05.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, printre acestea regăsindu-se și cele depuse de către ... SRL, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, iar după evaluarea acestora, autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire ofertelor admisibile și a întocmit următorul clasament:

Nr. crt.	ofertant	prețul ofertat/ lei	clasament
1.	SC ... SRL	167.921,60	1
2.	... SRL	177.396,80	2
3.	SC ... SRL	229.510,40	3
4.	...	250.434,80	4

După verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, cu subcontractant SC ... SRL.

Această decizie a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... SRL prin adresa nr. 7570/18.05.2021, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Văzând excepția formulată de contestatoarea ... SRL, privind tardivitatea cererii de intervenție a SC ... SRL, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Astfel, este de reținut că autoarea contestației susține excepția tardivității cererii de intervenție nr. 3753/03.06.2021, motivat de faptul că respectiva cerere de intervenție ar fi fost comunicată în afara termenului de 10 zile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Or, având în vedere că contestația a fost publicată în SEAP la data de 25.05.2021, iar cererea de intervenție nr. 3753 aparținând SC ... SRL, a fost transmisă CNSC la data de 03.06.2021 fiind înregistrată sub nr. ..., Consiliul constată că aceasta a fost depusă în termen, ultima zi a termenului legal fiind 04.06.2021, motiv pentru care va respinge excepția tardivității cererii de intervenție aparținând SC ... SRL.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"*.

Subsecvent, Consiliul va reține că intervenienta a solicitat: *"respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind neîntemeiată menținând raportul procedurii și comunicările autorității contractante ca fiind legale și temeinice"*.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 7456/17.05.2021, oferta aparținând SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta ... SRL a fost declarată admisibilă fiind clasată pe locul II.

Astfel, Consiliul apreciază că SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către ... SRL și, ca efect, preservarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 3753/03.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 768/25.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., **SC ... SRL** a formulat o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită, printre altele, și: *"Reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții SC ... SRL și ..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariate de plată care sunt în sarcina oricărui angajator"*.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 7456/17.05.2021, oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată admisibilă fiind clasată pe locul III.

Prin adresa nr. 768/25.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL solicită *"anularea Comunicării 7571/ 18.05.2021 și, implicit, a Raportului procedurii nr. 7456/17.05.2021"*, adică acte ale autorității contractante, care, în opinia sa i-au produs o vătămare.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea*

actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, potrivit art. 61¹ din același act normativ citat: *”Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”.*

Prin urmare, în domeniul achizițiilor publice, calea principală de atac o reprezintă contestația în fața CNSC și nu cererea de intervenție instrument care a fost consacrat de practica Consiliului și a instanțelor, ca o formă accesorie de susținere a apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, în sensul art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, conform căruia: *”Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia din părți”.*

De altfel, adresa nr. 768/25.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., transmisă de SC ... SRL, îmbracă forma unei contestații ce ar fi trebuit să fie formulată în condițiile impuse de Legea nr. 101/2016, respectiv, în termenul legal, având în vedere că, a luat cunoștință de poziția în clasament a ofertei depusă de ... SRL, la data de 18.05.2021, când a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 7456/17.05.2021, însoțită de cauțiunea impusă potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016: *”(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită (...)”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, cererea de intervenție nr. 768/25.05.2021, aparținând SC ... SRL, ca inadmisibilă.

În continuare, cu privire la fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile*

documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

*În ceea ce privește contestația nr. 11867/24.05.2021, depusă de **SC ... SRL**, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, deși, susține contestatoarea, *tariful ofertat de SC ... SRL, nu poate fi unul real și sustenabil și nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.**

Potrivit caietului de sarcini, publicat în SEAP, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în prezenta procedură, îl reprezintă:

1. *DESCRIERE :*

ACHIZITII SERVICII DE PAZA;

COD CPV - 79713000-5, Servicii de paza - Valoare estimata - 289520 Lei, respectiv 22 lei/ora/agent.

Contractul de servicii de paza cuprinde un numar estimat de 13160 ore, in perioada 1 Mai - 31 Decembrie 2021, repartizate in urmatoarele posturi:

- Postul nr. 1, cu program de 24 ore din 24 ore, este post de paza permanent, situat la intrarea principala, avand in paza si supraveghere, pe langa intrarea principala in unitate si pavilioanele: Chirurgie, Administrativ si Interne.

- Postul nr. 2, cu program de 24 ore din 24 ore, este post de paza permanent, care va asigura accesul controlat si supraveghere atenta a obiectivului: C P U si pavilioanele: Bloc Materno - Infantil, Psihiatrie si magazia de materiale industriale si diverse, Statia de Ambulanta, Blocul Alimentar, Centrala termica, Statie Oxigen, Postul trafo si rezervorul de apa.

- Postul nr. 3, cu program de 8 ore, intre ora 7,00 – 15,00, in zilele lucratoare, luni – vineri si sarbatori legale, este post de paza permanent, situat in incinta Ambulatorului de Specialitate, avand in paza si supraveghere interiorul pavilionului si pastrarea dispozitiilor privind combaterea pandemiei Covid-19.

Asigurarea pazei va fi in perioada : 1 Mai – 31 Decembrie 2021, cu posibilitate de prelungire prin act aditional. Prestatorul trebuie sa detina - Licenta de functionare in vigoare eliberata de IGP si aviz favorabil de functionare dispecerat de monitorizare cu anexa 1B, prin care se dovedeste ca asigura servicii de monitorizare si interventie pe raza judetului Botosani, respectiv sediul autoritatii contractante - In cazul in care ofertantii nu detin dispecerat de monitorizare, pot prezenta contract incheiat cu subcontractant s-au acord/ angajament de subcontractare, conform legislatiei in vigoare.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră, la subvenționarea tarifului în baza Legii nr. 796/2002 actualizată,

"autoritatea contractantă trebuia să țină seama de mai multe criterii privind acordarea acestor subvenții, respectiv, data încheierii Convențiilor și durata de valabilitate a acestora, suma calculată pentru nr. de agenți implicați în procedură, personalul existent, domiciliul persoanelor pentru care se acordă subvenția, tabelele nominale anexă la Convenție cu personalul pentru care se acordă subvenția și în baza căruia se diminuează tariful, extras REVISAL/CIM al persoanelor care vor efectua efectiv serviciul (...)", Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că, nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cea financiară nu se regăsesc individualizate persoanele/agenții de securitate (4 persoane) pentru cele 2 posturi de 24 ore și 1 post de 8 ore, oferite pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri.

În cadrul documentației depusă de SC ... SRL, urmare a solicitării autorității contractante, de transmitere a unor *"documente justificative privind prețul aparent neobișnuit de scăzut"*, se regăsesc trei convenții încheiate de SC ... SRL cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de muncă Iași, astfel:

- convenția nr. 118/01.02.2021 pentru 1 persoană (*șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției*),
- convenția nr. 191/01.02.2021 pentru 1 persoană (*șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției*),
- convenția nr. 367/15.10.2021 pentru 1 persoană (*șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției*),

pentru care însă nu au fost depuse și Deciziile de acordare a subvenției, astfel încât suma dedusă în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, de 54.000 lei nu poate fi verificată, în sensul alocării cuantumurilor aferente.

Prin urmare, Consiliul constată că dovada că ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile deși a susținut că beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă pentru un nr. 3 persoane din agenții pe care a declarat că îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, nu a prezentat și Deciziile AJOFM prin care stabilește cuantumul acordat. Această subvenție se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual și nu poate profita altor persoane, subvenția obținută de angajator (SC ... SRL) putând fi aplicată pentru contractul de servicii de pază unde prestează angajatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent (lucrător în servicii de securitate private, conform cod COR – 541401) și nu asupra sumei globale a unor convenții, al căror cuantum nu se cunoaște în acest moment.

De aceea, anexa la fiecare din cele trei convenții ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu lista de persoane declarate de ofertant că vor îndeplini contractul (aceasta

impunându-se în vederea verificării sustenabilității propunerii), astfel încât, să se verifice dacă datele concordă iar oferta este reală și corectă. Or, persoanele din anexa la cele trei convenții menționate anterior nu pot fi identificate deoarece, nu rezultă de nicăieri că angajații pentru care a beneficiat de subvenție/ajutor de stat sunt salariații/agenții care vor presta serviciile de pază în cadrul contractului licitat, deoarece nicăieri în cadrul ofertei, SC ... SRL nu își asumă că cele 3 persoane cuprinse în convenții coincid cu cei 3 dintre agenți declarați în răspunsul de clarificare. Acesta este elementul pe care trebuia să îl analizeze autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, înainte de luarea unei decizii.

De asemenea, este relevant în soluționarea prezentei, faptul că acest ofertant justifică prețul neobișnuit de scăzut invocând 3 convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de muncă **Iași**, pentru care se deduce suma de 54.000 lei fără însă, a anexa niciun înscris prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini situate în municipiul **Dorohoi**, județul Botoșani, și nici cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în municipiul Dorohoi. De asemenea, se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc. Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea justificărilor transmise, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV¹ din Legea nr. 76/2002 *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”* iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”*. Prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să analizeze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora, și nu doar să ia act de existența unor documente justificative, și de calculele prezentate de respectivii ofertanți.

Referitor la critica privind lipsa din cadrul raportului procedurii nr. 7456/17.05.2021, a denumirii subcontractantului propus și care anume servicii sunt supuse subcontractării, Consiliul constată că, ofertantul declarat câștigător SC ... SRL a transmis anumite informații prin cererea de intervenție nr. 3753/03.06.2021 înregistrată la CNSC cu nr. ..., fără ca acestea să fie cuprinse și în răspunsul de clarificări din adresa nr. 3734/10.05.2021 transmisă autorității contractante, aspect care de asemenea trebuie verificat de către comisia de evaluare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL și pe cale de consecință, nu a aplicat cu rigoarea cuvenită, dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *"Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică"*.

Prin urmare, se impune reanalizarea propunerii financiare aparținând SC ... SRL, conform motivării anterioare, prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu referire explicită la numărul agenților de securitate/pază ofertați și a identității acestora, coroborat cu persoanele pentru care au fost încheiate convențiile mai sus prezentate, precum și a cheltuielilor cu deplasarea acestora la la posturile de pază ale autorității contractante.

De asemenea, referirile părților la jurisprudența Consiliului nu vor fi reținute motivat de faptul că, fiecare speță are specificul său/particularități generate de modul diferit de întocmire a documentației de atribuire/o anumită conduită a părților și un probatoriu specific administrat în cauză, soluționarea contestațiilor făcându-se raportat la documentațiile aferente fiecărui dosar în parte, fiind cauze diferite, respectiv proceduri de achiziție diferite.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 7456/17.05.2021, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, în sensul solicitării de clarificări așa cum s-a precizat în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge această cerere de intervenție a SC ... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară nr. 3753/03.06.2021, aparținând SC ... SRL, cu sediul în municipiul

Respinge excepția tardivității cererii de intervenție voluntară nr. 3753/03.06.2021, aparținând SC ... SRL, invocată de ... SRL.

Respinge cererea de intervenție voluntară nr. 768/25.05.2021, aparținând SC ... SRL cu sediul în municipiul ..., ca inadmisibilă.

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul

Anulează raportul procedurii nr. 7456/17.05.2021, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, în sensul solicitării de clarificări așa cum s-a precizat în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... pagini.