



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 763/C9/694

Data: 12.05.2020

Prin contestația nr. 221/14.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14623/14.04.2020, depusă de, reprezentată convențional și cu sediul procesul ales la privind procedura simplificată, organizată de, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *Servicii topografice pentru actualizarea documentațiilor cadastrale a terenurilor portuare și întocmirea documentațiilor cadastrale, în vederea înscrierii în cărțile funciare a construcțiilor din toate porturile ale C.N. A.P.D.F. S.A. Giurgiu*, cod CPV 71351810-4 *Servicii de topografie (Rev. 2)*, s-a solicitat suspendarea aplicării oricărei decizii luate de entitatea contractantă în vederea aplicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice până la soluționarea contestației; anularea adresei nr. 1837/08.04.2020, a raportului procedurii nr. 1834/ 08.04.2020, a procesului-verbal nr. 787/24.02.2020 și a procesului-verbal final nr. 1000/10.03.2020 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, emise de APDF Giurgiu ca fiind nelegale și netemeinice; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, prin reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare din cele admisibile prin deciptarea ofertelor de preț din SICAP.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. 686/C9/694 din 16.04.2020.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt și arată că, deși a prezentat oferta tehnică cu îndeplinirea condițiilor menționate în caietul de sarcini, oferta sa a fost declarată neconformă.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări în data de 23.01.2020, ora 13:30, cu privire la înscrierea pe o listă oficială a operatorilor economici agreeți sau deținerea unei certificări echivalente. La aceeași dată, ora 14:49, contestatoarea arată că a remediat clarificările solicitate, specificând faptul că este persoană juridică autorizată ANCPI pentru a realiza și verifica lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în clasa I și deține certificatul de autorizare ANCPI clasa I seria RO-B-J, nr. 1117/29.03.2017.

De asemenea, la clarificarea privind propunerea tehnică din data de 25.02.2020, ora 11:25, vizând prezentarea diplomelor de studii, CV-urilor și autorizațiilor ANCPI pentru personalul autorizat ANCPI utilizat în vederea îndeplinirii contractului de servicii, clarificări solicitate conform procesului-verbal nr. 787/24.02.2020, contestatoarea menționează că, la data de 26.02.2020, ora 16:53, a atașat documentele solicitate conform solicitării de clarificări nr. 872/24.02.2020, respectiv CV-urile și certificatele de autorizare ANCPI pentru personalul desemnat.

Entitatea contractantă a considerat că răspunsul la informațiile solicitate nu a fost complet, lipsind diplomele de studii ale întregii echipe în vederea îndeplinirii contractului de servicii, astfel, oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, respectiv ca neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Mai mult, contestatoarea consideră că toate cerințele din caietul de sarcini au fost îndeplinite, clarificările fiind concludente și pertinente, astfel:

Sunt invocate prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice și art. IV din caietul de sarcini.

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea precizează că a prezentat pe larg experiența societății și a personalului specializat în realizarea de servicii similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, menționând în mod expres și exemplificând lucrările efectuate în domeniu în ultimii 3 ani, precum și faptul că personalul specializat este autorizat ANCPI.

Astfel, contestatoarea consideră că a îndeplinit cerințele autorității contractante, atât prin inserarea în propunerea tehnică, la pag. 24-25 a acesteia, a Listei personalului propus autorizat categoria D, dar și a celorlalte persoane implicate, la pagina 25-26, potrivit tabelului anexat în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor ANCPI pentru personalul implicat în îndeplinirea contractului, contestatoarea a considerat concludentă prezentarea sub forma tabelară (în care sunt trecute poziția în contract, numele prenumele, seria și numărul autorizației) a persoanelor desemnate pentru proiect autorizat categoria D (cea mai mare categorie ce este acordată de ANCPI în privința autorizării persoanelor fizice, superioară categoriilor A, B, C, E), satisfăcând cerințele entității contractante, dat fiind faptul că persoanele fizice și juridice autorizate de ANCPI pot fi verificate în mod direct/online pe site-ul ANCPI <http://www.ancpi.ro/getSurveyor/index.php>.

De asemenea, a anexat documentației și autorizațiile menționate anterior, prin atașarea documentului [SCN1060855/00133] *Cv-uri și certificate autorizare personal.pdf*7s.

În susținerea sa, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 4 din Ordinul directorului general al ANCPI nr. 107/2010.

Totodată, consideră că, în ceea ce privește neprezentarea diplomelor de studiu solicitate prin adresa de clarificări nr. 872/24.02.2020, deși acestea nu au fost prezentate dintr-o omisiune, entitatea contractantă avea posibilitatea să le solicite din nou sau să respecte prevederile caietului de sarcini.

Or, în caietul de sarcini, nu se menționează sub nicio formă necesitatea prezentării unor astfel de documente, din analiza celorlalte acte prezentate și a legislației în domeniu, putându-se realiza obiectivul unei astfel de solicitări privind prezentarea diplomelor de studii ale personalului angajat, sens în care contestatoarea consideră că, prin prezentarea autorizațiilor ANCPI pentru fiecare persoană în parte, condiția privind deținerea unei diplome de studiu având specializarea în acest domeniu este îndeplinită implicit.

Autoritatea Națională de Cadastru Publicitate Imobiliară este instituția care eliberează autorizațiile, în urma unui examen de autorizare pe baza unui dosar cu documente în cadrul căruia se verifică deținerea unei diplome de studiu în domeniu, conform dispozițiilor art. 6 și 11 din Ordinul nr. 107/2010.

Față de aceste aspecte, susține că răspunsurile și documentele prezentate sunt edificatoare în ceea ce privește deținerea de către personalul specializat, a diplomelor de studii care au stat la baza emiterii autorizațiilor ANCPI.

Mai mult, în cuprinsul caietului de sarcini, se menționează doar cerința privind deținerea autorizațiilor ANCPI, nicidecum dovedirea existenței studiilor de specialitate prin prezentarea de diplome de studii.

În acest context, consideră că, în absența unei astfel de cerințe în cuprinsul caietului de sarcini sau al fișei de date a achiziției, solicitarea

de către entitatea contractantă a prezentării diplomelor de studii este abuzivă și nelegală, nefiind îndeplinite condițiile art. 143 alin. (3) lit. a) și art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, privind considerarea ofertei ca fiind neconformă, respectiv inacceptabilă.

Prin adresa nr. 1935/15.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 14968/16.04.2020, ... solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, raportat la faptul că aceasta a fost depusă în data de 14.04.2020, iar data limită era 13.04.2020, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 14956/694C9/15.04.2020, Consiliul a solicitat punctul de vedere asupra excepției tardivității, ridicată de entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 224/16.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15090/21.04.2020, ... solicită respingerea excepției tardivității invocată de către entitatea contractantă, având în vedere că termenul de decădere prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 nu începe să curgă pe perioada stării de urgență, astfel cum rezultă din prevederile art. 41 din Decretul nr. 195/2020 coroborate cu art. 62 din Decretul nr. 240/14.04.2020 privind decretarea stării de urgență pe teritoriu României, contestația fiind formulată cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 16316/28.04.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii topografice pentru actualizarea documentațiilor cadastrale a terenurilor portuare și întocmirea documentațiilor cadastrale, în vederea înscrierii în cartile funciare a construcțiilor din toate porturile ale C.N. A.P.D.F. S.A. Giurgiu*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1060855/23.12.2019. Din anunțul de participare simplificat, Consiliul constată că valoarea estimată a contractului de servicii este de 470.000,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 20.01.2020, ora 15:00.

..... a constituit cautiunea în sumă de 6.500,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206225762/1 din 16.04.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

Analizând prioritar, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, ridicată de entitatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al*

autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1060855/ 23.12.2019, valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este 470.000 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 (2.000.114 lei, fără TVA), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează comunicarea rezultatului procedurii nr. 1837/08.04.2020, referitoare la respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că transmiterea comunicării rezultatului către contestatoare s-a efectuat prin e-mail, în data de 08.04.2020, astfel cum rezultă din dovadă depusă de entitatea contractantă.

Termenul de contestare de 5 zile a adresei din data de 08.04.2020 a început să curgă din data de 09.04.2020, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind 13.04.2020.

Transmiterea contestației, prin e-mail, către Consiliu, s-a realizat la data de 14.04.2020.

În punctul său de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației, contestatoarea a invocat următoarele dispoziții legale:

- art. 41 din Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României potrivit căruia *prescripțiile și **termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă**, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit prezentului decret, dispozițiile art. 2.532 pct. 9 teza a II-a din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil sau alte dispoziții legale contrare nefiind aplicabile;*

- art. 62 din Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României potrivit căruia *prescripțiile, uzucapiunile și **termenele de decădere de orice fel**, altele decât cele prevăzute la art. 63 alin. (12), **nu încep să curgă**, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență, dispozițiile art. 2.532 pct. 9 teza a II-a din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil sau alte dispoziții legale contrare nefiind aplicabile;*

- art. 2548 Cod civil potrivit căruia (1) *Termenele de decădere nu sunt supuse suspendării și întreruperii, dacă prin lege nu se dispune altfel. (2) Cu toate acestea, **forța majoră împiedică, în toate cazurile**, curgerea termenului, iar dacă termenul a început să curgă, el se suspendă, dispozițiile art. 2.534 alin. (1) fiind aplicabile în mod corespunzător. Termenul de decădere nu se socotește însă împlinit decât după 5 zile de la data când suspendarea a încetat;*

- art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă potrivit căruia *Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage*

decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este un termen de decădere, astfel că i se aplică dispozițiile de mai sus, fiind suspendat în perioada de urgență. Prin urmare, termenul de 5 zile nu a început să curgă, starea de urgență fiind declarată anterior transmiterii comunicării rezultatului procedurii (08.04.2020).

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția taridivității formulării contestației ridicată de entitatea contractantă.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1837/08.04.2020, s-a adus la cunoștința petentei respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) și art. 140 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

Anterior respingerii ofertei, prin adresa nr. 872/24.02.2020, achizitoare a solicitat ofertantei să clarifice neclaritățile existente în cadrul propunerii tehnice, respectiv:

În cap. IV-condiții tehnice necesare calificării din cadrul caietului de sarcini, la pag. 5 se specifică faptul că ofertantul trebuie să facă dovada faptului că, pentru serviciul licitat, are disponibil personal de specialitate (persoane fizice autorizate ANCPI), având calificarea și experiența profesională necesare, pentru acest tip de serviciu.

Urmare a celor menționate mai sus comisia de evaluare va solicita următoarea clarificare: prezentarea diplomelor de studii, CV-urilor și autorizațiilor ANCPI pentru personalul autorizat ANCPI utilizat în vederea îndeplinirii contractului de servicii.

Ofertanta a răspuns în data de 27.02.2020, depunând documentele solicitate.

Prin procesul-verbal nr. 1000/10.03.2020, răspunsul a fost considerat incomplet, întrucât lipsesc diplomele de studiu ale întregii echipe în vederea îndeplinirii contractului de servicii.

Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

Propunerea tehnica se va întocmi astfel încât în procesul de evaluare informațiile și datele prezentate să permită identificarea facilă a corespondenței dintre cerințele tehnice din caietul de sarcini și modul de îndeplinire a acestor cerințe de către ofertant.

Îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul va elabora propunerea tehnica facând dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini în ceea ce privește serviciile ce urmează a fi prestate. Astfel, pentru demonstrarea conformității sale, în propunerea tehnica trebuie să se regasească, îndeplinirea de către ofertant a condițiilor și solicitării din caietul de sarcini. Cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii; în cazul în care în propunerea tehnica nu se poate regăsi confirmarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe prevăzute în caietul de sarcini, se va solicita ofertantului precizarea locului din propunerea tehnica unde se poate regăsi informația solicitată, iar dacă aceasta lipsește oferta va fi respinsă ca neconformă. Anexa la propunerea tehnica – Opis propunere tehnica. Principalele prestări de servicii din ultimii 3 ani cu valori sau cantități, după caz, perioada de prestare, beneficiar, din

care sa reiasa ca operatorul economic a prestat servicii similare, la nivelul unui contract sau a mai multor contracte.

IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei:

Lipsa integrala a propunerii tehnice si/sau financiare are ca efect respingerea ofertei ca inacceptabila - art. 143 alin. (2) lit. k) din HG 394/2016. Necompletarea în termenul precizat de entitatea contractanta a unui document lipsa din cele solicitate de aceasta, sau transmiterea unui raspuns neconcludent la o solicitare de clarificari a entitatii contractante, are drept consecinta respingerea ofertei ca neconforma. Raspunderea pentru legalitatea si autenticitatea documentelor depuse la procedura revine exclusiv ofertantului, iar acceptarea lor ca fiind autentice sau legale nu angajeaza nicio raspundere sau obligatie a comisiei de evaluare în analiza ofertelor.

Potrivit dispozițiilor art. IV Condiții tehnice necesare calificării, din caietul de sarcini: Ofertantul trebuie să facă dovada că pentru serviciul licitat are disponibil personal de specialitate (persoane fizice autorizate ANCPI), având calificarea și experiența profesională necesare pentru acest tip de serviciu, conform caietului de sarcini. Pentru demonstrarea experienței similare, se solicită ca cerința minimă - prestarea, în ultimii 3 ani, a unor servicii similare de întocmirea de documentații cadastrale finalizate și recepționate. Obiectul de activitate al ofertantului trebuie să fie cadastru și/sau topografie. Ofertantul va prezenta autorizațiile ANCPI/OCPI pentru personalul de specialitate implicat în îndeplinirea contractului. Operatorii economici vor prezenta autorizațiile ANCPI: pentru persoane juridice - clasa a II-a; pentru persoane fizice - categoria A.

Prin clarificarea publicată în SEAP în data de 06.01.2020:

Întrebare: In Caietul de sarcini, la capitolul IV "Condiții tehnice necesare calificarii" solicitati Clasa de Autorizare II. Conform Ordinului nr. 107/29.03.2010, specificat de dumneavoastra si societatile autorizate clasele I si III sunt autorizate sa execute toate lucrările ce fac obiectul prezentei licitatii. Solicitam sa permiteti participarea la licitatie si a acestor societati. Astfel nu veti ingradi dreptul la munca al unor societati autorizate conform legii si respectiv a Ordinului nr. 107/29.03.2010.

Răspuns: Referitor la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, capitolul IV "Condiții tehnice necesare calificarii", se va modifica astfel:

Operatorii economici vor prezenta Autotizatiile ANCPI (Conform Ordinului nr. 107/29.03.2010, privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea sau recunoașterea autorizarii persoanelor fizice si juridice care pot sa realizeze si sa verifice lucrări de specialitate in domeniul cadastrului, geodeziei si cartografiei pe teritoriul României): pentru persoane juridice - clasele I; II si III; pentru persoane fizice - categoria A.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale din Regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 107/2010:

- art. 6 alin. (1) **În vederea obținerii autorizării**, persoana fizică prezintă un dosar de autorizare la ANCPI sau OCPI, după caz, care cuprinde următoarele documente:

- a) cerere-tip pentru autorizare, conform anexei nr. 2;
- b) curriculum vitae, conform anexei nr. 3;
- c) listă a lucrărilor de specialitate realizate și a celor la care a participat, specificând: denumirea lucrării, zona în care aceasta este amplasată, perioada de execuție, suprafața aproximativă a lucrării, tipul lucrării;

d) diplome de studii însoțite de documentul privind curricula școlară, titluri științifice, cursuri de pregătire și perfecționare, certificate care atestă pregătirea profesională în domeniul de specialitate, în copie;

e) documente de atestare a experienței profesionale, cum ar fi: carnet de muncă, adeverințe, extras din Registrul general de evidență a salariaților sau alte documente astfel încât să poată fi făcută echivalarea cu una dintre categoriile de autorizare prevăzute la art. 4, în copie;

f) certificat de cazier judiciar, în copie, iar pentru cetățenii străini, alt document echivalent emis conform prevederilor legale ale statului din care provine solicitantul;

g) certificat de cazier fiscal, în copie, iar pentru cetățenii străini, alt document echivalent emis conform prevederilor legale ale statului din care provine solicitantul;

h) dovada achitării taxei de autorizare, în copie;

i) buletin/carte de identitate sau pașaport, în copie, valabile.

- art. 11 Autorizarea persoanelor fizice pentru categoriile de lucrări A și D se realizează de către ANCPI, iar autorizarea persoanelor pentru categoriile de lucrări B, C și E se realizează de către OCPI pe raza căruia solicitantul are domiciliul sau reședința. Cererile pot fi soluționate cu admitere sau respingere, motivată;

- art. 12 alin. (1) Recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate pe teritoriul României, precum și autorizarea persoanelor juridice se realizează de către comisia de autorizare din ANCPI. Cererile pot fi soluționate cu admitere sau respingere, motivată.

Așadar, se poate observa că, în vederea obținerii autorizării din partea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imbiliară, solicitantul trebuie să depună o serie de documente, între care, *diplome de studii însoțite de documentul privind curricula școlară, titluri științifice, cursuri de pregătire și perfecționare, certificate care atestă pregătirea profesională în domeniul de specialitate, în copie.*

Prin urmare, diplomele de studii pentru a căror lipsă a fost respinsă ofertanta se depun la Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, pentru obținerea autorizației, fiind verificate de această autoritate.

O reverificare a lor de către entitatea contractantă nu se impunea, câtă vreme, în propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări, au fost depuse certificatele de autorizare pentru persoanele implicate în derularea contractului eliberate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imbiliară.

Se reține că, pe de o parte, diplomele de studii nu au fost solicitate expres în fișa de date sau caietul de sarcini, iar pe de altă parte, în mod corect, nu a fost impusă o astfel de cerință, întrucât ar fi condus la o dublare a solicitării de prezentare a autorizărilor eliberate de agenția de cadastru.

Relevanță pentru entitate prezentau autorizările care să se încadreze în clasele menționate, respectivele autorizări neputând fi emise decât ulterior verificării încadrării persoanelor solicitante în cerințele impuse de agenția de cadastru, inclusiv sub aspectul studiilor absolvite.

Se constată astfel că sunt întemeiate criticile contestatoarei, achizitoarea trebuind să evalueze oferta în baza cerințelor din caietul de sarcini, nu alte cerințe suplimentare, care nu au fost prevăzute expres.

Printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără, potrivit art. 133 alin. (1) lit. f) din normele metodologice, cea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, potrivit art. 139 alin. (1) din norme Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv.

Cerința de prezentare a diplomelor privind studiile absolvite nefiind inclusă în caietul de sarcini, nu era necesară îndeplinirea ei.

Faptul că, în caietul de sarcini, s-a făcut precizarea că, pentru personalul de specialitate, trebuie făcută dovada *calificării și experienței profesionale necesare pentru acest tip de serviciu*, nu înseamnă că trebuiau depuse diplomele de studii, având în vedere că, astfel cum s-a arătat mai sus, prezentarea respectivelor diplome era nejustificată în contextul depunerii autorizațiilor eliberate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imbiliară, iar acestea din urmă nu pot fi eliberate decât în baza verificărilor efectuate de agenție, inclusiv în privința studiilor absolvite.

Dispozițiile invocate de entitatea contractantă din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 (art. 143 alin. 1 Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme și alin. 3 În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; art. 140 alin. 4 În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă) nu sunt aplicabile în speță.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula procesul-verbal nr. 1000/10.03.2020, în partea ce privește oferta contestatoarei, raportul procedurii nr. 1834/ 08.04.2020, în partea ce privește oferta contestatoarei și ofertele admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va dispune reevaluarea ofertei

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 686/C9/694 din 16.04.2020.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele, în contradictoriu cu și anulează procesul-verbal nr. 1000/10.03.2020, în partea ce privește oferta contestatoarei, raportul procedurii nr. 1834/08.04.2020, în partea ce privește oferta contestatoarei și ofertele admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ... și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini