



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în București, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de doamna ..., lider al Asocierii SC ... SRL, ... și SC ... SRL, împotriva deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL și admisibilă oferta depusă de către Asocieria SC ... SRL și SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. 156634 din 30.09.2016, de către ...- ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Autocamioane cu sistem hidraulic de încărcare descărcare cu cârlig”, CPV 34144200-0- vehicule pentru servicii de urgență (Rev.2), se solicită:

1. Anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul pocedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul al II-lea.
2. Permiteea accesului la documentele întocmite de comisia de evaluare, în care se face vorbire despre propunerea tehnică a ofertei "...", precum și la elementele componente ale propunerii tehnice "*cum ar fi descrieri tehnice, certificate/omologări, altele asemenea, în privința cărora nu poate fi probat/susținut vreun interes legitim licit sau secret comercial*".
3. Suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii aflată pe rolul Curții de Apel București, în dosarul nr.

SC ... SRL, având sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii sus menționată, a formulat „Cerere de intervenție voluntară”, prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție.
2. Admiterea excepției tardivității formulării criticilor contestatorului cu privire la admisibilitatea ofertei depusă de către SC
3. Respingerea contestației formulată de către ..., lider al Asocierii dintre SC ... SRL, ... și SC ... SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 657 din 21.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 32204 din 24.10.2016, ..., lider al Asocierii SC ... SRL, ... și SC ... SRL, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL și admisibilă oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL și SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. 156634 din 30.09.2016, de către ...- ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată și solicită:

1. Anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul al II-lea.
2. Să se permită accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare, în care se face vorbire despre propunerea tehnică a ofertei "...", precum și la elementele componente ale propunerii tehnice "*cum ar fi descrieri tehnice, certificate/omologări, altele asemenea, în privința cărora nu poate fi probat/susținut vreun interes legitim licit sau secret comercial*".
3. Suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea plângerii aflată pe rolul Curții de Apel București, în dosarul nr.

Contestatorul arată că, după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, nr. 156634 din 30.09.2016, a transmis autorității contractante notificarea nr. 635 din 10.10.2016, căreia aceasta din urmă i-a răspuns cu adresa nr. 156744 din 13.10.2016, în sensul că menține rezultatul procedurii de atribuire, fapt pentru care înaintează prezenta contestație.

Precizează că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la oferta tehnică a ofertantului "...", respectiv la "*documente marcate drept confidențiale*" de către ofertantul declarant câștigător, fapt pentru care reiterează cererea.

Apreciază că refuzul în cauză este nelegal și abuziv, autoritatea contractantă limitându-se la a prelua, exclusive, poziția ofertantului "...", fără a face demersuri în sensul justificării motivului pentru care documentația a fost declarată confidențială, sens în care invocă dispozițiile art. 24 și art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, din a căror interpretare coroborată, susține contestatorul, rezultă că regula este caracterul de document public al dosarului achiziției, în integritatea sa, iar excepția este restricționarea accesului la informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, exclusiv în măsura în care dezvăluirea lor ar prejudicia interesele operatorului economic.

Contestatorul concluzionează, referitor la cele de mai sus, că încadrarea într-o excepție trebuie dovedită, simpla declarare a documentelor drept confidențiale nefiind suficientă pentru a se refuza accesul la documentația ofertantului declarant câștigător.

Invocă, în susținere, prevederile ordonanței de urgență, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 544/2001 și Directiva nr. 89/665/CCE, Curții de Apel București, respectiv Decizia nr. ... din 11.02.2016, pronunțată în dosarul nr.

Menționează că nu a solicitat accesul la informații comerciale privind relația dintre ofertantul în cauză cu Renault, ci numai informații tehnice care sunt disponibile oricărui utilizator de camioane Renault, cum ar fi fișa tehnică a camionului, în raport cu care susține că nu sunt îndeplinite, în totalitate, specificațiile tehnice solicitate.

În ceea ce privește cererea de suspendare a soluționării contestației, contestatorul invocă dispozițiile art. 25 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că pe rolul Curții de Apel București se află, în curs de soluționare, plângerea pe care ... a formulat-o împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 13.09.2016.

Cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL, contestatorul arată că, în opinia sa, aceasta este inacceptabilă, în raport cu dispozițiile art. 181 lit. c¹ și lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006. În acest sens, susține că respectivul ofertant a declarat că și-a îndeplinit obligațiile contractuale din contracte anterioare, situație de fapt care nu corespunde informațiilor rezultate din consultarea SEAP, secțiunea "Documente constatatoare".

Astfel, susține că există 3 documente constatatoare care indică neîndeplinirea, sau îndeplinirea defectuasă, a contractelor care au stat la baza respectivelor documente constatatoare, situație în care, potrivit dispozițiilor art. 181 lit. e) din ordonanța de urgență, prezentarea de informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare conduce la respingerea ofertei.

Contestatorul arată că a solicitat, prin notificarea prealabilă, față de cele de mai sus, să se adopte măsura corectivă constând în evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, prin luarea în considerare a

documentelor constatatoare, autoritatea contractantă răspunzând că dispoziția legală invocată face *"vorbire despre dreptul și nu obligația (...) de a exclude din procedură orice ofertant care se află în situațiile prevăzute la art. 181 lit. e) (...)".*

Mențiunea respectivă, susține contestatorul, vine în contradicție cu cele prevăzute în fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.1.a), "Nota", unde se precizează obligația comisiei de evaluare de a respinge orice ofertă care intră sub incidența dispozițiilor legale susmenționate, respectiv cele ale art. 181 și art. 181 lit. c1) și d) din ordonanța de urgență.

Interpretarea dată de către autoritatea contractantă dispozițiilor legale susmenționate, este, în opinia contestatorului, eronată, în sensul că art. 183 alin. 3 nu obligă comisia de evaluare să accepte ca fiind veridice, tot ceea ce este cuprins în declarația pe proprie răspundere, ci doar să accepte ca admisibile respectivele elemente din declarație, pe care să le clarifice.

Sușinerile autorității contractante potrivit cărora nu există obligația de a efectua verificări referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare numai pentru oferta "...", pentru că s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, sunt în contradicție cu prevederile art. 73 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, apreciază contestatorul, și, totodată arată că autoritatea contractantă nu a precizat ce anume a împiedicat-o să verifice inclusiv *"realitatea informațiilor prezentate"* de către Asocieria al cărei lider este ..., cu atât mai mult cu cât documentele constatatoare sunt în SEAP, tocmai spre a folosi procesului de evaluare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că tocmai prin acceptarea unei oferte care nu corespunde în totalitate condițiilor solicitate prin documentația de atribuire, s-a încălcat principiul invocat de către autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă.

Contestatorul susține, referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia nu are cunoștință dacă certificatele constatatoare aduse în discuție *"sunt finale și definitive"*, că aceasta nu se poate prevala, în apărarea sa, de o presupusă situație de incertitudine.

Concluzionează susținând că ofertantul în cauză trebuia să fie respins din cadrul procedurii de atribuire pentru motivele prezentate în cele ce preced, și că declararea acesteia drept admisibilă și câștigătoare conduce la necesitatea anulării raportului procedurii de atribuire și reluarea evaluării respectivei oferte, sens în care invocă practica Consiliului.

Într-o altă critică, contestatorul susține că, în notificarea transmisă autorității contractante, a susținut că soluția tehnică constructivă pentru transmisia 6x6 cu cuplare în tracțiune, soluția tehnică constructivă pentru bara anti-împănare extensibilă hidraulic și sistemul de calare cu rolă, nu sunt conforme cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, ofertantul omițând să facă și dovada autorizării ISCIR pentru

operațiunile de montaj și mentenanță pentru echipamentele de ridicat cu care este echipat camionul.

Precizează că desi a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, revenind la solicitare cu o cerere argumentată legal, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la orice document din ofertă, precum și la documentele procedural întocmite de comisia de evaluare, cum ar fi, spre pildă, procesele verbale de evaluare, solicitările de clarificare și raportul procedurii.

Contestatorul arată că a studiat dosarul procedurii de atribuire, astfel cum a fost constituit până la momentul soluționării contestației "...", de către Consiliu, în dosarul nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel București, astfel încât, pe baza proceselor verbale ale comisiei de evaluare, a manualului de utilizare a camionului ofertat ..., pe care l-a obținut de la un partener comercial, astfel încât este în măsură să probeze că, contrar susținerilor autorității contractante care arată că toate soluțiile tehnice propuse de ofertanți sunt conforme, propunerea tehnică a SC ... SRL este neconformă sub mai multe aspect.

Unul dintre aspectele de neconformitate pe care le semnalează contestatorul este legat de neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.2.3.1 – Formula de tracțiune 6x6, prin cuplarea în tracțiune a punții față, din caietul de sarcini.

În susținere, arată că cerința privind cuplarea în tracțiune a punții din față, din documentația de atribuire, a autocamionului cu sistem de încărcare/descărcare hidraulic cu cârlig, nu a fost întâmplătoare, ci a fost solicitată pentru a crește timpul de răspuns al intervenției, fiind vorba despre salvarea de vieți omenești.

Precizează că cerințele funcționale de la punctul 4.2.3.1, pot fi îndeplinite, din punct de vedere tehnic, numai prin intermediul unor sisteme de transmisie special proiectate în acest sens (transmisii hidrostatice), care se găsesc disponibile la majoritatea producătorilor de camioane (...).

Contestatorul prezintă o comparație între transmisia mecanică și cea hidrostatică, din care reies avantajele transmisiei hidrostatice.

Față de cele prezentate, contestatorul susține că nu se poate vorbi despre competiție licită între operatorii economici, în condițiile în care parte dintre aceștia ofertează transmisii hidrostatice, iar ceilalți transmisii mecanice. Astfel, în opinia contestatorului, era esențial ca autoritatea contractantă să clarifice faptul că cele 200 camioane pe care le va achiziționa, vor avea capacitatea de acces pe terenuri dificile, prin utilizarea transmisiei 6x6 de tip hidrostatic, aspect tratat lacunar de către comisia de evaluare.

Contestatorul susține că, în urma analizei procesului-verbal de evaluare nr. 149236 din 20.07.2016, anexa 4, a constatat că SC ... SRL a propus ca soluție tehnică pentru tracțiunea 6x6, soluția de cuplare prin dispozitiv planetar, declarând că se poate realiza cuplarea în

tracțiune (mers) până la viteza de 30 km/h, respectiv o soluție de transmisie mecanică care nu permite cuplarea în tracțiune decât în anumite condiții expres prevăzute de producător și ca o soluție de extremă necesitate, ceea ce face ca respectivul camion să nu fie compatibil cu misiunile de urgență.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul prezintă o serie de considerații de ordin tehnic, cu referire la lanțul cinematic, la fluxul de putere etc. În ceea ce privește exprimarea ofertantului *"cuplare prin dispozitiv planetar"*, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea *"cel puțin obligația"* de a solicita ofertantului precizări cu referire la soluția tehnică propusă pentru realizarea transmisiei.

Contestatorul învederează că *"soluția de cuplare mecanică a transmisiei 6x6 nu este operabilă în condițiile declarate de ofertant, respective în mers până la viteze de 30 km/h"*, sens în care face o demonstrație referitoare la operațiile pe care le presupune schimbarea deplasării de pe șosea pe teren cu aderență scăzută, precizând că soluția ofertată nu îndeplinește cerințele autorității contractante, deoarece ofertantul a omis să informeze cu privire la aspectele dezvoltate în cuprinsul contestației, astfel cum reies din manualul de utilizare, al producătorului de autoșasiu Renault, cuplarea punții față neputându-se face decât în staționare, prin intermediul cutiei de transfer și cuplarea diferențialului punții față, în urma unor operații predefinite.

Referindu-se la indicații din manualul de utilizare, în care producătorul avertizează să nu se cupleze niciodată un cuplaj al diferențialului dacă una dintre roți patinează, precum și la alte aspecte legate de soluția tehnică propusă de către SC ... SRL, contestatorul precizează că, prin caietul de sarcini, nu s-a introdus *"nicio exceptare, funcție de tipul de drum sau echiparea camionului, de la capacitatea de a cupla în mers transmisia 6x6, aceasta fiind cea mai evidentă dovadă a neconformității soluției mecanice propuse de ofertanții ... și ..."*.

Adaugă că producătorii de camioane (inclusiv ...) recomandă ca, pentru soluția tehnică de transmisie mecanică, cuplarea să se facă atunci când vehiculul este în staționare și cu roțile drepte, pentru a nu distruge transmisia, pentru a nu afecta capacitățile operaționale ale camionului în tracțiune și pentru a nu perturba activitatea de conducere a vehiculului.

În susținerea celor prezentate, contestatorul a anexat extrase din manualul producătorului pentru camionul ... ofertat de către SC ... SRL.

O altă neconformitate a ofertei depusă de către ofertantul susmenționat, susține contestatorul că constă în faptul că oferta tehnică nu îndeplinește cerința autorității contractante de la pct. 4.1.6 – *"Bară anti-împănare reglabilă"*, cerință care constituie și un factor de evaluare, punctat cu 15 puncte.

Contestatorul arată că respectiva bară este un sistem de siguranță și este supus unor omologări de tip. Arată, totodată, că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că nu se acceptă simpla asumare a propunerii tehnice, prin urmare, susține contestatorul, "oferantul ..." ar fi trebuit să depună certificat de omologare CE de tip dar și un raport de evaluare a barei anti-înpănare, din care să rezulte că bara respectivă este hidraulică, dar, din Anexa nr. 4 la procesul verbal nr. 149236 din 20.07.2016, se constată că aceste documente au lipsit din oferta depusă.

În susținere, arată că reglementările care trebuie respectate pentru construire și testare, sunt reprezentate de Directiva 70/221/CCE.

Susține că, în cadrul propunerii sale tehnice, care nu este confidențială, a atașat "Dosarul de omologare", unde sunt prezentate toate detaliile tehnice.

... arată că, odată ce un ofertant a înțeles să depună un sistem omologat, cu toate costurile de rigoare, iar ofertanții "..." și „...” nu au prezentat astfel de documente care să ateste inclusiv tipul reglajului pentru care a primit punctaj maxim, apare evident faptul că autoritatea contractantă *"încalcă/afectează echilibrul concurențial (...) în condițiile în care acceptă produse neomologate, practice aceasta comparând mere cu pere, mai ale în condițiile în care ambii ofertanți au primit punctajul maxim pentru acest factor de evaluare"*.

Contestatorul susține că nu se îndeplinește cerința autorității contractante *"Service, asistență tehnică și mentenanța produsului"*, prevăzută la Secțiunea D3 din caietul de sarcini, fapt învedereat autorității contractante prin notificare, atât cu privire la oferta lui "...", cât și cu privire la cea a lui "...".

În acest sens, arată că, suplimentar cerinței de autorizare R.A.R., prevăzută de autoritatea contractantă în criteriile de calificare, Legea nr. 64/2008 prevede necesitatea existenței unei persoane autorizată I.S.C.I.R. pentru realizarea serviciilor de mentenanță, calificare care se obține, potrivit Metodologiei privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul I.S.C.I.R. În susținere, invocă art. 5 lit. u) și v), art. 9 alin. 2 din Legea nr. 64/2008. Or, susține contestatorul, nici "..." nici "... - ..." și nici unitățile service partenere ale acestor entități, nu dețin autorizare I.S.C.I.R. pentru persoane juridice autorizate, consecința fiind aceea că nu vor putea monta cârligul și nici efectua intervențiile la acesta în perioada de garanție.

Contestatorul susține că, în absența autorizării pentru montarea, repararea, respectiv revizii și întreținere pentru sistemul hidraulic încărcare/descărcare cu cârlig I.S.C.I.R., care este o obligație legală ce incumbă ofertanților și unităților service partenere prezentate în lista depusă de către ofertanți, nu sunt îndeplinite obligațiile privind asigurarea mentenanței și garanției echipamentului de ridicat, pe

teritoriul României, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor *"D3 - Service, asistență tehnică și mentenanța produsului și D2 - Condiții de garanție"*, prevăzute în caietul de sarcini.

Precizează că verificarea îndeplinirii cerințelor susmenționate se face pentru întreg vehiculul care include și echipamentul de ridicat care intră în dotarea produsului și care necesită revizii tehnice periodice.

Invocând dispozițiile art. 15 alin. 2 din Legea nr. 64/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă a făcut încă o "confuzie", legată de obligația persoanei fizice juridice care deține sau utilizează echipamentele, de a deține un operator R.S.V.T.I., unitatea de service *"nefiind neputând fi asimilată unui utilizator"*.

Contestatorul arată că, în al treilea rând, confuzia vizează și împrejuarea că, un eventual operator R.S.V.T.I., va putea efectua numai activități de urmărire/inspecție a echipamentului și nu operațiuni mentenanță, fără a putea efectua operațiuni de înlocuire piese, reparație etc., în fapt, fără deținerea unei autorizări I.S.C.I.R. de tipul celei pe care însuși a prezentat-o, în cadrul procedurii de atribuire, neputând fi considerată ca fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

În concluzie, prezintă următoarele:

- Similar cu codurile C.A.E.N. pentru activitățile companiilor, există și autorizații I.S.C.I.R. pentru tipul de activitate prestată.

- Atât ofertantul "... " dar și "... " nu pot realiza montajul, service sau reparații, în perioada de garanție fara autorizarea I.S.C.I.R.

- În cazul în care montajul urma să fie efectuat de un terț, acesta trebuie declarat în cadrul ofertei ca asociat/subcontractant de specialitate.

- Autoritatea contractantă este conștientă că a greșit atunci cand nu a verificat capacitatea legală a acestor ofertanți de a presta servicii de montaj, service sau mentenanță ci doar a presupus, după cum rezultă din afirmația *"Acest fapt a fost asumat de toți operatorii economici ofertanți cerința analizata de comisia de evaluare care a constatat și hotărât că această condiție este îndeplinită"*, împrejurare inadmisibilă mai ales pentru un contract de o asemenea amploare.

- Demersul consultării I.S.C.I.R. prin solicitarea, de către Consiliu, a unui punct de vedere va confirma întru-totul susținerile din contestație.

Cu privire la oferta "...", contestatorul susține următoarele:

Oferta este inacceptabilă în raport cu modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În sensul celor de mai sus, contestatorul arată că, în notificarea transmisă autorității contractante a susținut și probat că autoritatea contractantă a ignorat faptul că ofertantul nu face dovada îndeplinii cerinței minime de calificare privind experiența similară, în condițiile în

care, în cadrul ofertei, nu s-au regăsit documentele solicitate prin documentația de atribuire/întrebarea de clarificare.

Susține că autoritatea contractantă nu și-a formulat o poziție fundamentată.

În conformitate cu cerința de calificare din fișa de date a achiziției, ofertantul avea obligația de a prezenta Lista principalelor furnizări de produse în ultimii 3 ani, din care sa rezulte ca a furnizat produse similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de min. 5.625.000,00 euro la nivelul unui contract - maxim 3 contracte însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar.

Contestatorul susține că, în urma studierii dosarului achiziției publice, la pag. 63 din ofertă, a constatat că a fost prezentată o listă a contractelor îndeplinite de "... " în cadrul căreia se regasește un singur contract cu o valoare mai mica decât plafonul impus prin documentația de atribuire.

Pe de alta parte, arată contestatorul, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 3 din adresa nr. 148325/29.06.2016, în cadrul căreia s-a menționat, explicit, că este obligatorie prezentarea de documente suport (copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; certificate de predare-primire; recomandari; procese-verbale de recepție; certificate constatatoare) care sa ateste faptul ca au fost furnizate produse similare.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 689 din 07.07.2016, se arată în continuare, transmitând o listată a contractelor îndeplinite în ultimii trei ani, fiind menționate 3 contracte, fără ca aceste informații sa fie susținute de document suport, astfel cum s-a solicitat prin întrebare.

Precizează că, singurul document prezentat în susținere, este o declarație dată în condițiile art. 188 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 în raport cu care comisia de evaluare a ignorat următoarele aspecte:

Conform art. 188 alin. (1) lit. a) doar în cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Contestatorul arată că, în lista contractelor îndeplinite în ultimii trei ani, la poziția 2 se indică drept beneficiar Ministerul Dezvoltării din Slovacia, care, în mod evident, nu este un beneficiar privat și, prin urmare, art. 188 alin. (1) lit. a) nu putea opera în privința acestuia.

La celelalte doua poziții din listă se indica numai niște acronime, susține contestatorul, care nu permit nici macar identificarea beneficiarilor ..., cu atât mai puțin să se stabilească dacă sunt instituții publice sau beneficiari privați, în fapt comisia de evaluare neavând nici cea mai mică certitudine că informațiile prezentate sunt reale.

În cuprinsul declarației nu se face vorbire despre vreun motiv obiectiv care să fi împiedicat prezentarea, chiar și a unei minime referințe la aceste contracte, cum ar fi o factura sau altele asemenea, presupusa clauză de confidențialitate rămânând doar o supoziție vehiculată de autorul declarației, susține contestatorul.

Arată, de asemenea, că, în raport cu informațiile cuprinse în declarație nu se face nicio dovada ca ... ar fi reprezentantul legal al entității /.... și nici nu există certitudinea că această persoană este semnatarul documentului. Astfel, conform informațiilor publice disponibile pe site-ul ... are poziția de

În concluzie, contestatorul susține că este evident că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 188 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și comisia de evaluare nu putea lua în considerare acest document, având obligația să constate că răspunsul este neconcludent în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Se arată că autoritatea contractantă a ignorat imprecizarea că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, în condițiile în care angajamentul ferm de susținere prezentat nu îndeplinește condiționalitățile minime obligatorii.

Contestatorul susține că, din angajamentul depus, nu reiese asumarea implicării directe a terțului susținător în îndeplinirea contractului, astfel după cum dispune art. 11¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și, mai mult, documentul în sine apare a fi unul inconsistent în raport cu situația de fapt care se impunea a fi probată, sens în care invocă dispozițiile art. 3 alin. (2) și (3) din Instrucțiunea nr. 1/2015.

În acest context, se arată în contestație, ofertantul trebuia să prezinte concret care sunt resursele/utilajele/personalul, după caz, pe care le va putea mobiliza terțul și să arate modul în care acesta și-a asumat că va interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii sale.

Or, astfel de elemente nu rezulta din angajamentul de susținere, comisia de evaluare având cel puțin obligația de a formula o solicitare de clarificare în ipoteza în care nu ar fi procedat la respingerea directă a ofertei și în niciun caz, să procedeze la luarea în considerare a documentului și calificarea respectivului ofertant pe baza unui angajament inconsistent.

Contestatorul menționează că documentul în discuție este redactat în mod impersonal, fără a rezulta cine este reprezentantul terțului susținător care l-a emis, context în care se impunea ca autoritatea contractantă să verifice și opozabilitatea acestuia.

O altă critică vizează propunerea tehnică a SC ... SRL, despre care contestatorul susține că este neconformă, în raport cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Solicită Consiliului a avea în vedere, în soluționarea contestației, în ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de către "...", cel puțin următoarele:

1. Nu îndeplinește cerința autorității contractante "*Service, asistență tehnică și mentenanța produsului*", prevăzută la Secțiunea D3 din Caietul de sarcini, sens în care contestatorul face trimitere la precizările formulate în cazul ofertei depusă de către "...", cu privire la lipsa autorizării I.S.C.I.R. pentru montajul, întreținerea și repararea pe perioada de garanție a cârligului de ridicat, care sunt direct aplicabile și în cazul ofertei "...".

2. Nu se îndeplinește cerința autorității contractante prevăzută la Secțiunea D1 - D4 din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, prin notificare, a semnalat faptul că autoritatea contractantă a ignorat că propunerea tehnică a SC ... SRL nu a respectat dispozițiile caietului de sarcini, secțiunea a II-a, unde, la punctele D1-D4 sunt prezentate condiții eliminatorii, a căror neîndeplinire, sau neasumare, determină respingerea ofertei.

Concret, susține contestatorul, prin notificarea prealabilă a arătat faptul că "..." nu a respectat solicitările autorității contractante deoarece doar și-a asumat îndeplinirea specificațiilor tehnice în cadrul propunerii tehnice pag. 110-137, în sensul că a copiat, în coloana din dreapta, cerințele din coloana stângă, în timp ce fișele tehnice prezentate sunt incomplete, majoritatea caracteristicilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, neregăsindu-se.

Ca exemplu, arată, din cadrul fișelor tehnice prezentate pentru autoșasiu (fisa tehnica 9 - pag 133-135), nu reiese cum este îndeplinită fiecare dintre condițiile solicitate în cadrul condițiilor eliminatorii de la punctul D subpunctul D1, după cum urmează: pct 4.1.3; 4.2.1.1; 4.2.1.2; 4.2.1.3; 4.2.1.4; 4.2.1.5; 4.2.1.6; 4.2.1.7.; 4.2.1.8; 4.2.1.9; 4.2.1.10; 4.2.1.11; 4.2.1.12; 4.2.1.13; 4.2.1.14; 4.2.3.1; 4.2.5.2; 4.2.5.1.; 4.2.5.3; 4.2.5.4; 4.2.6.2; 4.2.6.3; 4.2.6.4; 4.2.7.2; 4.2.7.4; 4.2.8.1; 4.2.8.2; 4.5.1; 4.5.2.; 4.5.3.

De asemenea, contestatorul susține că, în notificare, a arătat că sistemul de încărcare/descărcare hidraulic cu cârlig: 4.3.3 (Fisa tehnica nr. 10 - pag 136 -137), nu s-a indicat nici măcar producătorul sistemului respectiv, precum și faptul că, atât în cadrul propunerii tehnice (110-137) cât și în cadrul Fișei tehnice nr. 10 a sistemul de încărcare/descărcare hidraulic cu cârlig (pag. 136-137), nu se regăsesc doi dintre factorii de evaluare (punctul E din cadrul documentației de atribuire nr. 73782/06.04.2016, secțiunea II din caietul de sarcini), respectiv:

- factorul de evaluare nr. 4: "*Sisteme de prindere a sistemului de încărcare/descărcare cu cârlig, cerința minimă obligatorie specificație tehnică punctul 4.3.1, pentru sistem nedemontabil sau montat prin*

nituire nu se acorda puncte, se acorda 15 puncte pentru sisteme care prevăd montarea cu ansambluri filetate, eclise etc.”;

- factorul de evaluare nr. 5: *”Braț articulată, cerința minimă obligatorie specificație tehnică punctul 4.3.2., pentru braț cârlig fix nu se acorda puncta, pentru brat articulată hidraulic se acorda 15 puncte”.*

În contextul acestor deficiente majore, susține contestatorul, este evident că singura soluție legală era cea a respingerii ofertelor neconforme și, în niciun caz, a formulării unor solicitări de clarificare, prin care s-a permis ofertantului, după caz, să-și completeze oferta sau să își modifice oferta, comisia de evluare încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 .

Contestatorul arată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractanta a făcut trimitere la Clarificarea nr. 74999/11.05.20116, prin care paragraful *”Ofertele care nu indică tipul și modelul echipamentelor oferate ci doar menționează că se vor îndeplini cerințele vor fi considerate oferte tehnice incomplete care nu pot fi evaluate (neconforme) și vor fi respinse”* a fost eliminat, ceea ce ar fi îndreptățit-o să solicite acestui ofertant să-si completeze propunerea tehnică prin intermediul unor așa zise clarificări.

Contestatorul precizează că își menține, în continuare, criticile formulate prin notificare, cu următoarele precizări:

Autoritatea contractanta ignoră împrejurarea că, prin clarificarea în discuție, s-a făcut mențiunea că ofertanții trebuie să precizeze obligatoriu, în cadrul propunerii tehnice, tipul și modelul echipamentelor oferate, precum și caracteristicile tehnice specifice modelului oferat.

Din moment ce ofertantul nu a respectat această condiție, comisia de evaluare avea obligația de a proceda la respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și următoarele din H.G. nr. 925/2006, se arată în contestație.

Aceasta decizie se impunea, susține contestatorul, cu atât mai mult cu cât parte din informațiile omise a fi prezentate în ofertă vizau factorii de evaluare pe baza cărora s-a stabilit câștigătorul procedurii de atribuire, în fapt comisia de evaluare permițându-i ofertantului să-și completeze oferta.

Contestatorul susține că, exemplificativ, pentru sistemul de încărcare/descărcare hidraulic cu cârlig, în propunerea tehnică și fișa tehnică 10 (pag. 136 - 137) prezentată la momentul deschiderii ofertelor, nu se pot identifica factorii de evaluare care fac referire la modalitatea sistemului de prindere a sistemului hidraulic de încărcare/descărcare cu cârlig și tipul de braț (punctele 4.3.1 și 4.3.2) pagina 129, ba, mai mult, nu există niciun element în propunerea tehnică și Fișa tehnică nr. 10, care face referire la braț, iar, în fișa tehnică depusă în cadrul clarificărilor (pag. 46 - 48) acestea au fost adăugate.

Aspectul este confirmat, arată contestatorul, și de către autoritatea contractantă, care, în punctul său de vedere, precizează că, în propunerea tehnică, este specificat doar că sistemul este montat pe șasiu fără a menționa modalitatea de prindere (nedemontabil - 0 puncte) sau demontabil (15 puncte), motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat o clarificare, ofertantul indicând că sistemul este demontabil, cu consecința alocării punctajului maxim de 15 puncte pentru acest factor de evaluare.

Concluzionează că autoritatea contractantă a conștientizat faptul că ofertantul a omis să prezinte informații concrete din care sa rezulte modul de îndeplinire a factorilor de evaluare de la punctele 4.1.6, 4.3.1, 4.3.2, deoarece, potrivit Anexa nr. 4 fisa de evaluare tehnică, la Procesul verbal de evaluare nr. 149236/20.07.2016, se regăsesc concluziile:

"Oferta tehnică nu prezintă cu exactitate modalitatea de acționare a barei antiînpănare – pt. pct 4.1.6 (pag.5).

Oferta tehnică nu precizează clar care este modalitatea de prindere pe șasiu, a sistemului hidraulic de încărcare/descărcare cu cârlig – pt. pct. 4.3.1-pag 13.

Oferta tehnică nu precizează clar dacă sistemul hidraulic de încărcare cu cârlig permite încărcarea și descărcarea containerelor fabricate conform standardului DIN 30722. - pt pct.4.3.2 -pag 14".

Cu alte cuvinte, se arată în contestație, prin concursul comisiei de evaluare, ofertantul a beneficiat de o libertate nepermisă de a-și îmbunătăți, în mod arbitrar, oferta, după data limită de depunere a ofertelor, mai ales în condițiile în care informația referitoare la tipul sistemului s-a bazat pe o simplă confirmare, care nu a fost însoțită de vreun document probant.

Contestatorul arată că aceleași concluzii sunt valabile și pentru factorii de evaluare nr. 2 (acționarea barei) și nr. 5 (brațul articulată) care pot fi punctați, de asemenea, cu 15 puncte, deși comisia de evaluare avea obligația să respingă această ofertă, sau, în cea mai permisivă interpretare, să o puncteze cu 0 puncte, însă, comisia de evaluare i-a permis ofertantului să-și completeze propunerea tehnică și, mai departe, i-a acordat, pentru acești doi factori de evaluare, un punctaj maxim de 30 de puncte care, în mod evident, a condus la vicierea rezultatului procedurii de atribuire.

3. Ofertantul s-a aflat în situația de a-și fi modificat propunerea tehnică, prin răspunsurile de clarificare.

Dupa cum a arătat prin notificare, susține contestatorul, comisia de evaluare a ignorat împrejurarea că, prin răspunsul la întrebarea nr. 4 din adresa nr. 689/07.07.2016, SC ... SRL și-a modificat propunerea tehnică, aspect căruia autoritatea contractantă nu i-a răspuns, prin punctul de vedere.

Concret, arată contestatorul, se impune a fi avută în vedere secțiunea din propunerea tehnică a ofertantului, referitoare la terminalele ... mobile (pag. 146 din propunerea tehnică), în raport cu care comisia de evaluare a concluzionat că SC ... SRL a oferit un singur set de programare și nu 5 seturi, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatorul susține că, la întrebarea autorității contractante: *"Față de solicitările autorității contractante stipulate în specificația tehnică a terminalelor ... mobile, pct. 4.2, vă rugăm să ne precizați modul de îndeplinire a cerinței"*, ofertantul a răspuns după cum urmează:

"Vă precizăm că asocierea ... SRL și ... SRL va furniza un număr de 5 (cinci) seturi de programare pentru terminalele ... mobile ...SGR3900 ce vor fi livrate în cadrul acestui proiect, așa cum este stipulat la pct. 4.2 din Specificația ... mobile".

În raport cu aceasta evidentă modificare a propunerii tehnice, susține contestatorul, în loc să constate incidența dispozițiilor art. 79 alin (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, mai departe declarând propunerea tehnică a ... ca fiind conformă.

Contestatorul precizează că nu au fost avute în vedere, de către comisia de evaluare, implicațiile financiare decurgând din modificarea propunerii tehnice, în sensul că suma oferită inițial pentru acest livrabil nu prevedea livrarea a 5 seturi de programare, ci doar a unuia singur.

Susține contestatorul că a fost ignorată, de către comisia de evaluare, împrejurarea că și prin alte răspunsuri de clarificare, SC ... SRL și-a modificat propunerea tehnică.

În cadrul fișei tehnice a autoșasiului (pag. 133-135), se arată în continuare, nu se regăsesc date relevante din care să rezulte sarcina utilă a autoșasiului oferit, "... declarând doar sarcina utilă ca fiind în valoare de 15.720 Kg.

Contestatorul susține că, fără declararea sarcinii maxime autorizate a autoșasiului și a masei totale a echipamentelor (autoșasiu echipat cu sistemul de încărcare/descărcare hidraulic cu cârlig), este imposibil de verificat îndeplinirea cerinței de minim 12.000 kg pentru sarcina utilă, sarcina utilă reprezentând diferența dintre masa maximă autorizată a autoșasiului și masa proprie a echipamentelor (autoșasiu echipat cu sistemul de încărcare/descărcare hidraulic cu cârlig).

Se arată în contestație, că odată cu răspunsul la clarificări solicitat de către autoritatea contractantă, SC ... SRL a atașat noi fișe tehnice, diferite de cele prezentate inițial în cadrul ofertei depusă, cu următoarele modificări:

Pentru autoșasiu:

În fișa tehnică depusă în cadrul ofertei inițiale, este menționată o cutie de viteze manuală ZF ..., cu 16 trepte înainte și 2 înapoi (pag.

133), iar în cea depusă în cadrul clarificărilor (pag. 40), o cutie de viteze automată ZF ... cu 16 trepte înainte și 2 înapoi.

În fișa tehnică depusă în cadrul ofertei inițiale, este ofertată o cabină albă cu două locuri (pag. 134), iar în cea depusă în cadrul clarificărilor (pag. 39) o cabină roșie RAL 300 cu trei locuri.

În fișa tehnică depusă în cadrul documentației, este ofertată o greutate proprie de 10.660 Kg (pag. 133), iar în cea depusă în cadrul clarificărilor (pag. 39), o greutate proprie de 10.710 Kg.

În fișa tehnică depusă în cadrul documentației, este ofertat un ambreiaj tip ... MFZ 1x430 monodisc (pag. 133), iar în cea depusă în cadrul clarificărilor (pag. 39) este ofertat un ambreiaj tip ... 1x430 monodisc.

În fișa tehnică depusă în cadrul documentației nu se precizează că axa față este decuplabilă cu posibilitatea de cuplare în tracțiune, iar, în cea depusă în cadrul clarificărilor (pag. 39), este ofertată cu axa față decuplabilă cu posibilitatea de cuplare la viteze mici în tracțiune (mers).

În acest context, contestatorul solicită a se avea în vedere criticile formulate cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL, referitoare la transmisia 6x6, care sunt aplicabile și în cazul ofertei "...".

În fișa tehnică depusă în cadrul documentației, susține contestatorul, nu se regăsesc următoarele: volan cu reglarea poziției, ABS, aer condiționat, iar, în cea depusă în cadrul clarificărilor, acestea au fost adăugate.

De asemenea, arată că, în fișa tehnică depusă în cadrul documentației, nu se regăsește sistem ABS sau echivalent (pag. 134), iar în cea depusă în cadrul clarificărilor (pag. 39), a fost adăugat sistemul ABS.

În opinia contestatorului, raportat la aceste modificări majore, comisia de evaluare avea obligația de a aplica dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și de a proceda la respingerea ofertei.

4. Comisia de evaluare a ignorat împrejurarea că, prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din adresa nr. 689/07.07.2016, SC ... SRL a prezentat un răspuns neconcludent, susține contestatorul. În concret, se referă la faptul că autoritatea contractantă a făcut constatarea că oferta tehnică a C ... SRL nu cuprinde fișa tehnică a autoșasiului, asumată de către producător.

Arată contestatorul că, fiindu-i adresată solicitarea de clarificare:

"Va rugăm să ne transmiteți fișa tehnică a autoșasiului, asumată (semnată și ștampilată) de producător/furnizor/distribuitor din care să reiasă toate datele solicitate de autoritatea contractantă (pct. 3.1, 4.2)", ofertantul a răspuns după cum urmează:

"Vă transmitem anexat Fișa Tehnică a autoșasiului ... model T 158 (Fisa tehnica nr. 10) asumată (semnată și ștampilată) de distribuitorul autorizat ... în România care va furniza autoșasiul în cadrul acestui

proiect, precum și asumată de către asocierea ... SRL și ... SRL în calitate de furnizor.

Pentru a veni în sprijinul Autorității Contractante am solicitat fișa tehnică menționată, asumată și în mod direct producătorului Din motive independente de noi, fișa asumată de producător nu va putea fi pusă la dispoziția Autorității Contractante la data limită acordată pentru răspunsul la clarificări întrucât în perioada 02 - 06 iulie au fost sărbători legale în Cehia, activitatea lucrativă fiind suspendată".

Contestatorul susține că și acest răspuns se impunea să fi fost reținut ca neconcludent, din următoarele motive:

Potrivit informațiilor publice disponibile pe adresa ..., doar în zilele de 5 și 6 iulie au fost sărbători legale (...), astfel încât ipoteza avansată de ... nu se confirmă, acesta punând la dispoziția comisiei de evaluare o informație eronată, cu atât mai mult cu cât solicitarea de clarificare a fost primită încă din data de 29.06.

În continuare, se arată că este esențial a se reține faptul că entitatea ... nu are calitatea de operator economic implicat în cadrul procedurii de atribuire, singurul furnizor declarat al camioanelor ... care, de altfel, a acordat și susținerea tehnică în cadrul procedurii de atribuire. Prin urmare, asumarea fișelor tehnice, de către un terț, este lipsită de orice relevanță.

Drept exemplu, contestatorul susține că este declarat un produs ... iar caracteristicile tehnice oferite nu se regăsesc pe site-ul oficial ... www.tatralrucks.com întrucât, conform fișei tehnice de pe site, acesta este un camion cu motor de 340 kw (opțional 265, 300, 375 kw) fiind oferit un motor de 303 kw.

Contestatorul opinează că această stratagemă și-ar putea găsi o justificare în raport cu împrejurarea că informațiile regăsite în fișa tehnică prezentată în răspuns, de către ..., sunt diferite de informațiile oficiale regăsite pe site-ul producătorului, fiind posibil ca scopul ofertantului să fi fost acela de a induce în eroare comisia de evaluare, știind că producătorul nu ar fi putut accepta să prezinte astfel de informații neveridice.

5. Comisia de evaluare a ignorat împrejurarea că, chiar și după ce și-a modificat propunerea tehnică, aceasta este neconcludentă/incertă, învederează contestatorul.

Arată că, prin notificare, a arătat că sarcina maximă autorizată a autoșasiului, declarată în fișa tehnică depusă în urma clarificărilor, este de 29.000 kg (pag. 39) iar, în cadrul calculului privind sarcina utilă de la pag. 49-50, s-a luat în considerare o masă maximă autorizată de 26.000 kg. În esență, susține contestatorul, a susținut că raportat la o sarcină maximă autorizată a autoșasiului de 26.000kg, ținând cont de faptul că greutatea proprie a autoșasiului declarată, în cadrul propunerii tehnice depusă, este de 10.660 kg, sau de 10.710 kg în cadrul clarificărilor, sau 10.450 kg în cadrul calculului pentru sarcina utilă, din

care scăzând masa proprie a cârligului, de 2.620 kg, rezultă o sarcină utilă de $26.000 - 10.660 - 2620 = 12.720$ kg, $26.000 - 10.710 - 2.620 = 12.670$ kg, respectiv $26.000 - 10.450 - 2620 = 12.930$ kg.

Mai departe, raportat la o masă maximă autorizată, de 29.000 kg, susține contestatorul că nu se obține valoarea declarată, de 15.720 kg.

Precizează că nici sarcina utilă nu este bine calculată, deoarece mai sunt și alte elemente care trebuie luate în calcul, cum ar fi șasiul suplimentar, iar sarcina utilă se stabilește în funcție de încărcările pe axe.

Contestatorul arată că, răspunzând acestor critici, autoritatea contractantă a prezentat un calcul din care rezultă că sarcina maximă autorizată ar fi cea de 15.670 kg, comparativ cu valoarea de 15.720 kg ofertată, ceea ce înseamnă o diferență de 50 kg pe care comisia de evaluare a interpretat-o ca reprezentând "*o eroare matematică sau de redactare, reprezentând 0,31% din capacitatea tehnică a autocamionului (eroare tehnică minoră)*".

Față de cele mai sus prezentate, contestatorul face următoarele precizări:

Masa maximă autorizată a autoșasiului, declarată în fișa tehnică depusă la momentul deschiderii ofertelor, este de 29.000 kg (pag. 134), iar greutatea proprie a autoșasiului, din Fișa tehnică nr. 9, pag. 133 declarată la momentul deschiderii este de 10.660 kg.

Masa maximă autorizată a autoșasiului, declarată în fișa tehnică depusă în urma clarificărilor, conform răspuns la cererea de clarificări nr. 689/07.07.2016, pag. 39, este de 29.000 kg, iar greutatea proprie a autoșasiului este de 10.710 kg.

Sarcina utilă declarată în cadrul propunerii tehnice depusă la momentul deschiderii ofertelor, pag 126, este de 15.720 kg.

Conform răspuns la cererea de clarificări nr. 689/07.07.2016, în cadrul calculului privind sarcina utilă de la pag. 49 – 50, s-a luat în considerare o masă maximă autorizată, de 26.000 kg, o sarcină utilă a șasiului înainte de montaj, de 10.450 kg, rezultându-le o sarcină utilă de 12.930 kg (din calculele contestatorului), întrucât din calculul prezentat de ofertantul "... " nu rezulta sarcina utilă.

Contestatorul arată că, conform cerinței din documentația de atribuire, de la pct. 4.1, masa totală (maximă) a autovehiculului trebuie să se încadreze între limitele prevăzute de O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor cu modificările și completările ulterioare, iar, conform ordonanței, masa totală pentru un vehicul cu 3 axe este de 26.000 kg. Cea declarată de "... " conform fisei de evaluare tehnică în urma clarificărilor menționate în Anexa nr. 4 la Procesul verbal nr. 149236/20.07.2016 pagina 3, și conform răspuns la cererea de clarificări nr. 689/07.07.2016, pag. 6, este de 13.300 kg, învederează contestatorul.

6. Greutatea sistemului de încărcare/descărcare hidraulic cu cârlig, declarată, este de 2.620 kg, este o altă critică formulată prin contestație.

În legătură cu aceasta, contestatorul arată că, prin raportare la punctul 5 și 6 și 4 de mai sus, sarcina utilă rezultată din oferta depusă de "... " este de (masa totală - masa proprie a echipamentului compusă din masa proprie a autosasiului + masa proprie a sistemului de încărcare/descărcare hidraulic cu cârlig = sarcina utilă) 13.300 - (una dintre masele proprii ale șasiului declarate, respectiv 10.660 kg sau 10.710 kg sau 10.450 kg) - 2.620 kg (greutatea sistemului de încărcare declarată) rezultă o sarcină utilă de maxim 230 kg.

Prin raportare la punctele 5, 6 și 4 de mai sus, precizează petenta, sarcina utilă rezultată din oferta depusă de "... " este de (masa totală - masa proprie a echipamentului compusă din masa proprie a autoșasiului + masa proprie a sistemului de încărcare/descărcare hidraulic cu cârlig = sarcina utilă) 26.000 - (una dintre masa proprie a șasiului declarată 10.660 kg sau 10.710 kg sau 10.450 kg) - 2.620 kg (greutatea sistemului de încărcare declarată) 12.930 kg.

Contestatorul susține că este de acord cu faptul că pentru cel de-al doilea calcul prezentat, ofertantul se încadrează în minimul solicitat prin documentația de atribuire de 12,000 Kg, dar, în oricare dintre situații, față de oferta depusă, eroarea nu este nesemnificativă, deoarece diferențele sunt majore, cu atât mai mult că, dacă se face raportarea la mențiunile făcute în fișa de evaluare tehnică (Anexa 4 la Procesul verbal de evaluare nr. 149236/20.07.2016 pag. 3 paragraful 4,1.1 Masa totală și pagina 4 paragraful 4.1.3 Sarcina utilă) oferta este neconformă, deoarece, din ambele situații prezentate, respectiv 230 kg față de 15.720 kg sau 12,930 kg față de 15.720 kg, rezultă că ofertantul "... " și-a modificat propunerea tehnică depusă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2009, comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului, din dosarul procedurii de atribuire nerezultând ca s-ar fi întreprins vreun demers în acest sens.

Din moment ce comisia de evaluare nu a înțeles să clarifice care dintre cele trei valori ale sarcinii maxime autorizate este cea corectă, propunerea tehnică este afectată de un element de incertitudine, care se impunea să fie clarificat în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere și să rețină modificarea propunerii tehnice, de către acest ofertant.

În drept, invocă dispozițiile legale menționate pe parcursul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Autoritatea contractantă ...- ... a transmis punctul de vedere nr. 156917 din 28.10.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 32975 din

28.10.2016, referitor la contestația formulată de către ..., prin care prezintă istoricul procedurii de atribuire, precizând că oferta Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL a fost respinsă, rezultat împotriva căruia Asocierea în cauză a depus notificare prealabilă și apoi contestație, fiind emisă de către Consiliu Decizia nr. ... din 13.09.2016, prin care s-a admis contestația formulate de către SC ... SRL, s-a anulat raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de aceasta, s-a anulat etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei depusă de către contestator, cu respectarea considerentelor reținute în motivare.

În cadrul ședinței de evaluare care a urmat deciziei Consiliului, în data de 21.09.2016, s-au analizat documentele de calificare privind experiența similară, depuse de către Asocierea al cărei lider este SC ... SRL, oferta în cauză fiind declarată *"acceptabilă, conformă și implicit admisibilă"* și introdusă în etapa finală de licitație electronică.

S-a procedat astfel, susține autoritatea contractantă, având în vedere faptul că, în cuprinsul Deciziei nr. ... din 13.09.2016, la pagina 16 paragraful 1, se specifică: *"aflându-se în posesia documentelor care certifică îndeplinirea criteriului de calificare (...)"*, astfel că s-au luat în considerare documentele de calificare privind experiența similară depuse de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, ca fiind conforme cu solicitările din fișa de date.

Autoritatea contractantă arată că evaluarea celorlalte cerințe de calificare, a propunerii tehnice și a celei financiare, depuse de către Asociere, nu s-a mai reluat, documentele respective fiind analizate în ședințele de evaluare desfășurate înainte de depunerea, de către SC ... SRL, a contestației. La acel moment, se arată în continuare, cerințele de calificare au fost considerate îndeplinite, cu excepția celei referitoare la experiența similară, propunerile tehnică și financiară au fost considerate conformă, respective acceptabilă.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului referitoare la neîndeplinirea, de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a cerinței privind experiența similară, nu mai pot fi puse în discuție, la acest moment, deoarece au fost deja judecate de către C.N.S.C. astfel cum s-a arătat mai sus.

În ceea ce privește criticile formulate de către SC ... SRL, referitoare la neconformitățile din propunerile tehnice ale ofertanților Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și, respectiv, SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că acestea sunt tardive, deoarece hotărârile privind conformitatea acestora au fost luate în primul raport al procedurii, înregistrat cu nr. 149647 din 01.08.2016, comunicate tuturor ofertanților în data de 02.08.2016.

SC ... SRL, se arată în continuare, în calitate de parte interesată, avea dreptul, pe timpul judecării contestației, să formuleze cerere de intervenție prin care să invoce eventualele neconformități.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, pe primul loc s-a clasat SC ... SRL, cu un preț unitar de 115.900 euro, fără TVA și o valoare totală de 23.180.000 euro, fără TVA și un punctaj de 100 de puncte, pe locul al II-lea s-a clasat Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu un preț unitar de 119.800 euro, fără TVA, o valoare totală de 23.960.000 euro, fără TVA și un punctaj de 98,70 puncte, iar, pe locul al II-lea, Asocierea ..., SC ... SRL și SC ... SRL, cu un preț unitar de 120.425 euro, fără TVA, o valoare totală de 24.085.000 euro, fără TVA și un punctaj de 98,50 puncte.

Se arată, în continuare, că SC ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel București, în data de 23.09.2016, împotriva Deciziei nr. ... din 13.09.2016, iar, în data de 27.09.2016, a fost întocmit raportul procedurii nr. 156596, prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Asocierea SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL a solicitat sudierea dosarului achiziției, până cel târziu în data de 06.10.2016, data la care, susține autoritatea contractantă, a permis accesul reprezentanților împuterniciți ai SC ... SRL la dosarul achiziției publice, mai puțin la documentele care au fost declarate confidențiale, respective propunerea tehnică și cea financiară a SC ... SRL, fiind încheiat procesul-verbal nr. 156678 din 06.10.2016.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 07.10.2016, SC ... SRL a solicitat, prin adresa nr. 156690 din 07.10.2016, copii de pe oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și copii de pe declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, iar în aceeași data, au fost predate respectivele copii. De asemenea, în data de 10.10.2016, SC ... SRL a depus notificarea prealabilă cu nr. 635 din 10.10.2016 și, la aceeași data, același ofertant a depus adresa cu nr. 634 din 10.10.2016, solicitând accesul la oferta depusă de către SC ... SRL.

Ca urmare, arată autoritatea contractantă, a solicitat SC ... SRL, punct de vedere cu privire la motivarea în fapt și în drept, a acțiunii de declarare drept confidențiale a documentelor aferente propunerii tehnice și a celei financiare. Respectivul ofertant a transmis motivarea în cauză, atașând o declarație a reprezentantului oficial în România al producătorului de camioane din care face parte cel ofertat, sens în care i s-a răspuns operatorului economic că nu poate fi permis accesul la documentele solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis, în data de 13.10.2016, către SC ... SRL, punctul de vedere referitor la notificarea prealabilă.

Solicită Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, să dispună suspendarea soluționării contestației, deoarece, pe rolul Curții de Apel București, se află în curs

de soluționare, plângerea formulată de către SC ... SRL împotriva Deciziei nr. ... din 13.09.2016.

În ceea ce privește afirmația contestatorului prin care susține că este abuziv și ilegal refuzul accesului la propunerea tehnică și cea financiară a SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, deoarece ofertantul în cauză a menționat în mod expres că *"toate documentele sunt confidențiale"*, sens în care invocă dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că a luat măsurile susmenționate, respectiv a solicitat ofertantului să motiveze declararea drept confidențiale a documentelor, acesta răspunzând că în propunerea tehnică se regăsesc informații și detalii privind fabricarea produselor, materialele utilizate pentru fabricare, mărci comerciale, răspuns care i-a creat convingerea că dezvăluirea respectivelor informații ar crea ofertantului în cauză prejudicii în ceea ce privește dreptul la protecția secretelor comerciale.

Califică drept inadmisibilă solicitarea contestatorului de a avea acces la documente confidențiale, pentru care se invocă dispozițiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001.

În ceea ce privește criticile contestatorului, potrivit cărora oferta depusă de către SC ... SRL este inacceptabilă în raport cu dispozițiile art. 181 lit. c¹ și lit. e) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă susține că ea are dreptul și nu obligația de a exclude din procedură orice ofertant care se află în situațiile prevăzute la articolul susmenționat, iar, potrivit art. 182 alin. 3 din același act normativ, autoritatea contractantă are obligația de a accepta declarația pe proprie răspundere a operatorilor economici în care aceștia menționează că nu se încadrează în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006. Precizează că a luat în considerare pentru toți ofertanții participanți la procedură declarația pe propria răspundere, considerând-o suficientă pentru demonstrarea neîncăderii în prevederile art. 181 din ordonanța de urgență, iar efectuarea de demersuri suplimentare numai pentru oferta depusă de către SC ... SRL ar fi constituit, în opinia sa, o încălcare a principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă susține că documentele constatatoare despre care face vorbire contestatorul, pot fi atacate în instanță, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, neștiindu-se dacă la acest moment documentele constatatoare sunt finale și definitive.

Cu privire la afirmațiile contestatorului potrivit cărora propunerea tehnică prezentată este neconformă raportat la specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că, după cum susține SC ... SRL, a studiat dosarul achiziției în forma în care se afla până la momentul soluționării, de către Consiliu, a contestației depusă de către SC ... SRL, respectiv dosarul nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel București. Ca urmare a studierii dosarului, contestatorul a

menționat mai multe puncte de vedere, neprezentate și în notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă susține că nu a fost respectată procedura de notificare prealabilă cu privire la aceste capete de cerere menționate mai sus, deoarece autorității contractante nu i s-a acordat dreptul de a-și exprima punctul de vedere și să adopte eventuale măsuri de remediere, sens în care se invocă art. 6 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, drept pentru care solicită respingerea *“acestor capete de cerere ca fiind inadmisibile”*.

Un alt argument care conduce la respingerea respectivelor capete de cerere ca inadmisibile, constă, susține autoritatea contractantă, în faptul că nu se poate completa contestația cu alte capete de cerere, sens în care reglementează dispozițiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, sub aspectul stabilirii cadrului procesual prin raportare la răspunsul autorității contractante, ori în cazul de față, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns, nefiind notificată în prealabil.

Acceptându-se o astfel de completare a contestației, susține autoritatea contractantă, s-ar încălca principiul contradictorialității, prin nepunerea în discuția părților a problematicii ridicată suplimentar de către contestator.

În ceea ce privește *“supozițiile contestatorului privind neconformitatea propunerii tehnice a SC ... SRL”*, autoritatea contractantă susține că respectiva ofertă a fost analizată de către comisia de evaluare, care a considerat-o conformă cu cerințele caietului de sarcini. Invocă caracterul confidential al propunerii tehnice, arătând că nu poate detalia punctual, comparativ cu cele învederate de contestator, soluțiile tehnice adoptate de către SC ... SRL și nici modul de îndeplinire a acestor cerințe.

Autoritatea contractantă susține că soluțiile tehnice pentru transmisia 6x6 și cuplarea în tracțiune a punții față, propuse de SC ... SRL, au fost verificate și sunt conforme cu specificațiile tehnice. Similar susține autoritatea contractantă pentru soluția constructivă pentru bara anti-împănare extensibilă hidraulică și pentru sistemul de calare cu rolă suplimentar.

În opinia autorității contractante, ambele soluții constructive pentru transmisia momentului motor către roțile punții față, atât hidrostatic cât și mecanic, sunt conforme, îndeplinind cerințele specificației tehnice.

În continuare, autoritatea contractantă face comparație între o transmisie hidrostatică și una mecanică, concluzionând că ambele pot fi cuplate în timpul rulării, funcționând la mersul înainte și la mersul înapoi, indiferent de natura drumului și nu influențează timpii de intervenție. Arată că transmisia hidrostatică ofertată de Asocieria contestatoare funcționează numai sub 28 km/h, în timp ce transmisia mecanică ofertată de SC ... SRL poate fi folosită ca alternativă pentru tracțiune

integral permanent la toate regimurile de deplasare de care este capabil autocamionul oferat. Tracțiunea 6x6, susține în continuare, oferă vehiculului o dinamică mai bună în diferite situații de rulare, scăzând timpii de deplasare și reducând riscurile de accident.

Autoritatea contractantă susține că sarcina utilă solicitată prin specificația tehnică este de minim 12.000 kg, iar diferența de 500 kg urmare a echipării cu transmisie hidrostatică reprezintă 4,17% fiind nesemnificativă pentru nevoile de transport ale autorității contractante, mai ales că s-a solicitat o putere a motorului de 300 kw.

Mai prezintă faptul că cheltuielile de mentenanță pot fi mai mici în cazul echipării autocamionului cu transmisie hidrostatică, dar prețul unui astfel de autocamion este mai mare, fapt recunoscut de către contestator, dar, în cazul transmisiei hidrostatice sunt cheltuieli de întreținere mai mici, cu dezavantajul că, la apariția unor defecțiuni, cheltuielile de reparații sunt mai mari, decât al reparațiilor de la transmisia mecanică.

Prezintă și alte elemente de comparație între cele două tipuri de transmisii, iar, în ceea ce privește cei 150 mm la care face referire contestatorul, susține că reprezintă 3,75% din înălțimea maximă autorizată pentru circulația pe drumurile publice, nesemnificativă, în opinia autorității contractante.

Arată, în continuare, că, la cantitatea maximă a acordului-cadru, de 200 de autocamioane, cei 10% diferență de preț invocată de contestator, reprezintă o valoare semnificativă, respectiv 1.086.000 euro, cu TVA. Valoarea anterior menționată a rezultat din calculul diferenței de preț între oferta SC ... SRL și oferta contestatorului, astfel că, susține autoritatea contractantă, contestatorul invocă nefondat competiția ilicită, câtă vreme putea oferta, la rândul său, o transmisie mecanică. Concluzionează că ambele tipuri de transmisii au avantaje și dezavantaje, în aceleași condiții de aplicare.

Autoritatea contractantă arată că pe piață există mai multe soluții tehnice pentru cuplarea în transmisie a punții față, iar cea prezentată de către SC ... SRL permite acest lucru printr-o cutie de transfer cu dispozitiv planetar, contestatorul făcând confuzie între situația când sunt blocate diferențialele între roți și cele între-punți, astfel încât induce Consiliului o "*concluzie tehnică eronată*", prin explicații tehnice eronate. Astfel, arată autoritatea contractantă, în cazul când momentul motor este transmis și punții față prin întremediul cutiei de transfer și nu sunt blocate diferențialele între-roți (de pe punți), ci doar cele între-punți, rotirea roților în viraje se poate face la viteze unghiulare diferite (viraje), acesta fiind, de altfel, rolul primordial al diferențialelor.

Totodată, precizează că, în cazul în care rulează pe suprafețe cu aderență foarte scăzută, când situația o impune, se vor bloca și diferențialele între-punți, iar roțile în viraje vor avea aceeași viteză unghiulară, condiții în care, chiar dacă virajul se efectuează cu

dificultate, nu se pune problema distrugerii transmisiei și chiar dacă producătorii recomandă blocarea diferențialelor în regim staționar, autoritatea contractantă a solicitat numai posibilitatea cuplării în tracțiune a punții față, nu și a diferențialelor.

Tinând seama de faptul că jumelat înseamnă un ansamblu de două roti fixate mecanic pe același butuc, neavând posibilitatea de a se roti cu viteze unghiulare diferite, susține autoritatea contractantă, explicațiile oferite privind aspectele tehnice ale transmisiilor nu sunt relevante în domeniul tehnic-rutier, vehicule grele. Adaugă că soluția tehnică propusă de SC ... SRL pentru cuplarea mecanică în tracțiune a punții față este operabilă până la viteze de 30 km/h, analiza făcută de contestator fiind elaborată după un manual de utilizare care nu se poate identifica al cui este.

Autoritatea contractantă precizează că nu a făcut evaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL după vreun manual, de utilizare, oferta acestuia necuprinzând un astfel de lement, care, de altfel, nici nu s-a solicitat.

Arată că contestatorul nu a înțeles că sunt necesari numai 2 pași pentru cuplarea în tracțiune a punții față: blocarea diferențialului din cutia de transfer a ansamblului de punți spate și cuplarea în tracțiune a punții față la poziția nr. 7.

Analiza teoretică a contestatorului asupra transmisiilor mecanice și a modului de comandă a acestora, susține autoritatea contractantă că este greșită, având drept scop defavorizarea soluțiilor tehnice propuse de ceilalți ofertanți.

Precizează că nu s-a solicitat niciunui ofertant certificat de omologare CE de tip, pentru bara anti-împănare, modalitatea de acționare a acesteia putând fi oricare și condiția fiind numai ca aceasta să fie reglabilă.

Autoritatea contractantă concluzionează, asupra acestor capete de cerere referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL, că sunt inadmisibile și nefondate.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia ofertele SC ... SRL și Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL nu îndeplinesc cerința privind *"Service, asistență tehnică și mentenanță a produsului"*, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat, prin caietul de sarcini, prezentarea unei liste cu unitățile service la care se va asigura mentenanța produselor furnizate, pe toată perioada de garanție, funcționale la data livrării, autorizate de către R.A.R. pentru partea de autoșasiu. Reiese că nu au fost impuse condiții de autorizare în anumite domenii decât pentru autoșasiu, îndeplinirea condițiilor legale de funcționare în anumite domenii reprezentând obligații ale fiecărui operator economic în parte.

Autoritatea contractantă susține că ofertanții au prezentat, odată cu propunerea tehnică, o listă cu unitățile de service specializate din România.

În cazul în care se sesiza, de către contestator, vreo lipsă în documentația de atribuire, susține autoritatea contractantă, acesta putea solicita clarificări, în termenul legal, ceea ce nu a făcut.

Remarca contestatorului referitoare la acest aspect este, în opinia contestatorului, tardivă și nefondată.

Cu privire la oferta depusă de către Asocirea dintre SC ... SRL și SC ... SRL, în legătură cu care contestatorul formulează critici referitoare la îndeplinirea criteriului de calificare "experiența similară", autoritatea contractantă invocă Decizia nr. ... din 13.09.2016, a Consiliului, care a anulat raportul procedurii de atribuire, numai în părțile referitoare la oferta depusă de Asocieria al cărei lider este SC ... SRL, înțelegându-se că toate celelalte considerente ale comisiei de evaluare, reținute în respectivul raport, au rămas valabile, prin urmare oferta SC ... SRL "este în continuare acceptabilă, conformă și implicit admisibilă" și cea a Asocierii al cărei lider este SC ... SRL "este în continuare acceptabilă pe celelalte cerințe de calificare, conformă cu propunerea tehnică și acceptabilă pe propunerea financiară". În cazul acestei din urmă oferte, comisia de evaluare era obligată să evalueze oferta cu privire la experiența similară, cu aplicarea considerentelor din Decizie.

Față de cele reținute în Decizie, de către Consiliu, arată autoritatea contractantă, criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea, de către Asocieria în cauză, a criteriului privind experiența similară, "*nu mai pot fi puse în discuție deoarece ele au fost deja judecate de către C.N.S.C.*".

Autoritatea contractantă susține că sunt tardive criticile referitoare la neconformitățile ofertelor tehnice depuse de către SC ... SRL și Asocieria al cărei lider este SC ... SRL, hotărârile privind conformitatea acestor oferte fiind luate în primul raport al procedurii, nr. 149647 din 01.08.2016, comunicate în data de 02.08.2016, Consiliul limitând reevaluarea astfel cum s-a arătat mai sus.

Precizează că, pe parcursul judecării contestației depusă de către SC ... SRL, SC .. SRL nu a formulat cerere de intervenție, în care ar fi putut invoca eventualele neconformități, demersul său prezent fiind considerat tardiv.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modalitatea în care Asocieria având ca lider SC ... SRL a demonstrat experiența similară.

Cu privire la critica referitoare la neconformitatea propunerii tehnice prin neîndeplinirea condiției referitoare la "Service, asistență tehnică și mentenanța produsului", autoritatea contractantă face

trimitere la cele pe care le-a susținut cu privire la aspect similar din oferta SC ... SRL.

Autoritatea contractantă susține, referitor la critica potrivit căreia *“Nu se îndeplinește cerința autorității contractante prevăzută la secțiunea D1 – D4 din caietul de sarcini”*, că paragraful care prevedea că vor fi considerate incomplete și vor fi response, ofertele care nu indică tipul și modelul echipamentelor ofertate, a fost eliminat ca urmare a clarificării nr. 7499, postată în SEAP în data de 11.05.2016, care nu a fost contestată, prin urmare a fost acceptată și asumată de către ofertanți.

Clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor din specificația tehnică, precizează autoritatea contractantă că au fost solicitate tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului, respectându-se principiul tratamentului egal, menționează autoritatea contractantă.

În ceea ce privește factorul de evaluare nr. 4 – *“Sistemul de prindere a sistemului de încărcare/descărcare cu cârlig”*, autoritatea contractantă arată că Asocieria al cărei lider este SC ... SRL a specificat *“doar că este montat pe autoșasiu, fără a menționa modalitatea de prindere respectiv: nedemontabil; demontabil”*. În opinia autorității contractante mențiunea *“montat pe autoșasiu”* asigură îndeplinirea cerinței minime din specificația tehnică, ambele sisteme de prindere fiind acceptate, însă numai una punctată, de aceea, se arată în continuare, pentru a stabili punctajul, comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens. Ca urmare a răspunsului primit de la ofertantul în cauză, comisia de evaluare a acordat 15 puncte, se precizează în punctul de vedere.

Cu privire la factorul de evaluare nr. 5 – *“Braț articulată”*, autoritatea contractantă arată că, inițial, în propunerea tehnică a Asocierii în cauză, comisia de evaluare a identificat informații privind respectarea standardului DIN 30722 și informații privind faptul că brațul este hidraulic, fiind respectată condiția impusă prin pct. 4.3.2. din specificația tehnică, dar nu s-a putut identifica dacă brațul este fix sau articulată hidraulic. Precizează că tipul brațului articulată putea adopta oricare din cele două variante constructive, ambele fiind acceptate, dar numai una punctată.

Autoritatea contractantă susține că, *“pentru a putea aplica punctajul stabilit prin factorul de evaluare”* s-au solicitat clarificări în acest sens, iar, ca urmare a răspunsurilor Asocierii, s-au acordat 15 puncte respectivului factor de evaluare.

Se arată în punctul de vedere că, în urma consultării dosarului achiziției aflat pe rolul Curții de Apel București, SC ... SRL a completat contestația cu alte două capete de cerere care, însă, nu au fost notificate în prealabil, autorității contractante.

Afirmațiile contestatorului referitoare la respectivele aspecte sunt apreciate de către autoritatea contractantă ca fiind nefondate, deoarece au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă arată că la punctul 4 s-a solicitat furnizarea a 5 seturi de programare pentru terminalele ..., iar Asocierea în cauză a menționat, în oferta inițială, că va furniza un set de programare. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări în caest sens, Asocierea precizând că va furniza 5 seturi.

Autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care comisia de evaluare a considerat că răspunsul este concludent:

- propunerea finaciară nu s-a modificat ca urmare a "acestei corectări";
- corectarea nu conducea, în realitate, la depunerea unei oferte noi;
- modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;
- autoritatea contractantă poate face programarea terminalelor ... și cu ajutorul unui singur set de programare, livrarea a 5 seturi reprezentând un avataj;
- modificarea propunerii tehnice în cauză reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, fiind incidente dispozițiile art. 80 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește autoșasiul, autoritatea contractantă arată că, în oferta tehnică a Asocierii având ca lider SC ... SRL, au ap[rut o serie de inadverten' e, fapt care a determinat-o să solicite clarificări, astfel:

- la pagina 129 se menționează cutie de viteze automată, iar, la pagina 135 cutie de viteze manuală, fapt pentru care s-a cerut clarificarea acestui aspect;
- la pagina 128 se menționează cabină cu 1+2 locuri, iar la pagina 136 se menționează o cabină cu 2 locuri;
- pentru ambreiaj tip 1x430 monodisc, prin specificația tehnică nu se cere un tip anume de amgreiaj, aceste produse având diferite variante de echipare, iar fișa tehnică inițial depusă nu era asumată de furnizor;
- cu privire la tracțiunea 6x6, soluția tehnică propusă de Asociere pentru transmisia 4x6/6x6 și cuplarea în tracțiune a punții față permite acest lucru și la viteze reduse de deplasare prin cutie de transfer cu diferențial sincronizat. Dferențialele punților blocabile permit autocamionului o capacitate sporită de a înainta pe drumuri neamenajate, în funcție de natura terenului, conducătorul auto putând selecta care diferențiale și câte dintre ele blochează.

Autoritatea contractantă precizează că există mulți producători care livrează autocamioane cu tracțiune 2x4/4x4 sau 4x6/6x6 cu soluții tehnice similar pentru cuplarea în tracțiune a punții față. Aspectul prezentat, se arată în continuare, vine în completarea aspectelor expuse privind transmisiile și în cazul ofertei depusă de către SC ... SRL.

Se precizează, în punctul de vedere, că, petenta neavând acces la propunerea tehnică a SC ... SRL, a făcut o serie de supoziții și speculații cu privire la transmisia 6x6, care, în accepțiunea acesteia, sunt aplicabile și în cazul ofertei SC ... SRL, dar, nici în legătură cu oferta aceasta din urmă, menționează autoritatea contractantă, contestatorul nu *"a venit cu afirmații concrete"*.

Autoritatea contractantă susține că, în oferta inițială depusă de către Asocieria al cărei lider este SC ... SRL, se face referire la instalație de climatizare, volan ajustabil și ABS, dar, fișa tehnică depusă inițial, nu era asumată de furnizor și conținea toate informațiile suplimentare privitoare la mase, sarcini, dimensiuni, capacități și dotări.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, toate capetele de cerere de la *"acest punct"* sunt nefondate.

În legătură cu afirmațiile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare nu a luat în considerare faptul că la întrebarea nr. 5 din adresa nr. 689 din 07.07.2016, SC ... SRL a prezentat un răspuns neconcludent, autoritatea contractantă menționează că fișa tehnică depusă inițial nu era asumată de furnizor și nu conținea toate informațiile, de aceea au fost solicitate clarificări. Toate informațiile solicitate prin specificația tehnică, susține autoritatea contractantă, se regăseau în tabelul comparative, dar nu toate erau susținute cu documente. Ofertantul în cauză, prin răspunsurile transmise, a înaintat fișe tehnice asumate și a lămurit aspect neclare din oferta tehnică.

Precizează că a solicitat ofertantului fișa tehnică asumată de producător și a procedat astfel și cu ceilalți participanți la procedură.

Referirile contestatorului la informațiile de pe site-ul oficial ..., susține autoritatea contractantă, nu pot conduce la concluzia că fișa tehnică asumată de distribuitorul autorizat ..., depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, sau propunerea tehnică a acestuia, sunt neconforme.

Autoritatea contractantă arată că masa maximă autorizată pentru circulația pe drumurile publice este de 26000 kg, iar sarcina maximă autorizată a autocamionului este de 29000 kg, precizând: *"ca să poată circula legal pe drumurile publice ne raportăm la 26.000 kg, reprezentând o sarcină utilă de 12.670 kg"*, sens în care prezintă un calcul detaliat.

Precizează că sarcina maximă ofertată este de 15.720 kg, diferența de 50 kg reprezentând 0,31% din capacitatea tehnică a autocamionului, care a fost interpretată ca o eroare matematică de

redactare și concluzionează că *"remarca contestatorului asupra acestui aspect este nefondată"*.

Autoritatea contractantă susține că deciziile comisiei de evaluare au fost luate după lămurirea tuturor elementelor neclare din ofertele tehnice și au fost corecte.

Solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

În probațiune, a depus documente emise după pronunțarea Deciziei anterioare.

SC ... SRL a formulat "cerere de intervenție voluntară" nr. 1408 din 02.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 03.11.2016, prin care solicită admiterea cererii, admiterea excepției tardivității formulării criticilor contestatorului cu privire la admisibilitatea ofertei sale, precum și, pe fond, respingerea contestației formulate de către SC ... &... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, SC ... &... SRL.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, SC SRL invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 61 Noul Cod de Procedură Civilă, precizând că are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, prin urmare interesul său este deplin justificat.

Interesul său în a promova cererea de intervenție este născut și actual, arată intervenientul, prin aceea că a îndeplinit cel mai mare punctaj și, mai mult, prin faptul că se formulează, prin contestație, critici împotriva ofertei sale.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării criticilor contestatorului, referitoare la admisibilitatea ofertei sale, intervenientul invocă dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, și art. 185 alin. 1 din Codul de Procedură Civilă, învederând faptul că prezenta cauză se află în al doilea ciclu procesual (o a doua organizare a etapei electronice), prin urmare contestatorul a luat cunoștință despre admisibilitatea ofertei SC ... SRL, cel mai târziu în data de 02.08.2016, odată cu comunicarea primului rezultat al procedurii, situație în care, termenul maxim pentru formularea vreunor critici cu privire la admisibilitatea ofertei în cauză a fost 12.08.2016.

În sensul celor de mai sus, intervenientul arată că, potrivit raportului procedurii, contestatorul a luat cunoștință despre admisibilitatea ofertei sale, prin adresa autorității contractante nr. 149664 din 02.08.2016, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire (prima licitație electronică), inclusiv faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, astfel încât 02.08.2016 este data de la care începe să curgă, pentru contestator, termenul pentru formularea eventualelor critici asupra ofertei pe care a depus-o.

Un al doilea moment la care contestatorul a luat cunoștință despre actul autorității contractante, susține intervenientul, este invitația de participare la a doua organizare a licitației electronice, după

pronunțarea, de către Consiliu, a Deciziei nr. ..., prin care s-a dispus reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Intervenientul arată că, prin invitația de participare *"la reorganizarea licitației electronice, postată în SEAP la data de 21.09.2016, s-a precizat numărul de participanți cu oferte admisibile, respective ofertanții din prima licitație electronică"*, respectiv SC ... SRL și contestatorul, la care s-a adăugat Asocierea al cărei lider este SC ... SRL.

Apreciază că este evident faptul că, la data de 21.09.2016, contestatorul "... " a fost *"(re)informată"* despre admisibilitatea ofertei depusă de către SC ... SRL, prin urmare, formularea notificării la data de 10.10.2016 s-a făcut cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut la art. 6 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În opinia intervenientului, conduita contestatorului, care, cunoscând participanții la etapa licitației electronice, a așteptat rezultatul acesteia pentru ca, în funcție de acest rezultat, să formuleze contestații, este una prohibită de legislația achizițiilor publice, deoarece contestația nu poate constitui un mijloc de eliminare a competitorilor, funcție de locul ocupat de aceștia, ci este un mijloc de atac împotriva actelor pretins nelegale.

În susținerea celor de mai sus, redă din cuprinsul Deciziei nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal.

Un al treilea moment, arată intervenientul, în care contestatorul a luat cunoștință despre actul autorității contractante contestat, este solicitarea de acces la oferta depusă de către SC ... SRL.

Intervenientul susține că, după cum rezultă din contestație, contestatorul a luat cunoștință de admisibilitatea ofertei pe care o critică anterior formulării plângerii care formează obiectul dosarului ..., respectiv datei de 26.09.2016, aspect ce rezultă din susținerile acestuia în legătură cu refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție oferta depusă de către SC ... SRL.

Într-o primă concluzie, se arată în cererea de intervenție, dat fiind faptul că notificarea a fost făcută peste termen, actul respectiv este lovit de nulitate, sancțiunea producând *"efectele specifice"*, respectiv desființarea respectivului act va atrage și desființarea actelor de procedură dependente, respective contestația, care nu poate avea o existență de sine stătătoare. În acest context, intervenientul solicit admiterea excepției tardivității criticilor contestatorului referitoare la admisibilitatea ofertei sale, precum și respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

Cu privire la cererea contestatorului de studiere a propunerii tehnice a SC ... SRL, intervenientul solicită respingerea acesteia, invocând, în susținere, dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Precizează că informațiile pe care le-a declarat ca fiind confidențiale privesc, în principal, modul de urmărire a metodologiilor, procedurilor, rețete, toate aceste informații ținând exact de know-how-ul unei companii în domeniu, de politicile sale interne. Produsul pe care l-a oferit, susține intervenientul, este un produs unicat, prezintă caracteristici și performanțe tehnice unice, ceea ce reprezintă un motiv suficient în secretizarea desenelor industriale și a ofertei tehnice în ansamblu, nefiind informații accesibile concurenței.

Intervenientul arată că înțelege să anexeze, în probațiune, adresa din partea ... SRL, în calitate de reprezentant oficial al producătorului șasiului...s SAS în România, prin care acesta își exprimă dezacordul referitor la dezvăluirea informațiilor tehnice (fișe tehnice, descrieri, desene cu dimensiuni etc.) referitoare la șasiu, deoarece există unele elemente, dotări și soluții tehnice proprietate de producție care diferențiază diferitele tipuri de șasiuri. Susține că chiar unul dintre asociații ofertantului contestator, respectiv SC ... &... SRL, are calitatea de reprezentant oficial în România al producătorului de șasiuri MAN ... &... AG – concurent direct pe piața internă și internațională, ceea ce justifică solicitarea sa ca oferta tehnică să nu fie dezvăluită altor ofertanți, deoarece aceasta i-ar produce prejudicii „la nivel comercial”.

În aceeași situație se află și producătorul sistemului hidraulic de încărcare/descărcare cu cârlig ..., susține intervenientul, pentru care dezvăluirea, către producătorii concurenți pe plan intern și internațional ar putea crea prejudicii majore la nivel comercial, asociatul SC ... SRL având calitatea de reprezentant oficial în România al producătorului de sisteme hidraulice de încărcare/descărcare cu cârlig Palfinger AG.

Apreciază că nesocotirea caracterului confidențial al informațiilor furnizate în cuprinsul ofertei sale ar încălca legislația în vigoare și politica Comisiei Europene și a Curții Europene de Justiție privind confidențialitatea, sens în care invocă Cauza C-450/06 Varec SA, împotriva Etat belge citată în deciziile Consiliului.

Cu privire la fondul cauzei, intervenientul face referire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că, prin trunchierea textului de lege invocat, contestatorul face aprecieri acolo unde emitentul certificatelor nu face aprecieri, inducând ideea că SC ... SRL a adus prejudicii grave autorităților contractante cu care a colaborat.

Invocând dispozițiile art. 181, lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul susține că legiutorul a impus două condiții cumulative pentru aplicarea acestora: neîndeplinirea contractului să fi fost cauzată de motive imputabile ofertantului și să se fi produs un „grav prejudiciu” autorității contractante, sens în care numai autoritatea contractantă se poate pronunța. În legătură cu acestea, intervenientul susține că gravitatea prejudiciului trebuie evidențiată expres de cel prejudiciat, dar

trebuie, totodată, dovedită de acesta, printr-o hotărâre judecătorească definitivă (acțiune în pretenții).

Astfel, nu orice nerespectare a unui contract, se arată în cererea de intervenție, cauzează celeilalte părți prejudicii grave, cum, în mod similar, plata cu întârziere nu este de natură a aduce grave prejudicii furnizorului, sens în care arată că practica instanțelor naționale și practica CEJ sunt unanime în a aprecia faptul că poate fi exclus de la participarea la un contract, un operator economic *"care s-a făcut vinovat de o gravă abatere profesională, dovedită prin care orice mijloace pe care autoritățile contractante le pot justifica"*.

Drept exemplu, prezintă cauza C465/11 Forposta SA, ABC Direct Contact sp. Zo. O. vs. Poczta Polska SA, Decizia civilă nr. 2068 din 17.03.2014, a Curții de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, decizia civilă nr. 4407 din 25.09.2015, a Curții de Apel București.

Concluzionează că nu era obligată să declare existența certificatelor negative, ci doar inexistența cauzei de excludere prevăzută de art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/2006, declarație conformă cu realitatea.

Referitor la pretinsa nerespectare a prevederilor pct. 4.2.3.1. - Formula de tracțiune 6x6, intervenientul susține că prin contestația introductivă s-au făcut simple speculații, neovedite prin vreun mijloc de probă, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Învederează că, prin formularea *"aceste cerința pot fi îndeplinite numai prin intermediul ... transmisiei hidrostatice"*, contestatorul adaugă la caietul de sarcini, inventând o nouă cerință, respectiv cerința privind echiparea utilajului doar cu sistemul hidrostatic, pentru a da o parență de motivare contestației.

Concret, intervenientul arată că cerința *"cuplarea în tracțiune a punții față"*, se poate realiza/obține prin două moduri/procedee distincte, respective prin sistemul mecanic și prin sistemul hidrostatic, fiecare având avantajele și dezavantajele sale, mai mult decât atât, susține că și sistemul hidrostatic pentru care a optat contestatorul are dezavantaje, pe care le descrie, menționând, însă, că acestea nu creează o cauză de neconformitate a ofertei.

Invocând încălcarea, de către contestator, a dispozițiilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă, raportat la art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, prin lipsa dovezilor, intervenientul arată că oferta sa îndeplinește întru-totul cerințele caietului de sarcini. În acest sens arată că autoșasiul Renault K 6x6 ofertat, este un vehicul cu capacitate de tracțiune pe toate cele 3 axe și descrie, în mod amănunțit, modalitatea de transmitere a momentului motor de la unitatea propulsoare la cele 6 puncte de tracțiune, ajungând la concluzia, finală, că tracțiunea 6x6 – prin cuplarea în tracțiune a punții față este îndeplinită prin simpla rotire

a unui buton, aspect ce îndeplinește cerința solicitată prin pct. 4.2.3.1 din caietul de sarcini.

În susținerea celor descrise, intervenientul a anexat imaginea existent în manualul utilizatorului, la capitolul C5, care se referă la vehicul 6x6.

Referitor la "*bara anti-împănare reglabilă*", intervenientul arată că, la o simplă verificare a propunerii tehnice depusă de societatea sa, pentru prezenta procedură de atribuire a oferat o soluție complete pentru istemul de încărcare cu cârlig, inclusiv bară extensibilă hydraulic, producător fiind Charvat CTS din Cehia, iar, în propunerea tehnică, contrar susținerilor contestatorului, a depus certificatul de conformitate pentru cârligul hydraulic, declarație ce include și bara extensibilă hydraulic. De asemenea, arată în continuare, s-au depus desene tehnice cu soluția propusă, sens în care atașează omologarea internațională a respectivului sistem, omologare care, însă, nu a fost solicitată în cadrul procedurii.

Menționează că toate autovehiculele ce nu prezintă certificate de omologare pentru diverse componente solicitate de Registrul Auto Român, pot face omologare de tip, prezentând un prototip la laboratorul de testare al Registrului Auto Român.

Cu privire la "*service, asistență tehnică și mentenanța produsului*", prevăzută la secțiunea D3 din caietul de sarcini, intervenientul susține că, prin documentația de atribuire, nu au fost solicitate alte autorizări, în afară de autorizația RAR, sens în care consideră că susținerile contestatorului referitoare la necesitatea existenței unei persoane autorizată ISCIR nu au valoare juridică.

O astfel de cerință ar fi constituit un criteriu de calificare și selecție, iar, în măsura în care ar fi apărut în caietul de sarcini, nefiind preluată în fișa de date, ar fi constituit clauză nescrisă, conform art. 33 alin. 3 din ordonanța de urgență.

Intervenientul arată că, în fapt, contestatorul critică tardiv documentația de atribuire, iar, prin depunerea ofertei, contestatorul a achiesat la documentația de atribuire în forma în care a fost aceasta postată în SEAP, neexistând posibilitatea formulării de critici față de preținsele neajunsuri ale documentației de atribuire, la acest moment procedural.

Deși nu este formulată o astfel de cerință în documentația de atribuire, arată intervenientul, totuși face precizarea că SC ... SRL are angajată persoană autorizată I.S.C.I.R. pentru realizarea lucrărilor de montaj și mentenanță la instalațiile de ridicat, denumit, conform legislației în vigoare, "*responsabil tehnic de specialitate*", *responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații de ridicat (RSL - IR)*, *autorizat de către I.S.C.I.R. conform Ordinului ()*", respective pe domnul ... – Ionuț și descrie autorizațiile I.S.C.I.R. pe care le deține.

Intervenientul susține că, deoarece societatea sa nu este producătorul sistemelor hidraulice de încărcare/descărcare cu cârlig Charvat CTS a.s. Okrinek 53 290 01Podebrady, ținând cont de numărul mare de echipamente din cadrul acestui proiect, colaborează cu producătorul, acordându-i asistență la montaj și la lucrările de mentenanță.

Solicită a se avea în considerare, de către Consiliu, la soluționarea contestației, prevederile art. 8 alin. 2 din Legea nr. 64/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la "*sistemul de calare cu rolă*", intervenientul arată că nicăieri, în cuprinsul contestației, contestatorul nu a înțeles să evidențieze motivele de fapt și de drept pentru care sistemul propus de societatea sa nu este conform cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, "*drept pentru care, în aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se impune anularea acestora*".

Solicită a se avea în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat, la punctul 4.2.4 Suspensie, ca suspensia autocamionului să permit încărcarea și descărcarea în siguranță a containerelor fabricate în conformitate cu standardul DIN 30722, iar, la punctul 4.3.2 s-a solicitat ca sistemul hydraulic de încărcare/descărcare cu cârlig să fie fabricat în conformitate cu standardul DIN 30722.

Intervenientul susține că Autospecială Renault K 430 P6x6 MEDIUM E6, ofertată în cadru procedurii, este dotată cu suspensie mecanică spate cu arcuri parabolice cu 3 foi și bară stabilizatoare și sistemul de calare cu rolă stabilizatoare poziționată transversal spate pe toată lățimea lonjeroanelor șasiului cu acționare hidraulică, în conformitate cu prevederile standardului DIN 30722.

Precizează că încărcarea/descărcarea se poate face în ambele variante, pe care le descrie.

Față de cele prezentate, intervenientul solicit admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, și respingerea contestației, în principal ca fiind tardive formulate, iar, în subsidiary, ca nefondată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale art. 61 alin. 1 și 3 din NCPC și celelalte acte normative despre care s-a făcut vorbire în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 387/ND din 03.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 33582 din 03.11.2016, SC&SRL a transmis "precizări", prin care arată, referitor la cele susținute de către SC SRL, că nu se confirmă faptul că produsul acestui ofertant ar fi unicat, camionul în discuție fiind un produs de serie.

De asemenea, arată că documentul emis de ... SRL referitor la o presupusă confidențialitate, nu este opozabil terților, în condițiile în care nu este semnat de către un reprezentant legal al companiei, precum și că acesta vizează strict relația dintre emitent și "...", respective oferta

tehnică și financiară pentru autoșasiurile Susține că aceste documente sunt distincte față de propunerile tehnică și financiară, întocmite de către "...” în cadrul procedurii de atribuire.

Precizează că nu s-a prezentat niciun document care să confirme presupusa situație de confidențialitate.

Susține că produsul prezentat de către "...” nu se încadrează în înălțimea maximă de 4.000 mm, deși ofertantul a precizat înălțimea de 3.447 mm.

Apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile referitoare la confidențialitatea ofertei depusă de către SC ... SRL, solicită să i se acorde acces la documentele depuse de către aceasta.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 1460 din 14.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34734 din 14.11.2016, prin care, în referire la cele susținute de către SC ... &... SRL cu privire la tardivitatea contestației, arată că, în momentul în care se trece la etapa de licitație electronică, ca etapă finală a procedurii, există garanția că autoritatea contractantă a verificat deja conformitatea ofertelor depuse și a stabilit că cele invitate la etapa de licitație electronică sunt acceptabile și conforme. Astfel, susține în continuare, contestatorul a luat cunoștință odată cu invitațiile de participare la cele două etape ale licitațiilor electronice finale, iar nu de la data comunicării celui de-al doilea rezultat al procedurii.

Concluzionează că, în condițiile în care autoarea contestației a luat cunoștință despre admisibilitatea ofertei SC ... SRL începând cu data primirii invitației la etapa de licitație electronică, avea obligația de a notifica autoritatea contractantă, în termenul de cel mult 10 zile, iar nu la mai bine de 3 luni de la data la care a luat cunoștință despre actul consierat vătămător.

Chiar raportat la cea de-a doua etapă de licitație electronică, susține intervenientul, contestația formulată de către SC ... &... SRL apare ca fiind tardivă formulată, având în vedere faptul că respectivul contestator a luat cunoștință despre admisibilitatea ofertei în cauză, prin adresa autorității contractante nr. 149664 din 02.08.2016.

Intervenientul precizează faptul că, în etapa finală a licitației electronice, contestatorul avea un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, constând în posibilitatea de a fi unic ofertant invitat pentru a depune propunere financiară, existând certitudinea semnării contractului.

În ceea ce privește aplicabilitatea, în cazul SC ... SRL, a dispozițiilor art. 181 lit. c¹) și e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, intervenientul invocă dispozițiile art. 249 C.proc.civ., susținând că petenta nu a făcut dovada celor susținute în contestație, obligațiile care-i revineau.

Precizează, referitor la contractual de furnizare semnat cu Județul Teleorman, fără a pune în discuție legalitatea documentului constatator

emis de beneficiar, care face obiectul dosarului nr. 22606/3/2016, aflat pe rolul Tribunalului Teleorman, că emitentul a consemnat, referitor la existența vreunui prejudiciu "grav", sintagma "nu e cazul".

Intervenientul reiterează considerente referitoare la sarcina utilă, modul de cuplare a punții, soluția de antrenare hidrostatică (hidraulică) pentru puntea față, înălțimea de gabarit etc., aspecte despre care contestatorul a susținut că sunt neconformități ale ofertei tehnice a SC ... SRL, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Precizează că nu a schimbat producătorul ansamblului, în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 65 la 69 fiind depuse o serie de înregistrări prin care a menționat că producătorul sistemului hydraulic de încărcare-descărcare containere, este Charvat CTS din Cehia.

Invocă dispozițiile art. 254 alin. 1 C.proc.civ., coroborate cu art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, cu referire la faptul că petenta nu a solicitat proba cu expertiza tehnică.

Intervenientul susține că impunerea, prin caietul de sarcini, a cerinței potrivit căreia autocamionul să fie dotat cu o soluție cu transmisie hidrostatică, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 35 alin. 5 din ordonanța de urgență.

Face cunoscut faptul că, prin Decizia civilă nr. ... din 10.11.2016, a fost respinsă, ca inadmisibilă, plângerea pe care SC ... &... SRL a făcut-o împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 13.09.2016, fapt pentru care solicit repunerea pe rol a dosarului nr. ...-C6, suspendat prin Încheierea nr. ... din 07.11.2016.

Cu adresa nr. 678 din 18.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35566 din 21.11.2016, SC ... &... SRL a transmis punct de vedere referitor la adresa nr. 1460 din 14.11.2016, depusă la dosar de către intervenientul SC ... SRL.

Face vorbire despre SC ... SRL care, după cum susține, deși a fost autorul contestației precedente, nu a înțeles să formuleze apărări nici în dosarul aflat pe rolul Curții de Apel și nici în prezentul dosar, prezumând o înțelegere între "... și ...".

Învederează faptul că ... nu a asigurat un cadru concurențial unitar pentru toți ofertanții, prejudiciind bugetul Uniunii Europene.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a obstrucționat accesul la dosarul achiziției publice, refuzând sa-i prezinte solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea.

În continuare, formulează critici referitoare la decizia pronunțată de către Consiliu, prin care s-a soluționat contestația depusă de către SC ... SRL, precizând că deși plângerea pe care a formulat-o împotriva acesteia a fost respinsă, ca inadmisibilă, de către Curtea de Apel, *"printr-o interpretare restrictivă a dispozițiilor art. 29 alin. (2) din Legea nr. 101/2016"*, toate aspectele învederate rămân *"ca fiind unele actuale"*.

Cu privire la tardivitatea contestației din prezenta cauză, SC SRL arată că, chiar dacă cunoștea faptul că etapa de licitație electronică are alte două oferte concurente, acest aspect singular nu putea conduce la formularea unei contestații, ci doar rezultatul final al procedurii putea face obiectul unei contestații. În acest sens invocă dispozițiile art. 200 alin. 1 din ordonanța de urgență.

Susține că momentul de la care a putut constata vicierea rezultatului procedurii de atribuire, este momentul la care a solicitat acces la dosarul procedurii de atribuire și a constatat că deciziile comisiei de evaluare cu privire la ofertele criticate *„nu sunt sustenabile”*, avându-se în vedere că, la momentul derulării licitației electronice nu putea avea acces la dosarul achiziției publice, prin efectul dispozițiilor art. 74 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, *„ale cărui dispoziții se pare că au fost ignorate în decizia Curtii de Apel Pitești prezentate ca jurisprudență de intervenientă”*.

Precizând că factorii de evaluare s-au aplicat după desfășurarea etapei de licitație electronică, iar contestația sa vizează, în parte, tocmai aplicarea acestora, contestatorul susține că este un argument suficient pentru respingerea excepției tardivității contestației.

În opinia sa, calitatea de persoană vătămată s-a născut raportat la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, sens în care invocă dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul face vorbire despre etapele administrative obligatorii pe care trebuie să le parcurgă o decizie a comisiei de evaluare, respectiv avizarea raportului procedurii de atribuire de către reprezentanții Ministerului Finanțelor Publice și, ulterior, aprobarea de către conducătorul autorității contractante, filtre care, în opina sa, au rolul de a *„elimina derapaje de tipul celor semnalate prin contestație”*.

Concluzionează că nu avea interes să conteste presupusa decizie de admisibilitate înainte de momentul primirii unei comunicări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, câtă vreme admisibilitatea celor două oferte urma a fi pusă în discuție și verificată de către reprezentanții A.N.A.P. și conducătorul autorității contractante.

Citează, în susținere, pasaje dintr-o decizie pronunțată de către Consiliu.

Concluzionează că există o multitudine de problem care au rămas neclarificate și nu au fost aprofundate în etapa de evaluare a ofertelor, achizitorul fiind în situația de a nu cunoaște dacă autocamionul propus de intervenientă are funcționalitățile solicitate prin caietul de sarcini, fiind esențială formularea unor întrebări în temeiul dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, susține că soluționarea pe fond a dosarului răspunde, în primul rând interesului public, o eventuală admitere a excepției conducând la încălcarea Directivei 66/CE/2007.

În continuare, SC SRL formulează critici referitoare la incidența dispozițiilor art. 181 lit. c¹) și lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cu privire la sarcina utilă a camionului din oferta SC SRL, învederând neconcordanța între valoarea declarată la pagina 8 din propunerea tehnică și valoarea calculate pe baza informațiilor de la pagina 37-38.

Critică dimensiunile de gabarit ale camionului, în sensul existenței unor neconcordanțe în propunerea tehnică, menționând faptul că "...” nu precizează ce reprezintă cota T din cadrul fișei tehnice a sistemului de încărcare/descărcare hidraulic cu cârlig, de la pagina 35, făcând referire numai la cota O care apare în schița de carosare, la pagina 37.

Susține că fișele tehnice de carosare, prezentate la paginile 37-38, nu conțin cote intermediare sau finale din care să rezulte îndeplinirea condițiilor privind încadrarea în înălțimea de gabarit de maxim 4.000 mm, prezumând că s-a omis voit prezentarea respectivelor cote.

Cu privire la implicarea ... în montajul ansamblului sistemului hidraulic de încărcare și modul de dovedire a sistemului de acționare a brațului, contestatorul arată că, din certificatul de conformitate pentru sistemul de încărcare/descărcare depus de către intervenient, la pag. 68-69, nu reies concluziile prezentate de către acesta.

Astfel, arată că este adevărat că Registrul Auto Român poate face omologarea de tip, însă, având în vedere faptul că modalitatea de reglare a poziției barei antiîmpănare a fost criteriu de atribuire, oferta "...” ar fi trebuit să conțină, în cadrul propunerii tehnice, documente justificative din care să rezulte îndeplinirea condiției.

Contestatorul reiterează criticile cu privire la "Formula de tracțiune 6x6 prin cuplarea în tracțiune a punții față din caietul de sarcini", precizând că soluția tehnică propusă de "...” pentru cuplarea axei față în tracțiune, în cazul în care una dintre roți patinează, presupune două operațiuni, dar, și în cazul în care nu există patinare, producătorul recomandă, conform manualului de utilizare, ca să se facă cuplarea când autovehiculul este în pauză.

Susține că condiționările din oferta tehnică în cauză nu asigură îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, de cuplare a transmisiei în tracțiune, fără nicio excepție.

În susținere, contestatorul a anexat raportul de expertiză tehnică extrajudiciară, întocmit de către un expert tehnic judiciar.

SC SRL, a formulat, cu adresa nr. 1513 din 23.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 35996 din 24.11.2016, "răspuns", la adresa nr. 678 din 18.11.2016, susținând că afirmațiile contestatorului cu privire la decizia pronunțată de către Consiliu nu pot fi reținute, sens în care invocă, în susținere, dispozițiile art. 67 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 430 C.proc.civ., potrivit cărora deciziile Consiliului se bucură de autoritatea de lucru judecat cu privire

la cheștiunea tranșată. În susținere, invocă Decizia civilă a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrative și fiscal.

În ceea ce privește o prezumată înțelegere între SC ... SRL și SC ... SRL, intervenientul susține că cel care a adus în discuție aspectul, nu a făcut dovada susținerilor, invocând art. 249 C.proc.civ.

Intervenientul susține că, potrivit reglementărilor legale, persoana care se consider vătămată într-un drept sau într-un interes legitim, poate intervine cu contestație în orice moment al procedurii, iar nu doar la finalul acesteia.

În legătură cu declararea admisibilității ofertei sale, susține intervenientul, contestatorul a luat cunoștință încă de la momentul comunicării primului rezultat al procedurii, iar, cel mai târziu, la data invitării la cea de a doua licitație electronică.

Reiterează aspect legate de oferta sa tehnică, în sensul demonstrării conformității acesteia, prezentând și scrisori ale diverselor ansambluri puse în discuție de către contestator.

Precizează că, cota "T" adusă în discuție de către contestator, nu intră în calculul înălțimii, reprezentând raza exterioară a flanșei bucșei rolei de ghidare.

Solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Cu adresa nr. 684 din 25.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36363 din 28.11.2016, SC ... &... SRL a transmis punct de vedere referitor la cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Susține că analiza caietului de sarcini, a propunerii tehnice, a concluziilor părților, nu a premis expertului judiciar să ajungă la o concluzie certă cu privire la posibilitatea cuplării transmisiei 6x6 în tracțiune, cu accentuarea împrejurării că o astfel de posibilitate rămâne a fi doar una teoretică, neverificată.

Indică elemente pe care autoritatea contractantă trebuia să le clarifice: dacă transmisia poate fi cuplată în condiții de viraj sau în condiții de patinare a roților, pe suprafețe dure, care sunt pașii de cuplare etc.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă și, după caz, Consiliul *"în eventualitatea menținerii rezultatului procedurii de atribuire, își dau concursul pentru achiziționarea unui produs neconform (...)".*

Atenționează în legătură cu faptul că "... " recunoaște că, în cadrul propunerii tehnice, nu și-a asumat sarcina utilă de 11.984 kg sau de aproximativ 12.000 kg.

Contestatorul reiterează aspecte prezentate în cuprinsul contestației, atașând fișa tehnică color prezentată pe site-ul oficial al producătorului, pe baza căreia face observații cu privire la cotele care compun înălțimea totală și cotele de gabarit ale sistemului de încărcare/descărcare.

În eventualitatea admiterii excepției contestației, contestatorul solicită a se avea în vedere faptul că, cel puțin în privința contestației depusă de către SC ... SRL, nu pot fi reținute "astfel de motivații", în condițiile în care oferta fusese respinsă în etapa anterioară de derulare a procedurii de atribuire. Introducerea în etapa de licitație electronică a unei oferte neconforme, susține contestatorul, este de natură să altereze competiția în cadrul procedurii de atribuire și să justifice anularea respectivei etape.

Cu adresa nr. 1533 din 28.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36615 din 29.11.2016, SC ... SRL a transmis un punct de vedere referitor la cele susținute de către contestator în adresa nr. 684 din 25.11.2016.

Precizează că a transmis autorității contractante, în urma solicitărilor de clarificări, un răspuns emis de către producătorul autoșasiului, din care reiese, clar, îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și, mai mult decât atât, arată că expertiza tehnică solicitată de către contestator nu a contrazis, cu nimic, oferta tehnică în discuție, răspunsul expertului cooptat confirmând cele susținute în cererea de intervenție.

Intervenientul prezintă aspecte legate de oferta sa tehnică, demonstrând că aceasta îndeplinește condițiile din caietul de sarcini și, totodată, combătând cele susținute de către contestator.

Cu adresa nr. 690 din 07.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37225 din 07.12.2016, SC ... &... SRL a formulat următoarele "Concluzii", anexând și o adresă transmisă de către I.S.C.I.R.: Ofertantul "... " nu deține autorizație ISCIR pentru mecanisme de ridicat, iar, conform legii, efectuarea montajului prin resurse proprii a "*sistemului hidraulic de încărcare-descărcare cu cârlig*", constituie infracțiune.

De asemenea, arată că ofertantul "... " nu poate efectua lucrări de revizie și întreținere pentru mecanismele de ridicat, în consecință nu sunt îndeplinite obligațiile privind asigurarea mentenanței și garanției echipamentului de ridicat pe teritoriul României.

O ultimă concluzie se referă la faptul că declarația pe proprie răspundere, de la pagina 41, în care se precizează faptul că societatea "... " poate asigura service prin mijloace proprii pentru efectuarea operațiunilor de service și întreținere ce țin de garanția produselor "*nu este reală*".

SC ... SRL a transmis adresa nr. 1568 din 07.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 37428 din 08.12.2016, prin care arată că petenta, prin adresa precedentă, denaturează conținutul documentației de atribuire, referitor la obligațiile de la punctul D2 și D3, din caietul de sarcini, și precizează că autoritatea contractantă nu a înserat nicio mențiune referitoare la autorizarea ofertanților de către ISCIR cu privire la mecanismele de ridicat, sens în care prezintă cerințele din

documentația de atribuire, din care rezultă cele pe care intervenientul le susține.

Analizând cererea de intervenție depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul stabilește că respectivul operator economic urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației, cu consecința menținerii actelor atacate. Prin urmare, va califica respectivul înscris ca fiind o cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că S.C. ... S.R.L. justifică un interes în promovarea cererii de intervenție voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de aceasta a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesată de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, și că demersul s-a făcut în termenul legal, Consiliul va admite, în principiu, respectiva cerere.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestației depusă de către SC ... &... SRL, invocată de către intervenientul SC ... SRL.

Consiliul are în vedere faptul că intervenientul invocă excepția tardivității contestației, raportându-se la momentul la care SC ... &... SRL a luat cunoștință despre decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta depusă de către SC ... SRL, dar, în cuprinsul contestației, sunt formulate în egală măsură critici cu privire la oferta depusă de către Asocierea dintre SC ... SRL și SC SC ... SRL, precum și cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL, prin urmare nu se poate analiza și nici reține caracterul tardiv al contestației în integralitatea sa.

De altfel, atât autoritatea contractantă cât și intervenientul solicită respingerea, ca tardive, a criticilor referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL, numai că, în final, intervenientul solicită "(...) *cu consecința respingerii contestației, în principal, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată*".

Pentru toate acestea, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de către intervenient, urmând să procedeze la analiza pe fond a cauzei, analiză în cadrul căreia va analiza și susținerile privind tardivitatea unora dintre criticile formulate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

...- ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în

vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Autocamioane cu sistem hidraulic de încărcare descărcare cu cârlig”, cod CPV 34144200-0 – Vehicule pentru servicii de urgență (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din 21.04.2016, având criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată cuprinsă între 1.250.000 – 25.000.000 euro, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, potrivit procesului-verbal nr. 147842 din 15.06.2016.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 149647 din 01.08.2016, oferta depusă de către S.C. ... & ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către Asociera S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, contestație, care a fost soluționată prin Decizia nr. ... din 13.09.2016, prin admiterea contestației, dispunându-se astfel: *“Anulează raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la: oferta depusă de către Asociera al cărei lider este S.C. ... S.R.L.; etapa finală de licitație electronică; declararea ofertei câștigătoare. Anulează actele subsecvente raportului procedurii de atribuire.*

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către Asociera dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu respectarea considerentelor din prezenta decizie, la reluarea etapei finale de licitație electronică, precum și la declararea ofertei câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii”.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere, de către SC ... &... SRL, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal respingând plângerea, ca inadmisibilă, prin Decizia nr. 5376/2016 din 10.11.2016.

Consiliul a luat hotărârea suspendării soluționării contestației, iar, după ce Curtea de Apel s-a pronunțat, cauza a fost repusă pe rol.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului, reevaluând oferta depusă de către Asociera dintre SC ... SRL și SC ... SRL, în sensul declarării acesteia ca fiind acceptabilă și, implicit, admisibilă.

Au fost invitate la etapa finală de licitație electronică trei ofertanți: SC ... SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, Asociera dintre SC ... SRL și SC ... SRL, a cărui ofertă s-a clasat pe locul al II-lea, precum și contestatorul, a cărui ofertă s-a clasat pe locul al III-lea.

... a notificat autoritatea contractantă în cadrul procedurii prealabile, iar apoi a depus contestație la Consiliu, contestație care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestația depusă, ofertele situate pe locurile I, respectiv al II-lea, în urma desfășurării etapei de licitație electronică.

În ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria SC ... SRL și SC ... SRL, situată pe locul al II-lea, criticile contestatorului vizează, într-un prim aspect, neîndeplinirea, de către ofertant, a criteriului de calificare privind experiența similară.

Reține Consiliul că în legătură cu îndeplinirea acestui criteriu de calificare a fost, inițial, respinsă oferta depusă de către Asocieria având ca lider SC ... SRL, care a depus contestație împotriva acestui rezultat, contestație soluționată de către Consiliul prin admiterea sa, și, totodată, dispunându-se reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria dintre SC ... SRL și SC ... SRL, „cu respectarea considerentelor din motivare”, respectiv reevaluarea documentelor depuse în dovedirea criteriului de calificare privind experiența similară, pe care, inițial, comisia de evaluare le-a ignorat, deși însăși solicitase, expres, depunerea lor, în aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Afirmația autorității contractante, din punctul de vedere exprimat, potrivit căreia Consiliul a apreciat ca fiind satisfăcătoare documentele depuse de către SC ... SRL pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară este eronată, fiind desprinsă din întregul context al Deciziei, unde s-a arătat, explicit, că în discuție s-a aflat neevaluarea documentelor susmenționate și respingerea ofertei pentru un motiv legat de declarația pe proprie răspundere a ofertantului în cauză. De altfel, așa cum reiese din dispozitivul deciziei, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei respective sub aspectul analizat, hotărârea privind dovada îndeplinirii criteriului de calificare în discuție fiind, în totalitate, atribuția comisiei de evaluare.

Revenind la criticile referitoare la neîndeplinirea, de către Asocieria al cărei lider este SC ... SRL, a criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul stabilește că odată pronunțată Decizia nr. ... din 13.09.2016, rămasă definitivă ca urmare a Deciziei Curții de Apel București, Secția a VIII – Contencios Administrativ și Fiscal, care a respins, ca inadmisibilă, plângerea cu care ... a atacat Decizia Consiliului, aspectul nu mai poate fi supus, încă o dată, analizei, asupra lui acționând puterea de lucru judecat.

Consiliul nu va analiza criticile contestatorului referitoare la Decizia pronunțată anterior și, cu atât mai puțin, pe cele referitoare la Decizia Curții de Apel, deoarece nu are astfel de competențe, cenzurarea deciziilor sale făcându-se de către Curtea de Apel, ca urmare a atacării acestora cu plângere, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, ceea ce s-a întâmplat în prezenta cauză.

Criticile contestatorului referitoare la propunerea tehnică a Asocierii al cărei lider este SC ... SRL, constată Consiliul că sunt tardiv formulate, evaluarea ofertei în cauză făcându-se încă din prima etapă a

procedurii, când a fost respinsă oferta numai pentru motivul mai sus menționat, analizat prin Decizia nr. ... din 13.09.2016, sub toate celelalte aspecte oferta fiind considerată acceptabilă și conformă.

În situația în care considera, la momentul depunerii contestației de către SC ... SRL, că sunt și alte motive pentru care oferta acesteia trebuia respinsă, ... avea deschisă calea cererii de intervenție, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, drept pe care contestatorul nu a înțeles să și-l exercite la momentul respectiv, rămânând în pasivitate.

Astfel, nu pot fi primite în data de 21.10.2016, critici referitoare la documente emise de către ofertant, cum este cazul adresei nr. 689 din 07.07.2016, precum și emise de către autoritatea contractantă, cum este cazul procesului verbal nr. 149236 din 20.07.2016, a proceselor verbale nr. 149236 din 20.07.2016 și, respectiv nr. 148743 din 11.07.2016, prin care s-a stabilit că este conformă oferta tehnică a Asocierii al cărei lider este SC ... SRL, precum și a procesului verbal nr. 148743 din 11.07.2016, prin care s-a stabilit că este acceptabilă oferta financiară a respectivei Asocieri.

Interesul SC ... &... SRL de a critica oferta depusă de către Asocierea al cărei lider este SC ... SRL, dar și calitatea sa de persoană vătămată, s-a născut încă de la momentul formulării contestației de către acest ofertant, deoarece contestatorul din prezentul dosar era interesat de menținerea actelor autorității contractante, prin care oferta sa fusese declarată câștigătoare și, implicit, de menținerea actelor prin care oferta depusă de către Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL fusese respinsă, criticile sale referitoare la aceasta putând servi, la acel moment, interesului despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced.

În concluzie, Consiliul nu poate lua în considerare, după desfășurarea etapei de reevaluarea a ofertei depusă de către Asocierea al cărei lider este SC ... SRL sub aspectul îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară și după desfășurarea, în consecință, a noii etape de licitație electronică, cu participarea acesteia, formularea unor noi critici referitoare la oferta în cauză, acestea fiind tardive în mod evident.

Având în vedere cele stabilite în cele ce preced, cu referire la criticile împotriva ofertei Asocierii având ca lider SC ... SRL, Consiliul determină că sunt lipsite de interes criticile formulate de către SC ... &... SRL cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, nu va putea fi înlăturată oferta depusă de către Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL, situată pe locul al II-lea, adică înaintea ofertei contestatorului, prin interes înțelegându-se folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;
- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;
- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea, sens în care reglementează dispozițiile art. 33 teza I, NCPC.

Față de condițiile pe care trebuie să le îndeplinească interesul pentru promovarea unei acțiuni în justiție, interesul contestatorului în a critica oferta depusă de către SC ... SRL nu este unul legitim și nici unul personal și direct, de vreme ce oferta acestuia nu poate ajunge pe locul I, prin urmare contestatorului nu i se poate adjuca contractul.

Astfel, măsurile adoptate de autoritatea contractantă, nu sunt de natură să-l prejudicieze pe contestator, pentru că, în nicio variantă, oferta acestuia nu ar putea fi declarată câștigătoare a procedurii.

Or, o eventuală înlăturare a ofertei SC ... SRL nu satisface un interes al contestatorului, în sensul că nu îi aduce vreun folos practic.

Calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, la posibilele soluții prefigurate de textul art. 26 din același act normativ, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, niciuna dintre acestea nefiind de natură să justifice admisibilitatea prezentului demers.

Consiliul apreciază că nu poate fi reținută nici că a fost îndeplinită condiția vătămării petentei, astfel cum prevede art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, de vreme ce oferta acesteia nu poate fi desemnată câștigătoare.

Pentru toate acestea, constatând că se întemeiază pe critici unele aflate în puterea de lucru judecat, altele tardive și altele lipsite de interes, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL.

Având în vedere soluția susmenționată, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară accesorie, în sprijinul autorității contractante, formulată de către SC ... SRL.

Potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmenționat, decizia este obligatorie.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către intervenientul SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în București, ..., în contradictoriu cu ...- ..., cu sediul în ...

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de către SC ..., cu sediul în ..., reprezentată prin

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...