



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC S.R.L, cu sediul în, str. jud., având codul unic de înregistrare RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentant prin Administrator , în calitate de lider a Asocierii - SRL - SRL - SRL, privind procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de elaborare PTH, DE, documentație obținere avize, acorduri, autorizație de construire și Asistență tehnică pe parcursul execuției de lucrări și Execuție lucrări pentru obiectivul «Consolidare și amenajare scurgere ape DN 671) km 0+000-42+000»", cod CPV 45233130-9, organizată de, cu sediul în, Str. Calea Severinului nr. 95, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea deciziei privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă și a deciziei prin care s-a anunțat operatorul câștigător, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii, și reluarea procedurii de la etapa evaluării tehnice, ținând cont de prevederile legale și soluția ce va fi pronunțată în dosar.

Cu adresa nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, SC SRL, cu sediul în, și adresa de corespondență în loc., , jud., având Cod Unic de Înregistrare CUI și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin administrator , în calitate de lider al Asocierii SC SRL & SC SRL & SC SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a depus cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție astfel cum aceasta a fost formulată.

2. Respingerea contestației formulată de către SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL (Leader) - - SRL - ca nefondată.

4. Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei sale, ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC S.R.L. reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 167708/18.06.2021, consemnat în raportul procedurii nr. , menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, pe parcursul analizării ofertelor, a primit din partea autorității contractante cererea de clarificări cu nr. cuprinzând 6 puncte, la care a răspuns cu adresa nr.

Astfel, contestatorul arată că, în urma analizării răspunsurilor la cererea de clarificări, comisia a considerat răspunsul neconcludent la 3 dintre puncte, astfel încât, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) H.G. nr. 395/2016, considerându-se că nu ar fi respectat cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul critică considerentele autorității contractante, după cum urmează:

1. Solicitarea de clarificări nr. 3:

„În cadrul Metodologiei pentru realizarea lucrărilor de execuție, comisia de evaluare nu a regăsit metodologia de execuție pentru: Lucrări de consolidare (coloane, ziduri de sprijin ... etc.), Camere de cădere și reparații podețe. Vă rugăm să clarificați.”

Astfel, contestatorul precizează că, în răspunsul dat, a menționat că aceste metodologii nu au fost considerate relevante vis-a-vis de finalitatea propunerii tehnice și nu au fost detaliate, arătând că în ofertă există (Anexe cap. III) proceduri tehnice pentru montare armături, cofraje și susțineri, turnarea betonului, activități care se desfășoară și în cadrul lucrărilor de consolidare și a camerelor de cădere.

De asemenea, contestatorul arată că, pentru reparații podețe se regăsesc de la pagina 890 a ofertei: PT 08-01, PT 08-06, PT 08-07 care au fost prezentate ținându-se cont de soluțiile propuse în expertiza tehnică (cu toate că ele nu au fost explicitate și în DALI, așa cum ar fi fost necesar).

Prin urmare, contestatorul consideră, având în vedere prevederea din caietul de sarcini, de la pag. 24 - cerința fiind prezentarea metodologiilor pentru principalele categorii de lucrări - fără a fi specificate - că a îndeplinit cerința.

Deși, conform raportului procedurii și a adresei autorității contractante prin care oferta a fost declarată neconformă, comisia nu a ținut cont de clarificările date și și-a exprimat punctul de vedere cum că lucrările de consolidare (coloane, ziduri de sprijin ... etc.), Camere de cădere și reparații podețe sunt categorii de lucrări principale la care nu a prezentat metodologia, astfel încât răspunsul este neconcludent cu privire la acest aspect, contestatorul face următoarele mențiuni:

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) și art. 154 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (2) H.G. nr. 395/2016 - documentația de atribuire va cuprinde în mod obligatoriu *„toate cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită....”*

Analizând documentația de atribuire, contestatorul arată că, singurul loc unde se prezintă cerința cu privire la clarificările solicitate de autoritatea contractantă se află în Caietul de sarcini, la pag. 24, „Modul de prezentare al ofertei” — I. „Propunerea tehnică” — 1.1 „Programul calității” - alineatul 1, cerință care nu face nici un fel de individualizări sau trimiteri din care să reiasă în mod clar că, se solicită prezentarea metodologiei cu privire la categorii de lucrări nominalizate. Practic, se lasă la latitudinea ofertantului să enumere categoriile de lucrări pe care acesta le consideră relevante.

În situația dată, contestatorul consideră că este abuziv ca după depunerea ofertei, autoritatea contractantă să individualizeze categorii de lucrări pe care le consideră ca fiind principale, după opinia sa, atât timp cât în documentația de atribuire nu a individualizat astfel de lucrări.

Solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

De altfel, contestatorul apreciază că, motivarea comisiei din penultima pagina a adresei de constatare a neconformității ofertei, este edificatoare cu privire la modul de abordare: „comisia de evaluare consideră că lucrările de consolidare (coloane, ziduri de sprijin... etc.), Camere de cădere și reparații podețe sunt categorii de lucrări principale...”

Prin urmare, comisia consideră în mod subiectiv că acestea sunt lucrări principale cu toate că ofertanților nu li s-a prezentat de la început, în documentație, care sunt lucrările principale considerate astfel de autoritatea contractantă, ci a fost lăsat la aprecierea acestora să le individualizeze.

Contestatorul subliniază și faptul că procedura include și activitatea de proiectare, în urma căreia se vor emite soluțiile tehnice finale, din aceasta rezultând categoriile de lucrări principale.

Așadar, concluzia contestatorului este că autoritatea contractantă nu poate folosi un astfel de argument pentru a considera oferta neconformă atât timp cât nu se raportează la o cerință clară din documentație, ci la o părere a comisiei exprimată în etapa analizării ofertelor.

2. Solicitarea de clarificări nr. 4:

„În cadrul documentelor prezentate, comisia de evaluare nu a identificat PCCVI-uri pentru următoarele categorii de lucrări: Desfacere sistem rutier, Terasamente, Frezare. Vă rugăm să clarificați”.

În răspunsul dat, contestatorul arată că, a menționat că, în ceea ce privește „Terasamentele”, acestea sunt prezentate la pag. 786-787 din propunerea tehnică (nr. crt. 3-9 din PCCVI), însă, dintr-o eroare tehnică a existat o decalare a unei linii despărțitoare și a retrimis pag. 786 corectată.

În ceea ce privește „Desfacere sistem rutier” și „Frezare”, contestatorul menționează că a arătat, că și la punctul anterior, că în Caietul de sarcini nu există cerințe detaliate cu privire la Planul de Control al Calității prin Verificări și Încercări, în care să cuprindă în mod expres anumite activități, însă, considerând că aceste activități trebuie detaliate în această fază, cu atât mai mult cu cât aceste două categorii de lucrări nu au nici o reglementare tehnico-juridică din care să reiasă că s-ar impune o „verificare de calitate”, astfel încât, să fie incluse în mod necesar într-un PCCVI în această fază.

Mai mult, astfel cum se poate observa din prevederile de la pag. 24 din Caietul de sarcini, „Modul de prezentare al ofertei - I, Propunerea tehnică — 1.1 Programul calității - alineatele 5-7”, contestatorul arată că, accentul se pune pe prezentarea PCCVI complet și agreeat cu autoritatea contractantă „în cadrul ședințelor de demarare a activităților în contract” ceea ce, în opinia sa este normal și logic având în vedere că el va putea fi complet după efectuarea proiectării.

Ca și la punctul anterior, contestatorul arată că, în legătură cu cele două categorii de activități „Desfacere sistem rutier” și „Frezare”, comisia de evaluare „consideră că activitățile Desfacere sistem rutier și Frezare sunt activități/etape subsecvente ale Planului general de control al calității în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini.” În același mod, contestatorul arată că, comisia își prezintă o părere subiectivă ca fiind cerință în Caietul de sarcini, fără a indica vreun moment unde se regăsește aceasta în mod concret.

Revenind asupra prevederii de la pag. 24 unde se solicită „se va descrie sistemul calității.... a principalelor categorii de lucrări...”, contestatorul consideră că, atât timp cât acestea nu sunt individualizate, ele sunt lăsate la aprecierea ofertantului ca fiind principale sau nu, comisia neputând să vină ulterior cu păreri personale pe care să le ridice la rangul de cerințe obligatorii.

Pentru a nu mai relua toate considerentele de la punctul anterior, valabile și aici, având în vedere că solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă nu poate folosi ca argument, pentru a considera oferta neconformă, raportarea la o părere personală, atât timp cât ea nu este cerință clară în documentația de atribuire.

3. Solicitarea de clarificări nr. 6:

„Pentru dl. ,,,, - coordonator SSM, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice prezentate, documente din care să reiasă că persoana nominalizată are atestat Coordonator SSM conform cerinței din Caietul de sarcini: Coordonator SSM (sau contract cu persoana atestată) - 1 persoană - conform H.G. nr. 300/2006. Vă rugăm să clarificați.”

Contestatorul arată că a răspuns la solicitarea de clarificări, evidențiind că impunerea unui Coordonator SSM din partea sa în temeiul H.G. nr. 300/2006 este imposibilă din punct de vedere legal. Astfel, se arată că H.G. nr. 300/2006 se referă exclusiv la numirea coordonatorului de către beneficiar, iar contestatorul nu poate îndeplini această calitate. Prin urmare, contestatorul menționează că a nominalizat persoana calificată din cadrul societății care se ocupă de această activitate, urmând să implementeze în cadrul proiectului cele dispuse de Coordonatorul SSM numit de beneficiar conform H.G. 300/2006.

Mai mult, contestatorul precizează că, a arătat că H.G. nr. 300/2006 nu prevede o anumită formă sau o reglementare a „atestatului” despre care face vorbire comisia în cererea de clarificare.

Deși comisia a constatat că nu a „nominalizat 1 persoană Coordonator SSM (sau contract cu persoana atestată) conform H.G. nr. 300/2006 conform, cerinței din Caietul de sarcini cap. 7.1 numărul de experți pe categorie de activitate necesară — Coordonator SSM (sau contract cu persoana atestată) — 1 persoană — conform H.G. nr. 300/2006”, contestatorul consideră inadecvat modul restrictiv și chiar abuziv în care comisia și, prin urmare, autoritatea contractantă, interpretează cerințele din documentație.

Astfel:

-Consideră că nu a nominalizat un coordonator SSM ceea ce vine în contradicție chiar cu solicitarea de clarificări care face referire la persoana nominalizată, respectiv dl. ,,,, . Prin urmare, există persoana nominalizată de societatea sa.

-Se face referire la persoana nominalizată drept coordonator SSM în baza HG nr. 300/2006 și a unui „atestat” ca document doveditor care nu este prevăzut în H.G. nr. 300/2006 și nu este solicitat în mod expres în documentație.

Așadar, contestatorul arată că, deși acest aspect nu a fost contestat în procedură, însă, nu se poate impune realizarea unei cerințe în baza unei norme juridice inaplicabile în speță.

Contestatorul menționează că, dacă nu s-ar insista pe indicarea H.G. 300/2006 ca bază a numirii coordonatorului/responsabilului SSM din partea sa, nu ar mai exista un motiv de neconformitate.

Astfel, contestatorul apreciază că, a insista asupra acestui aspect, „ridică evidente semne de întrebare.”

În primul rând, contestatorul arată că, punctul 7.1 indicat de comisie, nu este singura referire la Coordonatorul SSM din documentație, dar este singurul loc unde se face trimitere la H.G. nr. 300/2006, întrucât, în Anexa nr. 4 — Criterii de atribuire a achiziției — Caietul de sarcini, în pagina 4, punct 2.5, se prezintă ponderea factorului de evaluare: „Experiența deținută de coordonator SSM - aceasta se descrie ca fiind experiența deținută în poziția de coordonator SSM și/sau responsabil cu protecția muncii”, iar în Fișa de date, sintagma „Coordonator SSM” de la punct II.2.5. „criterii de atribuire”, lit. e), este definită ca: „experiența deținută în poziția de Coordonator SSM și/sau responsabil cu protecția muncii.”

Prin urmare, contestatorul susține că, în restul Caietului de sarcini și în Fișa de Date nu există prevederea restrictivă și (probabil) inserată din eroare, din cadrul punctului 7.1 din Caietul de sarcini.

Așadar, având în vedere:

- definiția dată „Coordonator SSM” în două documente diferite ale documentației de atribuire,
- incompatibilitatea legală în a-i solicita un „atestat” în baza HG nr. 300/2006 pentru ca, coordonatorul SSM definit de HG nr. 300/2006 privește exclusiv personalul beneficiarului, nu al executantului, iar „atestatul” este o chestiune strict formală dacă nu este urmată de „desemnare” în înțelesul HG nr. 300/2016 și Ordinul MMSSF nr. 242/2007, contestatorul consideră că referirea din Caietul de sarcini de la pag. 12, la coordonatorul SSM, este în mod eronat cu trimitere la HG nr. 300/2006 și la un atestat ce ar fi prevăzut în acest act normativ. Interpretarea corectă a criteriului de calificare ar trebui, în opinia sa, să respecte Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 și definirea dată „Coordonator SSM” în Fișa de date și Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini, deoarece această ultimă teză conduce la o condiție care permite participarea oricărui operator la procedură, aceștia putând demonstra cu orice documente că persoana desemnată are expertiza necesară de a se ocupa de coordonarea lucrării din punct de vedere al SSM.

Mai mult, având în vedere prevederile art. 30 alin. 6 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul consideră că referirea la „Coordonator SSM” este îndeplinită dacă persoana nominalizată respectă cerința astfel cum este formulată în Fișa de date, respectiv: are experiență în poziția de coordonator SSM și/sau responsabil cu protecția muncii, caz în care și documentele doveditoare depuse ar trebui să fie considerate suficiente.

În lumina prevederilor art. 32, alin 1-4, HG nr. 395/2016 și Instrucțiunea ANAP nr 1/2017, art. 3, alin 1-4, contestatorul consideră că, interpretarea dată de comisie este una evident formalistă, forțată și greșită, deoarece, conform interpretării sale ar trebui ca persoana

desemnată să poată fii evaluată ca factor de evaluare (unde definirea activității este suficient de largă - experiența deținută în poziția de coordonator SSM și/sau responsabil cu protecția muncii), dar nu drept criteriu de calificare (dacă „atestatul” solicitat se ridică la nivel de „certificare specifică”. Per a contrario, pentru a nu interveni o problemă care ar conduce la anularea procedurii, interpretarea corectă a sintagmei „Coordonator SSM” nu poate fi decât de „coordonator SSM și/sau responsabil cu protecția muncii” care nu implică prezentarea unui „certificat” specific.

În concluzie, contestatorul solicită să se constate că, interpretarea corectă a „coordonatorului SSM” este dată în Fișa de date - persoana desemnată cu experiența în poziția de coordonator SSM și/sau responsabil cu protecția muncii urmând ca, în urma admiterii contestației, comisia de evaluare/autoritatea contractantă să fie obligată să reevalueze acest punct în ceea ce privește persoana desemnată din partea societății sale să se ocupe cu organizarea și supravegherea lucrărilor din punct de vedere SSM.

4. În ceea ce privește Decizia de atribuire a contractului, contestatorul precizează că o contestă, având în vedere următoarele motive:

Contestatorul arată că, în cazul admiterii contestației pentru elementele ce privesc oferta sa, procedura va trebui reluată, astfel încât poată fi reanalizată oferta tehnică cu respectarea celor dispuse de Consiliu și să fie analizată și oferta sa financiară ceea ce, în opinia sa, impune anularea Deciziei de atribuire a contractului.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatorul arată că, potrivit Raportului procedurii precum și a notelor/opiniilor separate a doi membri ai comisiei de evaluare, ofertantul câștigător a modificat, în mod contrar prevederilor legislative, oferta financiară, modificare ce a avut loc prin adăugarea în oferta financiară, prin intermediul răspunsului la clarificări, a unor articole/cantități/categorii de lucrări.

În analiza speței, contestatorul arată că se raportează la prevederile art. 124 alin. 1 din H.G. 395/2016 și art. 134 alin. 6 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul arată, astfel cum s-au exprimat și cei doi membri ai comisiei în opiniile lor separate, că sunt inaplicabile excepțiile de la prevederile alin. 6 al art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul arată că, alin. 7) este clar și concis, excepția fiind admisibilă pentru modificările din oferta tehnică și care pot fi încadrate ca vicii de formă sau corecții ale unor abateri tehnice minore. Prin urmare, contestatorul susține că, este vorba doar de modificări în oferta tehnică nu și în cea financiară.

În continuare, contestatorul arată că alin. 8) și 9) fac precizări cu privire la abaterile tehnice menționate la alin. 7) deci, nu pot fi privite în mod separat de situațiile prezentate în alin. 7).

Așadar, deoarece adăugirile s-au făcut exclusiv în oferta financiară fără a deveni necesare ca urmare a unor corecții ale ofertei tehnice, contestatorul susține că, prevederile alin. 7) și, pe cale de consecință, ale

alin. 8) și 9) ale art. 134 din H.G. 395/2016 sunt inaplicabile în speță și nu pot fi folosite ca motiv de admitere a ofertei, astfel cum greșit a procedat comisia de evaluare prin votul majorității membrilor săi.

Mai mult, contestatorul arată că, în alin. 10) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016, se prezintă și situațiile limitativ prevăzute în care pot avea loc modificări ale ofertei financiare, independent de oferta tehnică, respectiv, în cazul unor erori aritmetice. Prin urmare, sumele respective trebuie să fi fost înscrise în oferta financiară, dar calculele să fi fost greșit efectuate. Or, adăugarea unor liste noi, cu sumele aferente, nu poate fi, în nici un caz, interpretată drept corecție a unor calcule matematice greșite, oricât de binevoitori am fi.

De asemenea, contestatorul consideră că modificarea ofertei financiare prin adăugarea unor liste noi nu poate fi interpretată ca viciu de formă, având în vedere dispozițiile alin. 3 al art. 135 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora viciile de formă sunt „erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare....”. Prin urmare, nefiind erori sau omisiuni dintr-un document deja depus, contestatorul susține că adăugarea unor liste la oferta financiară prin clarificări nu poate fi încadrată ca viciu de formă.

În concluzie, contestatorul solicită să se constate că ne aflăm în cazul unei modificări a ofertei financiare prin intermediul clarificărilor, menită să o transforme într-o ofertă conformă fără ca modificările să provină în mod legal, din corecturi ale ofertei tehnice sau din corecții matematice ale ofertei financiare ori din corecții ale unui document care să reprezinte în mod cert un viciu de formă.

Având în vedere cele de mai sus prezentate, contestatorul consideră că oferta stabilită drept câștigătoare trebuia declarată în mod legal inacceptabilă, modificările prezentate depășind cadrul legal al excepțiilor admisibile, astfel cum sunt reglementate de art. 134 și 135 din H.G. 395/2016.

Mai mult, contestatorul consideră indecvat și modul de verificare a criteriilor de clarificare în ceea ce privește cele două entități participante la procedură, întrucât, în cazul său se apelează la o eroare de scriere practic din caietul de sarcini pentru a declara oferta neconformă, iar în cazul ofertei câștigătoare, „se trece foarte ușor peste unele aspecte”. Exemplificând, se arată că: Experiența deținută de coordonatorul de proiect - pag. 17 din raportul procedurii; Pozițiile 3-6 din experiența profesională nu au legătură cu contracte similare ca și complexitate fiind simple reparații, lucru care se poate observa și după valoarea lor. Cu toate acestea, comisia nu a considerat că erau necesare clarificări.

De asemenea, contestatorul menționează că, în cazul Coordonatorului SSM al ofertantului câștigător, nu regăsește finalitatea procedurii instituită de HG nr. 300/2016 și a Ordinului nr. 242/2007, respectiv: „desemnare - procedura prin care beneficiarul sau managerul de proiect (desemnat tot de beneficiar n.n.) are obligația să numească în calitate de coordonator

numai o persoană competentă care a obținut certificatul de absolvire pentru ocupația de coordonator."

Contestatorul învederează absurdul interpretării date de autoritatea contractantă în legătură cu Coordonatorul SSM, interpretare strict formalistă în temeiul unei norme juridice inaplicabile, deoarece, un „atestat” în domeniu este inutil în procedură dacă nu există finalitatea concretă de „desemnare”.

Totodată, contestatorul arată că, „în cazul reluării procedurii, astfel de aspecte ar trebui să fie lămurite de autoritatea contractantă, sens în care vă rugăm să dispuneți prin hotărârea ce o veți pronunța.”

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 16708/18.06.2021, anularea Raportului procedurii nr. 16568/17.06.2021 și a actelor subsecvente, precum și „să dispuneți reluarea procedurii cu evaluarea ofertelor tehnice conform prevederilor legale, ale documentației de atribuire și ale celor dispuse prin prezenta decizie a CNSC”.

În subsidiar, în condițiile în care, vis-a-vis de neclaritățile și inadvertențele din documentația de atribuire care au dat naștere la interpretări subiective, se va considera că procedura nu poate fi reluată prin dispunerea de măsuri adecvate în sarcina autorității contractante, contestatorul solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. prin, în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a solicitat:

- Pe cale de excepție, respingerea contestației în cazul în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și prin depunere în numerar, potrivit art. 1058 alin. (1) din CPC, sens în care, înțelege să declare în mod expres că nu este de acord cu constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrument de plată.

Pe fond, respingerea contestației ca fiind nefondată, pentru următoarele.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că comisia de evaluare a constatat că au depus oferta următorii operatori economici:

1. Asocierea SC SRL (ofertant lider)-SC, SRL (asociat 1)-SC, SRL (asociat 2)-SC, SRL (asociat 3) cu S...., SRL-terț susținător

2. Asocierea SC SRL (ofertant lider) -SC, SRL (asociat 1) și SC, SRL (asociat 2) cu SC, SRL subcontractant-SC, SRL subcontractant și terț susținător-SC, SRL subcontractant-SC, SA terț susținător.

De asemenea, autoritatea precizează că, procesul de verificare a admisibilității și conformității ofertelor este consemnat în următoarele documente:

-Procesul verbal al ședinței de vizualizare nr. 3762/09.02.2021;

-Procesele verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare: nr. 3763/09.02.2021 și 5694/02.03.2021;

- Procesele verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 8432/25.03.2021 și nr. 9560/06.04.2021;

- Procesele verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 11186/22.04.2021, nr. 12554/11.05.2021, nr. 12781/12.05.2021, nr. 13805/21.05.2021 și nr. 14577/28.05.2021;

- Procesul verbal al ședinței de reanalizare a punctelor de divergență nr. 12727/12.05.2021+nota personală nr. 1954/12.05.2021 +nota personală nr. 111/12.05.2021;

- Procesele verbale al ședințelor de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE nr. 14580/28.05.2021 și nr. 16298/16.05.2021;

- Raportul procedurii nr. 16568/17.06.2021, aprobat de reprezentantul legal al DRDP

Astfel, se arată că, conform Raportului procedurii nr. 16568/17.06.2021, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor prezentate de către cei doi ofertanți, declarând drept câștigător Asociera SC SRL (ofertant lider) - SC ,,,,SRL (asociat 1) și SC ,,,, SRL (asociat 2) cu SC ,,,,SRL subcontractant- SC ,,,,SRL subcontractant și terț susținător - SC ,,,,SRL subcontractant - SC ,,,, SA terț susținător cu un punctaj de 100 puncte, obținut după aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, conform pct.II.2.5 din cadrul Fișei de date, din care: 40 puncte pentru prețul ofertei (40%) în cuantum de 57.778.644,60 lei fără TVA și 60 puncte pentru componenta tehnică-Experiența deținută de personal 30% (30 puncte) și Metodologia de prestare a serviciilor 30% (30 puncte).

Față de contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Referitor la critica de la pct. 1 din contestație privind lipsa metodologiei de execuție pentru: Lucrări de consolidare (coloane, ziduri de sprijin... etc.), Camere de cădere și reparații podețe”, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu pct. IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date: Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică, inclusiv orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini și documentație tehnice DALI din cadrul Documentației de Atribuire, cuprinzând totodată informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului. Informațiile prezentate trebuie să permită

identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini și documentației tehnice DALI. Se vor descrie toate secțiunile din cadrul Caietului de sarcini la un nivel de detaliere corespunzător, cu respectarea cerințelor stabilite în cadrul acestora de către autoritatea contractantă precum și cu respectarea normativelor în vigoare în materie de drumuri publice. Simpla preluare a cerințelor din cadrul Caietului de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante. Cerințele din Caietul de sarcini sunt considerate ca minimale și obligatorii. Propunerea tehnică, conform cap. Modul de prezentare al ofertei/I. Propunere tehnică din cadrul Caietului de sarcini, va cuprinde următoarele capitole:

- 1.1 Programul calității;
- 1.2 Managementul de proiect;
- 1.3 Planul de management al mediului
- 1.4 Planul de management al traficului, astfel cum sunt descrise în caietul de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligația de a prezenta și:

- Formularul nr. 8 - Declarație de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire. În cazul în care ofertantul nu își însușește toate prevederile contractuale, el va prezenta o anexă la Declarație cu propunerile de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

- Formularul nr. 9 - Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările referitoare la domeniile: - mediului: Ministerul Mediului - Agenția Națională pentru Protecția Mediului, cu sediul în București sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/legislație>; - social și al relațiilor de muncă: Ministerul Muncii și Justiției Sociale, cu sediul în București și la adresa de internet <http://www.mmuncii.ro/i33/index.php/ro/legislație>; Formularul nr. 9 va fi completat atât de către ofertant, cât și de subcontractanții declarați în oferta.

- Formularul nr. 11 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică care are/au caracter confidențial" în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea 98/2016 și a art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu art. 123 alin (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul formularului se vor preciza motivele pentru care partea/părțile din propunerea tehnică sunt confidențiale. În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și

elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Neprezentarea Formularului nr. 11 presupune ca oferta nu conține elemente confidențiale și va fi tratată ca atare.

- *Graficul general de realizare a investiției;*
- *Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor executate exprimată în luni;*
- *Metodologia de prestare a serviciilor;*
- *Formular 14 Curriculum Vitae;*
- *Formularul nr. 15 Experiența relevantă a experților cheie principali în vederea acordării punctajului;"*

Mai mult, Capitolele 1.1 Programul calității, 1.2 Managementul de proiect, 1.3 Planul de management al mediului, 1.4 Planul de management al traficului sunt descrise la pct. Modul de prezentare al ofertei/ I. Propunere tehnică din cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, în conformitate cu pct. II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din cadrul fișei de date, autoritatea contractantă arată că, principalele categorii de lucrări ce trebuie realizate pentru Execuție lucrări pentru obiectivul „Consolidare si amenajare scurgere ape pe DN 67D km 0+000-42+000" sunt:

- Lucrări de drumuri: amenajare profil, amenajare drumuri laterale, amenajare acostamente, colectare și evacuare ape pluviale-șanțuri și rigole, lucrări la podețe, lucrări de consolidare ale corpului drumului, lucrări de siguranța circulației, amenajare trotuare,

- Lucrări de poduri: execuția de poduri noi, precum și consolidarea podurilor existente, Conform Document de avizare CTE al MT nr. 28/37/06.07.2015.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că sunt contrazise și afirmațiile contestatoarei conform căroră „documentația de atribuire nu a individualizat astfel de lucrări", „ofertanților nu li s-a prezentat de la început, în documentație care sunt lucrările principalele considerate astfel de autoritatea contractantă ci a fost lăsat la aprecierea acestora să le individualizeze". Autoritatea contractantă subliniază faptul că, informațiile pe care contestatoarea susține că nu au fost prezentate de la început în documentația de atribuire se regăsesc astfel cum a arătat în fișa de date, dar și detaliat în documentația tehnică, parte integrantă a documentației de atribuire și anume DALI, Expertize tehnice și Liste de cantități.

Mai mult, autoritatea arată, după cum se poate observa, că lucrările de consolidare dau chiar titulatura obiectivului contractului și anume „Consolidare și amenajare scurgere ape pe DN 67D km 0+000-42+000".

De asemenea, autoritatea susține că, și afirmația contestatoarei conform căreia aceste metodologii nu sunt relevante vis-a - vis de finalitatea propunerii tehnice este profund eronată, având în vedere că lucrările de consolidare reprezintă esența obiectivului.

Totodată, autoritatea contractantă ține să sublinieze faptul că, în perioada stabilită pentru eventualele solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire publicată, în conformitate cu pct. 1.3 din Fișa de date, nici contestatoarea și nici alt operator economic nu a formulat vreo solicitare de clarificări cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice sau care sunt categoriile de lucrări ce ar trebui prezentate în cadrul metodologiei de execuție, astfel, consideră că neclaritățile invocate de contestatoare cu privire la conținutul documentației de atribuire nu sunt susținute de propriul său comportament.

Autoritatea contractantă apreciază că a răspuns în mod clar și complet, în termenul prevăzut în fișa de date, la toate solicitările de clarificări adresate de ofertanți, încărcând în SICAP, în secțiunea dedicată, Răspunsul consolidat nr. 2379/27.01.2021, excepție făcând o singură solicitare de clarificări care a fost adresată în afara termenului prevăzut la pct. 1.3 din Fișa de date.

Referitor la critica de la pct. 2 din contestație privind lipsa PCCVI-uri pentru următoarele categorii de lucrări: Desfacere sistem rutier și Frezare, autoritatea contractantă arată, în completarea celor menționate la punctul anterior, că și în acest caz susținerile contestatoarei sunt eronate, fiind contrazise de însăși propunerea tehnică prezentată de acesta, unde la pagina 26 se găsește descrisă necesitatea efectuării lucrărilor de frezare a stratului suport.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că *Desfacere sistem rutier și Frezare* sunt categorii de lucrări ce se regăsesc în Listele de cantități puse la dispoziția ofertanților. În fapt, existența procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări necesare realizării obiectivului cât și la verificările și încercările aferente se raportează în mod direct la categoriile de lucrări ce fac obiectul Listelor de cantități din cadrul documentației de atribuire. Astfel, *Desfacere sistem rutier și Frezare* sunt activități ce se regăsesc în Listele de cantități ale obiectivului, motiv pentru care, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare, în mod corect, le-a considerat ca fiind activități/etape subsecvente ale Planului general de control al calității în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini.

Referitor la critica de la pct. 3 din contestație privind coordonatorul SSM, autoritatea contractantă arată că, în faza de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanții participanți la procedură, respectiv *Asocierea SC SRL (ofertant lider)-SC ,,,,SRL-SC ,,,,SRL-SC ,,,,SRL cu SC ,,,, SRL - terț susținător și Asocierea SC SRL(ofertant lider) - SC ,,,,SRL (asociat 1) și SC ,,,, SRL (asociat 2) cu SC ,,,,SRL subcontractant - SC ,,,,SRL subcontractant și terț susținător-SC ,,,,SRL subcontractant-SC ,,,, SA terț susținător,* comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. 1 lit. f) din cadrul HG nr. 395/2016 a procedat la verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că:

-în conformitate cu pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date: „Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică, inclusiv orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini și documentație tehnice DALI din cadrul Documentației de Atribuire, cuprinzând totodată, informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului.”

- în conformitate cu pct. 7.1 Numărul de experți pe categorie de activitate necesară/Personal - structura minimă a echipei de execuție din cadrul Caietului de sarcini, din structura trebuie să facă parte inclusiv COORDONATOR SSM (sau contract cu persoana atestată)-1 persoană-conform HG nr. 300/2016.

-în conformitate cu art. 59 din cadrul HG nr. 300/2016, coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:

a) experiență profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani;

b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani;

comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice depuse, sens în care, a constatat că ofertantul Asocieria SC SRL(ofertant lider)-SC ,,,,SRL-SC ,,,,SRL-SC ,,,,SRL cu SC ,,,, SRL - terț susținător, a nominalizat, în cadrul propunerii tehnice, în calitate de COORDONATOR SSM (sau contract cu persoana atestată) - 1 persoană- conform HG nr. 300/2016 pe domnul ,,,,, pentru care acesta a prezentat următoarele documente:

- Formularul nr. 14 Curriculum Vitae;

- Formularul nr. 15 Experiența relevantă a experților cheie principali în vederea acordării punctajului, însoțit de o serie de recomandări;

- Adeverința de echivalare a studiilor nr. A. 25087/20.05.2003;

-Certificat de absolvire a cursurilor postuniversitare de perfecționare în specializarea Auditul securității sănătății în muncă și evaluarea riscurilor-evaluatori risc, însoțit de Foaia matricolă;

-Certificat de absolvire a programului de specializare pentru ocupația Inspector protecția muncii;

-Certificat de absolvire a cursului Auditori pentru sisteme de management al sănătății și securității ocupationale conforme cu cerințele OHSAS 18001:2004;

- Extras ReviSal - Raport per salariat.

Așadar, ca urmare a celor constatate, și anume că din documentele prezentate nu reiese că dl ,,,, este COORDONATOR SSM atestat, astfel cum este prevăzut la pct. 7.1 din Caietul de sarcini corelat cu art. 59 lit. b) din cadrul HG nr. 300/2016, autoritatea contractantă arată că comisia de

evaluare a solicitat contestatoarei clarificări în acest sens, cu adresa nr. 1802/25.03.2021, termenul de răspuns fiind stabilit pentru data de 30.03.2021, inclusiv.

Răspunzând, în termen, prin adresa nr. 1538/30.03.2021, contestatorul a comunicat următoarele:

„Solicitare 6

Pentru Dl. - COORDONATOR SSM, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice prezentate, documente din care să reiasă că persoana nominalizată are atestat Coordonator SSM. conform cerinței din Caietul de sarcini: Coordonator SSM (sau contract cu persoană atestată) - 1 persoană - conform HG nr. 300/2006. Vă rugăm să clarificați.

Înainte de a-l propune pe dl., ca și Coordonator SSM din partea S.C. S.R.L. am analizat cu mare atenție HG nr. 300/2006 astfel încât să ne încadram în prevederile acestei Hotărâri de Guvern.

În susținerea acestui demers vă facem următoarele precizări:

1. La art. 4 din cadrul HG 300/2006 sunt definiți, printre alții termeni și următorii:

b) beneficiar (investitor) - orice persoană fizică sau juridică pentru care se execută lucrarea și care asigură fondurile necesare realizării acesteia;

c) manager de proiect - orice persoană fizică sau juridică, autorizată în condițiile legii și desemnată de către beneficiar, însărcinată cu organizarea, planificarea, programarea și controlul realizării lucrărilor pe șantier, fiind responsabilă de realizarea proiectului în condițiile de calitate, costuri și termene stabilite;

f) antreprenor (constructor, contractant, ofertant) - orice persoană fizică sau juridică competentă care execută lucrări de construcții-montaj, în baza unui proiect, la comanda beneficiarului;

j) coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării - orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării și/sau de către managerul de proiect pe durata realizării lucrării, având atribuțiile prevăzute la art. 58.

Având în vedere faptul că nu există niciun document prin care să fi fost desemnați Manager de proiect așa cum precizează litera c a ART. 4 conform prevederilor literei b a art. 4 Coordonatorul în materie de Securitate și Sănătate în Muncă va fi desemnat de către Beneficiar (investitor) în cazul de față CNAIR prin DRDP

2. ART. 57 al HG nr. 300/2006 precizează următoarele: Atunci când beneficiarul sau managerul de proiect desemnează un coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării, altul decât cel desemnat pe perioada realizării proiectului, această desemnare va avea loc înaintea începerii lucrărilor pe șantier" și ținând cont de faptul că în Caietul de Sarcini anexat la Documentația de Atribuire s-a prevăzut poziția de Coordonator în materie de Securitate și Sănătate în Muncă doar pentru partea de execuție desemnarea de către Beneficiar a Coordonatorului în

materie de Securitate și Sănătate în Munca va avea loc înainte de începerea lucrărilor (după realizarea etapei de proiectare).

3. Conform prevederilor ART. 58 din HG nr. 300/2006 printre atribuțiile Coordonatorului în materie de Securitate și Sănătate pe durata realizării lucrării se regăsesc următoarele:

g) să stabilească, în colaborare cu managerul de proiect și antreprenorul, măsurile generale aplicabile șantierului;

i) să stabilească, împreună cu antreprenorul, obligațiile privind utilizarea mijloacelor de proiecție colectivă, instalațiilor de ridicat sarcini, accesul pe șantier;

j) să efectueze vizite comune pe șantier cu fiecare antreprenor sau sub antreprenor, înainte ca aceștia să redacteze planul propriu de securitate și sănătate;

k) să avizeze planurile de securitate și sănătate elaborate de antreprenori și modificările acestora.

se constata din nou că desemnarea Coordonatorului în materie de Securitate și Sănătate în muncă trebuie și este obligatoriu să fie realizată de către Beneficiar deoarece nominalizarea acestuia de către Antreprenor, indiferent de forma și implicit efectuarea plății acestuia ar reprezenta un Conflict de interese ținând cont printre altele de faptul că ar trebuie să avizeze propriile planuri de securitate prevăzute în legislație.

4. Referitor la competențele necesare prevăzute de ART. 59 din HG 300/2006 acestea fac referire la cele ale Coordonatorului SSM desemnat de Beneficiar, și în niciun caz la cele ale Coordonatorului nominalizat de Antreprenor. În consecință, atribuția identificării și contractării persoanei competente ce urmează a fi desemnată Coordonator în materie de sănătate și Securitate în muncă rămâne un atribut al Beneficiarului.

5. În ceea ce privește nominalizarea domnului ,,,,pentru poziția de Coordonator în materie de Securitate și Sănătate în muncă din partea Antreprenorului, studiile și experiența de peste 13 ani în domeniu sănătății și securității în muncă dobândită în cadrul diferitelor contracte, inclusiv derulate cu DRJDP, conform documentelor depuse în Oferta tehnică, confirmă că alegerea noastră este una corectă fiind persoana cea mai în măsura să implementeze toate măsurile impuse de Coordonatorul SSM desemnat de Beneficiar în cadrul contractului în cazul în care vom fi declarați câștigători.

Mai mult, din HG nr. 300/2006 nu reiese o formă specifică, o reglementare strictă a celui «atestat» la care faceți referire în cererea de clarificări.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus ce rezultă dintr-o analiza atentă a legislației în vigoare în domeniu atributul desemnării Coordonatorului în materie de Securitate și Sanatate în muncă rămâne al Beneficiarului iar desemnarea acestuia de către Antreprenor ar constitui un conflict de interese pe care nici noi și nici Beneficiarul nu și-l dorește."

Astfel, în urma analizării răspunsului la solicitarea nr. 6, comisia de evaluare a constatat că persoana nominalizată de contestatoare, în speță dnul ,, nu deține calitatea de Coordonator S.S.M. astfel cum este prevăzut la art. 59 lit. b) din cadrul HG nr. 300/2016 și anume: coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției: (...) b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.

În consecință, având în vedere cele de mai sus arătate, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a respins oferta contestatorului în baza articolului 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, declarând-o neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din legea 98/2016 privind achizițiile publice cu cu modificările și completările ulterioare: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri antic concurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, membrii comisiei de evaluare își desfășoară activitatea în limitele stabilite de art. 127 din cadrul HG nr. 395/2016 actualizată.

Așadar, față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Comisia de evaluare a procedat la verificarea și evaluare ofertelor depuse cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din cadrul Legii nr. 98/2016 (actualizată). Astfel, comparativ, se arată că ofertantul Asocierea SC SRL(ofertant lider)-SC ,,SRL (asociat 1) și SC ,, SRL (asociat 2) cu SC ,,SRL subcontractant-SC ,,SRL subcontractant și terț susținător-SC ,,SRL subcontractant-SC ,, SA terț susținător, pentru persoana nominalizată în cadrul propunerii tehnice ca și COORDONATOR SSM (sau contract cu persoana atestată)- 1 persoană - conform HG nr. 300/2016 și anume: ,,a prezentat Certificat de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația: COORDONATOR IN MATERIE DE SANATATE SI SECURITATE IN MUNCA;

2. Comisia de evaluare a procedat la verificarea și evaluare ofertelor depuse fără depășirea competențelor conferite de art. 127 din cadrul HG nr. 395/2016 actualizată cu privire la atribuțiile deținute, și anume verificarea și evaluarea ofertelor raportat strict la documentația de atribuire publicată în SICAP cu nr. CN1027347;

3. În perioada stabilită pentru eventualele solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire publicată, în conformitate cu pct. 1.3 din Fișa de date, nici contestatoarea și nici alt operator economic nu a formulat vreo solicitare de clarificări cu privire la coordonatorul SSM, astfel, consideră că neconcordanțele invocate de

contestatoare cu privire la conținutul documentației de atribuire nu sunt sustinute de propriul sau comportament.

4. Trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caiet de sarcini, respectiv proiect tehnic, formularele și modelul de contract și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participant la procedura de atribuire, cât și pentru Autoritatea contractanta, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, se invocă:

-Decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Apel, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care reține că, astfel cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele;

-Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390/04.12.2019, conform căreia: „(...) se reține ca prin depunerea ofertelor la procedura, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără reserve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (...) particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei.”

-Decizia nr. 2204/21.09.2012 a Curții de Apel Iasi, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice, presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerate de ofertant mai puțin importantă.

5. autoritatea contractantă subliniază faptul că, la nivelul fișei de date, COORDONATOR SSM nu reprezintă o cerință minimă de calificare, astfel cum sunt stabilite la SECȚIUNEA 6: „Criterii de calificare și selecție”, art. 163-art. 186 din Legea nr. 98/2016 (actualizată), ci reprezintă un subfactor de evaluare al Componentei tehnice din cadrul criteriului de atribuire "Cel mai bun raport calitate - preț", conform pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date. Astfel, evaluarea lui s-a realizat de către comisia de evaluare în conformitate cu descrierea lui și anume: „e) *Experiența deținută de Coordonator SSM- Pondere: 5% Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Coordonator SSM și/sau responsabil cu protecția muncii, în cadrul unui contract care a avut ca obiect construcție nouă*

și/sau reabilitare și/sau modernizare Variante de ocolire și/sau consolidări și/sau drumuri expres/drumuri naționale/drumuri județene/autostrazi și/sau contracte infrastructura de transport, se va puncta astfel: 2 contracte similare: 2 puncte; 3 contracte similare: 3 puncte; Mai mult de 3 contracte similare: 5 puncte corelat cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr 395/2016 (actualizata) și anume: evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;"

Mai mult, autoritatea contractante arată că, stabilirea acestui subfactor de evaluare al Componentei tehnice din cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”, s-a făcut cu respectarea Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, procedându-se la evaluarea experienței deținute ca factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, cerințele privind personalul cheie, în speță COORDONATOR SSM de la nivelul caietului de sarcini s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 1-4 de la Capitolul I din cadrul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

6. Autoritatea contractantă arată, astfel cum susține și contestatoarea, că în conformitate cu prevederile art. 7 din HG nr. 300/2016, beneficiarul și/sau managerul de proiect trebuie să desemneze un coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării. Așadar, legiuitorul nu distinge apartenența coordonatorului SSM, ci doar instituie obligația de desemnare a acestuia de către beneficiar și/sau manager de proiect, indiferent dacă persoana nominalizată este din partea beneficiarului sau antreprenorului, neexistând niciun conflict de interes, având în vedere interesul comun al ambelor părți și anume, acela de a se respecta prevederile legale în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării.

Mai mult, conform art. 8 din cadrul HG nr. 300/2016, funcția de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării și funcția de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării sau a intervențiilor ulterioare pot fi deținute de aceeași persoană, motiv pentru care, autoritatea precizează că, la nivelul caietului de sarcini coordonatorul SSM s-a solicitat în faza de execuție lucrări, având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă atât elaborarea serviciilor de proiectare cât și execuția lucrărilor. Se subliniază faptul că, membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea ofertelor depuse în conformitate cu prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 300/2016 și anume: „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

În consecință, autoritatea contractantă consideră, astfel cum a arătat, că o abordare diferită din partea comisiei de evaluare ar fi condus la încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din cadrul Legii nr. 98/2016 (actualizată), în speță a tratamentului egal.

Referitor la critica de la pct. 4 din contestație privind propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată, astfel cum a constatat și contestatoarea, că potrivit celor două note individuale anexate Raportului procedurii nr. 16568/17.06.2021, încărcat în SICAP la secțiunea dedicată, pe parcursul evaluării propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător și anume Asocierea SC SRL(ofertant lider) - SC ,,,,SRL (asociat 1) și SC ,,,, SRL (asociat 2) cu SC ,,,,SRL subcontractant-SC ,,,,SRL subcontractant și terț susținător-SC ,,,,SRL subcontractant-SC ,,,, SA terț susținător, s-a impus luarea unei decizii de către membrii comisiei de evaluare cu majoritate de voturi (5 contra 2) în ceea ce privește încadrarea sau neîncadrarea răspunsului ofertantului transmis cu adresa nr. 1052/27.04.2021 în prevederile art. 134 alin. (5), respectiv alin. (6) din cadrul HG nr. 395/2016 (actualizată).

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1898/22.04.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SC SRL(ofertant lider)-SC ,,,,SRL (asociat 1) și SC ,,,, SRL (asociat 2) cu SC ,,,,SRL o serie de clarificări cu privire la listele de cantități cuantificate valoric de către ofertant, parte a propunerii financiare, având termen de răspuns data de 27.04.2021, inclusiv, la care, acesta a răspuns, prin adresa nr. 1052/27.04.2021.

Notă: Având în vedere că ofertantul Asocierea SC SRL(ofertant lider)-SC ,,,,SRL (asociat 1) și SC ,,,, SRL (asociat 2) cu SC ,,,,SRL a declarat ca fiind confidențială propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că nu va detalia în prezentul punct de vedere clarificările solicitate de comisia de evaluare și răspunsul dat de ofertant, aceasta corespondență se va regăsi în dosarul achiziției publice ce va fi înaintat CNSC-ului.

Autoritatea contractantă menționează că, cei cinci membrii care au format majoritatea în cadrul comisiei de evaluare au considerat că respectivele corecții operate de ofertantul Asocierea SC SRL(ofertant lider)-SC ,,,,SRL (asociat 1) și SC ,,,, SRL (asociat 2) cu SC ,,,,SRL se încadrează în prevederile art. 134 alin. 7 și alin. 8 din HG nr. 395/2016 (actualizată), astfel cum justifică și ofertantul în cadrul adresei nr. 1052/ 27.04.2021, ceilalți doi membrii ai comisiei de evaluare aflați în minoritate și-au prezentat punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care au devenit anexă la raportul procedurii de atribuire nr. 16568/17.06.2021.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, urmare a evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică (adresa nr. 810/30.03.2021), oferta prezentată de ofertantul Asocierea SC SRL(ofertant lider)-SC ,,,,SRL (asociat 1) și SC ,,,, SRL (asociat 2) cu SC ,,,,SRL a fost declarată conformă în unanimitate de către membrii comisie de evaluare, astfel că a fost decriptat prețul acestei oferte și documentele depuse de ofertant în secțiunea, Propunere financiară.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, solicitările de clarificări la care contestatoarea face referire au fost adresate ofertantului Asocierea SC SRL(ofertant lider)-SC ,,,,SRL (asociat 1) și SC ,,,, SRL (asociat 2) cu SC ,,,,SRL în etapa de evaluare a propunerii financiare, însă acestea vizau în totalitate elemente ale propunerii tehnice (a se vedea pct. II. din Adresa comisiei de evaluare nr. 1898/22.04.2021).

Astfel, autoritatea contractantă arată că, majoritatea formată din 5 membrii ai comisiei de evaluare au considerat că situației în cauză îi sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. 7 și alin. 8 din HG nr. 395/2016, modificările efectuate de ofertantul declarat câștigător putând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/omisiuni reprezintă un procent de 0,1486 % din valoarea ofertei inițiale de 57.692.890,75 lei fără TVA, oferta finală fiind de 57.778.644,60 lei fără TVA, astfel cum a fost corectată ca urmare a îndreptării a 3 articole de deviz în conformitate cu Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, același raționament fiind reținut și de către CNSC în cadrul Deciziei nr. 590/C10/382/23.03.2021.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că, prin modul de lucru, comisia de evaluare și-a îndeplinit rolul activ pe care i-l conferă legea.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei cu privire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu sunt întemeiate.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră eronate susținerile contestatoarei SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL(ofertant lider)-SC ,,,,SRL-SC ,,,,SRL-SC ,,,,SRL cu SC ,,,, SRL-terț susținător, comisia de evaluare analizând în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare ofertele depuse.

Pentru toate considerentele expuse, autoritatea contractante solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., SC SRL, lider al Asocierii SC SRL & SC ,,,, SRL & SC ,,,,SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a depus cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție astfel cum aceasta a fost formulată.

2.Respingerea contestației formulată de către SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL (Leader) - ,,,,SRL - ,,,,SRL - ,,,,,, ,,,, ca nefondată.

4.Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei sale, ca fiind câștigătoare.

1. Aspecte prealabile

În primul rând, intervenientul învederează faptul că societatea sa justifică interesul în întocmirea cererii de intervenție, raportat la dispozițiile art. 32 alin. 1 lit. d din C.pr.civ., potrivit cărora: „orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”, coroborate cu dispozițiile art. 33 C. pr.civ. care prezintă atributele interesului, acesta trebuind să fie „determinat, legitim, personal, născut și actual”, iar prin exercitarea unei acțiuni pe fundamentul „interesului” se tinde la obținerea ocrotirii dreptului subiectiv de a semna contractul dobândit prin câștigarea procedurii de atribuire.

Mai mult, intervenientul arată că, conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele 3 condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite în mod evident în speța de față.

În ceea ce privește caracterul personal al interesului juridic, intervenientul menționează că va insista asupra acestuia, având în vedere că a îndeplinit toate condițiile de participare și calificare la această procedură, aspecte pe care le apreciază esențiale în ceea ce privește legitimitatea interesului său cât și caracterul născut (din actele autorității contractante) și actual (în raport cu data formulării cererii de intervenție) al acestuia.

Referitor la necesitatea ca interesul să fie născut și actual (în sensul că acesta să fie produs printr-o acțiune sau inacțiune a autorității contractante și prin urmare născut și deopotrivă recunoscut în raport cu prevederile legale incidente în materie și să existe în momentul în care este formulată acțiunea) intervenientul învederează faptul că:

- interesul său este născut de la data luării la cunoștință de Anunțul de participare și a Documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire a contractului Achiziție prestări servicii de elaborare PTH, DE, documentație obținere avize, acorduri, autorizație de construire și asistență tehnică pe parcursul execuției de lucrări și execuție lucrări pentru obiectivul „Consolidare și amenajare scurgere ape pe DN 67D km 0+000-42+000” și anume de la data publicării de către autoritatea contractantă a acestor documente. Mai mult, interesul său este pe deplin justificat prin prisma declarării ofertei Asocierii al cărei lider este câștigător.

- interesul său este actual (există în momentul formulării cererii de intervenție) în condițiile în care oferta sa este de fapt și de drept admisibilă, implicit câștigătoare, iar prin admiterea prezentei cereri de intervenție poate tinde, în mod evident, la păstrarea caracterului câștigător al ofertei.

În lumina celor mai sus expuse, intervenientul consideră că a demonstrat că interesul juridic în formularea cererii de intervenție îndeplinește toate condițiile legale, este atât legitim (recunoscut și ocrotit de lege), cât și personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual.

În plus, intervenientul precizează faptul că, chiar Legea nr. 101/2016 justifică cererea sa de intervenție, deoarece S.C. SRL, în calitate de lider al Asocierii ofertante, are calitatea de persoană care se consideră vătămată, întrunind condițiile impuse de art. 3, alin. (1), lit. f), justificându-și interesul prin însăși atribuirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire, riscând să sufere un prejudiciu, oferta sa fiind declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire.

Intervenientul arată, de asemenea, faptul că, se aflăm în termenul legal de depunere a cererii de intervenție, prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, actualizată, respectiv 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Or, în situația de față, intervenientul arată că contestația a fost publicată pe SEAP/SICAP în data de 25.06.2021, iar cerere de intervenție înregistrată sub nr., a fost întocmită și expediată în data de, în termenul legal.

Pe de altă parte, intervenientul solicită Consiliul să verifice cuantumul cauțiunii plătite de către societatea contestatoare, sens în care, menționează faptul că, în speța de față este incident art. 61¹ alin. (1) lit. b din Legea nr. 101 din 2016, actualizată, conform căruia:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoană care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”.

Drept urmare, dacă în speța de față cuantumul cauțiunii plătit de societatea contestatoare nu este de 880.000 lei, intervenientul solicită Consiliului, conform art. 61¹ citat coroborat cu art. 26 alin. (6), să respingă contestația înaintată de SC SRL - lider a Asocierii, ca inadmisibilă.

2. Împrejurări de fapt

Intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 32748/24.06.2021, SC SRL - lider a Asocierii invocă următoarele:

1. Presupusa conduită abuzivă a autorității contractante în evaluarea și declararea ca neconformă a ofertei sale.

2. Declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, într-un mod, susține contestatoarea, eronat.

Pe fond, fără a se substitui competențelor autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor din procedură, intervenientul consideră că aceasta a acționat legal în procesul de evaluare al ofertelor, cu respectarea tuturor principiilor instituite și ocrotite de Legea nr. 98/2016, actualizată.

Astfel, intervenientul apreciază că aceasta (autoritatea contractantă) a respectat atât reglementările legale naționale în vigoare, principiile achizițiilor publice, cât și jurisprudența CJUE incidentă în materia achizițiilor publice.

Astfel, se arată că, art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, actualizată, prevede faptul că „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Mai mult, intervenientul invocă jurisprudența CJUE, care, în Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10: „Curtea a precizat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru înlăturarea erori materiale evidente (punctul 40)”.

În plus, se menționează că, Curtea a reținut în cauza C-599/10 la pct. 31 că „efectul util al art. 55 alin. (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.”

Nu în ultimul rând, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în Hotărârea sa din 10 Decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat faptul că: *„este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare. iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a acestuia.”*

Așadar, intervenientul apreciază că, din raportul procedurii, se poate observa cu ușurință faptul că autoritatea contractantă a uzat în ambele situații de dreptul (și obligația) să de a solicita clarificări operatorilor economici ale căror oferte au fost considerate ambigue, acordând fiecărui

oferant posibilitatea de a-și justifica temeinic caracterul serios al ofertei și posibilitatea îndeplinirii viitoare lucrări în condițiile de calitate și cantitate impuse prin Documentația de atribuire. Mai mult, autoritatea contractantă a formulat clar și neechivoc solicitările de clarificări și le-a adresat ofertanților cu respectarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității.

Cu toate acestea, intervenientul apreciază că autoritatea nu se poate substitui în obligațiile formulării unor răspunsuri concludente de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, fiind de datoria ofertanților să furnizeze autorității răspunsuri concludente, conform prevederilor Legii nr. 98/2016, actualizată și conform HG nr. 395/2016, actualizată.

3. Justificarea interesului de a interveni în cauză.

Intervenientul arată, (1) după cum se poate constata din documentul publicat în SEAP la data de 09.02.2021, sub denumirea „Declarație de participare (Versiunea 1)”, la procedura de atribuire au fost depuse doar două oferte, de către:

- Asocierea SC SRL (Leader) - ,,,,SRL - ,,,,SRL - ,,,,,, ,,,,,,
- Asocierea SC SRL (Leader) & SC ,,,, SRL & SC ,,,,SRL.

(2) Dintre cele două oferte, oferta asocierii sale a fost declarată admisibilă și câștigătoare, oferta concurentă, depusă de asocierea al cărei lider a fost SC SRL - lider a Asocierii, fiind declarată inadmisibilă.

(3) În situația descrisă, în care interesul său legitim este de menținere a rezultatului procedurii în forma în care acesta a fost decis de autoritatea contractantă, ar părea suficientă promovarea unei cereri de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, tip de acțiune care l-ar priva de promovarea unei eventuale căi de atac, care urma să fie considerată neavenită.

(4) Prin urmare, spre a-și conserva dreptul de exercitare a acțiunilor necesare până la obținerea unei sentințe definitive în cauză, intervenientul înțelege să formuleze o cerere de intervenție voluntară specifică procedurii administrativ-jurisdicțională, demers întemeiat pe următoarele considerente de ordin jurisdicțional:

- Decizia nr. 33 din 9 iunie 2008, de soluționare a unui RIL - publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 23 februarie 2009, prin care Secțiunile Unite din Înalta Curte de Casație și Justiție a României au decis că, în virtutea principiului specialia generalibus derogant, concursul dintre legea specială și legea generală se rezolvă în favoarea legii speciale, chiar dacă acest fapt nu este prevăzut expres în legea specială, și că, în cazul în care sunt sesizate neconcordanțe între legea specială și Convenția europeană a drepturilor omului, aceasta din urmă are prioritate.

- Concluziile Seminarului „Probleme jurisprudențiale în materia achizițiilor publice” publicate pe site-ul propriu al CNSC, sub denumire de fișier „Concluzii_seminar_22-23_Nov_2016.pdf, activități derulate în executarea dispozițiilor art. 62 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 - „Pentru

unificarea practicii administrativ-jurisdicționale, Consiliul organizează semestrial seminare cu judecători din cadrul instanțelor judecătorești și specialiști din cadrul ANAP, precum și alte categorii de experți".

Astfel, în documentul emis sub antetele Curții de Apel București și CNSC, la pct. 3.2., se regăsește următoarea concluzie: *„în raport cu prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție înaintată CNSC poate fi considerată, după caz, o cerere de intervenție voluntară principală, o cerere de intervenție voluntară accesorie sau o cerere de intervenție sui - generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale. În primele două situații, distincția poate fi dată de momentul și/sau modul de formulare a petitului cererilor înaintate și de interesul în procedură al autorului, în timp ce caracterul specific al cererii (a treia ipoteză) rezultă din regulile de înaintare specifice, spre deosebire de cele din Codul de procedură civilă (de ex. termen de exercitare de 10 zile; comunicarea către părți odată cu înaintarea la CNSC). De interes, în discuție, este admisibilitatea unei plângeri formulate de intervenientul accesoriu, aspect ce pare a fi tranșat prin dispozițiile amintitului art. 29 din Lege, care extinde posibilitatea formulării plângerii „de către oricare dintre părțile cauzei”*,

- Concluziile din „Sinteza_seminar_2017_TgMures.pdf, publicat pe site-ul aceluiași CNSC - http://www.cnscl.ro/wp-content/uploads/2017/05/Sinteza_seminar_2017_TgMures.pdf, în care, referitor la intervenția voluntară specifică s-au reținut următoarele: *„în raport cu prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție înaintată CNSC poate fi considerată, după caz, o cerere de intervenție voluntară principală, o cerere de intervenție voluntară accesorie sau o cerere de intervenție sui - generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale. Calificarea corectă a acestei cereri prin raportare la specificul procedurilor de achiziție publică este evitarea distincțiilor din Codul de procedură civilă, o cerere de intervenție prin care ofertantul care nu avea interes să formuleze notificare și care nu vrea să câștige „procesul” pentru sine, întrucât nu solicită admiterea contestației, fiind un demers judiciar prin care tinde să-și apere dreptul câștigat în procedura de achiziție.*

Din acest punct de vedere, formularea unei cereri de intervenție voluntară accesorie nu oferă garanții suficiente întrucât intervenientul accesoriu este limitat procedural de demersurile părții în folosul căreia a formulat cererea, astfel încât, în măsura în care această parte nu a formulat plângere, nici intervenientul accesoriu nu poate formula o asemenea cale de atac.

Prin urmare, intervenția ofertantului declarat câștigător sau al oricărui alt ofertant, în afara contestatorului în cadrul contestației, este o cerere de intervenție specifică procedurilor de achiziție publică, care conferă intervenientului drepturi procesuale proprii, calitatea de parte, cu toate garanțiile procesuale prevăzute de lege, pentru garantarea respectării dreptului la apărare a principiului contradictorialității, a unui proces echitabil și a dreptului la o cale de atac eficientă".

II. Intervenientul consideră contestația formulată de Asocieria SC SRL (Leader) - ,,,,SRL - ,,,,SRL - ,,,,nefondată.

II.1. Cu privire la aspectele de neconformitate ale ofertei asocierii contestatoare:

1. Constatările din raportul procedurii nr. 16568/17.06.2021, au determinat în mod just, în opinia intervenientului, respingerea ofertei contestatoarei SC SRL - lider a Asocierii ca neconformă, față de dispozițiile art.137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” coroborat cu prevederile art.215 alin.5 din legea nr.98/2016 "oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele de achiziție."

I.a. Prin solicitarea nr. 3 comisia de evaluare a cerut, după cum se arată, clarificări determinat de faptul că „în cadrul metodologiei pentru realizarea lucrărilor de execuție nu a regăsit metodologia de execuție pentru: Lucrări de consolidare (coloane, ziduri de sprijin., etc).Camere de cădere și reparații podețe", iar în urma analizării răspunsului s-a apreciat că „Lucrări de consolidare (coloane, ziduri de sprijin., etc), Camere de cădere și reparații podețe" sunt lucrări principale specifice procedurii de achiziție publică "Consolidare si amenajare scurgere ape DN 67D km 0+000-42+000", iar prin răspunsul transmis, intervenientul menționează că ofertantul nu a prezentat metodologia pentru realizarea acestor categorii de lucrări.

Prin contestația formulată sunt recunoscute și acceptate constatările reținute de comisia de evaluare, contestatorul precizând că "aceste metodologii nu au fost considerate relevante vis-a-vis de finalitatea propunerii tehnice și nu au fost detaliat", însă, intervenientul apreciază că „se încearcă oferirea unei justificării pentru acoperirea neconformității propunerii tehnice prin aceea că prin clarificarea formulată s-a expus punctul de vedere cu privire la neconcludența clarificării, pe considerentul că în viziunea contestatoarei aceste categorii de lucrări nu sunt categorii de lucrări principale."

Astfel spus, intervenientul arată că, deși recunoaște că "nu au prezentat metodologia", contestatorul apreciază că nu ar fi fost îndeplătită comisia de evaluare să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, din care ar rezulta că ofertantul este cel care stabilește care sunt categoriile de lucrări principale pentru care trebuie sa formuleze metodologia de execuție.

Așadar, intervenientul consideră că nu se poate pune problema încălcării atribuțiilor de către comisia de evaluare, dispozițiile art. 127 alin.1 lit. b) și i) din HG nr. 395/2016 stabilind în sarcina acesteia atribuții de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, astfel cum au fost stabilite prin fișa de date a achiziției, elaborând solicitări de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.

Totodată, intervenientul arată că, în mod eronat, contestatoarea susține prin contestația formulată că autoritatea contractantă a lăsat la

latitudinea fiecărui ofertant să stabilească pentru ce lucrări să întocmească metodologia de execuție în funcție de aprecierea importanței acestora, invocând de aceasta dată nerespectarea dispozițiilor art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016.

Or, dacă ar fi apreciat că documentația de atribuire nu conține toate cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită, ar fi trebuit să pună în aplicabilitate dispozițiile art. 103 din HG nr. 395/02.06.2016 care prevăd posibilitatea pentru operatorii economici interesați dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, neputându-se invoca propria culpă prin nevalorificarea unui drept prevăzut de lege.

Mai mult decât atât, se arată că, în descrierea succintă a contractului sau a achiziției în fișa de date, la cap.II. 1.4 se precizează că "Principalele categorii de lucrări ce trebuie realizate pentru Execuție lucrări pentru obiectivul Consolidare si amenajare scurgere ape pe DN 67D km 0+000 - 42+00" sunt:

- Lucrări de drumuri: amenajare profil, amenajare drumuri laterale, acostamente, colectare și evacuare ape pluviale-șanturi și rigole, lucrări de podețe, lucrări de consolidare ale corpului drumului lucrări de siguranța circulației, amenajare trotuare;
- Lucrări de poduri, execuție de poduri noi, precum și consolidarea podurilor existente."

Or, intervenientul arată că „lucrările de consolidare (coloane, ziduri de sprijin., etc). Camere de cădere și reparații podețe" reprezintă lucrări de consolidare ale corpului drumului ce nu pot fi apreciate decât ca fiind principale pentru realizarea obiectivului ce urmează a fi executat, aspect care rezultă implicit din titulatura obiectivului contractului "Consolidare și amenajare scurgere ape pe DN 67D km 0+000 - 42+000".

Astfel, faptul că nu s-a lăsat „la latitudinea ofertanților" prezentarea „metodologiei cu privire la categorii de lucrări nominalizate" rezultă, în opinia intervenientului, în mod inechivoc, din:

- conținutul pct. 11.2.5 „Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - pret" al fișei de date, în cadrul căruia „Metodologia de prestare a serviciilor" s-a constituit în factor de evaluare a ofertelor, cu pondere de 30% din punctajul maxim - de 100 pct. - acordat ofertelor, sens în care, redă următoarele: „Algoritm de calcul: Punctaj maxim 30 puncte

Descriere: Abordarea propusa privind implementarea contractului prin prisma metodologiei de prestare a serviciilor

a) Autoritatea Contractantă acordă 30 puncte pentru ofertanții care propun o METODOLOGIE DE PRESTARE A SERVICIILOR ce conține detalierea TUTUROR activităților și subactivităților specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate.

b) Autoritatea Contractantă acordă 15 puncte pentru ofertanții care propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor

activităților și subactivităților specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate, dar: fie nu se respectă succesiunea logică a acestora, fie nu sunt corelate cu riscurile și ipotezele identificate, fie nu sunt corelate cu rezultatele așteptate".

- conținutul pct. IV.4.1 al fișei de date - „Nota 4: Pentru acordarea punctajului de natura tehnică, respectiv experiența deținută de personal și metodologia de prestare a serviciilor, ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice orice document care prezintă relevantă în acordarea punctajului de natura tehnică(...)".

-justificarea existentă la pag. 5 a Anexei nr. 4 a caietului de sarcini, prin care se explicitează faptul că metodologia trebuia să conțină detalierea tuturor activităților, sens în care, redă, următorul conținut:

„Justificare:

Dat fiind obiectul contractului și anume prestarea de servicii de consultanță pentru supervizare execuție de lucrări, Autoritatea Contractantă a stabilit algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului astfel încât să nu permită o libertate de apreciere nelimitată din partea comisiei de evaluare. Este necesar ca prestatorul să propună o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detaliereă. Tuturor activităților și subactivităților specifice.

În conformitate cu prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă a inclus în cadrul documentației de atribuire prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare, prin solicitarea ca metodologie de prestare a serviciilor să fie întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini cap.3.5. Rezultatele care trebuie obținute în urma prestării serviciilor, cap.3.6. Atribuțiile și responsabilitățile Părților, cap.4. Ipoteze și riscuri.

Scopul factorilor de evaluare stabiliți de Autoritatea Contractantă a fost acela de a stimula ofertanții să depună propuneri tehnice și financiare fundamentate, care să justifice atât prețul cât și nivelul calitativ, tehnic și funcțional al proiectului, aceștia asumându-și întreaga responsabilitate pentru serviciile prestate."

Așadar, intervenientul apreciază că, din cele redate, rezultă că, prin documentația de atribuire, a fost impusă prezentarea Metodologiei care să conțină „detalierea TUTUROR activitatilor si subactivitatilor specifice prevăzute in caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora", nefiind lăsată „la latitudinea ofertanților" prezentarea „metodologiei cu privire la categorii de lucrări nominalizate", fiind evident că, acele oferte care nu au prevăzut o astfel de metodologie cu „detalierea tuturor activităților și subactivităților specific" erau neconforme, încadrându-se în categoria celor reglementate de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - ofertă neconformă fiind cea care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", prin care s-a precizat cu claritate că „Este necesar ca

prestatorul să propună o Metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și subactivităților specifice".

I.b. Prin solicitarea nr.4 comisia de evaluare a cerut clarificări determinat de faptul că „în cadrul documentelor prezentate nu a identificat PCCVI-uri pentru următoarele categorii de lucrări: Desfacere sistem rutier, Terasamente, Frezare", iar în urma analizării răspunsului, intervenientul arată că, s-a apreciat ca activitățile de Desfacere sistem rutier, Terasamente, Frezare sunt activități subsecvente ale Planului general de control al calității în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini.

Intervenientul arată că, deși contestatoarea își recunoaște propria culpă cu privire la lipsurile din ofertă constatate de comisia de evaluare, susținând că nu a considerat că aceste activități trebuie detaliate în această fază, practic aceasta nu a uzat de dreptul oferit de art. 160 din Legea 98/2016 și nu a solicitat clarificări asupra acestui aspect al documentației de atribuire, acceptând-o implicit într-un mod complet în forma în care a fost depusă, face în mod formal și fără fundament aprecieri de neclaritate sau ambiguitate în ceea ce privește documentația de atribuire, doar în scopul justificării neconformităților propunerii tehnice, fiind evident faptul că, nu este într-o situație imputabilă autorității contractante.

Mai mult, Caietul de sarcini, la pagina 24, „Modul de prezentare al ofertei, Propunere tehnică, I.1. Programul calității, specifică într-un mod cât se poate de clar,

„Documentația privind managementul calității cuprinde cel puțin:

- Planul calității;
- Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări.

Pentru execuția lucrărilor, Contractantul trebuie să prezinte înainte de începerea acesteia un plan de control al calității executării lucrărilor.

Contractantul prezintă în cadrul ședinței de demarare a activităților în Contract, un Plan general de control al calității lucrărilor executate. Acest plan trebuie să acopere toate activitățile/etapele subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe șantier și să identifice Planurile de control a calității aferente diferitelor activități/etape specifice ale lucrărilor. Planul general de control al calității lucrărilor va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către Autoritatea Contractantă."

Așadar, intervenientul consideră că, nu se poate aprecia că prin evaluarea realizată de Comisie s-a prezentat "o părere subiectivă ca fiind cerință în Caietul de sarcini" astfel cum în mod eronat susține contestatoarea, „Desfacere sistem rutier și Frezare” sunt categorii de lucrări ce se regăsesc în categorii de lucrări necesare realizării obiectivului.

Intervenientul arată faptul că, în opinia sa, contrar a ceea ce susține contestatoarea, planul general de control al calității lucrărilor executate trebuie depus ca parte din ofertă, datorită existenței cerinței exprese în Caietul de sarcini, astfel cum a arătat mai sus. Acest plan trebuie să acopere toate activitățile subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe șantier și să identifice planurile de control a calității aferente diferitelor activități sau etape specifice ale lucrărilor, între care se regăsesc și

activitățile de desfacere sistem rutier și frezare. Astfel, nu se poate reține faptul că, acesta poate fi depus ulterior semnării contractului, din moment ce devine parte obligatorie din cadrul prezentării propunerii tehnice.

Ca urmare a situației prezentate mai sus, intervenientul consideră temeinică și legală afirmația autorității contractante cum că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este neconcludent.

I.c. Prin solicitarea nr. 6 comisia de evaluare a cerut clarificări determinat de faptul că "pentru dl.,,,,-Coordonator SSM, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul procedurii tehnice prezentate documente din care să reiasă ca persoana nominalizată are atestat Coordonator SSM, conform cerinței din caietul de sarcini: Coordonator SSM (sau contract cu persoană atestată) - 1 persoană - conform HG nr.300/2006", iar în urma analizării răspunsului, intervenientul arată că s-a apreciat că ofertantul nu a nominalizat 1 persoana Coordonator SSM (sau contract cu persoană atestată) conform cerinței din caietul de sarcini-cap.7.1.Numărul de experți pe categorie de activitate necesară.

Se arată că, potrivit punctului 12.9 din Caietul de sarcini "contractantul va respecta -* cerințele minime privind securitatea și sănătatea în muncă ale Autorității Contractante specificate în Contract, cu luarea în considerare a prevederilor HG nr.300/2006, cu modificările și completările ulterioare", iar la cap.7 din Caietul de sarcini cu titulatura "Resurse necesare pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor" este indicat fără echivoc Coordonator SSM (sau contract cu persoana atestată) - 1 persoana-confrom HG nr. 300/2006.

Tot astfel, se arată că, în Fișa de date la Cap.II.2.5.Criterii de atribuire este indicat ca Factor de evaluare „Experiența deținută de personal" cu o pondere de 30%, unul din subfactorii de evaluare fiind „Experiența deținută de Coroordonatorul SSM cu o pondere de 5%".

așadar, intervenientul arată că, contestatoarea face o confuzie voită între categoria de personal, structura minimă a echipei de proiectare din care trebuie să facă parte în mod obligatoriu coordonatorul SSM atestat pentru aceasta activitate (sau contract cu persoană atestată), conform HG nr.300/2006 și algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului la subfactorul de evaluare "Experiența deținută de Coordonatorul SSM, unde este indicat faptul că se va ține cont de experiența deținută de persoana desemnată" în poziția de Coordonator SSM și/sau responsabil cu protecția muncii.

Altfel spus, calitatea de responsabil cu protecția muncii deținută de dl. ,,,, nu poate reprezenta decât experiență în aplicarea algoritmului de calcul al stabilirii ponderii subfactorului de evaluare reprezentat de Coordonatorul SSM, însă doar în situația în care acesta ar fi avut formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani, ce se dovedește doar printr-un atestat. Altfel spus, intervenientul precizează că, nu există coordonator SSM fără atestat, astfel cum în mod eronat susține contestatoarea.

În conformitate cu dispozițiile art. 59 din HG nr. 300/2006: „coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:

a) experiența profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minim 5 ani;

b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani”;

Așadar, intervenientul consideră că susținerile contestatoarei: „Este adevărat că acest aspect nu a fost contestat în procedură însă, nici nu se poate impune realizarea unei cerințe în baza unei norme juridice inaplicabile în speță. Menționăm că, dacă nu s-ar insista pe indicarea H.G. 300/2006 ca bază a numirii coordonatorului/responsabilului SSM din partea noastră, nu ar mai exista un motiv de neconformitate. A insista asupra acestui aspect, ridică evidente semne de întrebare (...)”, sunt o dovadă elocventă a faptului că SC SRL - lider a Asocierii atacă documentația de atribuire ulterior evaluării ofertelor, când era decăzută dintr-un astfel de drept, iar, prin dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, era obligată de a elabora oferta cu strictă respectare a documentației de atribuire.

Prin urmare, intervenientul susține că, o atare alegație nu poate constitui temei în susținerea cererii de anulare a procedurii de atribuire.

Intervenientul susține că, lipsa formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani a îndreptățit, pe bună dreptate, Comisia de evaluare să adreseze solicitarea nr. 6, în condițiile în care nu au fost regăsite în cadrul propunerii tehnice, documente din care să rezulte că persoana nominalizată are atestat de coordonator SSM.

Mai mult decât atât, în Caietul de sarcini la pag. 12/36 penultimul paragraf, autoritatea contractantă a indicat modul de descriere a structurii minime a echipei de execuție, precizând expres: „pentru (...) și coordonatorul de proiect, ofertanții vor prezenta în propunerea tehnică în secțiunea dedicată personalului contractului/resurse și organizare, o descriere a modului de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului”, mențiune, care, coroborată cu trimiterea la dispozițiile HG nr. 300/2006 justifică solicitarea clarificării și necesitatea deținerii atestatului de coordonator SSM, aprecierea contestatoarei că „nu este solicitat în mod expres în documentație”, fiind, în opinia sa, eronată.

Așadar, față de obligația instituită la cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date, potrivit căreia „ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică (...) prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini (...) se vor descrie toate secțiunile din cadrul Caietului de sarcini la un nivel de detaliere corespunzător”, intervenientul susține că, în mod corect s-a apreciat că nu a fost îndeplinită această cerință ce a atras calificarea ca neconformă a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „impunerea unui coordonator SSM din partea noastră în temeiul HG nr. 300/2016 este imposibilă din punct de vedere legal”, intervenientul arată că este contrazisă chiar de propunerea sa tehnică, în cadrul căreia a îndeplinit această cerință prin desemnarea dl. Lambru Ion, ce deține certificat de absolvire program de perfecționare pentru ocupația: coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă.

Tot astfel, intervenientul arată că, contestatoarea în mod eronat tratează subfactorul de evaluare reprezentat de desemnarea coordonatorului SSM atestat, cu pondere în Criteriile de atribuire, ca fiind criteriu de calificare, care ar „permite participarea oricărui operator la procedură, aceștia putând demonstra cu orice documente ca persoana desemnată are experiența necesară de a se ocupa de coordonarea lucrării din punct de vedere al SSM”.

Drept urmare, intervenientul susține că, în mod corect, în urma analizării răspunsului la solicitarea nr. 6 comisia de evaluare a constatat că persoana nominalizată de contestatoare nu deține calitatea de coordonator SSM neavând formarea specifică în materia securității și sănătății, actualizată la 3 ani.

2. Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 16708/18.06.2021 și a deciziei prin care s-a anunțat operatorul câștigător, intervenientul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a admis oferta SC SRL (ofertant lider) - SC (asociat 1) și SC ,,,, SRL (asociat 2) cu SC ,,,,SRL subcontractant - SC ,,,,SRL subcontractant și terț susținător SC ,,,,SRL, subcontractant SC ,,,, SA terț susținător, încadrând răspunsul său, transmis cu adresa nr. 1052/27.04.2021, la clarificările solicitate, în prevederile art. 134 alin. 5 și respectiv alin. 6 din cadrul HG nr. 395/2016, actualizată.

Încadrarea corectă rezultă implicit din adresa comisiei de evaluare nr. 1898/22.04.2021 în care s-au formulat solicitări de clarificări cu privire la elemente ce țin de propunerea tehnică (devize, liste de cantități), reprezentând abateri tehnice minore, ce nu sunt de natură să modifice oferta și a căror cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Așadar, intervenientul consideră afirmațiile contestatoarei conform cărora „ofertantul câștigător a modificat, în mod contrar prevederilor legislative, oferta financiară. Modificarea a avut loc prin adăugarea în oferta financiară, prin intermediul răspunsului la clarificări, a unor articole/cantități/categorii de lucrări”, neîntemeiate, întrucât:

- La clarificările solicitate de autoritatea contractantă sub nr. 1898/22.04.2021, pct. I, a remis răspunsul nr. 1052/27.04.2021, prin care a transmis doar informații de confirmare, sens în care exemplificăm:

Cerere de clarificare: „Devizul obiectului nr. 2 - Lucrări de poduri - Amenajare pod Km 8 + 876 - H Lucrări de regularizare albie - valoarea 11.651,32 lei de la TOTAL 1 nu este luată în calcul la TOTAL POD Km 8+876. Vă rugăm să clarificați”.

Răspunsul asocierii: „(...) Valoarea este luată în calcul la TOTAL POD Km8+876: Valoarea de la rubrică Amenajare reprezintă Total 1 înmulțit cu 4 tronsoane. Suma de 11.651,32 este cuprinsă în totalul de la Amenajare și nu mai trebuie luată în calcul încă odată. Valoarea de la Total 1 de 11.651,32 lei reprezintă valoarea pentru 1 tronson, iar valoarea de 46.605,32 lei este rezultată din $11.651,32 \text{ lei/tr} \times 4 \text{ tr} = 46.605,28 \text{ lei}$.

TOTAL POD Km8+876 = $16.007,23 + 45.992,49 + 340.789,08 + 61.617,60 + 46.605,28 (11.651,32 \text{ lei/tr} \times 4 \text{ tr}) + 17.200,00 + 40.000,00 = 568.211,69 \text{ lei}$ ", sumă identică cu valoarea din oferta inițială.

Similar, s-a răspuns și în cazul ob. 3, ob 4, ob 5, ob 6, ob 7, ob 8 și ob nr. 9, fără a exista vreo modificare de ofertă.

- La pct. II al aceleiași solicitare de clarificări, prin răspunsul remis, intervenientul arată că și-a exprimat acordul privind corectarea unor abateri tehnice minore reprezentând 0,1486% din valoarea ofertei, care au constat în unele diferențe de cantități de material, rezultate ca urmare a unei insuficiente precizii și clarități a răspunsului consolidat nr. 2379/27.01.2021, remis de către autoritatea contractantă pe timpul elaborării ofertelor - la clarificările solicitate de ofertanți cu privire la documentația de atribuire, prin care, concomitent cu depunerea unor liste de cantități modificate, s-a efectuat precizarea conform căreia „se va respecta lista de cantități aferentă și descrierea prețurilor”, fără însă a se prezenta o altă descriere a prețurilor, diferită de cea inițial publicată.

Astfel, intervenientul arată că, la clarificările al căror conținut îl redă:

a) „În oferta financiară, Devizul obiectului nr. 5 Lucrări de poduri - Execuție pod km 15+295-POD NOU - cuprinde Amenajare zona pod -1 TR. în valoare de 15,492,49 lei. În lista de cantități întocmită de proiectant și anexată la răspunsul consolidat; la aceasta categorie de lucrări Amenajare zona pod se regăsește cantitatea de 8 buc detaliată astfel:

- H3A Traversa stabilizare-beton- cantitate 50,30 mc;
- H3B Traversa stabilizare-am. Descărcare - cantitate 82,500 mc".

Vă rugăm să clarificați;

b) "Comisia de evaluare nu a regăsit în oferta financiară la Devizul obiectului nr. 10-Lucrări de Poduri-Execuție pod km 27+680-Pod nou, categoria de lucrări H. Lucrări de regularizare albie. Vă rugăm să clarificați";

c) "Devizul obiectului Lucrări de drumuri cuprinde la categoria de lucrări Amenajare preluare ape pluviale - S4 Decantoare - 30 buc - în valoare de 70.363,50 lei. În lista de cantități întocmită de proiectant și transmisă de autoritatea contractantă anexa la răspunsul consolidat, la categoria de lucrări Amenajare preluare ape pluviale nu se regăsesc decantoarele. Vă rugăm să clarificați",

Prin adresa nr. 1052/27.04.2021, intervenientul arată că a răspuns punctual și documentat, dovedind fără echivoc faptul că diferențele de cantități de material și lucrări au fost favorizate de modul insuficient de clar în care a fost formulat răspunsul consolidat la clarificări postat în SEAP sub nr. 2379/27.01.2021.

Prin urmare, intervenientul susține că, afirmațiile contestatoarei conform cărora „adăugirile s-au făcut exclusiv în oferta financiară fără a deveni necesare ca urmare a unor corecții ale ofertei tehnice” sunt neadevărate, corecțiile fiind operate asupra cantităților de material și lucrări-cu păstrarea prețurilor unitare din propunerea financiară inițială, cantități care fac obiectul propunerii tehnice, respectivele corecturi întrunind în totalitate rigorile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016 - „reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire” și pe cele ale alin. (8) - (9) ale aceluiași articol, în sensul că:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/omisiuni a fost mai mică decât 1% din prețul total al ofertei, corecturile operate de societatea sa reprezentând 0,1486% din valoarea ofertei;

- nu s-a pus problema de modificare de praguri valorice în raport de care să fi fost eludată aplicarea prevederilor legii care instituie obligații ale autorității contractante, nu s-a schimbat clasamentul ofertanților, nu s-a produs vreo diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială, nu se pune problema unor eventuale abateri de la cerințele exacte ale documentației de atribuire, iar oferta inițială să nu fi fost în conformitate cu respectivele cerințe.

Astfel, prin forța dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, corectările unor abateri tehnice minore nu poate constitui, în opinia intervenientului, motiv de inadmisibilitate a ofertei, cum susține contestatoarea.

Așadar, dispozițiile legale incidente, reținute de Comisia de evaluare reprezentate de dispozițiile art.134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 statuează următoarele:

(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni

depășește 1% din prețul total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Coroborând dispozițiile legale din HG nr. 395/2016 și aplicându-le speței date, intervenientul susține că, rezultă faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita clarificări și completări formale asupra unor oferte. Or, din moment ce oferta sa în cadrul propunerii tehnice a prezentat listele de cantități solicitate prin documentația de atribuire, lipsa unor articole sau corectarea unor liste din cadrul propunerii financiare, se încadrează în prevederile alin. (10) al articolului 134 din H.G. nr. 395/2016. intervenientul arată că societatea sa și-a exprimat clar intenția de a oferta articolele de deviz modificate sau completate în propunerea financiară prin depunerea unor liste de cantități corecte în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult, se arată că, conform jurisprudenței CJUE mai sus amintită, "Curtea a precizat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă sa poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simpla clarificare sau pentru înlăturarea erori materiale evidente (punctul 40)" (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10).

De asemenea, intervenientul apreciază că trebuie avut în vedere faptul că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că; în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confrunta cu o ofertă ambiguă; iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum

respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a acestuia (Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în Hotărârea sa din 10 Decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei Europene).

Drept urmare, intervenientul apreciază ca fiind imperios necesar ca autoritatea contractantă să ofere operatorilor economici posibilitatea de a justifica un caracter serios al ofertei, de a asigura securitatea economică a procedurii și de a respecta principiile fundamentale instituite și ocrotite de legislația europeană și națională. În cazul său, intervenientul arată că autoritatea contractantă a aplicat cu strictețe cele arătate mai sus, respectând atât principiul tratamentului egal, cât și principiul proporționalității, oferind ambilor operatori economici posibilitatea de a-și justifica posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de cantitate și calitate impuse de documentația de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată.

Cu adresa nr. 3000/06.07.2021, înregistrată la CNSC nr. 34752/06.07.2021, contestatorul a răspuns în replică la punctul de vedere al autorității contractante precum și cu privire la cererea de intervenție formulată de Asocieria SC SRL, prin care a învederat următoarele

Referitor la excepția neconstituirii cauțiunii în quantum legal și prin depunere de numerar, contestatorul menționează ca aceasta este în quantum de 880.000 lei și a fost constituită prin reținerea sumei în cont și nu prin instrument financiar care poate constitui instrument de plată conform recipise depuse la dosar.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatorul consideră admisibilă în principiu doar o cerere de intervenție accesorie pentru simplul motiv că o contestație pe cale administrativ-jurisdicțională tinde să remedieze acte de procedură ale Autorității contractante nu ale intervenientei. Mai mult, este adevărat că anumite decizii pot influența interesul intervenientei însă, contestatorul arată că Autoritatea contractantă este cea care este supusă direct măsurilor de remediere dictate de Consiliu, nu ofertanții.

Referitor la punctul 1 din contestație:

Autoritatea contractantă și intervenienta fac trimitere la punctul IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fișa de date și punct II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din Fișa de date și trage concluzia că „principalele categorii de lucrări” pentru care era obligat să prezinte metodologiile de lucru au fost descrise în mod suficient, contestatorul menționează că la punctul II. 1.4 din Fișa de date nu se înscriu cerințe pentru ofertanti, ci Cerințele se află înscrise în Secțiunea III și IV a Fișei de date, iar în ceea ce privește prezentarea ofertei tehnice, cerințele sunt prevăzute la punctul IV.4.1 care nu face însă detalierile pe

care Autoritatea contractantă le face. Astfel, se face trimitere la Caietul de sarcini și la respectarea nivelului de detaliere prevăzut acolo.

Or, contestatorul reiterează faptul că, în Caietul de sarcini se solicită la pag. 24 prezentarea metodologiei lor pentru principalele categorii de lucrări.

Prin urmare, contestatorul susține că Autoritatea contractantă nu poate veni la acest moment și să susțină că din documentația de atribuire s-ar înțelege altceva decât ceea ce se solicita în mod expres în Caietul de sarcini și anume: prezentarea metodologiei lor pentru principalele categorii de lucrări.

Cu privire la faptul că nu ar fi solicitat clarificări, contestatorul precizează că acestea nu au fost solicitate tocmai pentru că prevederea din caietul de sarcini este simplă și precisă fără a lăsa loc la interpretările pe care Autoritatea contractantă le-a avut după depunerea ofertelor, în mod subiectiv. Mai mult, contestatorul consideră logică interpretarea dată având în vedere că prezenta procedura include și activitatea de proiectare, în urma căreia se vor emite soluțiile tehnice finale, din aceasta rezultând cu certitudine care sunt categoriile de lucrări principale.

În concluzie, contestatorul consideră că Autoritatea contractantă și intervenientul fac trimiteri la puncte din Fișa de date care nu au legătură cu cerințele exprese din documentația de atribuire privitor la ceea ce trebuie să conțină oferta tehnică.

Referitor la punctul 2 din contestație:

Contrar a ceea ce susține Autoritatea contractanta, în ceea ce privește „Desfacere sistem rutier” și „Frezare”, contestatorul arată că în Caietul de sarcini nu există cerințe detaliate cu privire la Planul de Control al Calității prin Verificări și Încercări, în care să cuprindă în mod expres anumite activități.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu a indicat unde anume în documentație există astfel de cerințe detaliate.

Revenind asupra prevederii de la pag. 24 unde se solicită „se va descrie sistemul calității.... a principalelor categorii de lucrări...”, contestatorul arată, spre deosebire de ceea ce susține intervenienta, că la pag. 24 din Caietul de sarcini se explică ceea ce a punctat și în Contestație și anume, că planul de Control al Calității se prezintă în mod detaliat înainte de începerea execuției lucrărilor în cadrul ședinței de demarare a lucrărilor și va fi supus analizei autorității contractante.

Așadar, contestatorul consideră că plasarea în timp a înaintării unui PCCVI detaliat este destul de clară și anume după realizarea proiectării și înainte de începerea execuției astfel încât, prevederea în cauză nu poate fi adusă ca argument pentru descalificarea sa.

De asemenea, contestatorul menționează că Planul de Control al Calității prin Verificări și Încercări a fost depus în ofertă însă cu referire la activitățile pe care le-a considerat a fi relevante în această fază.

Referitor la punctul 3 din contestație:

În opinia contestatorului, este cel puțin ciudată concluzia la care a ajuns Autoritatea contractantă pentru a-și apăra punctul de vedere și

anume că „legiuitorul nu distinge apartenența coordonatorului SSM” astfel că acesta poate fi numit de beneficiar chiar dacă este desemnat de ofertant ceea ce reprezintă o contradicție în termeni. Astfel, contestatorul arată că nu înțelege cum se poate face acest lucru atât timp cât Autoritatea contractantă nu are o relație directă cu persoana respectivă, ci ofertantul are relații de muncă/colaborare, apreciind că, cu o asemenea interpretare se va ajunge la o situație imposibil de pus în practică, ceea ce conduce la singura soluție posibilă și anume, anularea procedurii ca fiind lovită de cerințe a căror remediere nu este posibilă.

Contestatorul consideră că interpretarea dată este singura în măsură să conducă la o procedură legală, care să nu impună anularea procedurii:

În Anexa nr. 4 - Criterii de atribuire a achiziției - Caietul de sarcini, în pagina 4, punct 2.5, unde se prezintă ponderea factorului de evaluare: „Experiența detinută de coordonator SSM - aceasta se descrie ca fiind experiența deținută în poziția de coordonator SSM și/sau responsabil cu proiecția muncii.” De asemenea, se arată că, în Fișa de date, sintagma „Coordonator SSM” de la punct II.2.5. „criterii de atribuire”, lit. e), este definită ca: „experiența detinută în poziția de Coordonator SSM și/sau responsabil cu protecția muncii.”

Prin urmare, contestatorul susține că, coordonatorul SSM ar trebui să fie o persoană responsabilă în domeniu, desemnat de ofertant și care dovedește experiența cu documente echivalente celui atestat invocat de Autoritatea contractantă (dar nementionat expres în documentația de atribuire). Astfel cum se poate observa, din documentație reiese că persoana desemnată ar trebui să prezinte experiența ca și Coordonator SSM și/sau responsabil cu protecția muncii deci, nu sensul strict formalist prezentat de Autoritatea contractantă. De altfel, contestatorul arată că, conform punct 1V.4.1. din Fișa de date, Nota 4 (în final), ofertanții vor prezenta documente relevante iar lipsa acestora se depunțează, lipsa unor documente de calificare a personalului cheie putând duce la punctaj 0, prin urmare nefiind motiv de descalificare.

Mai mult, contestatorul precizează că, în clarificarea nr. 2379/27.01.2021, la pag. 5 - răspuns nr. 4, a fost depus formularul nr. 15 revizuit care, în Nota 2 arată ce documente trebuie depuse pentru acordarea punctajului pentru coordonator SSM, printre care: „Certificat de absolvire Coordonator/Expert/Inspector SSM” 5. Cu alte cuvinte, nu se solicita în mod imperativ doar Certificat de absolvire Coordonator prin procedura instituită de HG nr. 300/2006.

Referitor la aceste trei subiecte, contestatorul consideră că, în cel mai rău caz, Autoritatea contractantă ar fi putut puncta diferit o ofertă completă sau mai puțin completă, având în vedere criteriul de atribuire - cel mai bun raport calitate - preț - și algoritmul de calcul care i-ar fi permis acest lucru, nu să-l descalifice pentru lipsa unor informații nesolicitate în mod expres de documentația de atribuire dar interpretate astfel de autoritatea contractantă.

Reiterează că acest criteriu de atribuire exclude folosirea unor cerințe de calificare ca și factori de evaluare și invers. Or, din nou, contestatorul susține că modul în care înțelege să procedeze autoritatea contractantă, folosind ca motiv de descalificare cerințe care să se constituie și în factori de evaluare, care ar fi trebuit punctați, ceea ce, în opinia sa, conduce spre ideea de anulare a procedurii.

Având în vedere principiul bunei credințe, contestatorul consideră că aceasta este o rezolvare care trebuie avută în vedere doar ca ultima soluție astfel încât, se impune ca interpretarea elementelor de procedura de mai sus, să fie în mod corect raportat la ceea ce se solicită în mod concret în documentația de atribuire nu la ceea ce crede comisia de evaluare că ar fi trebuit, prezentat iar cu privire la Coordonatorul SSM să se rețină că din ansamblul documentației reiese că atestatul/certificatul de absolvire nu este motiv de excludere, ci se pot prezenta certificări echivalente.

Referitor la punctul 4 din contestație, având în vedere explicațiile prezentate de intervenientă, contestatorul precizează că, situația este mai gravă decât cea prezentată în Raportul procedurii și în cele două opinii separate.

Mai mult, se poate observa că au existat numeroase modificări ale ofertei câștigătoare atât în ceea ce privește partea tehnică cât și financiară iar modificarea ofertei financiare nu provine din erori de calcul sau vicii de formă.

Dimpotrivă, este destul de clar că s-au depus liste care nu au existat în ofertă și care au condus la modificarea ofertei financiare fără a mai avea rost referirea la sumă/procentul cu care aceasta s-a modificat.

Prin urmare, contestatorul arată că, își menține solicitarea din Contestație de anulare a Deciziei de atribuire a contractului și reluarea procedurii cu reluarea procedurii cu evaluarea ofertelor tehnice, conform prevederilor legale, ale documentației de atribuire și ale celor dispuse prin prezenta decizie a CNSC.

Doar în ultima instanță, în cazul în care se va considera că procedura nu poate fi reluată prin dispunerea de măsuri adecvate fiind afectată de vicii care nu pot fi remediate, de natură absolută, contestatorul solicită anularea procedurii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de elaborare PTH, DE, documentație obținere avize, acorduri, autorizație de construire și Asistență tehnică pe parcursul execuției de lucrări și Execuție lucrări pentru obiectivul «Consolidare și amenajare scurgere ape DN 671) km 0+000-42+000»", cod CPV 45233130-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Factorii de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă sunt următorii:

- prețul ofertei – 40%,
- experiența deținută de personal – 30%,
- metodologia de prestare a serviciilor – 30%.

În cadrul procedurii au depus ofertă 2 operatori economici, printre care și contestatorul, ce au fost accesate în SICAP, în data de 08.02.2021, ora 15.00.

În raportul procedurii nr. 16568/17.06.2021, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria SC SRL - SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, oferta contestatorului SC S.R.L. fiind respinsă ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 16708/18.06.2021, SC S.R.L. a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1564/2021.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocieria SC SRL - SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL, acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 16568/17.06.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației ca urmare a nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritate și de intervenient, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că, contestatorul a constituit cauțiunea în quantum de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 334/24.06.2021, completată prin cauțiunea în quantum de 880.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 352/01.07.2021, emise de Banca Comercială Română SA, Centrul de Afaceri Corporate, astfel fiind respectate dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16708/18.06.2021, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, temeiul legal invocat fiind art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

SC S.R.L. aduce critici în cuprinsul contestației cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, precum și cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asocieria SC SRL - SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că motivele de respingere invocate de autoritate în ceea ce privește oferta contestatorului SC S.R.L. sunt următoarele:

- în cadrul metodologiei pentru realizarea lucrărilor de execuție, nu s-au regăsit: lucrări de consolidare (coloane, ziduri de sprijin), camere de cădere și reparații podețe;

- în cadrul documentelor prezentate nu s-au regăsit PCCVI- uri pentru următoarele categorii de lucrări: desfacere sistem rutier, terasamente, frezare;

- pentru dl. , nominalizat ca și coordonator SSM, nu au fost identificate documente din care să reiasă că persoana nominalizată are atestat coordonator SSM conform cerinței din caietul de sarcini.

Deși autoritatea i-a solicitat și clarificări sub aceste aspecte prin adresa nr. 1802/25.03.2021, răspunsurile date de contestator nu au fost lămuritoare, oferta fiind respinsă.

Referitor la motivul de respingere privind coordonatorul SSM, se reține că potrivit cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea a solicitat: *„Coordonator SSM (sau contract cu persoană atestată) - 1 persoană - conform HG nr. 300/2006”.*

De asemenea se reține că potrivit art. 59 din HG nr. 300/2016, *„Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției: a) experiența profesională în construcții sau în conducerea santierului de minimum 5 ani; b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani”.*

Pentru dl. , nominalizat de către ofertantul contestator ca și coordonator SSM, au fost prezentate următoarele documente:

- Formularul nr. 14 Curriculum Vitae;

- Formularul nr. 15 Experiența relevantă a experților cheie principali în vederea acordării punctajului, însoțit de o serie de recomandări de la beneficiari;

- Adeverința de echivalare a studiilor nr. A. 25087/20.05.2003 emisă de MAPN,

- Certificat de absolvire a cursurilor postuniversitare de perfecționare în specializarea Auditul securității sănătății în muncă și evaluarea riscurilor-evaluatori risc, însoțit de Foaia matricolă, eliberat de Ministerul Educației în 30.01.2009,

- Certificat de absolvire a programului de specializare pentru ocupația Inspector protecția muncii emis de Ministerul Muncii și Ministerul Educației în data de 06.08.2007,

- Certificat de absolvire a cursului Auditori pentru sisteme de management al sănătății și securității ocupationale conforme cu cerințele OHSAS 18001:2004 emis de MRC- Centrul regional pentru formare continuă în data de 14.12.2007,

- Extras Revisal - Raport per salariat.

Consiliul apreciază că formarea expertului în cauză pentru ocupația Inspector Protecția Muncii, așa cum rezultă din documentele depuse nu demonstrează îndeplinirea cerinței imperative de la art. 59 din HG nr. 300/2006, respectiv *„Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă (...) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani”*, ca interval de timp scurs de la data eliberării certificatului.

Mai mult, acesta nu a demonstrat, prin răspunsul la clarificările transmise de autoritate, în ce modalitate îndeplinește cerința din documentație privind coordonatorul SSM, invocând în cadrul răspunsului argumente care nu au legătură cu întrebarea adresată de autoritatea contractantă.

Susținerile contestatorului potrivit cărora „nu se poate impune realizarea unei cerințe în baza unei norme juridice inaplicabile în speță. Menționăm că, dacă nu s-ar insista pe indicarea H.G. 300/2006 ca bază a numirii coordonatorului/responsabilului SSM din partea noastră, nu ar mai exista un motiv de neconformitate. A insista asupra acestui aspect ridică evidente semne de întrebare (...)” arată faptul că SC SRL critică documentația de atribuire ulterior evaluării ofertelor, când era decăzută dintr-un astfel de drept, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 acesta fiind obligat să elaboreze oferta cu strictă respectare a documentației de atribuire.

alin. (5) Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod justificat a respins oferta SC S.R.L. apreciind, în acest sens, că față de aceasta sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul apreciază că, față de oferta acestuia, au devenit incidente și prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Cât privește celelalte două motive de respingere, contestatorul invocă o falsă problemă, respectiv că autoritatea nu ar fi detaliat în documentație care sunt principalele categorii de lucrări aferente obiectivului.

Principalele categorii de lucrări este clar că sunt cele privind lucrări de consolidare și amenajare scurgere ape, iar în conformitate cu pct. II. 1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din cadrul fișei de date, principalele categorii de lucrări ce trebuie realizate pentru Execuție lucrări pentru obiectivul „Consolidare si amenajare scurgere ape pe DN 67D km 0+000-42+000” sunt:

- Lucrări de drumuri: amenajare profil, amenajare drumuri laterale, amenajare acostamente, colectare și evacuare ape pluviale-șanțuri și rigole, lucrări la podețe, lucrări de consolidare ale corpului drumului, lucrări de siguranța circulației, amenajare trotuare,

- Lucrări de poduri: execuția de poduri noi, precum și consolidarea podurilor existente, Conform Document de avizare CTE al MT nr. 28/37/06.07.2015. Deci nu se poate afirma că nu se cunosc principalele categorii de lucrări ce urmează a fi efectuate în cadrul contractului.

Trebuie avut în vedere că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, prezentarea ofertei conform cerințelor formulate de autoritatea contractantă fiind imperative pentru operatorii economici, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerate de ofertant mai puțin importantă.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul contestator a făcut precizări de genul că: nu a considerat relevante unele metodologii scopului propunerii tehnice, că nu au fost suficient de bine explicate în cadrul documentației, sau că pentru unele cerințe tehnice din documentație, resolicitate de autoritate prin adresa de clarificări, „se pot aplica” unele proceduri tehnice pe care le-a prezentat în oferta tehnică, pentru a justifica lipsa prezentării unor elemente cerute în documentație. Cu toate acestea, *Desfacere sistem rutier și Frezare* sunt categorii de lucrări ce se regăsesc în Listele de cantități puse la dispoziția ofertanților.

Mai mult, în caietul de sarcini la pag. 24, Modul de prezentare al ofertei, Propunere tehnică, I.1. Programul calității, se precizează: „Documentația privind managementul calității cuprinde cel puțin:

- Planul calității;
- Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări.

Pentru execuția lucrărilor, Contractantul trebuie să prezinte înainte de începerea acesteia un plan de control al calității executării lucrărilor”.

Prin urmare, nici sub aceste două aspecte SC SRL nu s-a conformat cerințelor din documentație, în mod corect autoritatea respingându-i oferta ca neconformă.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de Asocieria SC SRL - SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL se reține că prin adresa nr. 1898/22.04.2021, autoritatea i-a solicitat acestuia o serie de clarificări cu privire la listele de cantități cuantificate valoric de către ofertant, parte a propunerii financiare, respectiv: Devizul obiectului nr. 5 Lucrări de poduri, Devizul obiectului nr. 10 - Lucrări de Poduri-Executie pod km 27+680-Pod nou, categoria de lucrări H. Lucrări de regularizare albie și Devizul obiectului Lucrări de drumuri - categoria de lucrări Amenajare preluare ape pluviale - S4 Decantoare; ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1052/27.04.2021.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin. (6)- alin. (10) din HG nr. 395/2016, „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Autoritatea contractantă a considerat că respectivele corecții operate de ofertant se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, modificările efectuate de ofertantul declarat câștigător putând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/omisiuni reprezintă un procent de 0,1486 % din valoarea ofertei inițiale de 57.692.890,75 lei fără TVA (oferta finală fiind de 57.778.644,60 lei fără TVA), astfel cum a fost corectată ca urmare a îndreptării a 3 articole de deviz în conformitate cu Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art.134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr.395/2016, modificările efectuate de Asocieria

SC SRL - SC ,,,, SRL - SC ,,,,SRL putând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/omisiuni reprezintă un procent de de 0,1486 % din valoarea ofertei inițiale.

În speță nu se pune problema de modificare de praguri valorice în raport de care să fi fost eludată aplicarea prevederilor legii care instituie obligații ale autorității contractante, nu s-a schimbat clasamentul ofertanților, nu s-a produs vreo diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială și de asemenea, nu este vorba despre eventuale abateri de la cerințele documentației de atribuire.

În cauză, modificarea propunerii financiare a fost generată de modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică, ca urmare a corectării abaterilor tehnice minore conținute de aceasta.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de SC SRL și a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asociera SC SRL, contestația fiind neîntemeiată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Asociera SC SRL - SC ,,,, SRL - SC ,,,,SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației pentru nedepunere cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de Asociera SC SRL - SC ,,,, SRL - SC ,,,,SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

